

Hermed indkaldes til
Møde i FoU

Tirsdag den 9. februar 2016 kl. 9.30-11.30
i Rektors Ovale Mødelokale

DAGSORDEN

	<u>Bilag</u>
1. <u>Godkendelse af dagsorden og referat af FoU-møde den 10. november 2015</u>	<u>1</u>
2. <u>Meddelelser</u>	<u>2-4</u>
a. Bevillinger til RUC	
b. Proces for beslutning om fremtidig organisering af ph.d.-området	
c. Evaluering af EU-forskningsprogrammet FP7, http://ufm.dk/aktuelt/nyheder/2016/EU-klar-med-svar-pa-evaluering-af-forskningsprogrammet-FP7	
d. Forskningsbarometeret 2015, http://ufm.dk/publikationer/2016/forskningsbarometer-2015	
3. <u>Orienteringspunkter</u>	<u>5</u>
a. Ministeriets Forsknings- og Innovationsmøde den 14.-15. januar 2016 v/prorektor. Se evt. http://ufm.dk/aktuelt/nyheder/2016/forskning-skal-ud-og-gore-gavn-i-samfundet	
b. Struensee-rapporten og forskningsområdet v/prorektor	
c. Oversigt over BFI-produktion 2014 v/prorektor	
d. RUC's ph.d.-økonomi 2016 v/prorektor	
4. <u>Drøftelsespunkt: FoU's fremtidige rolle og sammensætning</u>	<u>6</u>
Oplæg v/prorektor	
5. <u>Drøftelsespunkt: Frikøb</u>	<u>7</u>
Indførelse af fælles regler for frikøb på tværs af institutter. Oplæg v/prorektor	
6. <u>Eventuelt</u>	

Bilagsliste:

1. Referat af FoU-mødet den 10. november 2015
2. Oversigt over EU-tilskud
3. Oversigt over private tilsagn
4. Notat om proces for beslutning om fremtidig ph.d.-struktur
5. Oversigt over RUC's BFI-produktion 2014
6. Prorektors oplæg til Forskningsudvalgets fremtidige rolle og sammensætning
7. Prorektors oplæg til fælles regler for frikøb

Referat møde 5/2015 i Forskningsudvalget
Tirsdag 10. november kl.10-12
Mødet afholdes i byg./lok.30M.1 – Ovale Mødelokale

Medlemmer af udvalget:

Peter Kjær, Prorektor
Mikael Melstad, Akademisk medarbejder, PAES
Peter Kragelund, Institutleder, ISG
Ronja Windfeld, Ph.d.-studerende, ENSPAC
Louise Philips, professor, CBIT
Jesper Troelsen, konstitueret institutleder, NSM
Rune Larsen, ph.d.-studerende, CUID
Benni Winding Hansen, professor, ENSPAC
Charlotte Højholt, Lektor, PAES
Therese Cederberg Nielsen, studerende ISG

Tidl. JuPF/RK:

Henning Klarlund, EU-specialkonsulent
Line Gren, Forskningskonsulent (referent)

Måske

Lise Lotte Hansen, lektor, ISG

Afbud:

Claus Vestager Pedersen
Martin Bayer, institutleder, CUID
Mads Tolderlund, Forskningsfuldmægtig, tidl. JuPF

Mødet blev afholdt efter følgende dagsorden**Dagsorden**

Vi begynder FOU-mødet med en film fra RuB/biblioteket om "Open Access". Den kan distribueres frit: https://video.ruc.dk/media/t/0_79dy17w5

Dagsorden**1. Godkendelse af dagsorden****2. Godkendelse af referat møde 4, 2015**

Bilag FOU05/2015/01

3. Meddelelser:

a. Bevillinger til RUC: To post.doc.-bevillinger og en bevillig fra Villumfonden

Bevillingsmodtager: Mette Blok, ekstern lektor, CUID

Råd: DFF | FKK

Projekttitel: *Literature as ethics: Stanley Cavell, skepticism, and the scope of moral*

perfectionism

Institution: Roskilde Universitet

Bevilget beløb: 1.676.485 kr.**Bevillingsmodtager:** Christian Schönbeck, post.doc., NSM

Råd: DFF | FTP

Projekttitle: *Improving the use of γ -cyclodextrins as drug solubilizers***Bevillingsmodtager:**

Institution: Roskilde Universitet

Bevilget beløb: 1.785.161 kr.**Bevillingsmodtager:** Henriette Selck, lektor, ENSPAC

Fond: Villum Fonden

Projekttitle: *Implementation of novel tools to assess metal nanoparticle uptake and trophic transfer*Bevilget beløb: 5.810.748.00 kr.

- b. Intern proces med Grundforskningsfondens opslag vedr. 9.runde for indkaldelse af ansøgninger til Centers of Excellence (CoE), v/ Peter Kjær
- c. Kort om konferencer/Fora v/ Peter Kjær:
 - Det Frie Forskningsråds Konference 2015 "Forskning der nytter" (den 27. oktober 2015)
 - Innovationsfondens årlige strategiforum 2015(den 21. oktober 2015). Formålet med strategiforummet er at samle input til fondens fremtidige investeringsprioriteringer for en række fagområder. I år vil fonden tage udgangspunkt i kortlægninger af områderne: Energi, miljø, sundhed, kommunikationsteknologi og turisme.
 - Grundforskningsfondens Årsdag (den 30.oktober 2015). Fokus var på udfordringerne med post.docs. bl.a. at få dem afsat i det offentlige og det private arbejdsmarkedet.
- d. FL-udspil 2016 samt vedlagt to artikler og en oversigt over fordelingen af forskningsreserven 2016, v/ Peter Kjær
 - Bilag FOU05/2015/02 (artikel fra POL 23.10.15 "Spareplan .Forskningspolitik i balance")
 - Bilag FOU05/2015/03 (artikel fra MandagMorgen 19.10.15 "Milliardmiseren på universiteterne")
 - Bilag FOU05/2015/04 (Fordeling af Forskningsreserven pr.29/10-2015)
- e. Analyse af FP6/FP7. De vigtigste pointer fra styrelsens publikation om "Effects of participation in EU framework programmes for research and technological development", v/ Henning Klarlund

Orienteringspunkter

- Evalueringsproces af satsningsområder v/Line Gren
Bilag FOU05/2015/05
- Strategien v/ Peter Kjær
Mundtlig fremlæggelse

4. Drøftelsespunkt: FOU's sammensætning efter institutreformens gennemførelse

Et åbent drøftelsespunkt, hvor vi i første omgang tager pejling af, hvad bl.a. udfordringen er ved FOU's nuværende sammensætning samt høre input fra FOU-medlemmerne til evt. en anden sammensætning. Til næstkommende FOU-møde vil Peter, Line sammen med to FOU-medlemmer lave et lille notat som forarbejde til en mere præcis indstilling til AR vedr. En anden FOU-sammensætning.

5. Drøftelsespunkt: Bestyrelsesmateriale (første draft)

Bilag FOU05/2015/06

6. Drøftelsespunkt: Ph.d.-strategi

RUC's ph.d.-strategi skal behandles i FOU inden endelig vedtagelse i AR.

Bilag FOU05/2015/07

EVT.

Referat

Ad Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt dagsorden med Peter Kjærs (PK) ændring i rækkefølgen af drøftelsespunkter dvs. pkt. 5, 4 og 6.

Ad Punkt 2. Godkendelse af referat møde 4, 2015

Godkendt

Ad Punkt 3. Meddelelser

a. PK fortalte kort om bevillinger fra hhv. DFF og Villum Fonden.

RuBs film "Open access"

RuBs film om open access. Der blev sat spørgsmålstegn ved, at "post print" "udgaven af en artikel ikke plejer at være identisk med/helt den samme som den "udgivende/published" udgave af artiklen. Grunden er, at man plejer at lave mindre ændringer i proof-stadiet/på 'proofs', som kommer efter 'post-print' og før udgivelsen af artiklen. Kort sagt, det er ikke samme version af en artikel i en pre- og post-print dvs. ikke en-til-en?

b. Det blev bemærket, at GF i dette opslag fremhæver, at de støtter frontforskning, som er 'blurred' dvs. fonden skelner ikke skarpt mellem grundforskning og strategisk/anvendt forskning.

c. PK fortalte kort om DFFs konference, som havde fokus på forskningens impact, at den frie forskning også har samfundseffekter, at den nytter. Det var interessant at være til konferencen, da der samme aften var de endelige forhandlinger og fordeling af forskningsreserven. Det ændrede dog ikke ved, at der totalt set er en markant beskæring af forskningsmidlerne og af midler til den frie forskning.

PK fortalt kort om sin deltagelse i Innovationsfondens strategiforum. Forummet var målrettet forskere fra forskellige fagområder ift. hvilke temaer, der skal prioriteres i næste calls fx energi(batterier), ICT mfl. Fonden kommer med et udspil til en proces ift. hvordan temaerne kan prioriteres.

Konstitueret institutleder Jesper Troelsen deltog i et andet møde med Innovationsfonden, som var for universiteter, virksomheder, GTS-institutter mfl. På dette møde delte fonden deres pixie-guide ud ift. hvordan man søger penge fra fonden. I de første runder var der ret stor usikkerhed omkring regler, processer etc., da fonden var under etablering og helt ny.

PK og Helge Hvid deltog i GFs årsdag, hvor bl.a. alle CoE-ledere var inviteret. Hvert år har fonden en temadiskussion. I år var der fokus på post.docs. og hvilke karriere muligheder, de har fx hvordan er det at være post.doc på et CoE? Er der en anden måde at være forskere på i fremtiden end den traditionelle, som kombinerer undervisning og forskning og holder man fx fast ved korttidsansættelser. Der blev udleveret en rapport bl.a. hvordan post.docs. afsættes på arbejdsmarkedet mm.

Link til Årsmødet: <http://dg.dk/2015/11/06/the-post-doc-challenge-blev-debatteret-ved-danmarks-grundforskningsfonds-aarsmoede/>

Link til rapport: <http://dg.dk/filer/publikationer/The-Post-doc-Challenge.pdf>

- d. I FL-udspil 2016 er der markante besparelser på forskningsområdet, også selvom forskningsreserven er fordelt, så er de fremadrettede udfordringer store. Udspillet bliver højst sandsynligt det facit, som bliver vedtaget i FL-2016.

e. Analyse af FP6/FP7

Henning Klarlund (HK) læste følgende tekstpassage op fra rapporten: *"A very interesting and somewhat surprising finding of the bibliometric analysis is the outstanding performance level of the FP6- and, in particular, the FP7-linked publications. The publications are above (and in some cases far above) international performance levels, when looking at citations. This analysis shows that FP7-linked publications have a higher impact than even publications linked to The Danish Council for Independent Research and The Danish National Research Foundation, (p.7) (min fremhævelse).*

Analysen viser bl.a., at publikationer i forbindelse med FP7-projekter har højere impact end de danske publikationer i forbindelse med DFF-projekter. En forklaring er, at der er en stærkere international konkurrence, når man laver EU-projekter. Til gengæld bliver man citeret internationalt.

HK fremhævede et andet citat og kommenterede på dette: *"Roskilde University is the only Danish university which has not seen a significant increase in either participation or funding (p.21)".* Iflg. HK er denne påstand holder dog heldigvis ikke længere, da RUC i 2015 nu har 1 koordinator og indgår i 5 partnerskaber, hvor EU bidrager med ca. 1.1 mio. € eller 8,25 mio. DKK.

Succesraten for RUC i EUs rammeprogram er bl.a. at RUC kommer igennem ved at være deltagende part i ansøgninger. De andre danske universiteter henter ERC-bevillinger hjem, hvilket giver et stort udslag bl.a. ift. koordinator-rollen. RUC har inden for de sidste par år været tæt på at opnå ERC-bevillinger dvs. kommet igennem til fase 2 og til interviews. RUC står stærkt ift. H2020s Samfundsudfordringerne.

HK er medlem af Rektorkollegiets EU-udvalg RUF1, som bl.a. har diskuteret effekt/impact, og som kommer til at fylde stadig mere og mere i evalueringen af EU-projekterne. Derudover skal man som ansøger/forsker være opmærksom på lanceringen af de tre ord: Open to the world, Innovation and Science.

Peter Kragelund spurgte indtil pointsystemet af EU-ansøgninger fx skal man have 15 'rene' points for at gå videre til anden fase/interview? Dertil svarede HK, at det pt. er lidt et lotteri, men at vil forsøge at dæmme op for de mange ansøgninger ved bl.a. at lave to-trins ansøgninger og at lukke op for flere i anden runde. Pt. får man iflg. Peter Kragelund 3x7 linjer feedback på en EU-ansøgning, er der mulighed for at få mere uddybende feedback? Det er der ikke iflg. HK, da EU-KOM skal spare og derfor ikke tilbyder telefonfeedback. Derfor kræver det et endnu større forarbejde, inden man går i gang med selv skrive processen i en EU-ansøgning. FP7 var mere deskriptiv versus H2020, som næsten er det modsatte. Det er vigtigt, at forarbejdet er skarpt og fokuseret ift. lobbyarbejde, gå bagom call'et, hvad ligger der bag et call mfl. HK og LG har etableret i forskernetværk med relevante administrative RUC-medarbejdere, så calls kan blive adresseret til forskerne så tidligt som muligt.

Punkt 4. Orienteringspunkter

Evalueringsproces af satsningsområder

Nogle af FOU-medlemmerne havde kommentarer til selvevaluering-skemaets fire milepæle bl.a. problematisk med forskningsproduktion, da al arbejdet ikke er lavet af forskningsgrupperne i satsningsområder, men er lavet af enkeltstående forskere samt at noget af forskningen er lavet før satsningsområderne blev etableret for en treårig periode. I begyndelsen var det også et parameter for satsningsområderne at lave fælles publikationer. Der blev sagt, at det bør være ansøgningerne, som tælles med og ikke publikationerne, da disse er lang tid undervejs. PK svarede vedr. forskningsproduktion, at denne milepæl stod i den tidl./oprindelig UK og derfor er den taget med og skal ikke tages for mere end den er, da evalueringen mere er en drøftelse af, hvad har RUC fået ud af at lave strategisk forskning funderet i fire forskellige fagområder over en begrænset periode. Det skal vendes med eksperterne, hvordan de fire områder nærmere vil blive evalueret, og hvad der er kommet ud af satsningerne.

Strategien

De seneste par måneder har stået i økonomiens tegn pga. besparelser og derfor er strategien sat i bero. Rektoratet vil vælge et par områder ud og arbejde med fx RUCs projektmodel, det dobbelte gennemslag ift. en fireårsplan. De fire nye institutter skal være på plads samt deres profil. En gruppe konsulenter er i gang med at se på RUCs økonomi.

Punkt 6. Drøftelsepunkt: Bestyrelsesmateriale (første draft)

PK indledede med, at udkastet er 'work-in-progress'. Oplægget er til bestyrelses temadrøftelse i december 2015, hvor temaet vil være de store udfordringer med "ekstern finansiering" og med fokus på status og handlemuligheder. Der tegner sig et problematisk billede bl.a. muligheder RUC endnu ikke har udnyttet, at konkurrencen er benhård, men der skal gøres aktive indsatser for at øge indtægterne bl.a. via ekstern finansiering. Det er vigtigt at fremhæve, at ekstern finansiering ikke kan 'redde' RUCs økonomi, men at eksterne midler kan få forskning til at 'hvile i sig selv' (minus OH fra fonde) og samtidig fastholde forskningsaktiviteter, lave mere og attraktiv forskning.

FOU-medlemmernes kommentarer:

- Konkret hvordan skal bestyrelsen forholde sig til oplægget, da bestyrelsen ikke kan give flere midler til forskningen, og hvordan skal bestyrelsen forholde sig ift. en strategisk beslutning/diskussion bl.a. kvalitetsstempel, international måling og at det er vigtigere at gå efter de konkurrenceudsatte midler end små midler til små projekter? (PK: Oplægget

- skal give en fornemmelse af, hvor RUCs forskning er på vej hen samt vise de tunge overvejelser ift. de store økonomiske udfordringer).
- Skelnen mellem de frie og de strategiske midler samt hvad er konkurrenceudsatte midler og hvad er ikke? (PK: Videre arbejde med at bryde data ned fx hvor meget henter vi i rådene og i Region Sjælland).
 - En væsentlig kvalifikation er, at lektorer og professorer på NAT skal tiltrække eksterne midler for overhovedet at kunne forske, da basismidlerne ikke er tilstrækkelige
 - AAU har lidt under for megen ekstern finansiering, og har ikke kunne løse deres udfordringer med de eksterne midler. Hvad skal oplægget bruges til? Er det RUCs profil bestyrelsen skal diskutere? Hvad lægger vi op til, at bestyrelsen skal tænke? (PK: Notatet skal vise RUCs forsknings muligheder og begrænsninger).
 -
 - RUC klarede sig bedst på NAT og SAMF sidst år og bør tages med iflg. Jesper Troelsen.(PK: Interessant at se hvordan RUC klarer sig på de forskellige fagområder).
 - RUC er sårbar, når nogle af de 'tunge' forskere fx går på pension eller lektorer flytter til andre universiteter. Det har noget med grundvilkårene at gøre på RUC, som er problematiske og som har påvirkning på fastholdelsen af forskerne.
 - Målløs over at RUC ikke kan håndtere flere end 200 per reviews om året.(PK: International artikelpublicering står centralt samt at der er mange forskellige måder at få forskningspubliceringer ud på).
 - Forskningsstrategien vil medføre at der skal tages aktiv stilling til publiceringskanaler samt fortsat fokus på BFI, men også gå efter noget, der er højere samt at der bør støttes op omkring bedre publikationer. (PK: Hele diskussionen må handle om produktivitet, hvor foregår debatter/diskussioner, som RUC gerne vil være med til at påvirke etc. Punkterne om publiceringskvalitet og forskningshøjde kan bringes på bane sammen med Claus Vestager Pedersen på et senere FOU-møde).

Punkt 5. Drøftelsespunkt: FOUs sammensætning efter institutreformens gennemførelse
 PK indledte kort med, at FOU pt. er et rådgivende organ for AR. Er FOUs nuværende sammensætning god/optimal? Og skal de nuværende skyggedekaner være medlemmer eller skal de fire institutledere fra de nye institutter deltage?

FOU-medlemmernes kommentarer:

- Hvad vil vi med FOU? Et forslag vil være at vælge en forskningsgruppeleder for hver institut fx består ISGs eget forskningsudvalg af forskningsgruppelederne. Det vil derfor give mening, at udvalgte forskningsgruppelederne udgjorde en ny FOU-sammensætning.
- Et forslag vil være at de fire institutledere fra de nye institutter er medlemmer samt en forskningsgruppeledere fra hvert af de fire institutter og Overbibliotekar fra RUC, tre AR-medlemmer og max. to ph.d.-studerende.
- Det er vigtigt, at medlemmerne af FOU melder tilbage til fagmiljøerne og forskningsudvalgene, forudsat de nye institutter beslutter at have deres egne forskningsudvalg.
- På et kommende UL-møde vil PK vende med institutlederne, om de nye institutter vil etablere deres egne forskningsudvalg?

Konklusion: PK og LG udarbejder et forslag med sammensætning og lader det cirkulere rundt til FOU-medlemmerne, inden det kommer på AR.

Punkt 7. Drøftelsespunkt: Ph.d.-strategien (Eva lytter med)

Prorektor præsenterede RUC's nye ph.d.-strategi. Den overordnede strategi skal suppleres med institutternes egne strategier – parallelt med, at der lægges større ansvar ud til institutterne. Formålet med strategien er at præcisere, hvad der er vigtigt for RUC. Hvad er pointen med RUC's ph.d.-uddannelse?

Mikael kommenterede, at strategien fremtræder som et smukt dokument, men at nogle elementer er i modstrid med hinanden. ErhvervsPhD-studerende er ofte perifere i forhold til institutternes fagområder, og krav om volumen og samfinansiering fører til, at man følger pengene i stedet for at indskrive ph.d.-studerende, som understøtter institutternes faglige strategier. Endelig er det svært, for ikke at sige umuligt, at skaffe medfinansiering til 4+4- og 3+5-forløb.

Prorektor var enig i, at der er nogle modsætninger, men understregede, at RUC er nødt til at navigere i den modsætningsfyldte virkelighed.

Benni og Peter Kragelund fremhævede, at fritagelsen for måltal betyder, at RUC kan gå efter faglig kvalitet.

Ronja påpegede, at de eksisterende ph.d.-studerende ikke har samme regler, f.eks. i forhold til undervisningsforpligtelse. Svaret var, at de indskrevne ph.d.-studerende umiddelbart vil have de samme regler som hidtil, men at der på sigt vil ske en udligning af forskelle mellem institutterne.

EVT.

PK orienterede kort FOU om organisationsændring bl.a. at forskningsservice er uændret. PK vil på et kommende FOU-møde invitere Allan Grønbæk fra det tidl. RUC innovation til at fortælle om, hvad der sker i DK.

Emner til FOU-møder i 2016:

- Iflg. Peter Kragelund har Deloitte udgivet en rapport, som viser, hvordan midlerne fra forskning tilflyder uddannelserne. Peter Kjær svarede at billedet ikke er så enkelt i RUC's tilfælde, men at FOU eventuelt kan drøfte rapporten på et senere møde.
 - Punkterne om publiceringskvalitet og forskningshøjde kan bringes på bane sammen med Claus Vestager Pedersen på et senere FOU-møde
 - På et kommende UL-møde vil PK vende med institutlederne, om de nye institutter vil etablere deres egne forskningsudvalg?
-

Sag - Sagsoplysningstr. Alle valgte
 DELREGNSKAB 95-Tilbudfinansieret forsk.vik

Antal sager	STED	PROJEKT	Bemyndigshaver	Status	Valuta	Tilbage	Kontrakt underskrevet	FINANSIERINGSKILDE	Sagnr	Total
	1300-ENSPAC	13317-EU H-2020 MukEE	JA - Jan Andersen	-	EUR	286.110,75 -	0315 - 2015 Marts	80-EU Midler	13317 - Facilitating Multi-level governance for Energy Eff	1
	1500-PAES	15307-Horizon 2020 - SOLIDUS	HULG - Lars Hulgård	-	EUR	Tilbage: 153.190,00 -	0315 - 2015 Marts	80-EU Midler	15307 - SOLIDUS	1
	1600-HSG	16297-European Commission, IECEU H2020, 653371	APRODT - Annemarie Peen Rodt	-	EUR	231.375,00 -	0415 - 2015 April	80-EU Midler	16297 - EU H2020 IECEU H2020, 653371	1
		16298-European Commission, CIVCAP H2020, 653227	APRODT - Annemarie Peen Rodt	-	EUR	181.668,75 -	0415 - 2015 April	80-EU Midler	16298 - CIVCAP H2020, 653227	1
		16299-European Commission, SPRINT H2020, 649565	BGR - Bent Greve	-	EUR	Tilbage: 212.320,00 -	0615 - 2015 Juni	80-EU Midler	16299 - EU H2020 SPRINT	1
Hovedtotal										5

DKK 7.931.169,73

Segeriterier:

Sorteret ud fra "Finansieringskilde". 80

Sorteret ud fra "Kontrakt underskrevet". År 2015

Sorteret ud fra DR: 95

Dato: pr. 24. august 2015

1100 97266 Væksthus Sjælland

Jens Friis Jensen

DKK

324.586,76 | 015 - 2015 oktober
 8.256.456,49

Samarbejdsaftale vedr.
 Socialfondsprojekt 97266 - VÆKSTFREMMEDE INKUBATIONSFORLØB FOR SMAVER

Sag - Sæsonhyukning Alle valgte
DELREGNSKAB 95 - Tilbudsfinansieret forsk. virk

Antal sager	PROJEKT	Bevillingshaver	Status	Valuta	Tilsgn	Kontrakt underskrivet	FINANSIERINGSKILDE	Søgere	Total
1100-CBIT	11241 - Wonderful Copenhagen	JENSJ - Jens Fris Jensen	-	DKK	370.000,00 -	0215 - 2015 Februar	20-Danske Private	11241 - Samarbejde omkring Serviceprojektet NICE	1
	11243 - Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)	AIMLUND - Pernille Aimlund	-	DKK	48.000,00 -	0215 - 2015 Februar	20-Danske Private	11243 - Forskningsundersøgelser blandt unge	1
1300-ENSPAC	11246 - Vilum Fonden - Visiting Professor Program	SIMONSEN - Jesper Simonsen	-	DKK	419.485,00 -	0315 - 2015 Marts	20-Danske Private	11246 - Visiting Professor Program - Helena Karatzil	1
1400-NSM	13324 - Vilum Fonden	SELCK - Henriette Selck	-	DKK	5.810.748	1015 - 2015 oktober			1
	14240 - Novozymes - Sponsor Research Agreement	PWESTH - Peter Westh	-	DKK	400.000,00 -	0115 - 2015 Januar	20-Danske Private	14240 - Novozymes Sponsor Research Agreement	1
	14243 - Bechert Fonden	JOSN - Jesper Olsen	-	DKK	50.000,00 -	0115 - 2015 Januar	20-Danske Private	14243 - Forskningsprojekt om colon cancer	1
	14244 - Jacob Madsen og Olga Madsens fond	JOSN - Jesper Olsen	-	DKK	20.000,00 -	0515 - 2015 Maj	20-Danske Private	14244 - Forskningsprojekt om colon cancer	1
	14246 - Albert Renold EFSO Travel Fellowships	LTD - Louise Torp Dalgaard	-	EUR	7.691,00 -	Kontrakt (underskrrevet)	75-Udenlandske Private	14246 - Albert Renold Travel Fellowships	1
	14247 - Aase og Ejnar Danielsen's Fond	LJELSBAK - Lotte Jelsbak	-	DKK	100000 -	Kontrakt (underskrrevet)	20-Danske Private	14247 - Dynamik og mekanismer for smitte med salmonella	1
	14248 - Anja E. Sørensen EFSO	Bevillingshaver: ELAINE - Anja Elaine Søn	-	EUR	8000 -	Kontrakt (underskrrevet)	75-Udenlandske Private	14248 - Albert Renold Travel Fellowships	1
1500-PAES	15302 - Center for Daginstitutionsforskning	ANNEGRAH - Annegrethe Abrenkle	-	DKK	7.200.000,00 -	0315 - 2015 Marts	20-Danske Private	15302 - Center for Daginstitutionsforskning	1
	15306 - Velfærds- og forskningsfonden for pædagoger - Etablering af Center for Daginstitutionsforskning	ANNEGRAH - Annegrethe Abrenkle	-	DKK	2.000.000,00 -	0115 - 2015 Januar	20-Danske Private	15306 - Etablering af Center for Daginstitutionsforskning	1
	15312 - Nordforsk - The future of Vocational Education Lea	CIHI - Christian Helms Jørgensen	-	NOK	170.000,00 -	Kontrakt (underskrrevet)	50-Nordiske Statslige	15312 - Nordforsk - The future of Vocational Education Lea	1
1600-LSG	15313 - KAB - Social innovation ved nybyggeri og områdemønst	LUJSELI - Louise Li Langergaard	-	DKK	300.000 -	Kontrakt (underskrrevet)	20-Danske Private	15313 - KAB - Social innovation ved nybyggeri og områdemønst	1
Hovedtotal	16292 - HUP1, DSR m. ll. donationer til forskning	WILLIG - Rasmus Willig	-	DKK	244.570,00 -	0115 - 2015 Januar	96-Diverse/Donationer	16292 - Alvernebet Professionskritik	1
									15
CUID	12145 - Novozymes A/S	Martin Bayer	-	DKK		0515 - 2015 MAJ	20 Danske private	Tilfølgbevilning	1
									17.292.701,00

Søgefrøiter:

Sorteret ud fra "Finansieringskilde" 20, 50, 60, 75, 90
Sorteret ud fra "Kontrakt underskrivet" År 2015
Sorteret ud fra DIR: 95
Dato: pr 31.12.2015

minus 90: Indtægtsdækket virksomhed og minus 97: andre tilskudsfinansieret aktiviteter end forskning

95 = ren forskning

Line Grens noter

Perioden er 1. jan. Feb, Marts, maj, ingen aktivitet i april 2015, der kan nå at ske noget i juni, juli (søgningen er sat pr. 24 aug., så der kan nå at komme mere for 2015). Konklusion: RUC hjemtaget 10.752.055.00 kr. de første 4 måneder af 2015

Instillitter: CBIT, NSM, PAES, INI, CUID

Proces for beslutning om fremtidig organisering af ph.d.-området på RUC

Indledning

Pr. 1. januar 2016 er RUC's syv ph.d.-skoler fordelt på de fire nye institutter efter en midlertidig model. Rektoratet har besluttet, at der snarest skal træffes beslutning om den fremtidige organisering af ph.d.-området.

Det har været tanken, at den nye struktur skulle træde i kraft pr. 1. juli 2016, men af hensyn til behandlingen i Akademisk Råd mv. er et mere realistisk tidspunkt 1. september 2016.

Dette notat beskriver en mulig beslutningsproces frem til vedtagelsen af den nye struktur.

Temaer for diskussionen

Udgangspunktet for diskussionen bør være, hvordan RUC får en ph.d.-organisation, som sikrer den bedst mulige faglige kvalitet af ph.d.-uddannelsen med en hensigtsmæssig anvendelse af ressourcer.

Diskussionen bør tage udgangspunkt i følgende temaer.

1. Antal ph.d.-skoler fremover
2. Ph.d.-skolernes interne organisering
3. Rollefordeling
4. Administrative snitflader og bemanning

For hvert punkt skal der foreligge en indstilling fra RDS (dog med undtagelse af tema 4, som primært er en administrativ beslutning).

1. Antal ph.d.-skoler fremover

RUC's syv ph.d.-skoler er oprettet ud fra faglige hensyn, og når der er syv ph.d.-skoler og ikke seks, er det netop udtryk for, at de faglige kriterier har været afgørende. Samtidig er det en forudsætning for en velfungerende ph.d.-skole, at den har kritisk masse og kan tilbyde de ph.d.-studerende et attraktivt fagligt miljø.

RUC's ph.d.-bestand er i øjeblikket kraftigt faldende, fordi de afsluttende ph.d.er ikke matches af optag, og selvom bestanden forventes at stige fra 2017, er der ikke udsigt til, at bestanden når tidligere højder. Dette kunne tale for at reducere antallet af ph.d.-skoler.

Selv om de nuværende ph.d.-skoler er oprettet ud fra faglige hensyn, følger de også institutgrænserne. Med nye og større institutter kan det overvejes, om ph.d.-skoler vil kunne sammenlægges, og/eller om der kunne være basis for at etablere tværgående ph.d.-skoler.

Det skal diskuteres, hvordan RUC får en ph.d.-skolestruktur, som har faglig og organisatorisk kvalitet.

2. Ph.d.-skolernes interne organisering

De fleste af RUC's ph.d.-skoler er organiseret i forskeruddannelsesprogrammer, men DSSG og CUID har ingen programmer. Institutreformen har indebåret, at to programmer er overført til nye ph.d.-skoler, hvoraf kun den ene har programmer.

Det skal diskuteres, hvordan der kan ske en hensigtsmæssig harmonisering af strukturen på ph.d.-skolerne, som sikrer varetagelsen af de faglige hensyn.

3. *Rollefordeling*

Der er mange aktører på ph.d.-området, og den nuværende rollefordeling er beskrevet i vedlagte notat. Der har været betydelige indbyrdes forskelle mellem de seks gamle institutter, f.eks. i forhold til relationen mellem ph.d.-skoleleder og ph.d.-udvalg og mellem ph.d.-skoleleder og institutleder. Det skal diskuteres, hvordan RUC sikrer en klar og hensigtsmæssig rollefordeling.

4. *Administrative snitflader og bemanning*

Ph.d.-området er på den ene side gennemreguleret og på den anden side præget af løbende optag og individuel sagsbehandling. Der skal være administrativt beredskab til at håndtere spidsbelastninger og pludseligt opståede problemstillinger. Administrationen skal også være robust, så ferier, orlov mv. ikke påvirker opgavevaretagelsen unødigt.

I forbindelse med institutreformen er der sket en trimning af ph.d.-administrationen, således at der nu – som før – er én primær ph.d.-administrator pr. institut. Der er desuden to fællesadministrative medarbejdere, der arbejder med tværgående ph.d.-administration under Roskilde Doctoral Schools.

Det skal diskuteres, hvordan RUC sikrer en hensigtsmæssig anvendelse af administrative ressourcer, og om snitfladen mellem central og decentral ph.d.-administration kan ligge et andet sted.

Tidsplan og forløb

6. januar	RDS drøfter procesforslaget
13. januar	UL drøfter procesforslaget.
Januar-februar	Diskussion i de lokale miljøer
29. februar	Frist for indsendelse af første tilbagemeldinger til RDS
Primo marts	Første skitse til fremtidig ph.d.-struktur udarbejdes
15. marts	RDS behandler første skitseforslag
Medio-ultimo marts	Anden skitse til fremtidig ph.d.-struktur udarbejdes og udsendes
13. april	RDS behandler andet skitseforslag (mødet skal muligvis fremrykkes)
Medio/ultimo april	Møde mellem ph.d.-skoleledere og institutledere om andet skitseforslag
Ultimo april-primio maj	Udarbejdelse af endeligt forslag til ny struktur
11. maj	RDS indstiller forslag til ny struktur (mødet bør fremrykkes)

11. maj	FOU behandler forslaget til ny struktur
25. maj	AR behandler forslaget til ny struktur
26. maj eller 2. juni	UL behandler forslaget til ny struktur.
10. juni	Bestyrelsen behandler rektoratets indstilling om ph.d.-struktur
Juni-august	Forberedelse af implementering, herunder valg til nye ph.d.-udvalg
1. september	Ikrafttræden

BILAG

Oversigt over RUC's ph.d.-skoler pr. 1. januar 2016

Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab:

- Ph.d.-skolen Kultur, Sprog og Filosofi
- Ph.d.-skolen for Kommunikation, Virksomhed og Informationsteknologier

Institut for Mennesker og Teknologi:

- Ph.d.-skolen for Livslang Læring og Hverdagslivets Socialpsykologi
- Ph.d.-skolen for Samfund, Rum og Teknologi
 - Forskeruddannelsesprogrammet "Design and Management of Information Technology"

Institut for Naturvidenskab og Miljø:

- Den naturvidenskabelige ph.d.-skole
- Graduate School of Environmental Stress Studies

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv:

- Doctoral School of Society and Globalisation
 - Forskeruddannelsesprogrammet "Business and Management"
-

Antal publikationer med BFI-klassifikation - 2014

	CBIT	CUID	ENSPAC	NSM	PAES	ISG	BIB	ADM	I alt
Videnskabelig artikel - Niveau 1	37	36	59	54	27	65			282
Videnskabelig artikel - Niveau 2	22	19	15	26		21	1		105
Konferencebidrag - Niveau 1	16	1	1	1		1			20
Konferencebidrag - Niveau 2	1	1	1			1			4
Videnskabelig monografi - Niveau 1	6	2	1		3	4	1		17
Videnskabelig monografi - Niveau 2		2				5			7
Videnskabelig artikel i antologi - Niveau 1	22	28	13	6	21	34		4	128
Videnskabelig artikel i antologi - Niveau 2	40	16	9	1	10	43			119
Patent									0
Doktorafhandling	1								1
I alt	145	105	99	88	61	174	2		683

Antal BFI-point - 2014

	CBIT	CUID	ENSPAC	NSM	PAES	ISG	BIB	ADM	I alt
Videnskabelig artikel - Niveau 1	30,56	32,1	40,71	29,27	23,09	51,35			209,51
Videnskabelig artikel - Niveau 2	58,62	47,57	30,17	51,4		52,75	0,62		243,01
Konferencebidrag - Niveau 1	11,6	0,5	0,5	1		0,31			13,91
Konferencebidrag - Niveau 2	3	0,94	1			2			6,94
Videnskabelig monografi - Niveau 1	24,37	8,12	5		7,5	16,24	5		66,23
Videnskabelig monografi - Niveau 2		11,33				40			51,33
Videnskabelig artikel i antologi - Niveau 1	10,62	13,33	5,75	2,33	9,75	14,90		1,81	58,49
Videnskabelig artikel i antologi - Niveau 2	69,5	30,5	15,88	2	15,96	69,75			203,59
Patent									0
Doktorafhandling	5								5
I alt	213,27	144,39	99,01	86	56,3	247,30	5,62	6,12	858,01

Fremtidig organisering af forskningsudvalget

Institutreformen og tilpasningen af Akademisk Råds sammensætning gør det relevant at drøfte Forskningsudvalgets (FoU) rolle og sammensætning. FoU havde en kort drøftelse af FoU's sammensætning i november 2015. Jeg blev bedt om at udarbejde et oplæg om FoU's rolle og sammensætning.

Det følgende er mit oplæg, som beskriver to overordnede alternativer: at rendyrke rollen som AR-underudvalg eller at styrke udvalget som et forbindelsesled til forskningsmiljøerne.

Baggrund

FoU har pt. følgende sammensætning:

- Prorektor (Formand)
- 3 repræsentanter for HUM, NAT og SAM (i praksis institutledere fra CUID, NSM, ISG)
- 3 VIP medlemmer fra de øvrige institutter (ENSPAC, PAES, CBIT)
- 1 VIP medlem af Akademisk Råd
- 1 studentermedlem af Akademisk Råd
- 1 TAP-observatør i Akademisk Råd
- 2 Ph.d.-studerende

FoU er et *underudvalg* under Akademisk Råd. Det er derfor også Akademisk Råd, der definerer Forskningsudvalgets opgaver. FoU får forelagt alle forskningsrelaterede sager af overordnet og strategisk betydning for universitetet og er rådgivende i forhold til Akademisk Råd – og i forhold til rektoratet. FoU kan selv tage relevante sager op.

Ved siden af den officielt definerede rådgivende funktion i forhold til Akademisk Råd har Forskningsudvalget også været en *informationskanal*, hvor nyheder af forskningsmæssig karakter er blevet delt med udvalgets medlemmer, ligesom medlemmerne også har orienteret om aktuelle initiativer, problemer mv.

Endelig har Forskningsudvalg også været forum for varetagelse af hovedområdefunktioner. det forhold, at man har haft tre hovedområde-repræsentanter, været udtryk for et ønske om at koble dem – som RUC's 'udenrigsministre' eller 'skyggedekaner' inden for hovedområderne – til FoU's arbejde.

Samlet set giver det tre hensyn i Forskningsudvalgets arbejde:

- Relationen til Akademisk Råd
- Relationen til de lokale forskningsmiljøer
- Relationen til hovedområderne

I praksis resulterer de tre hensyn i visse udfordringer – allerede før institutreformen:

- Forholdet til Akademisk Råd har ikke været helt afklaret, og visse sager har kørt frem og tilbage mellem de to organer. Kun i relativt få tilfælde lægger AR konkrete sager i FoU. Det har været også uklart, hvornår FoU selv kan tage nye problematikker op.
- Det er ikke klart, i hvilket omfang information faktisk formidles fra FoU og ud i forskningsmiljøerne.
- Mange medlemmer vil skulle forholde sig flere gange til samme sag: Både i FoU og AR; Både i FoU og HSU; Både i FoU og UL. En afledt konsekvens er, at forskningen ikke får en egen stemme undervejs.
- Hvad er balancen mellem rådgivning af AR og rådgivning af Prorektor/rektorat (uden om AR)?
- Med den nye institutstruktur vil 3 institutter have institutleder i FoU mens 1 institut (og 2 hovedområde r: sund og tek) ikke er repræsenteret.

Disse udfordringer indebærer, at det er relevant at overveje FoU's funktion, så forudsætningerne og rollerne bliver enklere og mere transparente.

Alternativer

Overordnet kan følgende alternativer defineres:

Et rent AR-underudvalg: 4 VIP-medlemmer fra AR, 2 ph.d.-studerende, 1 studentermedlem fra AR, 1 TAP observatør fra AR, samt prorektor. Denne model rendyrker underudvalgsfunktionen og lægger op til, at FoU bruges målrettet til at kvalificere specifikke temaer. Prorektors er dog tvetydig – som formand for et underudvalg under et organ, der skal rådgive rektoratet. Det bør overvejes om AR bør have et fast forskningspunkt på dagsordenen, hvor prorektor orienterer om forskningsspørgsmål, som afsæt for behandling af sager i FoU.

Et udvidet rådgivningsorgan: 2-3 forskningsrepræsentanter fra hvert institut, 2 ph.d.-studerende, 1 studerende fra AR, 1 TAP observatør (forskningsstøttemedarbejder), samt prorektor. Denne model rendyrker FoU som et forbindelsesled mellem forskningsmiljøerne og RUC som helhed. FoU skal give forskningen en stemme på RUC-niveau, kanalisere viden og rådgive om forskningsforhold. Rådgivning vil i praksis rette sig mod rektorat og universitetsledelse, dog således at AR til enhver tid kan vælge at høre FoU om forskningsrelaterede spørgsmål. Det bør overvejes, om AR bør have et fast forskningspunkt på dagsordenen, hvor prorektor orienterer om forskningsspørgsmål for at sikre, at AR til stadighed har fokus på forskningen. Det bør også overvejes hvordan institutrepræsentanter udvælges og om alle institutter skal opfordres til at etablere lokale forskningsudvalg.

Politik for frikøb til forskning

Baggrund

Frikøb er en vigtig del af mange forskningsprojekter, især på det samfundsvidenskabelige og humanistiske område. For mange forskere er frikøb et væsentligt instrument, som kan skabe mere sammenhængende forskningstid – eller sikre at administrative og ledelsesmæssige opgaver i forskningsprojekter ikke i unødigt omfang begrænser forskningen. Frikøb kan imidlertid påvirke universitets varetagelse af forskningsbaseret undervisning.

Mange danske universiteter har indført politikker for frikøb som på forskellig vis begrænser brugen af frikøb. Der har også været en del politisk fokus på brugen af frikøb – især i forbindelse med diskussioner om uddannelseskvalitet. Endelig er det et ønske i Universitetsledelsen at RUC skal have fælles retningslinjer for brugen af frikøb i forbindelse med ekstern finansieret forskning. RUC har tidligere uden held forsøgt at indføre fælles retningslinjer for frikøb.

Med denne politik for frikøb til forskning ønsker vi at fastholde frikøb som et væsentligt instrument i forbindelse med ekstern finansieret forskning. Samtidigt er det dog væsentligt at rammesætte brugen af frikøb, så frikøb til forskning dels gavner det enkelte forskningsprojekt og dels bidrager til institutternes muligheder for at ansætte fuldtidsforskere.

- Formålet med en politik for frikøb er at:
 - skabe fælles retningslinjer for forskningsfrikøb,
 - sikre den forskningsbaserede undervisning,
 - skabe mulighed for at frikøb kan bidrage positivt til institutternes udvikling og universitetets samlede økonomi
- Frikøb forstås som projekters køb af forskeres arbejdstid med henblik på at løse bestemte opgaver i en afgrænset periode. Frikøb kan både være del af råds- og fondsbevillinger, del af samarbejdsprojekter med eksterne parter eller del af IDV-projekter (indtægtsdækket virksomhed).
- Frikøb kan anvendes til at skabe sammenhængende eller udvidet forskningstid i en periode, eller til at varetage forskningsledelsesopgaver.
- Frikøb forudsætter en forudgående aftale mellem den videnskabelige medarbejder og institutlederen i forbindelse med ansøgning om og oprettelse af projekter. Den konkrete frikøbsperiode skal altid varsles, senest i semestret før frikøbet afvikles. Deadlines for varsling af frikøb fastlægges af det enkelte institut. Institutlederen kan afvise frikøb, hvis dette ikke er aftalt på forhånd, eller hvis det forhindrer instituttet i at varetage sine undervisningsopgaver.
- Frikøb kan normalt ikke omfatte mere end 80 % af medarbejderens undervisningstid i et år. Aftaler om frikøb, der overskrider denne grænse, f.eks. ved ekstraordinært omfattende forskningsledelsesopgaver, forelægges for Universitetsledelsen.

- Frikøb med eksterne projektmidler omfatter både undervisnings- og forskningstid, dog således at undervisningstiden bærer 80 % af frikøbet, mens forskningstiden bærer 20 %.¹ Derved sikres instituttets mulighed for at ansætte forskere og ikke blot deltidsundervisere med frikøbsmidler.
- Ved frikøb via ordinære projektmidler afregnes frikøbet i forhold til den frikøbtes faktiske lønomkostning. Lønomkostningen udregnes som timelønning vedrørende produktiv arbejdstid. Ved frikøb i forbindelse med indtægtsdækket virksomhed anvendes timesatser for indtægtsdækket virksomhed.
- Frikøbspolitikken gælder for ansøgninger indsendt efter den. 1 marts 2016. Frikøbspolitikken evalueres af UL ved udgangen af 2017.

¹ Et regneeksempel: Et frikøb på 400 timer pr semester indebærer at forskeren får 320 timers frikøb/undervisningsreduktion. Frikøbet finansierer 80 timers forskningstid (af semesterets 325 timer). Frikøbet finansierer således ca. 25 % af forskningstiden. Indtægten vedrørende forskningstiden kan benyttes til medfinansiering af forskningstiden, f.eks. ved ansættelse af en adjunkt.