

Referat af **Akademisk Råds møde 2/2016**

Onsdag d. 9. marts 2016 kl. 10.00-12.00

i mødelokale 27.1 – 189 - teorirum 27

Til stede:

Medlemmer:

- Rektor Hanne Leth Andersen, formand
- Lektor Søren Riis
- Lektor Allan Dreyer Hansen
- Lektor Laust Schouenborg
- Lektor Rikke Andreasen
- Lektor Lisbeth Thorlacius
- Lektor Tomas Ellegaard
- Lektor Poul Bitsch Olesen
- Lektor Lise Lotte Hansen
- Lektor Louise Torp Dalgaard
- Lektor Bente Kjærgård
- Studerende Mette Knoth Sørensen
- Studerende Natali Rohde
- Studerende Emma Bohn Vinkel
- Studerende Phillip Crilles Bacher
- Studerende Jacob Jensen
- Studerende Nina Nisted (suppleant for Signe Elise Kaptain)

Observatører:

- Prorektor Peter Kjær
- Universitetsdirektør Peter Lauritzen
- Fuldmægtig Louise Jørgensen
- Programkoordinator Mikael Meldstad
- Sagsbehandler og fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen
- Claus Vesterager Pedersen

Mødet blev afholdt med følgende dagsorden

		Bilag
1.	Godkendelse af dagsorden	
2.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. tilpasning af RUCs økonomi	7
3.	Brev fra ARs studentermedlemmer og VIP-medlemmer: Protest mod proces og indhold af normændringer fra AR	8
4.	Politik for forskningsfrikøb	9
5.	FoUs rolle og sammensætning	10
6.	Drøftelse af ØUs rolle i relation til AR (mødefrekvens mv.)	10a
7.	Institutionsakkreditering: Drøftelse af grundlagsdokument til kvalitetspolitikken om forskningsbasering af uddannelser	11
8.	Eventuelt	

Referat

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2. Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. tilpasning af RUCs økonomi

Rektor oplyste indledningsvis, at der ud over det vanlige referat af AR-mødet vil blive udarbejdet en sammenfatning af drøftelsen af de 11 indstillinger til bestyrelsen. Bestyrelsen vil modtage sammenfatningen af ARs bemærkninger til indstillingerne sammen med det øvrige bestyrelsesmateriale.

Forud for drøftelse af de enkelte indstillinger påpegede VIP-repræsentanter, at nedskæringerne udgør en kvalitetsforringelse og at der er et ønske om at dette også bliver kommunikeret/italesat klart af ledelsen. De studerende udtrykte bekymring for at besparelsesplanerne allerede har igangsat en grønthøsteraktivitet på universitetet.

Ad. pkt. 1 - Bygningsmassen

Efter en række afklarende spørgsmål tilsluttede AR sig overordnet indstillingen til bestyrelsen om at besparelser findes på bygningsmassen som foreslået.

Ad. pkt. 2 – Undervisningstilrettelæggelse

Studenterrådet bakker ikke op om de foreslåede tidsslots, idet det kan bevirke, at undervisningstiden ved nogle kurser reduceres med 15 min./gang. Bekymringen er, at implementering af forslaget samlet kommer til at føre til mindre undervisning. Det er ønsket, at studerende også skal have rettigheder i kommende lokalebookingsystemer. Rektor pointerede, at de foreslåede tidsslots ikke dikterer det samlede omfang af undervisning, der kan strække sig over et varierende antal dage/uger. Under diskussionen fremgik det, at der er forskellige opfattelser af hvad en undervisningstime er, og det blev påpeget, at det kan være hensigtsmæssigt med en fælles standard.

VIP-repræsentanter påpegede, at der fortsat er behov for kompendier i laboratorieundervisning og ved feltarbejde. Herudover blev der udtrykt bekymring for forestående reduktion af ekstern censur på kommunikationsfagene, hvor en væsentlig andel af den nødvendige branchekontakt sker netop via den eksterne censur.

Ad. pkt. 3 - Centralisering af studieadministration og forenkling af studiestruktur:

Studerterrepræsentanterne var positive over for forslag om en studiemiljøkoordinator og vil gerne inddrages i udviklingen af den kommende StudentHUB. Generelt var der behov for en mere tydelig beskrivelse af den kommende struktur. Fra TAP-side blev der givet udtryk for, at den nye struktur kan styrke faglighed og specialisering og give en bedre service.

VIP ønsker at være repræsenteret i arbejdsgruppen vedr. samling af IT-funktioner.

Ad. pkt. 4 – Økonomistyring

Det blev påpeget, at udfordringer med decentral projektadministration i forbindelse med forskningsprojekter kan tale for en samling/centralisering, der dog formentlig vil give mindre fleksibilitet. Det er vigtigt, at VIP løbende kan blive orienteret om den økonomiske projektstatus fra centralt hold.

AR ønsker at medvirke i arbejdet med udvikling af ny budgetmodel - i regi af økonomiudvalget eller i AR.

Ad. pkt. 5 - Indkøb

VIP-repræsentanter var positivt indstillet overfor en fælles indkøbsramme, men vil gerne selv kravspecifilere specifikke indkøb.

Ad. pkt. 6 – Øvrig administration

VIP-repræsentanterne påpegede vigtigheden af nær it-support også til understøttelse af undervisning.

Ad. pkt. 7 – Fag, uddannelse og normer

VIP fandt den skitserede proces uklar. Der var ønske om, at rektoratet kommer med konkret udspil til nedlæggelser og sammenlægninger, hvorefter der er dialog med institutterne. Endelig beslutning om sammenlægning eller lukning af fag skal træffes af rektoratet. Vedr. lukning/sammenlægning blev det foreslået - ud over det bærende princip om at det skal give besparelser - at studentertilfredshed på fagene indgår som kriterium i processen. Det blev påpeget, at konkrete besparelser vil afhænge af, hvor hurtigt det er muligt at lukke fag. Fra studentside blev det påpeget, at det - trods besparelseshensynet - kan være meget uhensigtsmæssigt for studerende at lukning sker hurtigt.

Vedr. normharmonisering foreslår VIP-gruppen, at normer anvendes som allokeringssøgle og ikke til detailstyring.

Ad. pkt. 8 - EAE

AR tog forslaget til efterretning uden bemærkninger.

Ad. pkt. 9 - Universitetsbiblioteket

AR tog forslaget til efterretning uden bemærkninger.

Ad. pkt. 10 - Indtægter

AR påpegede væsentligheden af at tænke rekruttering til kandidatuddannelser og fastholdelsesprojekter sammen, samt at udvikling af nye masteruddannelser kræver en investering.

Ad. pkt. 11 – Ph.d.-området

AR fandt det væsentligt, at RUC fortsat har mulighed for uafhængigt at retnings sætte forskningsuddannelser, frem for udelukkende at være bundet af krav forbundet med samfinansiering.

Ad 3. Brev fra ARs studentermedlemmer og VIP-medlemmer: Protest mod proces og indhold af normændringer fra AR

Rektor oplyste vedr. brev modtaget fra ARs VIP- og studentermedlemmer om normændringer, at drøftelsen i HSU havde været meget kort og, at det nu er aftalt med VIP fællestillidsrepræsentant, at der skal tales videre om den samlede normramme.

Flere af ARs medlemmer understregede deres utilfredshed med processen og med resultatet, der opleves som en væsentlig forringelse. Der blev i lyset af væsentlige ændringer af arbejdsvilkår for VIP udtrykt ønske om en arbejdstidsaftale, og der blev spurgt til hvorvidt beslutning om normer er gældende.

Rektor bekræftede at normændringer er fastsat og gældende og oplyste, at drøftelse af arbejdstidsaftale vil ske i HSU-regi.

Ad 4. Politik for forskningsfrikøb

Prorektor præsenterede udkast til politik for frikøb til forskning. I den efterfølgende korte drøftelse blev der gjort opmærksom på, at forslag om fordeling af frikøb på undervisnings- og forskningstid 80/20 (side 2 afsnit 2) kan indvirke negativt på motivation til at søge eksterne midler. Omvendt er forslaget, i en tid hvor faste bevillinger er faldende, et middel til rekruttere/fastholde adjunkter via ekstern finansiering.

På baggrund af drøftelsen vil prorektor revidere udkastet med henblik på fornyet forelæggelse for AR.

Ad 5. FoUs rolle og sammensætning

Efter en kort drøftelse tilsluttede AR sig prorektors og FoUs indstilling om FoUs fremtidige organisering som et udvidet rådgivningsorgan. Herudover ønsker AR et fast punkt om forskning på ARs dagsorden.

Ad 6. Drøftelse af ØUs rolle i relation til AR (mødefrekvens mv.)

På baggrund af en kort drøftelse af bilag vedr. ØUs rolle og sammensætning konkluderede rektor, at der i AR var opbakning til at genoverveje ØUs sammensætning og rolle – aktuelt specifikt i relation til arbejdet med ny budgetmodel.

Ad 7. Institutionsakkreditering: Drøftelse af grundlagsdokument til kvalitetspolitikken om forskningsbasering af uddannelser

AR tilsluttede sig grundlagsdokumentet om forskningsbasering af uddannelser på RUC med bemærkning om, at projektarbejdets rolle i forskningsbaseringen med fordel kunne fremhæves mere tydeligt.

Ad 8. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til punktet.