

DATO/REFERENCE

28. april 2016/km/beh

Referat af Akademisk Råds møde 3/2016

Mandag d. 4. april 2016 kl. 13.00-15.00 i mødelokale 01.1-059

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Søren Riis

Lektor Allan Dreyer Hansen

Lektor Laust Schouenborg

Lektor Lisbeth Thorlacius

Lektor Tomas Ellegaard

Lektor Poul Bitsch Olesen

Lektor Lise Lotte Hansen

Lektor Louise Torp Dalgaard

Lektor Bente Kjærgård

Studerende Mette Knoth Sørensen

Studerende Natali Rohde

Studerende Emma Bohn Vinkel

Studerende Phillip Crilles Bacher

Studerende Jacob Jensen

Studerende Nina Nisted (suppleant for Signe Elise Kaptain)

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Fuldmægtig Louise Jørgensen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Claus Vesterager Pedersen

Afbud:

Sagsbehandler og fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Lektor Rikke Andreasen

Udsendt dagsorden:

		Bilag	Ca. tid
1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Forslag om nyt fast dagsordenspunkt vedr. forskning	12	10 min.
3.	Drøftelse af Årsrapport 2015	13	60 min.
4.	Drøftelse af fælles retningslinjer for brug af ekstern censur	14	20 min.
5.	Drøftelse af Kommissorium for nyt Fou	15	5 min.
6.	Drøftelse af frikøbspolitik	16	10 min.
7.	Meddelelser/orientering	17	15 min.
	a) Status for uddannelseskvalitetsarbejdet på RUC samt institutionsakkreditering (som forelagt for bestyrelsen 16/4)	17a	

	<p>b) Status på arbejdet med overgang fra bachelor til kandidat (<i>mundtlig orientering</i>)</p> <p>c) Orientering om bestyrelsens beslutning vedr. 4-årig genopretningsplan for RUC (<i>mundtlig orientering</i>)</p>		
8.	Eventuelt		

Referat

1.	<p>Godkendelse af dagsorden Med forslag om at flytte punkt 5 op som en del punkt 2, og med ønske om et pkt. 3b – <i>orientering om arbejdet med ny budgetmodel</i>, blev dagsordenen godkendt.</p>
2.	<p>Forslag om nyt fast dagsordenspunkt vedr. forskning og drøftelse af Kommissorium for nyt FoU Prorektor præsenterede kommissorium for det nye FoU, der med ny sammensætning og funktion forventes at få en anden dynamik i forhold til at kunne rejse relevante forskningsdiskussioner i AR og generelt på RUC. Der har været behov for at skabe et dagsordensættende forum, hvor generelle udviklingstendenser i forskningspolitik, forholdet mellem forskningsgrupper og – centre, ekstern finansiering, publicering mm. kan diskuteres.</p> <p>VIP-repræsentanterne udtrykte generel opbakning til kommissoriet, men der var også bekymring for om formen for det nye FoU vil betyde øget bureaukratisering og dermed en unødigt ressourceoprustning. Dertil blev pointeret, at det <i>faste punkt</i> bør styres af indholdet og at man kunne arbejde ud fra en prøveperiode på eks. 1 år.</p> <p>Prorektor takkede for AR's kommentarer og for generel opbakning principperne for nyt FoU, herunder for tilslutning til forslaget om at have et fast dagsordenspunkt vedr. forskning. Herefter understregede prorektor, at det selvfølgelig er energiniveauet i FoU der er afgørende for indholdet at det faste punkt, og at dette kun fastholdes ved relevans. Evaluering af nyt FoU i forhold til formål selvfølgelig skal foretages og justeres efter behov.</p>
3.	<p>Drøftelse af Årsrapport 2015 Universitetsdirektøren præsenterede udkast til årsrapport 2015 med bemærkning om at revisionsprotokollatet er uden påtegning og at PWC overordnet har et godt indtryk af økonomiopfølgningssystemerne på RUC. Det økonomiske realiserede resultat for 2015 udviser et underskud på 15,8 mio. dkk., hvilket er 10,2 mio. dkk. mindre end budgetteret. Det skyldes bl.a. , at der blev indført et totalt ansættelsesstop og et kvalificeret udgiftsstop på baggrund af prognose 2 – der forudsagde underskud på 41,2 mio. dkk. i 2015. Herefter gennemgik universitetsdirektøren udvalgte nøgletal fra årsrapporten.</p> <p>I den efterfølgende diskussion blev der spurgt ind til forholdet og gentagne afvigelser mellem resultat og prognose. Universitetsdirektøren forklarede herefter, at det ikke er korrekt at årets resultat er væsentligt bedre end prognoserne år efter år. I 2014 ramte resultatet prognosen med en afvigelse på 1 % og den afvigelse vi ser mellem prognose 2 og regnskab 2015, kan som nævnt bl.a. forklares ved indførslen af det kvalificerede ansættelses- og udgiftsstop, som var en direkte reaktion på prognose 2.</p> <p>Der blev blandt VIP-medlemmer pointeret, at det grundlæggende er problematisk med afvigelser fra prognose 2 til regnskab, da vi kan risikere at handle mere drastisk end reelt nødvendigt og om det i den forbindelse overhovedet er meningsfuldt at udarbejde prognoser. Universitetsdirektøren erklærede sig generelt enig i, at vi skal undgå at handle drastisk og at det naturligvis er ambitionen at lave så præcise prognoser som overhovedet muligt. Allerede fra 2014 er der ændret og</p>

intensiveret på opfølgning af institutternes tilbagemeldinger ved udarbejdelsen af særligt prognose 2, da det er denne der opløftes til budget for det kommende år.

Studenterrepræsentanterne spurgte ind til om det mindre underskud har positiv betydning for den økonomiske genopretningsplan. Universitetsdirektøren forklarede, at vi nok kommer ud med et *mindre underskud end budgetteret* hvilket naturligvis forbedrer egenkapitalen i forhold til det forventede niveau, men at der jo ikke er tale om et egentligt overkud. Det ændrer således ikke ved, at genopretningsplanen skal bringe udgiftsniveauet ned med 110 mio. dkk. inden 2019.

AR havde en række opklarende spørgsmål og drøftede afslutningsvis forventningerne til 2016 ift. STÅ og afvigelse mellem prognose og regnskab.

3b - Orientering om arbejdet med ny budgetmodel:

Universitetsdirektøren indledte punktet med at understrege, at vi internt selv udvikler ny budgetmodel, modsat tidligere overvejelser om at hente ekstern bistand hertil. Universitetsledelsen og Økonomisk Udvalg er involveret i arbejdet. Ambitionen for den ny budgetmodel er at sikre hensyn til uddannelseskvalitet samt indføre et forskningsselement i bevillingstildelingen til institutterne. Ved at erstatte VIP-allokeringsmodellen med en normallokeringsmodel, skal det sikres at ressourcetildeling er bundet op på instituttets udgifter til at gennemføre undervisning og vejledning og ikke på baggrund af STÅ-indtægter. På den måde er det tanken, at budgetmodellen i højere grad end i dag, vil være præget af en kvalitetsstyringstilgang ift. undervisningens gennemførelse.

VIP-repræsentanter fremlagde synspunkt om, at det er beklageligt at vi på RUC igen skal træffe vigtige beslutninger – som en ny budgetmodel - inden for en relativ kort tidsramme. Det havde været oplagt, at de grundlæggende drøftelser om budgetmodellen var taget i forbindelse med institutreformen og det anbefales, at der igangsættes proces inden for de kommende år, hvor evaluering og en generel grundig drøftelse af budgetmodellen tages.

VIP-repræsentanter spurgte ind til om det forventes, at den ny model kun betyder fordeling mellem institutter eller om den vil have påvirkning helt ned på fagniveau. Der blev bemærket at man på store fag – på trods af mange indtægter – oplevede stort arbejdspress på undervisningens gennemførelse, blandt andet på grund af omfordelingen mellem discipliner/institutter. Universitetsdirektøren svarede at omfordelingsmodellen mellem institutter har været en tilbagevendende diskussion. Der opereres på RUC med rammestyring, men når normer fremadrettet skal udgøre et væsentligt parameter i ressourcefordelingen, så vil den nye budgetmodel naturligvis påvirke helt ned på fagmiljø. Det skal den i en vis udstrækning også gøre jf. føromtalt kvalitetsstyringstankegang.

Rektor fremhævede afslutningsvis, at ressourcetildeling skal ses i tæt sammenhæng med kvalitetsarbejdet – også i forbindelse med akkreditering - og at den ny budgetmodel skal sikre, at der gives nok midler til at alle fag har råd til at undervise og vejlede.

4. Drøftelse af fælles retningslinjer for brug af ekstern censur

Rektor præsenterede indledningsvist både arbejdsproces for og oplæg til fælles retningslinjer for brug af ekstern censur (på kandidatuddannelserne), hvor den eksterne censur placeres på obligatoriske kurser med semesterforskydning mellem fag 1 og fag 2.

VIP-gruppen pointerede, at der i en tid hvor der stilles spørgsmålstejn ved både projektarbejdsformen som læringsmodel og ved høj karaktergivning på RUC, er behov for at eksterne censorer legitimerer og blåstempler netop kvaliteten af de studerendes projektarbejde.

Dertil efterspurgte VIP-gruppen om der i besparelsesberegningerne er korrigeret for de ressourcemæssige omkostninger der vil være ved overgang til interne bedømmelser. Hvis ikke, kan besparelsen reelt være mindre end antaget og det bør derfor overvejes om det på lang sigt er en

	<p>rigtig prioritering ift. ovenstående betragtninger.</p> <p>Studenterrepræsentanterne bakkede op om retningslinjerne for den fælles model, hvor ekstern censur placeres på kurser. Det var bekymringen, at hvis den eksterne censur placeres på projekter, så kan det potentielt indskrænke muligheden for at indgå projektsamarbejder med studerende med en anden fagstatus.</p> <p>Rektor tog bemærkningerne til efterretning.</p>
6.	<p>Drøftelse af frikøbspolitik</p> <p>På baggrund af drøftelser på AR-møde nr. 2 d. 9. marts 2016 præsenterede prorektor sit reviderede oplæg til frikøbspolitik.</p> <p>Dele af AR påpegede i tråd med drøftelser på sidste møde, at politikken i praksis vil komme til at betyde, at den enkelte forsker for at kunne frikøbe sig vil skulle hjemtage flere midler. Dette er problematisk både ift. øget konkurrence om både private og offentligt konkurrenceudsatte forskningsmidler og ift. et reelt indgreb i VIP's forskningstid. Dertil blev det påpeget, at det samlede økonomiske potentiale ved indfasning af modellen ikke synes stor. På trods af ovenstående var der blandt dele af AR opbakning til indfasning af frikøbspolitikken, blandt andet med henvisning til at modellen er en mild variant sammenlignet med andre danske universiteter.</p> <p>Prorektor takkede for drøftelsen og anerkendte de forskellige holdninger for og imod oplæg til frikøbspolitik. På den ene side vil frikøb fra forskning bidrage til at afbøde negative konsekvenser af frikøb ved at øge muligheden for at fastholde forskningsbemanding. På den anden side anerkendte han at vi er inde og rykke ved incitamentet. Der er ikke en entydig løsning på problematikken, men RUC's økonomiske situation taget i betragtning, er dette en måde, hvorpå vi kan forsøge at fastholde forskningsdækningen. Det vil stadig være undervisning man primært køber sig fri fra.</p> <p>Rektoratet noterede sig AR's bemærkninger og vil herefter træffe endelig beslutning om frikøbspolitikken.</p>
7.	<p>Meddelelser/orientering</p> <p>a) <u>Status for uddannelseskvalitetsarbejdet på RUC samt institutionsakkreditering (som forelagt for bestyrelsen 16/4)</u></p> <p>Studenterrepræsentanterne rejste spørgsmålet om, hvordan det sikres at både studerende og ansatte på RUC er bekendte med vores kvalitetsarbejde, hvilket er centralt i akkrediteringssammenhæng. Rektor svarede, at det er en fælles opgave vi skal tage meget alvorligt og at kvalitetsarbejdet primært er forankret i studienævn og studieledelser i et nært samarbejde med institutledelserne, inkl. de nye viceinstitutledere.</p> <p>b) <u>Status på arbejdet med overgang fra bachelor til kandidat (mundtlig orientering)</u></p> <p>Rektor gav status på indsatsen iværksat for at øge intern overgangsfrekvens fra bachelor til kandidat på RUC. Rekrutteringsindsatsen er øget markant og RUC har udover arbejdet med <i>fortællingen om RUC</i>, kørt flere og større kampagner; eksempelvis 'Hvad vil du i virkeligheden'. RUC har også været på uddannelseskaravanen og uddannelsesmesse.</p> <p>Konceptet for Åbent Hus Kandidat er udviklet sådan at der også fokuseres mere på den interne rekruttering. Dagen var både vellykket og velbesøgt og UI er i gang med en evaluering</p> <p>Studieordningerne indeholder allerede klare kompetencer og bud på erhvervs muligheder, men det skal formidles tydeligt på web/intra. Der arbejdes på ny, brugerrettet og mere overskuelig WEB.</p> <p>Der er desuden iværksat en intensiveret karriereindsats. Med samlingen af studie- og</p>

karrierevejledningen er der igangsat et projekt om employability, som får bred forankring med flere aktivitetsspor på kort, mellem og langt sigt. Der har været afholdt karrieremesse med meget positive tilbagemeldinger fra de involverede virksomheder og studerende. I forhold til RUC-alumner er indsatsen for at genskabe og skabe tættere kontakt øget markant.

Exit-surveyen kører fortsat, men opsamlingen herpå udestår endnu. Herudover vil der rettidigt blive udsendt en survey til alle bachelorstuderende, hvor der spørges til, hvor de vælger at læse videre og hvorfor. Sidstnævnte er rettet mod øget viden om overgangsproblematikken mellem bachelor og kandidat på RUC. I den forbindelse pågår der også et arbejde med at gennemgå de nye adgangskrav ifm. kandidatreformen. Der er et stort potentiale i at få identificerede 'omvendte' adgangskrav, så man som bachelor-studerende kan se, hvilke kandidatuddannelser ens uddannelse giver adgang til – afhængigt af valg af fagmoduler.

Der arbejdes også på at udvikle et mentor- og ambassadørkorps, hvor KA-studerende bl.a. kan fortælle bachelorstuderende om RUC's kandidatuddannelser.

AR-repræsentant foreslog, at det forhold til exit-surveys vil være interessant med kvalitative besvarelser på de studerendes årsager til decideret universitetsskifte mellem bachelor og kandidat.

c) Orientering om bestyrelsens beslutning vedr. 4-årig genopretningsplan for RUC (mundtlig orientering)

Universitetsdirektøren meddelte AR, at Bestyrelsen på bestyrelsesmøde d. 16. marts 2016 vedtog universitetsledelsens 11 indstillinger for økonomisk genopretning af RUC. I forhold til indstilling 9 – universitetsbiblioteket har bestyrelsesformanden bedt om at gen-undersøge muligheder for samdrift af biblioteket. Dertil er organisationsændringen på IT-området fremrykket til 1/6-16 i stedet for som oprindeligt planlagt 1/4-16.

8. **Eventuelt.**