

DATO/REFERENCE

15. juli 2016/km/beh

## Referat af Akademisk Råds møde 5/2016

Mandag d. 27. juni 2016 kl. 13.00-14.30 i mødelokale 01.1-059

### Til stede:

#### Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Søren Riis

Lektor Allan Dreyer Hansen

Lektor Lisbeth Thorlacius

Lektor Lise Lotte Hansen

Lektor Bente Kjærgård

Lektor Louise Torp Dalsgaard

Studerende Mette Knoth Sørensen

Studerende Natali Rohde

Studerende Emma Bohn Vinkel

Studerende Phillip Crilles Bacher

Studerende Nina Nisted (suppleant for Signe Elise Kaptain)

#### Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Claus Vesterager Pedersen

### Afbud:

Sagsbehandler og fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Lektor Tomas Ellegaard

Professor Lars Fuglsang

Fuldmægtig Louise Jørgensen

Lektor Laust Schouenborg

Lektor Rikke Andreasen

Studerende Jacob Jensen

Der er siden afholdelsen af dette møde afholdt valg, hvorfor der er sket et skift i VIP-gruppen.

Tidligere medlemmer har derfor ikke haft mulighed for at godkende eller afgive bemærkninger til referat.

### Udsendt dagsorden:

		Bilag	Ca. tid
1.	<u>Godkendelse af dagsorden</u>		
2.	<u>Drøftelse af oplæg: RUC's fremtidige uddannelsesudbud og -profil: strategi og besparelser</u>		
3.	<u>Prognose 1 2016</u>		
4.	<u>Eventuelt</u>		

## Referat

1.	<p><b>Godkendelse af dagsorden</b></p> <p>Med forslag om at rykke pkt. 3 vedr. prognose 1 2016 op som andet punkt og med forslaget om orienteringpunkter vedr. bygningsmasse og status for biblioteket, blev dagsordenen godkendt.</p>
2.	<p><b>Prognose 1 2016</b></p> <p>Universitetsdirektøren præsenterede kort prognose 1, hvor det afgørende er, at RUC forventes at komme ud med et mindre underskud end budgetteret. Der er for 2016 budgetteret med et underskud på 25,6 mio. kr, hvor prognose 1 angiver underskuddet 7,2 mio. kr. lavere. Det er i nuværende situation vurderingen, at årets resultat med 90 % sandsynlighed ligger i spændet mellem et underskud på 15 mio. kr og 22 mio. kr. De økonomiske udfordringer der blev identificeret efteråret 2015 er derfor stadig gældende.</p> <p>Der er på nuværende tidspunkt ikke så meget at sige om forecast for 2017, da det også afhænger af resultatet af efterårets finanslovsforhandlinger. Der er forskellige scenarier, hvor det mest sandsynlige er, at vi har en økonomisk udfordring på omkring 27 mio.dkk, hvilket er på niveau med forventning fra genopretningsplanens tilpasningsbehov på 24,3 mio. dkk. i 2017.</p> <p>Siden prognosenotatets udarbejdelse er RUC blevet pålagt en dispensationsbegrænsning på 0,2-0,3 % for 2016, hvilket økonomisk betyder at vi skal spare ca. 2. mio. kr på budgettet for 2016. Prognoseresultatet viser at vi kan bære dispensationsbegrænsningen i det eksisterende budgetterede underskud og der vil derfor ikke blive iværksat yderligere i den forbindelse.</p> <p>Der blev afslutningsvis spurgt ind til status på arbejdet med ny budgetmodel, hvilket skal drøftes på UL-seminar d. 28. juni 2016. Der vil umiddelbart herefter blive udmeldt beslutning.</p> <p>AR tog prognosenotatet til efterretning.</p>
3.	<p><b>Kort orientering om status for biblioteket og bygningsmassen</b></p> <p><b>Biblioteket</b> - Universitetsdirektøren fortalte at der pågår arbejde vedr. en samarbejdsaftale med Det Kongelige Bibliotek om drift af RUB. Aftalen ser fornuftig ud og det videre arbejde består i at foretage de nødvendige økonomiske beregninger, sådan at vi har et reelt beslutningsgrundlag pr. 1/10 2016.</p> <p>AR-medlemmer spurgte til hvad det kommer til at betyde for en fremtidig (uændret) drift af biblioteket og om der i aftalen indgår overhead. Universitetsdirektøren svarede, at der nødvendigvis må regnes med en ændret drift af biblioteket, da der jf. den økonomiske genopretningsplan skal spares minimum 3,5 mio. kr.</p> <p><b>Bygningsmasse</b> - Universitetsdirektøren gav status på bygn. 30, hvor der nu er opnået enighed om vilkår for overtagelse. Den endelige aftale foreligger endnu ikke, men det er pt. forventningen at opsigelsen og fraflytningen af bygn. 30 falder på plads med virkning fra 1/1-2017 (der arbejdes dog stadig med en tidsplan). Besparelserne på bygningsmassen indgår som element i forecast for 2017 og der arbejdes således videre med planen om at opsiges bygninger for i alt 28 mio. dkk. inden 2019.</p> <p>Der var en række spørgsmål til de konkrete bygninger der forventes opsagt og bemærkning om at det er vigtigt at studiemiljø tænkes ind i opsigelsesplaner. Rektor orienterede om, at det udspil der er meldt ind til bygningsstyrelsen ikke er endeligt og at det afhænger af eksempelvis bygn. 30. Der</p>

	<p>vil sandsynligt blive foretaget justering af indmelding – det er et stort puslespil, med mange hensyn at tage. Et af dem er blandt andet hensynet til, at vi gerne vil samle campus og sikre fysiske rammer for godt studiemiljø.</p>
4.	<p><b>Drøftelse af oplæg: RUC's fremtidige uddannelsesudbud og -profil: strategi og besparelser</b></p> <p>Rektor indledte punktet med en beskrivelse af det videre arbejde, hvor næste fase vil være en gennemskrivning af oplæg til bestyrelsen på baggrund af input fra UDDU, HSU og AR. Oplægget til bestyrelsen om RUC's fremtidige uddannelsesudbud vil skulle behandles endnu en gang i AR (17. august 2016) inden bestyrelsen skal træffe beslutning d. 31. august 2016.</p> <p>Rektor(atet) har fået nogle konstruktive og kritiske hørings svar, med anerkendelse af RUCs økonomiske situation og behovet for at gentænke RUCs uddannelsesudbud strategisk og økonomisk.</p> <p>Herefter gennemgik rektor de væsentligste pointer fra indkomne hørings svar og bemærkninger fra UDDU og HSU. Hørings svarene og input fra HSU og UDDU har gennemgående efterspurgt en stærkere fremskrivning af den samlede vision for oplægget, de langsigtede strategiske begrundelser for nedlæggelse af fag, og økonomiske beregninger på forventede besparelser.</p> <p>Høringsoplægget lægger op til at der skal være et analysearbejde i forhold til nedlæggelse af kombier over det næste år. Hørings svarene varierer her: Nogle er enige i færre kombier, ud fra for stor spredning, andre slet ikke. Både UDDU og HSU har understreget, at der er behov for at fastholde kombistrukturen og at det skal fremgå tydeligere af indstillingen til bestyrelsen. Kombinationsstrukturen tænkes ikke nedlagt, men RUC kan ikke administrere uddannelser med meget lav eller ingen STÅ-produktion og der skal findes måder at forenkle på. UDDU anerkendte behovet for at reducere kompleksiteten, men understregede at valgfrihed og RUC's brede fagvifte fremadrettet er strategisk vigtig. Der var anbefaling om at lukning/sammenlægning af kombinationsuddannelser sker efter det er klarlagt, hvad der skal træde i stedet, for eksempel i form af fagintegreerede uddannelser. Det tager lang tid at ændre/lukke en uddannelse og vi er i kontakt med ministeriet, RUVU og Akkrediteringsinstitutionen for at afklare de mulige processer.</p> <p>Oplægget lægger også op til præcisering af gymnasiekompetence i studieordningerne, sådan at alle gymnasiekompetencegivende fag lever op til faglige mindstekrav og at muligheden for at lave særlige spor mm. fjernes. Der er altså ikke hensigten at fjerne muligheden for at opnå gymnasiekompetence, og formålet er alene en forenkling af studieordningerne. Rigtig mange hørings svar tilkendegiver ønske om opretholdelse af gymnasiekompetence, og HSU påpegede også på vigtigheden af at opretholde uddannelser i forhold til efterspørgsel og employability. Seneste tal indikerer dog at dette ikke er vores aller tydeligste profil udadtil, og der er på nuværende tidspunkt omkring 100 studerende (i og på tværs af hovedområder) der opnår gymnasiekompetence. Fra 2005-20110 er der 4,8 % af de nyuddannede RUC'ere der har fået arbejde i gymnasieskolen.</p> <p>Både hørings svar, UDDU og HSU har efterlyst redegørelse for de forventede besparelser og de økonomiske konsekvenser af de enkelte forslag. UDDU anbefaler tydeligere argumentation for hvorfor enkelte fag – strategisk og økonomisk - er udvalgt frem for andre og at forskningsbaseret bør også indgå eksplicit i overvejelserne.</p> <p>UDDU foreslår andre strukturelle besparelser, eksempelvis reduktion af projektarbejdet, ECTS.-model samt analyse af muligheden for årligt fagmoduludbud frem for semesterudbud og påpeger</p>

også vigtigheden af, at vi fremadrettet kan monitorere vores uddannelser for at sikre, at uddannelserne har midler nok til at sikre kvalitet. Monitoreringen skal i første instans give mulighed for at støtte op om uddannelsen, og i anden for at kunne træffe beslutning om nedlæggelse. Der bør derfor udarbejdes model for nedlæggelse af fag og uddannelser og strategi for hvordan uddannelser i nedkonjunktur hjælpes.

Alle høringsvar er læst med stor omhyggelighed og medtages i de videre overvejelser. Der er efter høringsfristens udløb desuden indkommet op mod 30 henvendelser fra internationale aktører vedr. matematik. Grundlæggende vil Rektor vil gerne høre Akademisk Råd om dels høringsvar dels disse eksterne henvendelser bør indgå i bestyrelsesmaterialet?

VIP-repræsentanterne udtrykte ønske om at oplægget præciseres i forhold til de strategiske ambitioner og begrundelser for de valg der er truffet. Det er uigennemskueligt hvad forholdet mellem forslag og besparelse er. De økonomiske beregninger ift. de udmeldte rammebesparelser er uigennemskuelige og det er problematisk både ift. VIP- og TAP-adm-reduktion. Med de udmeldte rammebesparelser ender vi til sidst alligevel med en grønthøstermodel, hvilket er bekymrende. Det må være muligt – om end det så bliver hypotetisk – at lave en beregning på hvordan det forventes at forslag vil føre til besparelser. Dertil udtrykker ViP-repræsentanterne også ønske om, at der udarbejdes konsekvensberegninger på betydningen for det samlede uddannelsesudbud efter nedlæggelser og lukninger – særligt i forhold til strategi.

Studerterrepræsentanterne fremhævede – lig VIP-repræsentanterne – at forslagene opleves uigennemskuelige og at det er svært at se både besparelspotentialet og de strategiske overvejelser bag de enkelte forslag, hvilket besværliggør reel dialog. Studenterrepræsentanterne er ligeledes ærgelige over at det ender med, hvad der ligner en grønthøstermodel.

VIP-repræsentanterne oplever oplægget som vilkårligt og at hensyn til internationalisering står over hensyn til de dansksprogede uddannelser. For eksempel forslaget om at lukke den danske version i KoS, hvor det er for uklart hvilke overvejelser der ligger til grund herfor. Rektor anerkendte at forholdet mellem dansk og engelsk på KoS muligvis ikke er hensigtsmæssig og at der generelt er mange gode løsningsforslag i høringsvarene, som vi nu skal se på. De enkelte fag er udvalgt ud fra hensyn til strategisk profil og profilering, klarhed/forenkling/opydning, kritisk masse i forhold til kvalitet og økonomi/STÅ (over tid)/rentabilitet, beskæftigelse/dimensionering/samfundsrelevans og transformation/nytænkning, hvor økonomi naturligvis vægter.

Rektor tog ARs bemærkninger til efterretning til det videre arbejde og anerkendte behovet for økonomiske beregninger, der dog er vanskelige på grund af kompleksiteten. Vi har været meget opsatte på ikke at foretage grønthøsterbesparelser, men i stedet at skære, nedlægge og forenkle. Det er et langsigtet træk, hvor besparelsen først hentes senere og derfor har vi været nødt til at udmelde rammebesparelser på institutterne, så institutterne har noget at budgettere efter.

Der var blandt VIP-repræsentanter ønske om at se de omtalte henvendelser vedr. matematik, men det blev også bemærket at det kan være problematisk at tillægge eksterne bidrag for stor vægt. Der var også medlemmer som fandt det direkte uhensigtsmæssigt at bringe sådanne henvendelser ind i debatten. Det centrale bør og skal være RUC's interne høringsvar.

Akademisk Råd gav rektor råd om at tydeliggøre oplægget om RUC's fremtidige uddannelsesudbud

	<p>med henblik på hypotetiske beregninger på besparelser, og såfremt dette ikke kan gøres med tilstrækkelig sikkerhed, så skal de strategiske overvejelser bag forslagene i det mindste fremføres tydeligere.</p> <p>Rektor afrundede punktet med tak for Akademisk Råds konstruktive input til løsninger. Hun konstaterede at der i Akademisk Råd var enighed om at bestyrelsen skal kunne læse høringsvar, men at man skal holde de internationale henvendelser vedr. matematik i en armslængde. Endelig konkluderede hun, at det er på baggrund af en samlet indstilling, at bestyrelsen skal træffe beslutning.</p>
5.	<b>Eventuelt</b> Der var ingen eventuelpunkter