

Referat af Akademisk Råds møde 7/2016

Onsdag d. 28. september 2016 kl. 10.00-12.00 i mødelokale 01.1-059

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Kirsten Hveegaard Lassen

Lektor Allan Dreyer Hansen

Lektor Lise Lotte Hansen

Lektor Klaus Tranetoft Nielsen

Lektor Tomas Ellegaard

Lektor Louise Torp Dalgaard

Lektor Jan Pries Heje

Lektor Rikke Andreassen

Professor Mia Münster-Swendsen

Studerende Emma Bohn Vinkel

Studerende Phillip Crilles Bacher

Studerende Jacob Jensen

Studerende Signe Elise Kaptain

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Specialkonsulent Louise Jørgensen

Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Overbibliotekar Claus Vesterager Pedersen

Afbud:

Lektor Carsten Lunde Petersen

Studerende Natali Rohde

Studerende Mette Knoth Sørensen

Udsendt dagsorden:

		Bilag	Ca. tid
1.	<u>Godkendelse af dagsorden</u>		
2.	<u>Fast punkt vedr. forskning</u> a) Orientering om bestilling til institutternes forskningsstrategier, herunder drøftelse af særligt prioriterede forskningsområder. b) Mundtlig orientering om resultat af ranking i Times higher Education (THE) World University Rankings	37	15. min
3.	<u>Beslutning om ændring af forretningsorden for Akademisk Råd.</u> På baggrund af drøftelser på møde 06/2016 er der foretaget ændringsforslag vedrørende næstformand.	38	5. min
4.	<u>Udpegning af nyt studentermedlem til Valgudvalget i forbindelse med udtræden.</u>	39	5. min
5.	<u>Forslag om Akademisk Råds skriftlige behandlinger</u> Beslutning om igangsætning af forsøgsperiode	40	10. min

6.	<u>Forslag om ændring af RUCs vedtægt</u> Vedr. ændring af institutrådenes sammensætning (§§ 31 og 32) og ændring af studienævnene, så de også omfatter masteruddannelserne (§§ 6, 34 og 40-42)	41	10. min
7.	<u>Drøftelse af grundlagspapir Roskilde Universitets pædagogiske profil</u> Drøftelse med henblik på endelig godkendelse i universitetsledelsen	42	20. min
8.	<u>Specialets placering, tidsmæssige udstrækning, gruppespecialer, samt bedømmelsestid og form</u> Indledende drøftelse	43	20. min
9.	<u>Drøftelse af RUSK</u> Der er behov for stillingtagen til fremtidig forankring og organisering af RUSK, hvorfor Akademisk Råd bedes rådgive rektor herom.	44	10. min
10.	<u>Drøftelse af fremtidig biblioteksordning på RUC</u>	45	10. min
11.	<u>Orientering/meddeleler</u> a) Orientering fra bestyrelsesmøde 4/2016 (<i>mundtlig</i>) b) Status på økonomisk genopretning (<i>skriftlig</i>) c) Orientering om bacheloroptaget 2016 (<i>skriftlig</i>) d) Tildeling af ph.d.-grader siden sidste møde (<i>skriftlig</i>)	46 46a 46b 46c	15. min
12.	<u>Eventuelt</u>		

Referat

1.	Godkendelse af dagsorden Det ekstraordinære møde der er planlagt d. 5. oktober til drøftelse af budget 2017 afholdes efter ønske fra Akademisk Råd kl. 08:00-09:00 i stedet for kl. 14:30-15:30. Akademisk Råd ønskede at konvertere pkt. 11 b til et drøftelsespunkt i stedet for et orienteringspunkt, men da det ekstraordinære møde netop kun skal behandle spørgsmål i relation hertil, blev dagsordenen godkendt i foreliggende form.
2.	Fast punkt vedr. forskning <u>Orientering om arbejdet med institutternes forskningsstrategier, herunder drøftelse af særligt prioriterede forskningsområder.</u> Prorektor orienterede om den kommende strategiproces. I august er institutterne blevet bedt om at udarbejde institutstrategier med fokus på forskning. Arbejdet er tematiseret med udgangspunkt i RUCs strategi og er ikke kvantificeret. Der er lagt vægt på, at processen tilvejebringer en åben debat og etablerer både institutspecifikke og RUC-fælles pejlemærker for forskning og ph.d. i et langsigtet perspektiv. Det har været debatteret på institutterne om rektoratet allerede har prioriteringsområder, som i givet fald vil påvirke institutternes forskningsstrategier, men rektoratet lægger vægt på en bottom-up tilgang, hvor der på baggrund af institutternes forskningsstrategier ses på identifikationen af fælles overordnede pejlemærker og en fælles diskussion af handlinger. Der vil således ikke for nuværende igangsættes en prioriteringsdrøftelse, da denne ikke må underminere debatten på institutterne. En VIP-repræsentant fortalte, at der nu pågår en politisk proces på institutterne, hvilket kan give usikkerhed i en bottom-up situation hvor vores sigte endnu ikke er fastlagt. Prorektor svarede hertil at processen også er en anledning til at tale om de relativt nye institutters fælles profiler og at få øje hvilke tværgående satsningsområder / initiativer der kan understøttes. VIP-repræsentanter i Akademisk Råd ønskede i forbindelse med strategidrøftelsen på institutterne konkrete tal at arbejde ud fra. Eksempelvis vedrørende publicering og ekstern finansiering. (<i>Her henvises i øvrigt efterfølgende til prorektors redegørelse til bestyrelsen</i>)

	<i>efteråret 2015 – denne kan eftersendes ved behov</i>) VIP-Repræsentanter fremhævede også, at forskningsgruppens rolle pt. ikke er tematiseret og at det er noget der diskuteres på flere institutter, så dette kan have relevans. Prorektor takkede for god diskussion og input til det videre strategiarbejde. <u>Mundtlig orientering om resultat af ranking i Times Higher Education (THE) World University Rankings</u> Prorektor orienterede om at der i forlængelse af strategiprocessen har været set på om RUC kunne blive ranket af Times Higher Education World University Ranking. RUC er nu blevet ranket mellem 500 og 600 ud af 1000 universiteter, hvilket er fint. Der er ikke ressourcer til at gøre yderligere ift. ranking, men det sender et vigtigt signal at RUC nu er på listen. Det har positive konsekvenser for fremtidige studerende og samarbejdspartnere. THE peger selv på Danmark og Finland som lande der reducerer bevillinger i sektoren og at dette har betydning for ranking.
3.	Beslutning om ændring af forretningsorden for Akademisk Råd Akademisk Råd tiltrådte indstillingen om ændring af Akademisk Råds forretningsorden. Sekretariatet vil opdatere ARs forretningsorden og uploade på ruc.dk.
4.	Udpegning af nyt studentermedlem til Valgudvalget i forbindelse med udtræden Studerterrepræsentanterne udpegede Kristian Bruun Andersen, kandidatstuderende på GS, til valgudvalget.
5.	Forslag om Akademisk Råds skriftlige behandlinger Akademisk Råd tilsluttede sig forslaget om forsøg med skriftlig behandling af administrative sager, men ønsker ikke at udpegning til underudvalg i ekstraordinære sammenhænge skal omfattes heraf. Det blev også pointeret at indførelsen af skriftlige behandlinger i administrative spørgsmål ikke må få den konsekvens at møderne i Akademisk Råd som udgangspunkt afkortes.
6.	Forslag om ændring af RUCs vedtægt Rektor præsenterede indholdet af vedtægtsændringen, hvor masteruddannelser inkorporeres som en del af den eksisterende studienævnsstruktur sammen med bachelor- og kandidatuddannelser, og hvor institutledere tildeles kompetencen til at udnævne studieledere pba. studienævnenes indstilling. Denne kompetence har formelt tidligere været placeret hos rektor. Studerterrepræsentanterne udtrykte bekymring for om hensynet til tværfaglighed i udnævnelsen af særligt bachelorstudieledere kan tages tilfredsstillende i den kommende bestemmelse. En enkel VIP-repræsentant bakkede op om de studerendes frygt for silotænkning. Rektor konkluderede at der udover ovenstående ikke syntes at være stærke holdninger blandt AR-medlemmer til forslaget, og præciserede samtidig, at når studieledere ikke har en formel ledelseskompetence, er der behov for at styrke forholdet særligt mellem bachelorstudieleder og institutleder.
7.	Drøftelse af grundlagspapir Roskilde Universitets pædagogiske profil Rektor fortalte at grundlagspapiret har været behandlet i UDDU, hvor der overordnet set var god tilfredshed, men selvfølgelig også forslag til ændringer og forbedringer. Arbejdsgruppen har gennemskrevet papiret pba. UDDUs bemærkninger. Akademisk Råd mente ikke, at de rettelser arbejdsgruppen havde indarbejdet i papiret på baggrund af UDDUs bemærkninger, fremgik tydeligt nok og ønskede en yderligere sproglig

	redigering af dokumentet. Derudover var der blandt medlemmer af Akademisk Råd tilslutning til intentionerne og ambitionerne i papiret. Rektor sagde opsummerende, at der igen ville blive set på grundlagspapiret med henblik på sproglig redigering, og bad specifikt om forslag hertil, hvorefter Akademisk Råd ville blive orienteret om det endelige grundlagspapir.
8.	Specialets placering, tidsmæssige udstrækning, gruppespecialer, samt bedømmelsestid og form Rektor fortalte indledningsvist at der er løst på bestemmelsen om at specialet skal være afsluttende, og at UDDU nu har set på hvordan specialets placering, tidsmæssige udstrækning, samt bedømmelsestid og form kan se ud. Der havde været enighed i UDDU om blandt andet at prioritere behovet for at sikre tilstrækkelig studietid før bedømmelsen og behovet for plads til projektpraktikforløb og udveksling. Generelt ønskede UDDU så få strukturelle ændringer i kandidatuddannelserne som muligt. Derfor indstillede et næsten enigt UDDU model 1, der baseres på en justering af den eksisterende, men samtidig at specialer gennemføres som gruppespecialer og bedømmes ved mundtlige prøver. Rektor ønskede ARs holdning de to modeller hvor specialet er hhv. afsluttende eller semestertværgående. Studerterrepræsentanterne udtrykte bekymring for at et tvungent gruppespeciale kan risikere at gå på kompromis med faglighed og kvalitet. Der skal i stedet arbejdes med udvikling af incitamenter og redskaber ift. at de studerende pba. faglige argumenter vælger at skrive speciale i grupper. På vegne af hele VIP-gruppen opsummerede en VIP-repræsentant generel holdning i forhold til specialets placering og form. Grundlæggende er det en central forudsætning at specialet ikke forkortes yderligere. Dertil støtter VIP-repræsentanterne hverken op om tvungne gruppespecialer eller tvungen mundtlig eksamen. Til spørgsmålet om VIP-repræsentanternes holdning til model 2, var det svaret at modellen ser fornuftig ud, men at der må udarbejdes en grundig konsekvensanalyse i forhold til hvordan denne spiller sammen med 3. semesters fuldtidspraktik, udenlandsophold mm. (Journalistik skal fortsat have undtagelse.) Der var derudover bemærkning fra VIP-repræsentant om, at RUC bør vedtage en specialemodel der gør op med dobbeltudbud. TAP-observatør udtrykte bekymring for om forslaget af de tvungne gruppespecialer kan have negativ effekt i forhold til aftagere og om det kan have betydning for overgang til ph.d.-uddannelsesforløb. En VIP-repræsentant sagde afslutningsvist, at model 2 er en fremragende model og at denne kan være med til at løfte kvaliteten, da den giver de studerende bedre muligheder for at arbejde med og på specialet. Det er vigtigt at RUC ikke indfører en konstruktion hvor de studerende tvinges til at skrive om noget de ikke har interesse i, endvidere at de ikke får samme mulighed for at specialisere sig. Men at RUC i alle tilfælde skal blive bedre til rettidigt at facilitere gruppedannelse på specialeniveau. Rektor konkluderede at der i Akademisk Råd ikke var udelt støtte til UDDUs indstilling om model 1, og at der var en ren afvisning af forslaget om tvungne gruppespecialer og tvungne mundtlige specialeksamener, der i praksis alligevel ikke giver mere tid. Der var fortsat behov for at finde en løsning så uddannelsen kan afsluttes inden for den fastsatte tid samtidig med at de studerende får en så lang specialeperiode som muligt.
9.	Drøftelse af RUSK Universitetsdirektøren berettede kort om baggrunden for etableringen af RUSK og fremhævede, at rektoratet er meget opsatte på at have en fungerende uafhængig universitetsavis.

	Studerterrepræsentanterne fremførte synspunktet om at det er et fælles ansvar på tværs af universitetet at drive en frivilligbaseret og uafhængig universitetsavis, og at det vil være ærgerligt hvis RUSK nedlægges. Studenterrepræsentanterne foreslog muligt samarbejde om fælles medieplatform med RUrado og opfordrede undervisere og VIP til at støtte op om RUSK. VIP-repræsentanter foreslog blandt andet, at der kunne arrangeres en idekonkurrence og at man kunne overveje at lave et tværgående kursus med fokus på formidling og skriftlig fremstilling, der kunne drive avisen. VIP-repræsentanterne pointerede også, at det vil være urealistisk at bede VIP'erne om mere i denne her henseende. Der nedsættes et arbejdende udvalg bestående af Peter Lauritzen, Elisabeth Hvas og medlemmer af Akademisk Råd til at se på hvordan organiseringen af en uafhængig universitetsavis kan konstrueres.
10.	Drøftelse af fremtidig biblioteksordning på RUC Universitetsdirektøren præsenterede rektoratets forslag til bestyrelsen om at indgå en samarbejdsaftale med Det Kongelige Bibliotek om biblioteksdrift på RUC. Samarbejdsaftalen med KB – hvor Roskilde Universitetsbibliotek (RUB) fortsat vil være et selvstændigt bibliotek på RUC for RUCs medarbejdere og studerende – indbefatter i kraft af den udstrakte grad af samarbejde, besparelser særligt på ledelse og administration, samtidig med at nogle back-office funktioner fremover varetages af KB. Det forudsættes af aftalen, at front-end servicen til VIP og studerende er på samme niveau som indgåelsen af aftalen pr. 1. januar 2017. Scenarie 2, der er udarbejdet af overbibliotekar Claus Vesterager Pedersen, indeholder en bred vifte af besparelsesforslag i den nuværende organisatoriske ramme for at nå sparemålet på 3,5 mio. kr. Her varetages ledelse, administration og back-office funktioner fortsat på Roskilde Universitetsbibliotek. VIP-repræsentanterne fandt det vanskeligt at se konsekvenserne af ledelsesstrukturen i aftalen som den foreligger og at det også er vanskeligt at se fordele og ulemper ved de to modeller. Der blev spurgt ind til hvad det er RUC får ved at vælge KB-modellen frem for at se på mulige besparelser i den eksisterende ramme, og rektoratet blev i den forbindelse bedt om at spidsformulere fordelene ved KB-modellen. Universitetsdirektøren forklarede, at RUC ved at følge KB-modellen undgår serviceforringelser på front-end servicen når det er backend-funktioner og ledelse der spares på. I forslaget fra biblioteket skæres der ned på mange forhold – også ydelser - og man bibeholder samtidigt et administrations- og ledelseslag. Derved hentes de administrative stordriftsfordele der er ved at indgå et samarbejde med Det Kongelige Bibliotek ikke. Rektor supplerede med en bemærkning om, at det også handler om fremtidssikring af biblioteket, idet udviklingen går mod fælles systemer og samdrift. Akademisk Råd ønsker punktet genoptaget på det ekstraordinære møde d. 5. oktober 2016, hvor det forventes at rektoratet tydeliggør hvilke fordele og ulemper der er ved hhv. KB-modellen og sparemodellen i den eksisterende organisatoriske ramme.
11.	Orientering/meddelelser a) <u>Orientering fra bestyrelsesmøde 4/2016 (mundtlig)</u> Rektor orienterede om at bestyrelsen d. 31. august 2016 tiltrådte rektoratets indstilling om RUCs fremtidige uddannelsesudbud, men at bestyrelsen samtidig ønskede tæt opfølgning på institutternes udmøntning af rammebesparelserne med henblik på at sikre at der ikke vil blive foretaget grønthøster-besparelser. b) <u>Status på økonomisk genopretning (skriftlig)</u> c) <u>Orientering om bacheloroptaget 2016 (skriftlig)</u>

	d) <u>Tildeling af ph.d.-grader siden sidste møde (skriftlig)</u>
12.	Evt. Til næste ordinære møde ønsker Akademisk Råd orientering om den kommende <i>StudentHub</i> og studiemiljøkoordinatorfunktionen på institutterne.
