

Referat af Akademisk Råds møde 8/2016

Onsdag d. 5. oktober 2016 kl. 08.00-09.00 i mødelokale 27.2-054

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand
Lektor Kirsten Hveegaard Lassen
Lektor Allan Dreyer Hansen
Lektor Lise Lotte Hansen
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen
Lektor Tomas Ellegaard
Lektor Jan Pries Heje
Studerende Emma Bohn Vinkel
Studerende Phillip Crilles Bacher
Studerende Jacob Jensen
Studerende Natali Rohde
Suppl. professor Jesper Troelsen

Observatører:

Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Specialkonsulent Louise Jørgensen
Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen
Overbibliotekar Claus Vesterager Pedersen

Afbud:

Lektor Rikke Andreasen
Professor Mia Münster-Swendsen
Lektor Carsten Lunde Petersen
Lektor Louise Torp Dalgaard
Studerende Mette Knoth Sørensen
Studerende Signe Elise Kaptain
Programkoordinator Mikael Meldstad

Udsendt dagsorden:

		Bilag	Ca. tid
1.	<u>Godkendelse af dagsorden</u>		
2.	<u>Budget 2017</u>	47	50. min
3.	<u>Fremtidig bibliotekstordning på RUC</u>	48	10. min
4.	<u>Eventuelt</u>		

Referat

1.	Godkendelse af dagsorden Rektor bød velkommen og takkede for at det lykkedes at finde et tidspunkt for mødet til behandling af de to vigtige sager vedr. budget 2017 og RUB. Dagsordenspunkterne blev godkendt. Et medlem opfordrede til at afsætte mindst 20 minutter til drøftelse af punktet angående RUB.
----	---

2.	Budget 2017 Universitetsdirektøren indledte punktet med at fortælle, at den økonomiske situation ikke er helt så udfordrende som for et år siden. Prognose 2 viser, at RUC ved udgangen af 2016 får et bedre resultat end forventet, samtidig med at regeringens forslag til finanslov for 2017 viser et mindre fald i bevillingerne frem mod 2019 end sidste års finanslov. Det har betydet at vi kan justere og nedsætte sparerammerne i de 11 punkter i genopretningsplanen. Det er blandt andet lavere lønsumsforbrug og fald i årets samlede forventning til omsætningen på ekstern finansiering der reducerer RUCs omkostninger i 2016 med ca. 23 mio. kr. De økonomiske udfordringer, der blev identificeret efteråret 2015 er dog stadig gældende, - blot i en mindre skala. Efter en række teknisk opklarende spørgsmål til forholdet mellem prognose 2 og budget 2017, faldet i ekstern virksomhed og opbremsning på ph.d.-budgettet i 2017, blev der spurgt ind til retningen for de foreslåede strategiske midler, herunder kommunikation af denne, så det ikke risikeres at man som VIP render hovedløst efter dem. I den forbindelse blev det også præciseret at strategiske aktiviteter bør have fokus på hele universitetet. Akademisk Råd udtrykte generelt glæde over det mere positive forventede resultat for 2016. Der blev spurgt ind til fordelingen af justerede forventninger til besparelserne i den økonomiske genopretningsplan, hvor AR blandt andet studsede over den relative forskel mellem eksempelvis indkøb, studieadministration og øvrig administration i forhold til fag, normer og uddannelse. Netop indkøb er et punkt, hvor Struensee identificerede et stort potentiale for reduktion af omkostninger og hvor universitetsledelsen nu lægger op til en væsentlig mindre besparelse. Fastholdelsen af en 10 mio. kr besparelse på fag, normer og uddannelser, samtidig med en strategisk pulje af samme størrelse gør, at vi ikke længere kan argumentere for at man skal spare på uddannelser på grund af økonomien. Der blev også spurgt ind til hvad de 3 mio. kr. der er afsat i budgettet til afskedigelser skal bruges til. Universitetsdirektøren forklarede at tabel 3 over justerede forventninger til besparelspotentiale er strategiske universitetspolitiske prioriteringer foretaget i universitetsledelsen, hvor man har set på hvordan den reducerede besparelse kan fordeles på tværs af de enkelte spareforslag. Rektor forklarede at fastholdelsen af besparelser vedr. fag, normer og uddannelse også er strategisk og at de 11 punkter samlet set er en samlet strategisk bevægelse. Samtidig er der en balance mellem punkterne i den samlede spareplan. Derfor kan vi heller ikke fjerne besparelserne helt på et punkt. Når vi ikke lægger op til at spare mere på indkøb i 2017 handler det om pragmatik – for det har simpelthen ikke været muligt at ansætte de profiler der skulle udføre optimeringen og derved besparelserne på indkøbsområdet. Det justerede besparelspotentiale på eks. pkt. 6 – øvrig administration er for at sikre at der er ressourcer til at gennemføre de administrative og organisatoriske ændringer, som indholdsmæssigt er rigtige. Rektor opsummerede afslutningsvis, at der i Akademisk Råd er en vis forståelse for justeringen af besparelsesfordelingen mellem de 11 punkter i genopretningsplanen, men at AR ser at der kan spares mere på eksempelvis indkøb og at den strategiske pulje skal have et tydeliggjort fokus på hele RUC. <i>Det er efterfølgende oplyst, at de 3 mio.kr. i tilknytning til den økonomiske genopretningsplan er afsat til outplacement, og kompetenceudviklingstilbud til fratrædende og blivende medarbejdere, samt trivselsunderstøttende aktiviteter for organisationen.</i>
3.	Fremtidig bibliotekstordning på RUC På baggrund af drøftelse på møde 07/2016 i Akademisk Råd d. 28. september 2016 ønskede medlemmer af AR uddybning af fordele og ulemper ved hhv. KB-modellen og biblioteksmodellen til yderligere drøftelse på dette møde.

	VIP-repræsentanterne fandt stadig ikke at oplægget til samarbejdsaftalen med KB angav servicemæssige og strategiske forbedringer der kunne forsvare ekstra stillingsnedlæggelser på biblioteket. KB-modellen er den mest vidtrækkende af de to scenarier og hvis det ikke udelukkende er strategiske overvejelser der ligger bag beslutningen, så er det endnu uklart hvad der er de bagvedliggende argumenter. Efter en række spørgsmål til betydningen af indholdet i samarbejdsaftalen, herunder brugerinddragelse, aftalens irreversibilitet, licensaftaler og generel integration med RUC i spørgsmål vedr. bibliometri og forskning, blev det foreslået at en endelig beslutning blev udskudt. Rektor præciserede, at der primært er strategiske overvejelser bag beslutningen om at indstille scenarie 1 til bestyrelsen, men at denne er afstedkommet af den økonomiske situation og fordi rektorat og bestyrelse ønsker at finde besparelser gennem samarbejde med andre. Det er rektoratets klare overbevisning, at vi står stærkere i samarbejde med et større bibliotek og at en tungere organisation er strategisk vigtig i et udviklingsperspektiv og fordi rektoratet kan frygte serviceforringelser, hvis vi foretager løbende besparelser. Universitetsdirektøren forklarede at det ikke er muligt at udskyde beslutningen, da denne for det første indgår i de samlede administrative besparelser, og for det andet da licensforhandlingerne sættes i gang her til efteråret. Rektor opsummerede afslutningsvis at studenterrepræsentanterne i Akademisk Råd på det foreliggende grundlag ikke kunne anbefale hverken scenarie 1 eller 2. Blandt VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd var der et enkelt medlem der godt kunne se fordele ved at indgå en samarbejdsaftale med KB, eftersom RUC på nogle områder konkurrencemæssigt er dårligere stillet end andre universiteter i forhold til licensaftaler. Hovedparten af VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd fandt det ikke muligt at støtte op om rektoratets forslag, da det foreliggende grundlag ikke tydeligt muliggjorde en vurdering af de konkrete gevinster ved at indgå samarbejdsaftale med KB. Akademisk Råd bad på den baggrund rektoratet om at overveje personalehensynet i forhold til det strategiske hensyn.
4.	Eventuelt Der var ikke punkter under eventuelt.