

Referat af Akademisk Råds møde 10/2016

Onsdag d. 30. november 2016 kl. 10:00-10.00 i mødelokale 30M.1-16

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand
Lektor Kirsten Hveegaard Lassen
Lektor Lise Lotte Hansen
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen
Lektor Allan Dreyer Hansen
Lektor Jan Pries Heje
Lektor Tomas Ellegaard
Lektor Louise Torp Dalgaard
Lektor Henriette Selck (Suppl.)
Studerende Emma Bohn Winkel
Studerende Phillip Crilles Bacher
Studerende Jacob Jensen
Studerende Natali Rohde
Studerende Signe Elise Kaptain
Studerende Mathias Lassen (Suppl.)
Programkoordinator Mikael Meldstad

Observatører:

Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen
Overbibliotekar Claus Vesterager Pedersen

Afbud:

Lektor Rikke Andreasen
Specialkonsulent Louise Jørgensen
Lektor Carsten Lunde Petersen – suppl. deltager
Studerende Mette Knoth Sørensen – suppl. deltager
Professor Mia Münster-Swendsen

Udsendt dagsorden:

		Bilag	Ca. tid
1.	<u>Godkendelse af dagsorden</u>		
2.	<u>Fast punkt vedr. forskning</u> - Orientering om RUC-offensiven overfor private fonde.	51	15 min.
3.	<u>Rektors årlige redegørelse til bestyrelsen for medbestemmelse og medinddragelse på universitetet</u>	52	30 min.
4.	<u>Drøftelse af udkast til grundlagsdokument om tværfaglighed på RUC</u>	53	20 min.
5.	<u>Indledende drøftelse af revision af procedure for tildeling af</u>	54	10 min.

	<u>doktorgrader</u>		
6.	<u>Meddelelser / orientering</u> - <u>Orientering vedr. udkast til justering af tilmeldings- og eksamensordning – ændringerne vedrører primært specialet.</u> - <u>Tildeling af ph.d.-grader siden sidste møde (skriftlig)</u> - <u>Skriftlige behandlinger siden sidste møde</u> Udpegning af medlem til bestyrelsen for RUIB Udpegning af medlemmer til arbejdsgruppe vedr. RUSK Indstilling af doktorafhandling til forsvar - <u>Status på økonomisk genopretning</u>	55a 55b 55c	20 min.
7.	<u>Eventuelt</u>		5 min.
8.	<u>LUKKET PUNKT</u>	Materiale sendt pr. mail	20 min.

Referat

1.	Godkendelse af dagsorden Med forslag om at flytte meddelelsepunkt <i>orientering vedr. udkast til justering af tilmeldings- og eksamensordning</i> op som punkt 6, blev dagsordenen godkendt.
2.	Fast punkt vedr. forskning Prorektor indledte punktet med at fortælle, at RUC i forlængelse af ønsket om at tiltrække flere eksterne midler, har fokus på private fundingmuligheder i ind- og udland, og derfor har igangsat en strategisk indsats i forhold til at søge flere private fonde. De offentlige forskningsmidler er som følge af politisk prioritering stagnerede. Med ca. 10 mia.kr fra de private fonde mod 12 mia. kr. fra de offentlige midler, er de private fonde ikke længere en marginal spiller og det er en af grundene til at RUC nu har igangsat denne fondsoffensiv mod de private fonde. Der er nogle lidt skæve træk når man ser bredt på hvordan bevillingernes er fordelt mellem universiteterne. Det er her RUC skal ind og forsøge at præge udviklingen. Tidligere har RUC – basalt set når det har været muligt - formidlet opslag på universitetet. Fremover vil arbejdet være mere strategisk gennem introducerende møder med fonde, systematisk og målrettet formidling af opslag, samt ikke mindst opsøgende arbejde med henblik på at etablere et samarbejde med fondene om større satsninger. Det kræver et nyt samspil mellem forskere, support og ledelse. Bedre rådgivning og støtte af de enkelte forskere, sammen med ledelsens opsøgende arbejde, vil forhåbentlig vil bidrage til at RUC ser et løft over den kommende årrække. VIP-medlemmer spurgte ind til om offensiven primært rettes mod de naturvidenskabelige miljøer, om der findes opgørelser over hvordan RUC placerer sig hvis der ses på andre bevillingskilder, som eksempelvis KL og civilsamfundsorganisationer, og om baggrunden for offensiven reelt set er forskellen på hjemtag mellem universiteterne. VIP-medlemmer af Akademisk Råd fandt grundlæggende initiativet spændende, men der blev af et VIP-medlem også rejst spørgsmålet omkring hvordan rektoratet har tænkt i VIPs arbejdstid og prioritering af arbejdsopgaver, da de store hjemtagningkilder kræver ekstra ressourcer af det videnskabelige personale.

Prorektor svarede at der ikke er så mange humanistiske og samfundsvidenskabelige opslag som det eksempelvis er gældende for de sundheds- og naturvidenskabelige og at det selvfølgelig har betydning, men at en del af indsatsen netop også er at arbejde proaktivt på at identificere de projekter og fonde, hvor RUC strategisk kan se at samfundsvidenskab og humaniora kan byde ind. Dertil skal der også ses på andre kilder i det kommende år, hvor hjemtaget generelt skal analyseres og brydes ned, så RUC får bedre viden om tendenserne i fondenes og forskningsrådenes bevillingsmønstre. Det gælder for al hjemtag af eksterne midler at det koster arbejdstid og RUC vil med den nye organisering på forskningsupport, arbejde videre for at give bedre og mere strategisk understøttelse, sådan at ressourcer rettes mod de fonde, hvor der er en bedre chance for at hjemtage bevillinger.

3. Rektors årlige redegørelse til bestyrelsen for medbestemmelse og medinddragelse på universitetet

Rektor indledte punktet med at fortælle, at redegørelsen vil blive forelagt bestyrelsen d. 15. december 2016 med henblik på bestyrelsens årlige drøftelse herom, og at bemærkninger fra Akademisk Råd og HSU vil blive indarbejdet i materialet til bestyrelsen.

Studerterrepræsentanterne fandt, at sammenfatningen var grundig og afspejlede de indkomne hørings svar, men de savnede pointen om, at analyser og beregninger bag de forslag som rektoratet fremlægger, opleves mangelfuldt.

VIP-medlemmer af Akademisk Råd savnede en tydeligere angivelse af konsekvensen af de strukturelle vilkår som universitetet er underlagt og gav udtryk for, at rektoratet påtager sig et større ansvar end de kan holdes oppe på. Det underskud af medinddragelse og medbestemmelse der opleves på universitetet, er i mange tilfælde et resultat af eksterne vilkår og krav, og påvirker de studerendes og medarbejderenes reelle indflydelsesmuligheder. Et eksempel er fremdrifts-reformen og de deraf afledte regelrevisioner, hvor universitetet har et begrænset handlingsrum i forhold til at tilrettelægge inddragende processer. Processerne er som følge af de strukturelle vilkår - og styringsmodellen generelt - tidsmæssigt pressede, hvilket yderligere bidrager til reel oplevelse af manglende medinddragelse. Der er ofte ikke tid/ressourcer til at gennemføre nødvendige analyser med henblik på at finde de mest hensigtsmæssige løsninger.

I forhold til tonen over for de studerende fremhævede VIP-medlemmer af Akademisk Råd også de eksterne reguleringer og de fortællinger der implicit ligger heri som en strukturel grund til at drøftelser og diskussioner i de kollegiale organer kan opleves som negativt tonede over for de studerende. Derfor fandt Akademisk Råd det positivt, at sammenfatningen var blevet sat ind i en ramme under universitetsloven, men at den skævvridning der er mellem central detailregulering på den ene side og krav om indflydelse og medbestemmelse på den anden side, sagtens kan gøres mere eksplicit.

Der var også bemærkninger til processen, herunder valg af høringsparter og tidsrammen. Akademisk Råd er som kollegialt organ ikke blevet hørt direkte. Valgudvalget bør også indgå i denne sammenhæng og det blev aftalt at der på et fremtidigt møde i Akademisk Råd skal tales om processen, sådan at AR og andre organer kan bidrage og inddrage det bagland de er repræsentanter for. Dertil er det problematisk at kontraktansatte medarbejdere (post.docs og ph.d.) ikke kan stemme til de kollegiale organer.

Rektor tog Akademisk Råds bemærkninger til efterretning og det blev aftalt at proces og tidsramme for næstkommende redegørelse for medinddragelse og medindflydelse skal

drøftes på et snarligt møde i Akademisk Råd.

4. **Drøftelse af udkast til grundlagsdokument om tværfaglighed på RUC**

Rektor indledte punktet med at fortælle, at dokumentet ikke havde fået megen kritik i UDDU, men at der i UDDU blev peget på at opgaverne med fordel kan konkretiseres, og at dokumentet på nogle punkter skulle nedtones. Dokumentet sætter rammen for hvilke forhold RUC bliver akkrediteret på baggrund af og derfor er det centralt, at RUC får beskrevet tværfaglighed på en måde så det afspejler praksis og så RUC kan stå på mål for det. Rektor bad herefter Akademisk Råd om at give tilbagemelding på om de definitioner der er beskrevet i dokumentet er nogle der bliver brugt aktivt og reflekteret i hverdagen?

Studerterrepræsentanterne fandt at dokumentet var godt, men havde en sproglig rettelse til brugen af ordet kombinationsfag der bør rettes til kombinationsuddannelse. De fandt at refleksionsdimensionen er vigtig og at dette bør intensiveres da det er centralt for RUC's læringsprofil og medvirkende til at de studerende får bedre bevidsthed om egne kompetencer. Dertil gav studenterrepræsentanterne udtryk for at de ønsker at være med i det videre arbejde generelt.

VIP-repræsentanterne havde følgende kommentarer til dokumentet:

- Tværfaglighed er et konfliktfelt - imod monopoler- og det må dokumentet gerne afspejle. Dokumentet kan med fordel strammes op og gøres mere spændende/have mere kant. (NB: Forslag om at få kommunikationsfolk ind over efter næste fase)
- Med afsæt i at grundlagsdokumenterne skal kunne kommunikeres eksternt, bør dokumentet tilrettes så det kan kommunikeres til aktører der ikke nødvendigvis ved hvad tværfaglighed er.
- Den første sætning blev foreslået vendt om, sådan at dokumentet argumenterer for tværfaglighedens nødvendighed for at løse virkelighedens problemer. Det er netop vores fokus/udgangspunkt i samfundsrelevans og problemorientering der kræver tværfaglighed.
- Der bør tænkes i skyggedefinitioner af hvad der menes med fag og disciplin, for at kunne nå frem til tværfaglighed – men ikke nødvendigvis eksplicit i dokumentet.
- 'Den akademiske verden' skal fremskrives klarere - hvad er det der adskiller RUC fra de andre universiteter og tilgange til tværfaglighed? Tværfagligheden skal kobles på forskningen.
- I afsnit 2 bør det beskrives hvordan mono-fagligheden ikke er tilstrækkelig og at det er der hvor tværfagligheden får sin begrundelse.
- Den teoretiske del kan undværes - i stedet skal vores konkrete måde at gå til verden/problemerne på.
- Transdisciplinaritet kunne omskrives til tværfaglighedens disruptive funktion eller disruptiv faglighed.
- Flere var uenige i de fag- og uddannelseseksempler der nævnes i afsnit 2.
- Afsnit 2, 3. linje "henholdsvis naturvidenskab ..." signalerer søjletænkning og bør undgås.

Prorektor foreslog at dokumentet derudover tilføjes et afsnit der beskriver den vellykkede tværfaglighed.

Rektor konkluderede at Akademisk Råd rådede arbejdsgruppen til at stramme dokumentet sprogligt op, at få 'vendt' dokumentet, sådan at det står tydeligere at det er vores måde at gå til verden på og dermed at den teoretiske del bør undværes. Hertil skal forskningen

	kobles på tværfagligheden. Dokumentet vil blive behandlet igen på et kommende møde i Akademisk Råd.
5.	<p>Indledende drøftelse af revision af procedure for tildeling af doktorgrader</p> <p>Rektor indledte punktet med at fortælle, at drøftelsen af den konkrete sag skal tages på det lukkede punkt og lagde herefter op til at Akademisk Råd drøftede konkrete forslag i forhold til kvalitetssikring af bedømmelser og godkendelse af bedømmelsesudvalg.</p> <p>VIP-medlemmerne af Akademisk Råd var enige om, at de ikke kan konkurrere med bedømmelsesudvalgets faglighed, og derfor ikke kan påtage sig den kvalitetssikrende rolle der er lagt op til. I forhold til eksempelvis ph.d.-bedømmelser er en bedømmelse af en doktorafhandling en anden genre, hvor der hverken kan eller skal sættes for mange bindinger ind, i form af eksempelvis strikse krav til form. Der bør i stedet udarbejdes en vejledning, der som minimum sikrer, at doktoranden (og andre) ud af bedømmelsen kan læse argumenterne for indstillingen, og sådan at styrker og svagheder står klart. Akademisk Råd foreslog i stedet, at rektor eller prorektor kvalitetssikrer bedømmelser forud for en behandling i Akademisk råd.</p> <p>Prorektor sagde at der vil blive arbejdet for at finde en procedure, hvor der kan gives rettidig feedback på en bedømmelses form og genre til den pågældende formand.</p> <p>Rektor konkluderede at Akademisk Råd ikke ønskede at have en kvalitetssikrende rolle af respekt for bedømmelsesudvalget, at rektor fortsat godkender bedømmelsesudvalg og at der vil blive set på hvordan en procedure kan tilrettelægges så der kan gives en passende feedback forud for egentlig behandling.</p>
6.	<p>Orientering vedr. udkast til justering af tilmeldings- og eksamensordning – ændringerne vedrører primært specialet.</p> <p>VIP-repræsentant rejste problematikken om at der ikke er 5 reelle måneder til specialet, da det forudsætter at de studerende har afleveret projekter og været til eksamen d. 1 december 2016, hvilket ikke er tilfældet i praksis, hvor de studerende ofte vil have projektaflevering lige før jul og eksamener i januar.</p> <p>Studerterrepræsentanterne havde spørgsmål til tidspunktet for ikrafttræden, da det synes som om at reglerne angiver at de er gældende med tilbagevirkende kraft. Dertil havde studenterrepræsentanterne også bemærkninger vedrørende formulering omkring studieleders rolle i forbindelse med udformningen af problemformulering.</p> <p>Efter en række spørgsmål fra Akademisk Råd og tekniske drøftelser, afsluttede rektor drøftelsen med en bemærkning om RUC er bundet af uddannelsesbekendtgørelsen og derfor ikke kan gøre så meget ved længden af specialeperioden på nuværende tidspunkt. Dertil sagde hun, at US vil se på ikrafttræden, en eventuel særlig behandling af barselsorlovstilfælde og at der vil blive set på den konkrete formulering vedrørende studieleders rolle i problemformuleringen. Dertil tog rektor Akademisk Råds opfordring til at lave en analyse af fordele og ulemper ved specialeplacering henover 3 og 4 semester til efterretning.</p>
7.	<p>Meddelelser / orientering</p> <p>- <u>Tildeling af ph.d.-grader siden sidste møde (skriftlig)</u></p>

	<p>- <u>Skriftlige behandlinger siden sidste møde</u> Udpegning af medlem til bestyrelsen for RUIB Udpegning af medlemmer til arbejdsgruppe vedr. RUSK Indstilling af doktorafhandling til forsvar</p> <p>- <u>Status på økonomisk genopretning</u> Akademisk Råd ønskede en nærmere redegørelse af plan for genhusning af bachelorhuse i lyset af både bemandingsmæssige og fysiske forandringer. Det blev aftalt, at dette punkt skal tages på et næstkommende møde.</p> <p>En VIP-repræsentant spurgte ind til om rektoratet kunne give en status for de økonomiske konsekvenser ved den nyligt udmeldte dimensionering. Rektor fortalte at det naturligvis er økonomisk alvorligt når RUC skal dimensionere yderligere, men at der endnu ikke er fastlagt en konkret model for hvordan dimensioneringen skal udmøntes.</p>
8.	<p>Eventuelt Der blev ikke fremført punkter til eventuelt.</p>
9.	<p>Lukket punkt – indstilling af afhandling til forsvar. Tilhørerne forlod mødet under behandlingen af dette punkt, hvorfor der også er udarbejdet separat referat herfor.</p>