



ROSKILDE UNIVERSITET

Rektorsekretariatet

DATO/REFERENCE

26. januar 2017

JOURNALNUMMER

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 6/2016

Torsdag den 15. december 2016 kl. 13.00-16.00

Til stede:

Medlemmer:

Erik Jacobsen (Formand)

Vibe Klarup Voetmann (Næstformand)

Inga Bostad

Annette Toft

Lisbeth Lollike

Anita Mac

Charlotte Levin

Drude Mie Rohde

Therese Cederberg Nielsen

Fraværende (med afbud)

—

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Prorektor Peter Kjær

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 6/2016

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra BM 5, 12. oktober 2016

Bilag 25

Der var følgende to bemærkninger til referatet:

- På side 4, 5. dot står der: *Der blev spurgt til årsagen til fald i årets samlede forventning til omsætningen på ekstern finansiering og udtrykt ønske om puljemidler til ansættelse af D-VIP og studenterassistance.* Et bestyrelsesmedlem bemærkede, at det ville have været rart, hvis universitetsdirektørens forklaring til punktet var fremgået af referatet.
- På side 8, punkt 8 (Orientering fra bestyrelsesformanden) står der i 1. dot: *På første bestyrelsesmøde i 2017 kommer der et punkt på dagsordenen om konstituering af bestyrelsen, jf. bestyrelsens forretningsorden der anviser, at bestyrelsen skal konstituere sig hvert andet år på første møde efter det ordinære valg til interne medlemmer til bestyrelsen.* Det blev foreslået, at der i stedet skal stå: *Ifølge bestyrelsens forretningsorden skal bestyrelsen konstituere sig hvert andet år på første møde efter det ordinære valg til interne medlemmer til bestyrelsen. På første bestyrelsesmøde i 2017 vælger bestyrelsen dog kun formand, således at den nye bestyrelse på det efterfølgende møde har mulighed for at vælge den nye næstformand.*

Med disse bemærkninger blev referatet godkendt.

Referat af bestyrelsesmøde 5/2016 blev godkendt

3. Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2015-2016

Bilag 26

Rektor sagde indledningsvis, at der havde været konstruktive drøftelser af rektors redegørelse i både Akademisk Råd og Hovedsamarbejdsudvalget. Hun sagde, at der havde været drøftelser af, hvordan universitetet kunne lære af og forbedre processer samtidig med, at det er et vilkår, at der ofte kommer eksterne krav, der kræver hurtig implementering på bekostning af processerne. Rektor fremhævede det paradoks, der er mellem kravet om medbestemmelse og medinddragelse blandt universitetets ansatte og studerende på den ene side, og den ledelsesstruktur og styringsmodel universiteterne er underlagt på den anden side.

Et bestyrelsesmedlem spurgte til muligheden for at gøre ministeriet opmærksom på det uhensigtsmæssige i den omfattende styring og forskellige lovgivninger, der modarbejder hinanden.

Bestyrelsen gav udtryk for, at det er positivt, at RUC følger op på oplevelsen af medbestemmelse og medinddragelse blandt studerende og medarbejdere. Men det blev bemærket, at TAP'erne ikke følte sig inddraget i processen, og at der af og til er en

oplevelse af, at beslutninger er truffet på forhånd inden forelæggelse i de enkelte mødefora.

Et medlem spurgte, om ledelsen havde lært af processen med ny samarbejdsaftale på biblioteket, hvor medarbejderne ikke har følt sig inddraget. Universitetsdirektøren svarede, at rektoratet havde tilstræbt at tilrettelægge en proces, der indebar, at personalet på biblioteket fik indsigt i stort set alt materiale suppleret med møder, herunder med TR's deltagelse.

Et bestyrelsesmedlem sagde, at medbestemmelse og medinddragelse ikke er ensbetydende med, at man får ret eller får sin løsning igennem. I en vanskelig tid som den RUC befinder sig i nu, er det derfor sandsynligt, at oplevelsen af manglende medbestemmelse bunder i divergerende holdninger til de beslutninger, der træffes. Derudover blev det pointeret, at en vigtig refleksion er, at hvis man som medarbejder og studerende vil have medindflydelse via et mødeforum, er det vigtigt at blive enige i det pågældende mødeforum, eksempelvis i Akademisk Råd.

Et andet medlem foreslog, at der fremadrettet fokuseres på afbureaukratisering og skæres markant i mødekadencen – og bad om en drøftelse heraf på mødet i februar 2017. Dette synspunkt blev bakket op af et tredje medlem, der udtrykte, at mødestrukturen og processerne virker formalistisk og uden rum til idéudvikling og kreativitet. Det blev foreslået, at der holdes fx fire møder om året i Akademisk Råd og sideløbende hermed et idéudviklingsspor. Endnu et medlem bakkede op om at se på værdiskabelsen af møderne og muligheden for at tænke i nye former.

Prorektor tilføjede, at man har afprøvet en ny mødeform i det nye forskningsudvalg, idet der på møderne hver anden måned kun er ét tema på dagsordenen. Fordelen herved er, at man kommer i dybden med et tema, mens ulempen er, at man mister nogle væsentlige dagsordener på forskningsområdet.

Bestyrelsesformanden bakkede op om afbureaukratiseringsforslaget, men universitetsdirektøren påpegede, at de fleste mødefora i den vedlagte oversigt over råd, nævn, udvalg og paneler på RUC er lovpligtige. Desuden skyldes den tætte mødekadence de svære problemstillinger i den seneste tid. Bestyrelsesformanden bad om, at man så konkretiserede, hvilke love og regler, der skal ændres for at nedbringe medarbejderes og ledelses tidsforbrug til interne mødeaktiviteter.

Der blev spurgt til rektors ambition for medbestemmelse og medinddragelse. Rektor svarede, at som det fremgår af dokumentet, er det hendes holdning, at det er vigtigt at styrke medbestemmelse og medinddragelse overalt, hvor det er muligt, og at det er ønskværdigt at fastholde og udvikle en tydelig kommunikation om processer og organisering af opgaver. Hertil kommer at rektor vil tilstræbe, at rektoratet og

universitetsledelsen fortsat har fokus på en skarpere formidling af beslutninger – og på at organisationen sørger for at implementere dem.

Rektor opsummerede, at en vedvarende ambition er at blive bedre til at metakommunikere, fordi det styrker organisationen. Derfor skal der blandt andet fremadrettet arbejdes for et fælles skriftligt debatforum med gensidig formidling. Herudover vil rektor kigge på mødestrukturen og måden at holde møder på.

Bestyrelsesformanden bad om, at rektoratet udarbejder et oplæg til næste bestyrelsesmøde, der indeholder et bud på mindre tidsforbrug og færre interne møder, men med sikring af relevant inddragelse af medarbejderne. Oplægget bør indeholde forslag til en styrket kommunikation om ledelsesbeslutninger og forslag til regelændringer, der kan indgå i dialogen med minister og ministerium om en mindre statslig regulering af universitetets daglige praksis.

Bestyrelsesformanden bad om, at rektoratet, med udgangspunkt i det lovgivningsfastsatte beslutningshierarki, udarbejder et oplæg, der indeholder et bud på færre møder, sikring af medinddragelse og en styrket kommunikation om beslutninger.

4. Åben drøftelse af det nye regeringsgrundlag

Bilag 27

Bestyrelsesformanden sagde, at han gerne ville vende det nye regeringsgrundlag med bestyrelsen, særligt ift. RUC-kandidaters beskæftigelse, idet beskæftigelse for nyuddannede er i fokus hos regeringen. Han mente, vi skulle spille offensivt ud herom i forhold til den nye regering.

Rektor fortalte om et møde i Danske Universiteter tidligere på ugen med deltagelse af bl.a. Uddannelses- og Forskningsministeriets departementschef. Hun sagde, at regeringen bl.a. vil:

- Komme med et udspil til omlægning af SU-systemet.
- Lave nye procedurer for udpegning af bestyrelserne.
- Nedsætte et udvalg der skal bygge videre på kvalitetsudvalgets arbejde med henblik på at styrke kvaliteten i uddannelserne.
- Gennemføre en reform af bevillingssystemet for de videregående uddannelser.

Et bestyrelsesmedlem sagde, at RUC-kandidaters beskæftigelse kunne være et relevant tema for et bestyrelsesseminar. Et andet medlem foreslog, at den nye Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind inviteres på besøg på RUC.

Rektoratet svarede, at de allerede havde sendt en invitation til ham. Efterfølgende er ministeriet vendt tilbage med en invitation til møde med ministeren, bestyrelsesformand og rektor den 11. januar. Det blev også foreslået at byde ind med vigtige dagsordener i dialogen med ministeren, fx afbureaukratisering. Der blev spurgt til RUC's samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner i regionen. Rektor nævnte samarbejdet med EASJ og UCSJ, RUC's rolle i Kalundborg-samarbejdet og RUC's aktive deltagelse i Vækstforum Sjælland og i regionen i det hele taget, med det formål at profilere universitetet som regionens universitet.

Bestyrelsesformanden pegede på vigtigheden af, at RUC i dialogen med ministeriet tydeligt kommunikerer udfordringen om RUC-kandidaters beskæftigelse, herunder den indsats universitetet har gjort for at forenkle institutstrukturen, tydeliggøre uddannelsesvejene og gøre RUC's uddannelser gennemsigtige for omverdenen samt iværksætte fremadrettede indsatser for at imødegå beskæftigelsesproblemerne.

Rektor sagde, at en af indsatserne er, at alle RUC-studerende har mulighed for at få projektorienteret forløb (praktik) og lave projekt i samarbejde med en virksomhed eller en NGO i løbet af studietiden. Projektarbejdet gør det lettere at være tæt på jobmarkedet. Kandidatreformen skulle også bidrage til at sikre kvaliteten i uddannelserne. Men hun påpegede, at RUC er udfordret af, at universitetet ikke uddanner fx læger, jurister og ingeniører, der hurtigt kommer i beskæftigelse. Til gengæld ligger universitetet pænt i statistikkerne på det humanistiske område (hvor RUC's kandidater i øvrigt opnår lidt højere løn end de øvrige) og lidt lavere det samfunds-faglige og naturvidenskabelige område end de øvrige universiteter.

Et bestyrelsesmedlem tilføjede, at en udfordring for RUC-kandidaters beskæftigelsesgrad er antallet af fagligt svage studerende.

Bestyrelsesformanden afrundede punktet og sagde, at der på møde i februar 2017 vil være et oplæg til drøftelse af nyuddannede RUC-studerendes beskæftigelsesgrad, hvor man også måtte drøfte problemstillingen om de svage studerende.

5. Revisionsprotokollat om forberedende revision 2016 (til underskrift)

Bilag 28

Bestyrelsen tog revisionsprotokollatet om forberedende revision 2016 til efterretning og underskrev det.

6. Drøftelse af indstilling om ophør af nuværende revisionsaftale og nyt udbud af universitetets revisionsopgaver

Bilag 29

Bestyrelsen tiltrådte indstillingen.

Bestyrelsen gav bestyrelsesformanden og universitetsdirektøren bemyndigelse til at:

- Underrette PwC, Rigsrevision og minister om igangsættelsen af revisionsudbuddet.
- Gennemføre udbudsprocessen ved brug af SKI-rammeaftalen i henhold til den vedlagte tidsplan, herunder fastsætte vægtning af evalueringskriterier.
- Indgå en ny revisionsaftale efter standstill-periodens udløb primo maj 2017 i henhold til bestyrelsens godkendelse på bestyrelsesmødet i april.

7. Orientering fra bestyrelsesformanden

Bilag 30

Bestyrelsesformanden oplyste, at han var blevet udpeget til formand for ekspertudvalget om MRSA (fødevareresikkerhed). Han nævnte også, at han havde været til en drøftelse med departementschefen i Uddannelses- og Forskningsministeriet om status for RUC's virksomhed og om den aktuelle sag om udpegning af bestyrelsesformænd og bestyrelsesmedlemmer, hvor regeringen påtænker at fremkomme med et lovforslag, der skal sikre større samfundsansvar i bestyrelserne.

8. Orientering fra rektoratet

Bilag 31

Bestyrelsens årsplan 2017

Der var et medlem, der bakkede op om, at *campus* er på dagsordenen på mødet i november 2017.

APV og trivsel 2016

Der blev udtrykt tilfredshed med orientering om APV. Universitetsdirektøren sagde, at seneste APV var gennemført efter en ny model inspireret af Aalborg Universitet, hvor der, udover et spørgeskema, er indgået besøg i afdelingerne og et fokusgruppeinterview. Det blev aftalt, at en opfølgende orientering om APV skulle sættes på dagsordenen til mødet i april 2017.

Det nye Advisory Board

Rektor fortalte om det første møde i det nye Advisory Board, som bestyrelsen bakkede op om. Et medlem foreslog, at man kunne overveje etableringen af et tilsvarende rådgivende udvalg bestående af studerende.

Status for tilpasning af RUC's økonomi

Der blev spurgt til, hvorfor ekstern censur er udskudt til 2018, og rektor svarede, at det skyldes, at ekstern censur indebærer et omfattende arbejde med at revidere studieordninger, hvorfor det ikke kan nås før 2018. Der blev også spurgt til bygningsmassen, og universitetsdirektøren forklarede, at der forventeligt er nogle tidsmæssige risikofaktorer ift. de store ombygninger. Han sagde desuden, at i forbindelse med at der er udsigt til en ny ejer af bygning 30, er det et opmærksomhedspunkt for RUC at finde en rimelig løsning på fordeling af fællesudgifter vedr. vedligeholdelse af campus.

Rektor nævnte desuden en igangværende proces om etablering af et samarbejde mellem RUC og Roskilde Kommune om profilering af universitetet.

Universitetsdirektøren orienterede om, at Akademikerne (paraplyorganisationen) har anket den verserende sag mod RUC på vegne af fire deltidsansatte VIP'er. Det forventes, at sagen kommer for højesteret inden sommerferien. I to ud af tre forhold blev RUC frikendt. Et bestyrelsesmedlem konstaterede, at deltidsansatte VIP'er generelt ikke har gode ansættelsesforhold, hvorfor det er ønskværdigt i stedet at ansætte studielektorer og –adjunkter. Rektor fremhævede at det samtidig kunne bidrage til fokus på kvalitet i undervisningen.

9. Lukkede punkter

Bilag 32

9.1 Beslutning om udpegning af tre nye eksterne bestyrelsesmedlemmer.

9.2 Bestyrelsens selvevaluering

10. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger.

Mødet sluttede kl. 16.00.

Erik Jacobsen, formand