

**Onsdag den 11. maj 2016 kl. 13.00 - 15.00**  
**i Rektors Ovale Mødelokale (30M.1)**

## Til STEDE

### FoU

Prorektor Peter Kjær (formand)  
Professor Charlotte Højholt, IMT  
Professor Louise Phillips, IKH  
Professor Benni Winding Hansen, INM  
Overbibliotekar Claus Vesterager Pedersen, RUB  
Ph.d.-studerende Ronja Windfeld, INM  
Studerende Jacob Jensen, ISE

### Desuden deltog

Professor Hanne Warming, ISE  
Professor Thomas Schrøder, INM  
Chefjurist Kirsten Dybvad Mikkelsen, RK  
EU-specialkonsulent Henning Klarlund, RK  
Cecilia Petersson, Universitetsbiblioteket, Uppsala Universitet, (tilhører)  
Specialkonsulent Mette Lange, ML (mødereferent)

### Afbud

Institulleder Peter Kragelund, ISE  
Institulleder Hanne Løngreen, IKH  
Institulleder, Lars Nørgaard, INM  
Kontorchef Elisabeth Hvas, RK  
AC-medarbejder Mikael David Meldstad, IMT (observatør)

## DAGSORDEN

- |  | <u>Bilag</u> |
|--|--------------|
| 1. <u>Godkendelse af dagsorden og referat af FoU-møde den 18. marts 2016</u>                                 | <u>1</u>     |
| 2. <u>Meddelelser</u>  |              |
| a. Om det gamle Forskningsudvalg – og det nye (prorektor).   |              |
| b. Evalueringen af satsningsområderne  |              |
| 3. <u>Drøftelse af RUC's indspil til FORSK2025 v/prorektor (workshop)</u>                                    | <u>2</u>     |
| a. Forskningsudvalget bedes drøfte og kommentere indspil fra RUC's fagmiljøer                                |              |
| b. Forskningsudvalget bedes overveje RUC's samlede indspil og herunder komme med forslag til til- og fravalg |              |
| c. Forskningsudvalget bedes overveje håndteringen af koordinerede indspil fra og med andre institutioner     |              |
| d. Prorektor redegør kort for den videre proces  |              |

4. Forskningsudvalgets dagsorden i 2016. Forskningsudvalget bedes kommentere og supplere.
  - a) Forskningsstyrker
  - b) Opsamling på publiceringsstrategien
  - c) Ranking
  - d) Double impact
  - e) Innovation og regionalt forskningssamarbejde
  - f) Ph.d.-området
  - g) Kompetenceudvikling for forskningsledere
  - h) Forskningsberetning

5. Eventuelt

## REFERAT

1. Godkendelse af dagsorden og referat af FoU-møde den 18. marts 2016

Indledningsvis bød prorektor velkommen til både nye og gamle medlemmer af FoU. Herefter var der en kort præsentationsrunde.

Dagsorden blev godkendt
  2. Meddelelser
    - a. Om det gamle Forskningsudvalg – og det nye (prorektor).

Prorektor orienterede om den nye struktur for FoU og at dette møde er et overgangsmøde, hvor nye FoU medlemmer også er inviteret.

Det nye forskningsudvalg tiltræder fra næste møde.
    - b. Evalueringen af satsningsområderne  

Prorektor orienterede kort om den igangværende proces for den eksterne evaluering af satsningsområderne. Prorektor udarbejder en samlet rapport over evalueringerne som fremlægges på AR's møde den 25. maj 2016.

I forlængelse af evalueringen kommer der til at være en debat af fremtidige satsningsområder.
  3. Drøftelse af RUC's indspil til FORSK2025 v/prorektor (workshop)
    - a. Forskningsudvalget bedes drøfte og kommentere indspil fra RUC's fagmiljøer
    - b. Forskningsudvalget bedes overveje RUC's samlede indspil og herunder komme med forslag til til- og fravalg
    - c. Forskningsudvalget bedes overveje håndteringen af koordinerede indspil fra og med andre institutioner
    - d. Prorektor redegør kort for den videre proces
-

Prorektor introducerede punktet og ridsede kort processen op for arbejdet med Forsk2025. Hovedopgaven i dag er at drøfte og kommentere de bidrag, der er kommet og kvalificere RUC's samlede indspil.

Der foregår også en proces universiteterne imellem for at fremme egne forslag og få national opbakning, det er stadig uklart hvordan RUC på bedst mulig måde, viser sin opbakning til de andre universiteters forslag.

Prorektor refererede fra et møde i Danske Universiteter, hvor der havde været en diskussion af processen for Forsk2025 og muligheden for at koordinere med andre universiteter, idet der ikke er en proces universiteterne imellem og tilmed er processerne forskellige internt på universiteterne.

Herefter var der en kort drøftelse af både den interne og eksterne proces:

*Internt:* Der er fuld bevidsthed om at den interne proces på RUC skal ses i lyset af omstrukturering og etableringen af de nye institutter. Fra nogle var der oplevet en uklarhed om processen. Informationsmødet blev fremhævet som et godt møde at få informationer fra, men at der desværre deltog lidt få.

Der var en drøftelse af at ikke alle institutter havde fremsendt input. Prorektor åbnede for at der efter mødet vil være mulighed for at fremsende input.

I en workshopmodel drøftede forskningsudvalget de indsendte forslag og havde mulighed for at prioritere og kommentere forslagene ud fra overordnede kriterier om relevans, sammenhæng og samspil. Deltagerne havde forud for mødet fået tilsendt baggrundsmaterialet og forslagene i fuld tekst. På mødet blev deltagerne i grupper på to personer, bedt om at angive forslagernes styrker og svagheder samt at give det enkelte forslag en karakter fra 1-3 (3 højest) ift. mål, effekt og perspektiver.

Et medlem opfordrede til at undgå at kommentere egne forslag og i debatten have for øje, at det skal være nationale forslag om strategiske forskningstemaer, ikke projekter.

Forslagene, der blev drøftet var følgende:

- Biologisk forædling af foder og fødevarer (INM)
- Matematiske modeller, biomedicin og sygdomsforståelse (INM)
- Forskningsresultater i matematik og naturvidenskabs-undervisningen (INM)
- Miljøvurdering og forvaltning af økosystemer: implementering af modeller i vurdering af komplekse interaktioner (INM)
- Det mobile samfund- videns og planlægningsudfordringer (IMT)
- Ubalance mellem udbud og efterspørgsel på arbejdskraft (IMT)
- Nye datakilder til fokuseret effektivitets- og kvalitetsudvikling i sundhedsvæsenet (IMT)
- Hybridmodel – Mobilitet-Identitet-(Nye) teknologier-Konflikt-Viden og social segmentering (IKH)

Prorektor samlede op på diskussionen og takkede for Forskningsudvalgets engagement i workshoppen.

---

Prorektor lukkede workshopen ved at påpege, at der manglede indspil fra et enkelt institut og ved at fokusere på egne iagttagelser om: 1) at undgå indforståethed og 2) at forslagene skal være målorienterede.

Det blev pointeret, at der er behov for gennemskrivning, for at det kan læses af folk udefra og at det skal have forskningshøjde. Ligeledes skal det overvejes om forslag skal sammentænkes eller opdeles.

Prorektor fremlagde en proces hvor sekretariat og prorektor samler op på diskussionen og arbejder videre med en gennemskrivning af forslagene.

FoU og de faglige miljøer vil pr. email blive inddraget når der er brug for gennemskrivning.

En samlet oversigt over RUC's indspil til Forsk2015 skal ligge klar til orientering på AR's møde den 25. maj 2016.

4. Forskningsudvalgets dagsorden i 2016. Forskningsudvalget bedes kommentere og supplere.

- a) Forskningsstyrker
- b) Opsamling på publiceringsstrategien
- c) Ranking
- d) Double impact
- e) Innovation og regionalt forskningssamarbejde
- f) Ph.d.-området
- g) Kompetenceudvikling for forskningsledere
- h) Forskningsberetning

I forbindelse med "kompetenceudvikling for forskningsledere" spurgte et medlem opklarende ind til hvornår man er forskningsleder.

Af yderligere punkter til FoU's dagsorden i 2016 blev nævnt:

- Forskningsdata management
- Internationalt forskningssamarbejde
- Styrkelse af forskning
- Forskningskvalitetssikring
- Forsknings samarbejdspartnere
- FoU og koblingen til institutternes forskningsudvalg
- Forskningsetik og integritet
- Forskningsfinansiering

I forbindelse med det sidstnævnte punkt om forskningsfinansiering blev der fra et medlem ytret ønske om at få et overblik over RUC's hjemtag af eksternfinansiering til forskning.

5. Eventuelt

Prorektor lukkede mødet ved at takke det gamle FoU og takke de tiltrædende FoU medlemmer for at have været med til dette møde.

Et medlem kommenterede, at der er et udestående med hvordan de Ph.d.-studierende involveres fremadrettet.

Der blev udtrykt stor tilfredshed med mødets arbejdsform.