

Referat af møde i FoU

Onsdag den 18. august 2016 kl. 14.00 - 16.00 i 30M.2-06 – Kollaboratorium

DATO/REFERENCE

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

FoU

Prorektor, Peter Kjær (fmd)
Professor, Annette Warring, IKH
Professor, Benni Winding Hansen, INM
Professor, Thomas Schrøder, INM
Professor, Hanne Warming, ISE
Lektor, Lars Buur, ISE
AC-TAP, Mikael Meldstad (observatør), udpeget af AR
ph.d.-studerende, Kristoffer Marslev (suppleant), ISE

Desuden deltog:

Chefjurist, Kirsten Dybvad Mikkelsen, RK
EU-specialkonsulent, Henning Klarlund, RK
Specialkonsulent, Mette Lange (referent), RK

Afbud:

Lektor, Steen Baagøe Nielsen, IMT
Lektor, Lasse Martin Koefoed, IMT
Lektor, Sara Malou Strandvad, IKH
Lektor, Lise Lotte Hansen, Udpeget af AR
Ph.d.stud, Helle Bach Riis (medlem), IKH
Ph.d.stud, Henriette Wase Hansen (medlem), INM
Studerende, Jacob Jensen, Udpeget af AR

DAGSORDEN

	<u>Bilag</u>
1. <u>Godkendelse af dagsorden og referat af FoU-møde den 9. maj 2016</u>	<u>1</u>
Velkommen til det nye forskningsudvalg og introduktion til arbejdet Kommisorium vedlagt (bilag 2).	<u>2</u>
<u>Fremtidig mødeplan (bilag 3)</u>	<u>3</u>

-
2. Kommissorium og forretningsorden
- Drøftelse og beslutning af udkast til forretningsorden bilag 4 4
3. Indledning og vision
 Prorektor introducerer visionen om udvalgets arbejdsform og opgaver. Vedlagt er en række dokumenter, som skal ses som en del af en baggrund og reference for arbejdet i FoU. Der vil ikke på mødet være en egentlig gennemgang af dokumenterne. 5 - 9
 Vedlagt:
- RUC's publiceringsstrategi (bilag 5)
 - Strategi Ny RUC (bilag 6)
 - Eksternfinansiering i fokus (bestyrelsesdrøftelse) (bilag 7)
 - Evaluering af satsningsområder (summary) (bilag 8)
 - Tal om de danske universiteter (december 2015) (bilag 9)
4. Forskningsfinansiering i fokus
 Formålet med punktet er at skabe en erfaringsbaseret kortlægning af RUC's nuværende forhold omkring forskningsfinansiering. I et gruppearbejde vil FoU have fokus på forskellige emner og identificere styrker, svagheder og muligheder.
 Emnerne vil være:
 Emne 1: personlige ansøgningsstrategier
 Emne 2: kvalitetssikring af ansøgninger
 Emne 3: frikøb og andre incitament
 Emne 4: talentmanagement
 Opsamling fra gruppearbejdet, kort fremlæggelse og det videre arbejde v/prorektor
5. Eventuelt

REFERAT

Bilag

1. Godkendelse af dagsorden og referat af FoU-møde den 9. maj 2016
 Prorektor bød velkommen og der var en præsentationsrunde.
 Dagsorden og referat blev godkendt
 Til det videre arbejde med Forsk2025 processen har prorektor til de FI koordinerede sparringsgrupper indstillet: Professor Jesper Troelsen (INM), lektor Søren Laurentius (INM), professor Jakob Torfing (ISE)
2. Kommissorium og forretningsorden
-

Prorektor forklarede kort baggrunden for kommissoriet. Det blev forklaret hvad der er forskel på det nye og det gamle FoU. Herunder blev det fremhævet vigtigheden i at FoU er med til at kvalificere den forskningspolitiske dagsorden.

FoU tiltrådte kommissoriet og forretningsordenen

3. Indledning og vision

Prorektor introducerede visionen om udvalgets arbejdsform og opgaver, herunder ambitionen om at FoU er et udvalg der:

- har til opgave at skubbe forskningen på RUC fremad og opad, ud fra hvad der giver mening i et forskningsperspektiv,
- Skal rådgive om forskning og den forskningspolitiske dagsorden
- er arbejdende og bringer sager videre
- ikke er et forum for orienteringspunkter, meddelelsepunkter, men formulerer udviklende og retningsbestemt temaer

Her blev det også pointeret at vi skal øve os på, at FoU ikke muligvis altid er synkroniseret med alt, hvad der foregår og at FoU skal være opmærksomme på relationen til AR. Der vil på AR altid være et fast punkt om forskning.

Prorektor gennemgik mødeplanen og pointerede, at der er mulighed for at komme med forslag til temaer.

4. Forskningsfinansiering i fokus

Prorektor introducerede punktet. Formålet med debatten er at få input til, hvordan forskerne bedst muligt understøttes i arbejdet med at skaffe eksternfinansiering og hvordan den administrative forskningssupport på RUC (lokalt og i FA) understøtter dette arbejde.

RUC har mange små bevillinger, men ikke så mange store prestigefyldte bevillinger. Større bevillinger er vigtige for at øge forskningsvolumen og for at slå RUC fast som universitet med forskningshøjde.

Ved sidste DFF ansøgningsrunde har RUC hentet ca. 1.1 mio. kr (efter mødets afholdelse er der bevilget et FKK projekt til Lisa Richey (ISE) til ca. 5.0 mio. kr.)

Blandt de igangsatte initiativer blev der nævnt:

- At der i løbet af de sidste år har været en intensiveret satsning på at understøtte pre-award delen af EU- området ved ansættelse af en EU-konsulent i FA
 - At der som led i den nye organisering arbejdes på at have en mere sammenhængende forskningssupport
 - At rektoratet har igangsat en strategi for en fondsoffensiv overfor udvalgte private fonde.
 - At der er fokus på virksomhedssamarbejde
-

- At prorektor og Mette Lange har igangsat en dialog med RUC's medlemmer i DFF's faglige råd for at udlede særlige RUC opmærksomhedspunkter i forbindelse med ansøgninger til rådet
- At der afholdes tværgående møder med RUC's administrative medarbejdere, der arbejder med forskningssupport
- At der er fokus på ansøgningskvalitetssikring og at der afholdes møde med institutlederne for at erfaringsudveksle på kvalitetssikringsarbejdet på de enkelte institutter.
- At der afholdes informationsmøde om DFF's opslag E2016 og F2017

FoU behandlede punktet i et gruppearbejde, hvor der var fokus på følgende fire emner (se bilag A):

1: personlige ansøgningsstrategier

2: kvalitetssikring af ansøgninger

3: frikøb og andre incitamenter

4: talentmanagement

Punktet blev rundet af med en tilbagemelding fra grupperne på de enkelte punkter (se bilag B)

Prorektor takkede FoU for engagementet og indspil i debatten og fremhævede, at der til næste møde vil være en tilbagemelding på, hvordan der vil blive arbejdet videre med de enkelte emner.

5. Eventuelt

Prorektor gjorde opmærksom på, at den 5. oktober 2016 afholdes et RUC seminar om Open Acces.

Prorektor fortalte, at RUC indenfor de nærmeste par uger vil blive ranket i Times Higher Education.

Bilag A: Oplæg til gruppearbejde FoU-møde 18. august 2016

Emne 1: Personlige ansøgningstrategier

En personlig ansøgningsstrategi kan indeholde overvejelser om nuværende ansøgningspraksis, den kan være mere eller mindre struktureret og operationel og/eller ambitiøs og tage højde for: karrierestadie, forskningsprojekter, virkemidler, personlige ambitioner, fagmiljøer, samarbejde, politiske vinde, samfundsudfordringer, undervisning, publikationer mm.

Spørgsmål:

I bedes i gruppen drøfte hvad i forstår ved at have en "personlig ansøgningsstrategi"?

Hvilke styrker er der ved at have en personlig ansøgningsstrategi?

Hvilke svagheder er der ved at have en personlig ansøgningsstrategi?

Forslag til det videre arbejde:

I bedes i gruppen notere om der i jeres diskussion er kommet emner og forhold op, der er behov for at arbejde videre med i FoU og/eller fagmiljøerne

Emne 2: kvalitetssikring af ansøgninger

Kvalitetssikring af ansøgninger kan forstås både som faglig og administrativ sparring på en ansøgning. Kvalitetssikringen udføres af en eller flere udeforstående personer i det faglige miljø eller i administrationen af personer, der stiller sig til rådighed til at forholde sig til om ansøgningen lever op til formalia både de administrative, men også om projektbeskrivelsen lever op til bevillinggivers kriterier.

Spørgsmål:

I bedes i gruppen drøfte, hvad i forstår ved "kvalitetssikring af ansøgninger"?

Hvilke styrker er der ved at kvalitets sikre ansøgninger?

Hvilke svagheder er der ved at kvalitets sikre ansøgninger?

Forslag til det videre arbejde:

I bedes i gruppen notere om der i jeres diskussion er kommet emner og forhold op, der er behov for at arbejde videre med i FoU og/eller fagmiljøerne

Emne 3: Frikøb og andre incitamenter

En incitamentsstruktur i forbindelse med forskningsfinansiering kan bestå af flere elementer, herunder: frikøb fra undervisning, belønning med frie midler til forskning, belønning med vederlag, belønning med gearing af bevilling, promovering i stilling, mere ledelse, færre institutionelle forpligtigelser mv.

Spørgsmål:

I bedes i gruppen drøfte hvad i forstår ved en "incitamentsstruktur" set i et forskningsfinansierings lys?

Hvilke styrker er der ved at have en incitamentsstruktur?

Hvilke svagheder er der ved at have en incitamentsstruktur?

Forslag til det videre arbejde:

I bedes i gruppen notere om der i jeres diskussion er kommet emner og forhold op, der er behov for at arbejde videre med i FoU og/eller fagmiljøerne

Emne 4: Talent management

Ved "talent management" på et universitet i forbindelse med forskningsfinansiering kan der på organisationsniveau være fokus på strategisk at planlægge, hvordan man arbejder med: rekruttering, fastholdelse og generationsskrifte af "forsker poolen" men det kan også være på det mere individuelle niveau og handle om fokus på karriereveje, mobilitet, internationalisering, fastholdelse, rekruttering og personalepleje.

Spørgsmål:

I bedes i gruppen drøfte, hvad i forstår ved "talent management" på RUC?

Hvilke styrker er der ved at være bevidst om "talent management"?

Hvilke svagheder er der ved at udføre "talent management" på forskerniveau?

Forslag til det videre arbejde:

I bedes i gruppen notere om der i jeres diskussion er kommet emner og forhold op, der er behov for at arbejde videre med i FoU og/eller fagmiljøerne

Bilag B: Opsamling på drøftelserne i forbindelse med gruppearbejdet

1: Personlige ansøgningsstrategier

- Forskellige opmærksomhedspunkter og ideer til, hvordan man kan arbejde videre med det koncept er ønskeligt!
- Kan også italesættes som personlige forskningsstrategier
- Det er en god ide, givet det er et vigtigt for personlig udvikling og mulighed for at sparre med andre, noget der nok ikke sker så meget i dag.
- Er i dag styret af tilfældigheder
- Der var diskussion af, om det kunne være en del af de individuelle MUS samtaler og have sammenhæng til instituttets forskningsstrategi

2: Kvalitetssikring af ansøgninger

- Der var opfordring til en større diskussion om kvalitet i ansøgningsarbejdet
- Der var enighed om at kvalitetssikring af ansøgninger er vigtigt
- Det blev fremhævet, at man skal være opmærksomme på fleksibiliteten, og at processerne ikke bliver for rigide
- Opmærksomhed på, hvem der skal være gatekeeper? Er det inst.leder eller andre? Og en diskussion af om der skal være magt bagved
- Der efterlyses erfaringer med, om der er blevet afvist ansøgninger pga. sløseri

3: Frikøb og andre incitament

- Der var enighed i at drivkraften til at søge kommer indefra, men frikøb er en væsentlig faktor
- Medfinansiering er en vigtig parameter og der er en smertegrænse
- Opmærksomhed på at medfinansiering også er en konkurrence parameter
- Der var ønsker om, at der var penge til rådighed i ansøgningsfasen til at rejse ud, holde møder mv

4: Talent management

- Der var en diskussion af, om man skal udpege talenter til at lave store ansøgninger
 - Der er en stopklods for at rekruttere de bedste ph.d.ere, når der ikke er finansiering af hele stipendier
 - Opmærksomhed på at adjunkter udpeges, hvor der er behov for undervisning end snarere end med afsæt i forskningen.
 - Overvejelser om man kan lave et "talentprogram", for forskere med særlig høj forskningsproduktion og succes med hjemtag af midler så de kan blive "fredet" fra undervisning
 - Diskussion af, at det er dem, der får penge ind som bliver styrende for forskningen.
 - Opmærksomhed på at hvilken rolle internationaliseringen spiller og bevidsthed om at hjælpe/sendt folk ud.
-