

## REFERAT af FoU møde

Torsdag den 26. januar 2017 kl. 10.00 - 12.00 i 30K.0-01

### Til stede:

#### FoU

Prorektor, Peter Kjær (fmd)  
Professor, Hanne Warming, ISE  
Lektor, Sara Malou Strandvad, IKH  
Professor, Anette Warring, IKH  
Professor, Thomas Schrøder, INM  
Lektor, Lasse Martin Koefoed, IMT  
Professor, Steen Baagø Nielsen, IMT  
Ph.d.stud, Henriette Wase Hansen (medlem), INM  
Lektor, Lise Lotte Hansen, Udpeget af AR  
Ph.d.stud, Helle Bach Riis (medlem), IKH

#### Desuden deltog:

Christian Lauersen, Bibliotekschef, RuB  
Kontorchef, Elisabeth Hvas, RK  
Chefjurist, Kirsten Dybvad Mikkelsen, RK  
Specialkonsulent, Mette Lange (referent), RK

#### Afbud:

Lektor, Lars Buur, ISE  
Professor, Benni Winding Hansen, INM  
Studerende, Jacob Jensen, Udpeget af AR  
EU-specialkonsulent, Henning Klarlund, RK

#### Dagsorden

- |   | <u>Bilag</u> |
|---|--------------|
| 1. <u>Godkendelse af dagsorden og godkendelse af referat fra FoU-mødet den 7. december 2016</u><br>Bilag 1: Referat fra FoU mødet 7. december 2016  | <u>1</u>     |
| 2. <u>Opfølgning på temadrøftelsen på sidste FoU-møde om RUC's offensiv overfor private fonde</u><br>Prorektor og Mette Lange vil kort redegøre for, hvordan drøftelsen på FoU-mødet den 7. december 2016 indgår i det videre arbejde med RUC's offensiv overfor private fonde. | <b>5 min</b> |

3. Drøftelse af institutternes forskningsstrategier 2-3  
80 min
- Prorektor vil kort redegøre for den igangsatte proces med institutternes forskningsstrategi arbejde. Drøftelsen vil dels være en perspektivering af strategierne i forhold til "Strategi Ny RUC" samt en diskussion af, hvordan rektorat og forskningsservice understøtter en realisering af forskningsstrategierne, med udgangspunkt i følgende spørgsmål:
1. Hvilke ligheder og forskelle er der mellem forskningsstrategierne?
  2. Er der væsentlige temaer, forskningsstrategierne ikke adresserer, jf. også Strategi Ny RUC?
  3. Hvad kan RUC gøre for at understøtte realisering af forskningsstrategierne?
4. Høring om Forsk2025 kataloget 4  
15 min
- Prorektor vil introducere punktet. Under forudsætning af, at vi har modtaget hørings materialet vil der være en kort plenum drøftelse om indholdet af et eventuelt høringssvar.
- Til udarbejdelsen af høringssvaret foreslås det at nedsætte en ad hoc arbejdsgruppe, der sammen med RUC Forskningsservice udarbejder et udkast til RUCs høringssvar, der så efterfølgende skal godkendes i Universitetsledelsen.
- Bilag 4: Baggrund og RUC's indspil til Forsk2015 processen
5. Præsentation af oplæg til RUC's Forskningsledelses uddannelse 5  
15 min
- Enheden for akademisk efteruddannelse har arbejdet med udviklingen af et forskningsledelsesforløb som Specialkonsulent Sidsel Winther vil præsentere for FoU.
- FoU vil få mulighed for at kommentere på indholdselementerne.
- Bilag 5: Forslag til forskningsledelsesforløb på Roskilde Universitet
6. Eventuelt

## REFERAT

### Bilag

1. Godkendelse af dagsorden og godkendelse af referat fra FoU-mødet den 7. december 2016 1

Bilag 1: Referat fra FoU mødet 7. december 2016

Prorektor bød velkommen til Christian U. Lauersen, der er ny bibliotekschef ved Roskilde Universitetsbibliotek. Der er forandringer på vej i biblioteket som Forskningsudvalget på et senere tidspunkt vil blive præsenteret for. Herefter var der en kort bordrunde hvor FoU medlemmerne præsenterede sig selv.

Herefter blev referat og dagsorden godkendt.

En ny liste over FoU's medlemmer og kommissorium vil blive sendt rundt.

2. Opfølgning på temadrøftelsen på sidste FoU-møde om RUC's offensiv overfor private fonde

På grund af tidspress på mødet besluttede Prorektor, at punktet bliver et skriftligt orienteringspunkt i referatet.

#### SKRIFTLIG ORIENTERING:

Siden sidste FoU møde, hvor der var en indgående drøftelse af RUC's offensiv overfor private fonde og samspillet imellem ledelse og forskere er alle institutledelser blevet bedt om at komme med indspil til de strategiske udvalgte fonde. Opfølgende møder med institutterne er berammet i perioden 1- 9. februar. I forhold til opfølgningen med institutternes gav drøftelsen i FoU anledning til en række opmærksomhedspunkter som i opfølgingsarbejdet er formidlet videre til institutterne. Opmærksomhedspunkterne er:

- Brug forskningsgruppeledere/centerledere som indgang i forhold til identifikation af relevante forskere/projekter.
- Fokuser på projekter/forskning, der allerede har en vis substans.
- Det er ok ledelsen "prikker" de egnede forskere og opfordrer dem til at udarbejde projektbeskrivelse/ansøgning.
- Vær opmærksom på, at der i processen også skal kunne komme nye idéer og talenter i spil (og ikke bare de sikre kort). Der kan være brug for en "inkubator workshop".
- Vær tydelig med om det er personprofiler eller projekter den enkelte fond er interesseret i at støtte.
- Rektoratet skal kun i spil når det handler om større satsninger eller tværgående initiativer.
- Forskerne skal være klar på at det kræver vedholdenhed, hårdt arbejde og en tro på at det nok skal lykkes

3. Drøftelse af institutternes forskningsstrategier 2-3

Prorektor redegjorde for processen og for indplacering af strategiprocesen i forhold til institutreformen og besparelserne. Prorektor bestilte forskningsstrategierne fra institutlederne i juni 2016 til aflevering ved udgangen af året. Et af de overordnede spørgsmål er, hvordan institutterne forholder sig til RUC's overordnede strategi.

Prorektor redegjorde for at forskningsstrategierne har forskellige funktioner, som skal balanceres. På den ene side er strategierne et overordnet ledelses- og udviklingsredskab, og på den anden side et bud på, hvordan man som forsker orienterer sig i tid og rum i et forskningsmiljø. Strategien udtrykker på den ene side en intern debat og afklaring af, hvad vi vil, hvem vi er og hvordan vi taler om vores fremtid, men strategien er også et eksternt dokument. Det er ikke givet at det der virker godt eksternt også virker godt internt. Endelig skal strategien også fungere som et arbejdsredskab for det enkelte institut, samtidigt med at strategierne skal melde sig ind i universitetets samlede strategi og her vise hvordan strategien kan udmøntes.

Tidsplanen er at prorektor den 2. og 3. februar 2017 har individuelle møder med Institutlederne og den 10. februar er der deadline for den endelige strategi, der så efterfølgende skal kunne offentliggøres.

FoU's medlemmer anmodede om en bordrunde for at få institutternes interne processer belyst som baggrund for den videre drøftelse. Udsagnene fra de enkelte udvalgsmedlemmer er kort opsummeret nedenfor:

*Sara Malou Strandvad og Anette Warring, IKH:*

Det blev fremført at processen på IKH har været præget af:

- en diskussion af om man skal tale om indhold eller generiske mål
- en diskussion af forholdet mellem "top down" og "bottom up" processer
- det forhold, at IKH er et nyt institut hvor fagområder endnu ikke har fundet sig selv i den nye struktur og hvor det ikke er givet, hvad der bringer instituttet sammen
- en diskussion af om forskningsgruppernes funktion og forskningsledernes rolle. Input for forskningsgrupperne er ikke medtaget i udkastet.
- uklarhed af om strategien skal medføre prioriteringer, hvilket så gør strategien meget bred i sin nuværende form

*Lise Lotte Hansen og Hanne Warming, ISE:*

Der blev fremført følgende om processen på ISE:

- processen har foregået i forskningsgrupperne, men meget er ikke kommet med i det endelige udkast
- det bemærkes at formen på strategierne er forskellig og at nogle vedlægger bilag imens andre ikke gør
- det er vanskeligt at se et tværinstitutionelle centre afspejlet i strategierne
- der er tvivl om det er et eksternt dokument, et samlende dokument eller et ledelsesdokument, der skal sætte retning og prioriteter.

*Lasse Martin Kofod og Steen Baagø Nielsen, IMT:*

Det blev fremført at processen på IMT har været præget af at:

- alle forskningsgrupper har lagt tid i at levere input til strategien, der blev diskuteret i forskningsudvalget og efterfølgende blev det hele samlet til et dokument, hvor der er blevet prioriteret
- der har været en god proces på forskningsgruppe niveau
- en diskussion af om det skal være et samlende dokument og om alle skal kunne føle sig hjemme
- en uklarhed over, hvad der er papirets status og om det er et styringsdokument og hvad handlingsplanen skal bruges til.

*Thomas Schrøder, INM:*

Det blev fremført at processen på INM har været præget af:

- en diskussion, der startede på faggruppe niveau, hvor alle føler sig repræsenteret herefter blev det løftet til institut niveau
- uklarhed om templatens, fordi den ikke blev oplevet særlig skarp
- uklarhed om det er et mål at strategierne skal være harmoniseret på tværs af RUC

Herefter blev FoU bedt om at gå i grupper og være kritiske, men samtidig være opmærksomme på, at vi ikke har en facitliste, men overordnet overveje:

- 1) Hvilke ligheder og forskelle er der mellem forskningsstrategierne?
- 2) Er der væsentlige temaer, forskningsstrategierne ikke adresserer, jf. også Strategi Ny RUC?
- 3) Hvad kan RUC gøre for at understøtte realisering af forskningsstrategierne?

I gruppearbejdet vil de specifikke spørgsmål til hver enkelt strategi være:

- Hvilken fortælling hver enkelt institut har om, hvor de er på vej hen.
- Er der elementer, der kunne uddybes eller præciseres yderligere

Efter gruppearbejdet var der opsamling i plenum i forhold til overordnede punkter i strategierne:

- I forhold til identifikation af forskningsstyrkeområder viste debatten at en diskussion og udpegning af forskningsstyrker kan være svær og potentiel konfliktskabende og det rejser ligeledes en diskussion af, hvis opgave det er at prioritere forskningsemnerne.
- I forhold til øget hjemtag af ekstern finansiering, var det indtrykket, at der i strategien er gode bud og mål i forhold til at øge hjemtaget og det er muligt at hente inspiration strategierne imellem.
- I forhold til dobbeltgennemslag var kommentarerne fra gruppearbejdet at dobbeltgennemslag er beskrevet i forskellig grad i de fire strategier og at det også her er muligt at hente inspiration imellem strategierne.

Herefter var der en debat af, hvad strategierne skal bruges til og om det er ledelsesdokument, der understøtter eventuelle prioriteringer og informerer i forhold til at træffe beslutninger eller om det et dokument, der begrundet de beslutninger, der træffes og beskriver, hvem vi er og hvad vi er gode til.

Flere gav udtryk for, at kan det opleves vanskeligt at arbejde med en strategi, hvor forskningsemnerne ikke nødvendigvis beskrevet særlig meget ligeledes med forskningscentrenes faglige indhold.

Omkring formen var der opfordringer til at strategierne eventuelt som bilag skal indeholde et overblik nøgletal og forskningsorganiseringen.

Prorektor rundede punktet af med at sige, at udvalget naturligvis vil vende tilbage til forskningsstrategierne i det videre arbejde. Han skal nu sammen med institutlederne diskutere udformningen af handlingsplaner.

#### 4. Høring om Forsk2025 kataloget 4

Prorektor introducerede punktet. Til mødet havde RUC endnu ikke modtaget høringsmaterialet, derfor blev det foreslået at nedsætte en ad hoc arbejdsgruppe, der sammen med RUC Forskningservice udarbejder et udkast til RUCs høringssvar, der så efterfølgende skal godkendes i Universitetsledelsen.

Sammen med de forskere, der fra RUC allerede har deltaget i styrelsens Forsk2025 arbejdsgrupper vil fra FoU deltage:

Steen Baagø Nielsen

Benni Winding Hansen

#### 5. Præsentation af oplæg til RUC's Forskningsledelses-uddannelse 5

Prorektor bød velkommen til Sidsel Winther, fra Enheden for akademisk efteruddannelse (EAE). EAE har arbejdet med udviklingen af et

forskningsledelsesforløb. Efter en kort introduktion fra Sidsel gav FoU - medlemmerne oplægget følgende kommentarer med på vejen:

- Man bør overveje fordelingen imellem det, der er forskningsgruppelederens opgaver i at opbygge miljø og det mere projektledende. Det blev fremført, at der i høj grad er brug for det mere miljøopbyggende, men at det er en god ide at skille forløbene ad, en anden mulighed kunne være et forløb, hvor man kan tilvælge elementer.
- Forskellige holdninger til, hvad man bruge af tid på det nogle vil mene at tre dage er for meget at tage ud til et kursus
- Der kunne mangle noget om omgangen med den enkeltes ret til fri forskning og at forskere sjældent lader sig lede.

## 5. Eventuelt

Der var ingen punkter til eventuelt.