

Dagsorden til UDDU-møde 04/2017
fredag den 23. juni 2017 kl. 13.00-15.00 i 30M.2-06

- | | |
|---|------------------|
| 1. Godkendelse af dagsorden | Bilag: |
| 2. Notat fra arbejdsgruppen til udarbejdelse af forslag til alternativer til ekstern censur – drøftelse og indstilling | 04/17/015 |
| 3. Meddelelser | |
| a. Oversigt over studienævnsstruktur med masteruddannelserne | 04/17/016 |
| b. Orientering om ny undervisningspris | |
| 4. Eventuelt | |

Drøftelse og indstilling af arbejdsgruppens notat om alternativer til ekstern censur

Baggrund

Rektoratet nedsatte i december 2016 en arbejdsgruppe til udarbejdelse af forslag til alternativer til ekstern censur. Baggrunden er at der pr. 1. september 2018 indføres en øvre grænse på 1/3 ekstern censur på bachelor- og kandidatuddannelserne, dog således at det er muligt at lægge den eksterne censur på obligatoriske kurser af enten 5 eller 10 ECTS. Det betyder, at der fremover ikke vil være ekstern censur på projektarbejde på kandidatuddannelsen, ud over specialet, og derfor er der behov for at belyse grundlaget for overgangen til intern bedømmelse på projektarbejdet, samt at udvikle alternative bedømmelsesformer.

Sagsfremstilling

Arbejdsgruppen har udarbejdet forslag til bedømmelsesformer, som både rummer bedømmelsesformer med fokus på en samlet summativ bedømmelse, samt forskellige løbende bedømmelsesformer med eller uden summativ bedømmelse (model A, B og C). Der peges på behovet for at udvikle bedømmelsesformer med fokus på feedback, læring og relevans for fremtidig beskæftigelse.

Arbejdet er blevet forelagt for den juridiske enhed, den administrative enhed og kvalitetsenheden. Dele af gruppens forslag kan ikke implementeres direkte, og efter UDDU's behandling vil der være behov for en gennemarbejdning af visse elementer med henblik på at tilpasse både til gældende lovgivning og den administrative situation.

Punkter til overvejelse ved drøftelse af notatet

Adskillelse og læringsmål og bedømmelseskriterier:

Vi har indtil videre på RUC valgt at anvende læringsmålene som bedømmelseskriterier, hvilket kan skabe uklarhed, især hvis målene fremstår uklare. På nuværende tidspunkt vil det dog være udfordrende at skifte strategi. Det er et fokuspunkt det næste års tid at gennemgå læringsmål, kompetenceprofil og formålsbeskrivelser i alle studieordninger.

Bedømmelsesplan:

Arbejde med bedømmelsesplan kan fremhæve delelementer i projektforløbet. Det kunne være en form for portfolio-eksamen hvor delelementerne tælles med. Den type eksamen kan sætte fokus på proceselementer, men først formelt evaluere med karakterer til slut. I så fald kan man godt vægte fx 25% - 25% - 50%, hvilket bliver bedømmernes arbejde, fordi det er indeholdt i en samlet summativ vurdering.

Indstillingsbetingelser:

Disse bør gennemgås og gerne afskaffes som administrativ procedure. Hvis det er indstillingsbetingelser, som uddannelserne ønsker tjekket (med mulighed for at afvise studerende, som ikke opfylder betingelserne), så skal de i STADS, hvilket betyder administration.

De tre konkrete modeller for bedømmelse af projektarbejdet:

A) Afsluttende bedømmelse

En fælles RUC-beskrivelse af denne eksamensform er fremskridt, inkl. rapportens omfang og rammebeskrivelse med interval mellem min. og max. Man kan diskutere om 5 minutters oplæg altid er en god idé. Der er rig mulighed for alternative rapporteringsformer og produktformer – her kan kataloget tjene som udgangspunkt for det videre arbejde.

B) Løbende bedømmelse med afsluttende prøve – blandet prøveform (og model C tæt herpå)
Selvom der er klare læringsgevinster ved peer assessment, så taler bekendtgørelsen sit klare sprog. Hvis der er opbakning for det, vil RUC forsøge at få lov til at lave et eksperiment med denne form. Synopsis-formen er meget anvendelig som eksamensoplæg, og de studerende kender formen fra gymnasiet.

3. semester på KA-uddannelserne

Anvendelse af projektformater der understøtter forberedelsen af specialet – evt. i en tværfaglig form.

Indstilling

UDDU bedes drøfte notatet: Alternative bedømmelsesformer uden ekstern censur, og indstille til AR. Ovenstående punkter bedes adresseret ved drøftelserne.

Endvidere indstilles det, at UDDU indstiller til AR at:

1. Ledelse og administration videreudvikler de elementer af gruppens arbejde, som kan implementeres nu og her med en tilpasning til den gældende lovgivning og administrative situation – samt at
2. RUC retter henvendelse til Styrelsen med henblik på indledende drøftelser om mulige ændringer i eksamens- og karakterbekendtgørelsen. Dette for at gøre det muligt at indføre løbende bedømmelsesformer med brug af feedback fra eksterne parter og medstuderende – individuelt såvel som i grupper.

Videre proces

US udarbejder proces for det videre forløb pba de beslutninger der tages om ovenstående.

Bilag

- Alternative bedømmelsesformer uden ekstern censur
-

Arbejdsgruppen til udarbejdelse af forslag til alternativer til ekstern censur

Notat samt katalog over bedømmelsesaktiviteter – maj 2017

Indhold

Arbejdsgruppens overordnede overvejelser i forhold til at erstatte ekstern censur med intern bedømmelse på projekter og kursusaktiviteter	2
Baggrund for arbejdet	2
Gruppens overordnede overvejelser.....	2
Princip om brug af medbedømmer ved bedømmelse af større aktiviteter	3
Nogle overvejelser over ressourcer og omkostninger	3
Punkter som skal afklares uanset om man vælger en afsluttende, en blandet eller en løbende bedømmelse:..	4
Udarbejdelse af bedømmelseskriterier.....	4
Kriterier for udpegning af intern bedømmer/medbedømmer	4
Udarbejdelse af en bedømmelsesplan.....	5
3 Modeller for bedømmelse af projektarbejde (15 ECTS).....	6
A – Afsluttende bedømmelse	6
Genovervej brugen af indstillingsbetingelser.....	7
B – Løbende bedømmelse med afsluttende prøve – blandet prøveform.....	8
Benyttelse af kendte projektaktiviteter eller arbejdsmarkedsrelevante aktiviteter	8
Nye afsluttende rapport- og produktformer ved afsluttende prøve	9
Forudsætninger for den løbende bedømmelse	9
C – Løbende bedømmelse uden afsluttende prøve	10
Mulighed for specialeunderstøttelse og arbejdsmarkedsfokus.....	10
Forudsætninger for den løbende bedømmelse	11
Ideer til bedømmelsesaktiviteter indenfor projektarbejdet	12
Problemformulerings/opstartsfasen - eksempler	12
Litteraturanvendelse - eksempler	12
Teoriudvælgelse og –formidling - eksempler	13
Metodeudvælgelse og –formidling - eksempler	13
Midtvejsnedslag - eksempler.....	14
Data og Analyse - eksempler	14
Afrapportering/Formidling - eksempler	14
Overordnede koncepter for projektarbejdet - eksempler	15
Oversættelse af karakterskala til procent	16
Et eksempel på en bedømmelsesprotokol	17
Oversigt over bedømmelsesprotokol.....	17
Beskrivelse af bedømmelsesaktiviteter.....	17

Arbejdsgruppens overordnede overvejelser i forhold til at erstatte ekstern censur med intern bedømmelse på projekter og kursusaktiviteter

Baggrund for arbejdet

RUC har vedtaget, at der kun skal anvendes ekstern censur i overensstemmelse med det lovbefalede krav om, at 1/3 af en uddannelses samlede ECTS-point skal bedømmes med ekstern censur. Der indføres således pr. 1. september 2018 en øvre grænse på 1/3 ekstern censur på bachelor- og kandidatuddannelserne, dog således at det er muligt at lægge den eksterne censur på obligatoriske kurser af enten 5 eller 10 ECTS.

Brug af ekstern censur på bacheloruddannelserne skal holdes indenfor rammen på 1/3, mens der på kandidatniveau fremover anvendes bedømmelse ved ekstern censur på det afsluttende speciale og to kurser, et på henholdsvis fag 1 og fag 2. For at sikre at der gennemføres bedømmelse med ekstern censur på begge fag i kombikandidatuddannelserne (fra 2015), lægges bedømmelsen med den eksterne censur for fag 1's vedkommende på obligatoriske kurser på 1. semester, mens den for fag 2's vedkommende lægges på obligatoriske kurser på 2. semester.

Det betyder at der er behov for at arbejde med en gennemtænkt overgang til alternative bedømmelsesformer til brugen af ekstern censur. Rektor har i den forbindelse nedsat en arbejdsgruppe bestående af:

- Camilla Schmidt (tovholder) (IMT)
- Søren Laurentius (INM)
- Tove Kruse (IKH)
- Alan Kernahan (studerende)
- Flemming Sørensen (ISE)
- Eva Bendix (EAE)

Gruppens overordnede overvejelser

Arbejdsgruppen har taget udgangspunkt i, at der med fjernelse af ekstern censur på projekter på kandidatuddannelserne åbner sig muligheder for at kvalificere bedømmelsesformerne og indføre autentiske og læringsorienterede bedømmelsesformer, der i højere grad understøtter studieintensitet. At udvikle alternative bedømmelsesformer til ekstern censur ved især bedømmelsen af projektførløb, betyder at der åbnes for at reformulere eksisterende prøveformer og udvikle nye, som i højere grad afspejler de arbejdsformer, som RUC's kandidater skal kvalificeres til at varetage efter endt uddannelse. Det er vanskeligt at sige noget entydigt om, hvilke arbejdsopgaver de færdiguddannede kandidater fra RUC skal varetage efter endt uddannelse. Det afhænger både af fagområde og akademiske traditioner. Det er derfor arbejdsgruppens opfattelse, at nye bedømmelsesformer med brug af intern bedømmelse også må udvikles under hensyn til disse forskelligheder.

Indførelse af intern bedømmelse åbner først og fremmest muligheder for at udvikle løbende og formative bedømmelsesformer på projektførløbet. Selvom der ikke traditionelt har været gjort brug af løbende bedømmelse på projektførløbet på RUC, er der alligevel mange eksempler på, at der gøres brug af indstillingsbetingelser, som udgøres af faglige aktiviteter undervejs i projektførløbet. Således er en form for

løbende bedømmelse ikke fremmed på RUC, selvom disse aktiviteter ikke indgår i den samlede bedømmelse. Det kræves dog, at man deltager i aktiviteterne, som inkluderer for eksempel deltagelse i problemformuleringsseminarer, projektworkshops, midtvejsevalueringer o.l. Ofte er der tale om en mere eller mindre generisk form for forløb, der gentages over flere semestre. Det resulterer, på den ene side, ofte i et lavt engagement og dårlig forberedelse fra de studerendes side, og dermed i et ringe læringsudbytte og, på den anden side, i en ofte stor administrativ arbejdsbyrde. Indførelse af en løbende formativ bedømmelse med intern bedømmelse kan give mulighed for at udvikle de løbende aktiviteter så de i højere grad modsvarer faglige mål og giver plads til kreativ tænkning og praktisk udførelse.

Det er imidlertid vigtigt at understrege, at den afsluttende summative bedømmelsesform rummer gode muligheder for at bedømme den samlede evne til at analysere, argumentere og vurdere. Derfor er det også vigtigt at benytte denne mulighed for også at gennemtænke den afsluttende mundtlige eksamen som bedømmelsesform. De forskellige bedømmelsesformer rummer forskellige muligheder for valg af projektform eller produktform. Det kan give mulighed for afveksling i arbejdsformen undervejs i uddannelsen.

Arbejdsgruppen foreslår et udvalg af modeller for bedømmelse på projektføreløbet, som ligger på en skala fra på den ene side benyttelse af én samlet og afsluttende bedømmelse, som vi kender det fra den afsluttende mundtlige projekteksamen, til benyttelse af løbende bedømmelse med flere løbende aktiviteter undervejs i projektføreløbet. I næste kapitel beskriver vi 3 modeller – nemlig den afsluttende bedømmelse, en bedømmelsesform, som gør brug af både formative elementer og en afsluttende summativ bedømmelse, samt en løbende bedømmelsesform, som ikke afsluttes med en summativ bedømmelse. Vi beskriver fordelene ved brug af de forskellige bedømmelsesformer, hvilke overvejelser det afstedkommer i forhold til formulering af krav og principper, samt konkrete aktiviteter som kan indgå.

Det er studienævnets og fagmiljøernes opgave at vælge bedømmelsesform og dermed produkt- og arbejdsform. Uanset hvilken bedømmelsesform der peges på, skal valget af bedømmelsesform begrundes fagligt.

Princip om brug af medbedømmer ved bedømmelse af større aktiviteter

Det har været diskuteret i arbejdsgruppen om der altid er behov for at inddrage en medbedømmer, når bedømmelsen er intern? Arbejdsgruppen anbefaler efter grundig overvejelse, at der altid gøres brug af en medbedømmer ved mindst 50% af den samlede bedømmelse af projektarbejde. Dette for at sikre de studerende en fair og objektiv bedømmelse, som også giver mulighed for at anke bedømmelsen og klage. Det er vigtigt at RUC holder fast i de studerendes retssikkerhed. Samtidigt sikres det, at der kan gennemføres bedømmelser af mindre aktiviteter uden krav om medbedømmelse.

Nogle overvejelser over ressourcer og omkostninger

Der er en forventning om, at der kan spares mange ressourcer ved at afskaffe ekstern censur på bedømmelsen af projektføreløb på kandidatuddannelserne. Det er imidlertid arbejdsgruppens opfattelse at der overordnet set ikke er nogen samlet besparelse forbundet med fjernelse af ekstern censur og indførelse af intern bedømmelse i stedet. Ressourcerne må blot fordeles på nye måder, således at de understøtter afholdelsen af lærings- og anvendelsesorienterede bedømmelsesformer. Besparelsen på afskaffelsen af den eksterne censur bør overflyttes til gennemførelse af interne bedømmelsesformer, idet uddannelserne får nye omkostninger ifht at gennemføre bedømmelsen selv.

Ved den afsluttende summative bedømmelse er vægten lagt på det endelige produkt og bedømmelsen af det. Det betyder, at ressourcerne skal prioriteres til vejledning og slutbedømmelse. Der lægges ikke op til at indlægge fælles aktiviteter på tværs af projektgrupper og der indlægges ikke indstillingsbetingelser. Men denne form forudsætter omfattende individuel vejledningsaktivitet.

Ved den løbende formative bedømmelsesform er vægten lagt på det løbende arbejde og bedømmelsen sker også løbende. Det betyder, at der skal kanaliseres ressourcer til de løbende aktiviteter. Ressourcerne må altså omfordes så der bruges færre ressourcer på afslutningen (altså det vi kender som den afsluttende mundtlige eksamen), samt på den individuelle vejledning, idet de løbende aktiviteter vil være procesunderstøttende og bygger på flere former for feedback undervejs.

Punkter som skal afklares uanset om man vælger en afsluttende, en blandet eller en løbende bedømmelse:

Udarbejdelse af bedømmelseskriterier

Formulerede bedømmelseskriterier er bedømmelsens fundament og får stigende betydning i forbindelse med overgangen til brug af intern medbedømmelse. De formulerede bedømmelseskriterier vil netop kunne undergå en kvalitetssikring ved eksterne parter. Samtidigt er bedømmelseskriteriernes vigtigste formål at gøre det klart for de studerende, hvad man skal kunne for at bestå en aktivitet og få en god karakter. Der skal formuleres klare bedømmelseskriterier for alle former for bedømmelse.

Der er generelt problemer med formulering af bedømmelseskriterier for aktiviteter på RUC. Det betyder, at bedømmelserne oftest er normbaseret fremfor kriteriebaseret. Der findes mange eksempler på, at studerende har svært ved at navigere i kravene til en eksamen – hvad skal der til for at få 12 eller 02? Studieordningerne beskriver oftest kompetencemål og læringsmål, men ikke bedømmelsesmål. Nogle kompetencemål er vanskelige at omsætte til egentlige kriterier for bedømmelse, fordi de er uklare og upræcise.

Bedømmelseskriterier behøver ikke beskrives i studieordningen. Blot skal de være tilgængelige for studerende ved en aktivitets start. De kan altså beskrives i kursus.ruc eller på moodle. RUC bør have en fælles politik for, hvor bedømmelseskriterier skal fremgå. Bedømmelseskriterier skal selvfølgelig også være tilgængelig for bedømmere.

Kriterier for udpegning af intern bedømmer/medbedømmer

Studienævnene skal vedtage klare kriterier for hvordan interne bedømmere/medbedømmere udpeges og hvilken rolle medbedømmer har. Hvilket miljø skal medbedømmeren udpeges fra? Hvordan og af hvem udpeges en medbedømmer? Skal der stilles krav til medbedømmers tilknytning til et forskningsmiljø, skal en medbedømmer være fastansat, kan det være en aftager, eller en vejleder fra fag 2? Skal der være en eller anden form for rotation? F.eks. mellem bedømmelse af fagmodulprojekter og kandidatprojekter? Mellem bedømmelse af kurser og projekter? En beskrivelse af, hvor længe man kan være medbedømmer på en bestemt aktivitet? Eksempelvis kunne man indføre en regel om, at man maksimalt kan bedømme samme uddannelsesaktivitet 3 semestre i træk el.lign. Pointen må være at undgå, at der udvikler sig alt for faste interne 'makkerpar' på forskellige uddannelsesaktiviteter. Der kan være forskel på relevansen typer af medbedømmere alt efter bedømmelsesformen. Ved nogle bedømmelsesformer kan det være at foretrække at udpege en eller flere fra faste forskningsmiljøer, som ikke nødvendigvis er allokert til vejledning eller undervisning. Ved andre

bedømmelsesformer kan det være en fordel at kunne trække på de allokerede vejledere. Desuden kan det være relevant at pege på eksterne parter fra et relevant arbejdsmarked som potentielle medbedømmere.

Udarbejdelse af en bedømmelsesplan

Uanset hvilken bedømmelsesform der vælges, skal man fastlægge en bedømmelsesplan. Bedømmelsesplanen skal indgå i studieordningen.

Ved en summativ prøveform med afsluttende mundtlig gruppeeksamen ligger hele den samlede bedømmelse ved den afsluttende prøve, som er en samlet bedømmelse af det skriftlige produkt og det mundtlige forsvar. Ved brug af løbende bedømmelse med flere formative prøver bliver det helt essentielt at beskrive, hvor mange elementer der er i den samlede bedømmelse, hvordan de enkelte elementer vægter i den samlede bedømmelse og hvornår de finder sted i forløbet.

Bedømmelsesplanen beskriver de enkelte bedømmelsesaktiviteter og deres vægtning (som regel angivet i procent) samt bedømmeskriterier, som kan henføres til de overordnede læringsmål. Den enkelte bedømmelsesaktivitet skal ikke dække samtlige læringsmål, men det skal fremgå tydeligt hvordan den samlede bedømmelsesplan gør det. I formålsbeskrivelsen for den enkelte bedømmelsesaktivitet skal det gøres klart hvilke læringsmål i studieordningen, det er intentionen, at aktiviteten adresserer, og hvilke akademiske kompetencer som sættes i fokus.

Gruppen/den individuelle studerende modtager et pointtal for deres præstation der til sidst summeres til en samlet karakter (se beskrivelse af pointsystem i kapitlet med katalog over bedømmelsesaktiviteter).

Da der er krav om, at de studerende modtager en individuel bedømmelse og karakter for projektarbejdet, er det vigtigt at indtænke hvordan dette bedst sikres. F.eks. kan man i løbet af semesteret blande individuelle og gruppebaserede bedømmelsesaktiviteter, eller man kan inddrage et individuelt element i den endelige afprøvning.

3 Modeller for bedømmelse af projektarbejde (15 ECTS)

Her beskriver vi 3 modeller for bedømmelse af projektarbejde – nemlig den afsluttende bedømmelse, en bedømmelsesform, som gør brug af både formative elementer og en afsluttende summativ bedømmelse, samt en løbende bedømmelsesform, som ikke afsluttes med en summativ bedømmelse. Vi beskriver fordelene ved brug af de forskellige bedømmelsesformer, hvilke overvejelser det afstedkommer i forhold til formulering af krav og principper, samt konkrete aktiviteter som kan indgå.

A – Afsluttende bedømmelse

En bedømmelsesform, som benytter sig af en samlet afsluttende summativ bedømmelse er den bedømmelsesform, som vi kender bedst på RUC. Vi kender den som den afsluttende mundtlige projekteksamen, hvor bedømmelsen er en samlet bedømmelse af den skriftlige og mundtlige præstation.

Den afsluttende bedømmelsesform udmærker sig ved:

- Den giver de studerende tid til selvstændig fordybelse i og refleksion over den selvvalgte faglige problemstilling
- Den giver mulighed for at de studerende kan engagere sig i arbejdsprocessen
- Den udskyder bedømmelsen og kan forhindre en instrumentel eksamenstænkning hos de studerende
- Den understøtter muligheden for at arbejde med projektet som en forskningsproces – formen imiterer en forskningsproces
- Giver vejleder mulighed for at understøtte den konkrete og specifikke erkendelsesinteresse og faglige udvikling hos de studerende

Hvis man ønsker at fastholde den traditionelle summative bedømmelse af projektrapporten ved mundtlig eksamen kan man principielt udskifte ekstern censur med intern censur og ikke foretage sig yderligere. Det er dog arbejdsgruppens opfattelse, at fag og uddannelser, der ønsker at fastholde den traditionelle projekteksamen ud over at udskifte ekstern censur med intern alligevel skal gennemgå beskrivelsen af prøveformen og overveje nedenstående spørgsmål:

Har man den bedst mulige beskrivelse af selve prøveformen?

Arbejdsgruppen foreslår en fælles RUC beskrivelse af denne prøveform

De nuværende studieordninger indeholder mange beskrivelser af den traditionelle projektprøve, der i vid udstrækning er enslydende og indeholder de samme centrale elementer. Det går overalt igen, at der er tale om en mundtlig gruppeprøve, at der tages udgangspunkt i og eksamineres i hele projektrapporten, at det foregår på en måde så individuel bedømmelse er mulig, at den enkelte studerende holder et mundtligt oplæg og at bedømmelsen er en samlet bedømmelse af projektrapporten og den enkelte studerendes mundtlige præstation.

Arbejdsgruppen foreslår følgende fælles beskrivelse af den afsluttende summative projektprøve:

“Projektarbejdet bedømmes ved en mundtlig gruppeprøve. Ved prøven medvirker intern bedømmer. Ved eksamen tages der udgangspunkt i de studerendes projektrapport. Eksaminationen foregår som en samtale mellem de studerende, eksaminator og den interne bedømmer. De studerende eksamineres med udgangspunkt i hele projektrapporten, og på en måde så individuel bedømmelse er mulig. Som udgangspunkt for eksaminationen holder hvert gruppe medlem et oplæg af maks. 5 minutters varighed om et selvvalgt emne relateret til projektet. Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af projektrapporten og den enkelte studerendes mundtlige præstation.”
(Beskrivelsen bygger på en kombination af elementer fra miljøbiologi, sam.bach og historie).

Genovervej brugen af indstillingsbetingelser

Der optræder i RUCs studieordninger en lang række forskellige indstillingsbetingelser ifm. projektprøven: Problemformuleringsseminar, intern evaluering, studieforløbsbeskrivelse m.v. Der findes imidlertid også studieordninger, hvor der ikke opereres med indstillingsbetingelser ud over aflevering af rapport.

Arbejdsgruppen opfordrer til, at spørgsmålet om og beskrivelsen af indstillingsbetingelser genovervejes; Er indstillingsbetingelserne levn fra gamle dage? Tjener de et nyttigt og vigtigt formål - hvilket? Er de præcist beskrevet? Står de administrative og de undervisningsmæssige omkostninger ved indstillingsbetingelserne mål med deres nytte?

Genovervej rapportens omfang og eksamenstid

Der er meget store forskelle på de rammer, der angives i RUC's studieordninger vedr. den endelige projektrapports omfang. En studieordning angiver, at 1 studerende må skrive maks. 30 sider, en anden studieordning angiver, at 1 studerende kan skrive 70 sider. En studieordning sætter et maksimalt sidetal på 80 s., en anden studieordning har et maksimalt sidetal på 130 sider. Der kan være gode og fagspecifikke grunde til disse forskelle, men de kunne også i nogle tilfælde afspejle, at studienævnet ikke har taget stilling til, om rammerne skal revideres. Studienævnet skal således tage faglig stilling til begrundelsen for omfanget af den endelige rapport. Det skal understreges, at der er også er rig mulighed for at pege på alternative rapporteringsformer/produktformer ved fastholdelsen af den summative bedømmelsesform – se katalog over bedømmelsesaktiviteter.

Der er også forskelle i studieordningernes angivelse af eksamens varighed, men de er mindre end forskellene, hvad angår sidetal. Alle studieordninger opererer med 30 min. incl. votering pr. den første studerende og nogle studieordninger nøjes med denne angivelse og ganger bare antallet af studerende med 30 min. – således får man en eksamenstid på 3 timer ved 6 studerende eksempelvis. Andre studieordninger reducerer antallet af minutter til 15 pr. studerende efter 3. Nogle studieordninger opererer også med en maksimal varighed af gruppeeksamen, f.eks. på 2 timer. Der er altså meget store forskelle.

Der kan være gode fagspecifikke grunde til de forskellige angivelser af tidsforbruget ifm. projektprøven, men forskellene kan også bunde i, at tidsangivelserne er levn fra fortiden. Arbejdsgruppen opfordrer til, at tidsrammen genovervejes. Ensartede tidsmæssige rammer for projekteksamenerne, f.eks. indenfor beslægtede

fag, ville lette arbejdet med eksamensplanlægning væsentligt.

B – Løbende bedømmelse med afsluttende prøve – blandet prøveform

Løbende bedømmelse defineres som en eksamensform, hvor studerende optjener 'point' fra læringsaktiviteter i løbet af læringsforløbet, og som sammen med en evt. afsluttende prøve udgør den samlede bedømmelse.

Løbende bedømmelse udmærker sig ved at

- Den giver mulighed for arbejde målrettet med feedback på de studerendes arbejde fra undervisere og medstuderende
- Den giver mulighed for at arbejde med studieintensiteten, da bedømmelse og feedback forudsætter løbende skriftlighed og studieaktiviteten mere jævnt fordelt henover semesteret, hvilket kan højne læringsudbyttet
- Give underviseren indsigt i de studerendes præstationer undervejs i forløbet hvilket kan give anledning til tilpasninger i undervisningen eller vejledningen
- Skaber mange faglige 'møder' i det faglige miljø for uddannelsen – skærper mulighed for den faglige udvikling af uddannelsen og undervisere/vejlederes indbyrdes udveksling om mål og indhold i uddannelsen
- Reducere studerendes eksamensstress og eksamensangst, da den endelige prøve ikke alene udgør eksamenskarakteren
- Ansøre til kreativitet og beskæftigelsesorientering i undervisernes design af bedømmelsesformer og derved at øge underviserens og de studerendes interesse i aktiviteterne
- Vanskeliggøre plagiat
- Sætte fokus på forskellige studietekniske/akademiske kompetencer

Benyttelse af kendte projektaktiviteter eller arbejdsmarkedsrelevante aktiviteter

Intern medbedømmelse bringer først og fremmest nye muligheder for løbende bedømmelse af projektarbejdet i kombination med en afsluttende bedømmelse med et endeligt produkt. Løbende bedømmelser kan for eksempel inkludere aspekter så som problemformuleringsseminar, projekt-/procesplanlægning og udførelse, litteraturreview, midtvejsevaluering med præsentation af analyseresultat eller laboratoriedata m.m. Denne type elementer er i nogle studieordninger inkluderet som indstillingsbetingelser i forbindelse med den traditionelle summative projekteksamen, men i praksis er de ofte vanskelige at inddrage i bedømmelsen i en sådan traditionel projekt-eksamenssituation. Arbejdsgruppen vurderer at elementer som de ovenfor nævnte kan være relevante at inddrage i en løbende bedømmelse af projektarbejder generelt og på tværs af uddannelser på RUC (se katalog over eksempler).

Hertil kan løbende bedømmelser inkludere nye elementer, som kan være relevante på specifikke uddannelser og på konkrete semestre i et samlet uddannelsesforløb. Det kan for eksempel være løbende vurderinger af laboratoriearbejder i form af bedømmelse af laboratoriejournaler på naturvidenskabelige uddannelser, i forbindelse med relevante (kreative) workshops ved præsentationer af relevante projektelementer undervejs i

processen og lignende. Sådanne aktiviteter kan ofte foregå i projektførløb, hvor flere grupper samles til fælles aktiviteter. Dvs. at den løbende bedømmelse vil kunne lede til mere samlede og fagligt understøttede aktiviteter for flere grupper studerende og – omvendt - mindre traditionel vejledning.

Dette kan ske ved at de allerede eksisterende problemformuleringsseminarer, midtvejsevalueringer etc. bedømmes og indgår i den samlede bedømmelse med forskellige vægte. Eventuelle øgede omkostninger ved løbende bedømmelse vil således spares andre steder. Det kan ligeledes vurderes om traditionel vejledning i denne forbindelse kan erstattes delvist af andre kollektive projektaktiviteter med inddragelse af faglige vejledere og medstuderende.

Nye afsluttende rapport- og produktformer ved afsluttende prøve

En blandet bedømmelsesform med både formative elementer og afsluttende prøve betyder at der kan tænkes i alternative rapport- og produktformer. For eksempel kan den traditionelle akademiske rapport kortes/komprimeres (uden at der af den grund gives kald på det akademiske niveau) og den kan tilføjes andre elementer.

Eksempelvis kan projekter, på uddannelser og i semestre, hvor der arbejdes praksisorienteret med virksomheds- eller organisationscases, tilføjes en afrapportering til virksomhed/organisation og dennes ledelse i et arbejdsmarkedsrelevant format. Derved skabes et produkt, baseret på en akademisk analyse, af relevans for case-virksomheden/organisationen og dermed for uddannelsernes aftagere. Den summative eksamination kunne i et sådant tilfælde tænkes at starte med, at de studerende præsenterer deres virksomhedspræsentation som var det for virksomheden (i stedet for det traditionelle 5 minutters oplæg). Undervejs eller efter eksamen får de studerende feedback på præsentationen og råd til at forbedre denne, inden den afsendes til/præsenteres for aftager. Dermed kan eksamen blive praktisk relevant for de studerende fremtidige arbejde. Da der ligger en akademisk rapport til grund for produktet vil eksaminationen generelt fokusere på den akademiske rapport, men også på relationen til og kvaliteten af det mere praktisk orienterede produkt. Resultatet er i sidste ende en forbedring af de studerendes employability.

Forudsætninger for den løbende bedømmelse

Ved løbende bedømmelse er det vigtigt, at der gøres en betydelig indsats for at sikre den studerendes retssikkerhed. De studerende skal have adgang til en plan for den samlede bedømmelse og det skal være muligt at omprøve og/eller klage over en bedømmelse. Derfor skal følgende forudsætninger tages til overvejelse og gennemtænkes:

Fordeling af skriftlighed og mundtlig fremstilling

For at sikre den studerendes retssikkerhed anbefales det at mindst 2/3 af den samlede bedømmelsesplan indebærer et skriftligt eller digitalt element, som der let kan henvises til i ankesager. Det skal også overvejes hvorledes mundtlige præstationer kan foretages i forsamlinger (overfor andre studerende og evt. en medbedømmer) eller kan tilknyttes et skriftligt produkt (f.eks. power point slides til et mundtligt oplæg). Ved beskrivelse af de skriftlige eller digitale elementer skal omfang og indhold være klart beskrevet.

Mængden af aktiviteter/elementer i den samlede bedømmelse - bedømmelsesplan

I brugen af løbende bedømmelser skal studieordningen specificere en såkaldt bedømmelsesplan, der beskriver de enkelte bedømmelsesaktiviteter og deres vægtning (som regel angivet i procent) samt bedømmelseskriterier, som kan henføres til de overordnede læringsmål. Den enkelte bedømmelsesaktivitet skal ikke dække samtlige læringsmål, men det skal fremgå tydeligt hvordan den samlede bedømmelsesplan gør det.

Det anbefales at den samlede bedømmelse består af 2 – 4 elementer. Elementer vægtes forskelligt. Ved en bedømmelsesform, som både indeholde løbende bedømmelse og et afsluttende produkt og mundtlig prøve bør det afsluttende produkt vægtes højere end de øvrige. Eksempelvis ved 25% - 25% - 50%. Ved hvert element kan man optjene 'point' til den samlede bedømmelse (se eksempel på skema til registrering af point bagerst i kapitlet om eksempler på bedømmelsesaktiviteter).

C – Løbende bedømmelse uden afsluttende prøve

Ligesom ved den løbende bedømmelses form med afsluttende bedømmelse, skal man også ved bedømmelsesformen, hvor man udelukkende bedømmer løbende optjene 'point' fra læringsaktiviteter i løbet af læringsforløbet. Det skal understreges, at aktiviteten fortsat skal betragtes som en helhedsorienteret aktivitet, som strækker sig over lang tid – det er fortsat en aktivitet på 15 ECTS.

Løbende bedømmelse har også samme fordele som ved den ovenstående bedømmelsesform, hvor der afsluttes med en summativ bedømmelse:

- Den giver mulighed for arbejde målrettet med feedback på de studerendes arbejde fra undervisere og medstuderende
- Den giver mulighed for at arbejde med studieintensiteten, da bedømmelse og feedback forudsætter løbende skriftlighed og studieaktiviteten mere jævnt fordelt henover semesteret, hvilket kan højne læringsudbyttet
- Give underviseren indsigt i de studerendes præstationer undervejs i forløbet hvilket kan give anledning til tilpasninger i undervisningen eller vejledningen
- Skaber mange faglige 'møder' i det faglige miljø for uddannelsen – skærper mulighed for den faglige udvikling af uddannelsen og undervisere/vejlederes indbyrdes udveksling om mål og indhold i uddannelsen
- Reducere studerendes eksamensstress og eksamensangst, da der ikke er en endelig prøve, som afgør eksamenskarakteren
- Anspore til kreativitet og beskæftigelsesorientering i underviserens design af bedømmelsesformer og derved at øge underviserens og de studerendes interesse i aktiviteterne
- Vanskeliggøre plagiat
- Sætte fokus på forskellige studietekniske/akademiske kompetencer

Mulighed for specialeunderstøttelse og arbejdsmarkedsfokus

Med denne bedømmelsesform kan man i endnu højere grad udvikle aktiviteter som understøtter den akademiske proces og/eller retter sig mod indholdet i arbejdet på et potentielt arbejdsmarked. Der indtænkes ikke nødvendigvis sammenhængende produkter, men flere selvstændige produkter, som alle har et samlet læringsmål for den studerende. Aktiviteterne spredes ud over det samlede semester og kan med fordel bygge på hinanden, så den feedback der gives i en aktivitet kan være med til at kvalificere det videre arbejde og den næste aktivitet. Man kan forestille sig, at denne bedømmelsesform især henvender sig til projektaktiviteten på 3. semester eksempelvis, hvor der kan udvikles aktiviteter, som understøtter forberedelsen til specialeforløbet og peger direkte mod det forestående arbejdsmarked. Aktiviteterne kunne inkludere fokuserede forløb med

henblik på at lægge planer for og eventuelt at producere empiri, som kan danne grundlag for det efterfølgende specialeforløb.

Forudsætninger for den løbende bedømmelse

Forudsætningerne er de samme som beskrevet i det foregående om den blandede bedømmelsesform – se således foregående afsnit og kataloget over bedømmelsesaktiviteter.

KLADDE

Ideer til bedømmelsesaktiviteter indenfor projektarbejdet

I det følgende angives nogle eksempler på bedømmelsesaktiviteter, som kan anvendes i forløb, hvor der vælges enten modellen med løbende + afsluttende bedømmelse eller med udelukkende løbende bedømmelse.

Eksemplerne skal forstås som forslag, der kan bruges som inspiration til fagmiljøernes udviklingsarbejde. Listen her er ikke udtømmende, og beskrivelsen af aktiviteten og dens formål og bedømmelsesprocedure skal i den konkrete udmøntning tilpasses og være mere specifik og detaljeret. I formålsbeskrivelsen skal det gøres klart hvilke læringsmål i studieordningen, det er intentionen, at aktiviteten adresserer, og hvilke akademiske kompetencer som sættes i fokus.

Gruppen/den individuelle studerende modtager et pointtal for deres præstation der til sidst summeres til en samlet karakter (se vedhæftede beskrivelse af pointsystem).

Da der er krav om, at de studerende modtager en individuel bedømmelse og karakter for projektarbejdet, er det vigtigt at indtænke hvordan dette bedst sikres. F.eks. kan man i løbet af semesteret blande individuelle og gruppebaserede bedømmelsesaktiviteter, eller man kan inddrage et individuelt element i den endelige afprøvning.

Problemformulerings/opstartsfasen - eksempler

Gruppe: Problemformuleringsseminar + skriftlig aflevering

Modulets/holdets grupper deltager alle i et problemformuleringsseminar, hvor hver gruppe mundtligt fremlægger sin problemformulering (10 min. oplæg med power point el. lign.). På meget store hold kan det overvejes at holde flere seminarer. Andre studerende samt vejledere giver feedback og stiller kritisk konstruktive spørgsmål. Det mundtlige oplæg bedømmes af vejledere og evt. andre tilstedeværende vejledere i henhold til bedømmelsesskema. Hver gruppe afleverer 3 dage senere deres problemformulering på skrift til deres vejleder, som bedømmer denne skriftlige opgave i henhold til et bedømmelseskema og giver en samlet bedømmelse for den mundtlige og skriftlige præstation, og der gives mundtlig og skriftlig feedback.

Gruppe: Problemformulering – peer-feedback og vejlederbedømmelse

Modulets/holdets grupper parres to og to. Grupperne udveksler problemformuleringer på skrift og giver skriftlig feedback til hinanden i henhold til bedømmelseskriterier og principper for god feedback. Efter denne peer-feedback afleveres opgaven til gruppens vejleder, der bedømmer den i henhold til bedømmelseskriterier, og giver mundtlig og skriftlig feedback.

Gruppe: Idé-præsentation

I projekter, der har et innovations/produktlement, kan ideer præsenteres for resten af modulets deltagere samt interessenter/aftagere. Disse kan være medbedømmere i henhold til bedømmelseskriterier.

Litteraturanvendelse - eksempler

Gruppe: Litteratursøgningsstrategi, udvælgelse og rationale

Hver gruppe afleverer en beskrivelse af deres litteratursøgningsplan og rationale for deres udvælgelseskriterier. De beskriver resultatet af denne strategi, og reflekterer over evt. tilpasninger til strategien. Denne skriftlige opgave bedømmes af vejleder (og evt. peer bedømmelse) i henhold til kriterier, og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Gruppe: Litteratursynopsis

Hver gruppe afleverer en skriftlig litteratursynopsis, hvor der gives et helt kort referat af et antal tidskriftartikler (evt. inklusiv bogkapitler) som er relevante for projektet. Synopsen bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Gruppe: 'Literature review'

Hver gruppe afleverer et 'literature review' efter nærmere beskrevne krav til indhold og struktur. Denne bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Individuel: Resumé og vurdering

Hvert gruppemedlem afleverer et skriftligt resumé af 1-3 artikler, som også indeholder en vurdering af artiklernes relevans for projektet. Opgaven bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Teoriudvælgelse og –formidling - eksempler

Gruppe: Teoripræsentation

Holdet samles til en teoripræsentation, hvor hver gruppe mundtligt fremlægger deres teoriapparat og rationalerne for teorivalg i henhold til specificerede indholds- og strukturkrav. De øvrige deltagere stiller kritisk konstruktive spørgsmål. Oplægget bedømmes af modulets vejledere i henhold til bedømmelsesskema, og vejleder indsamler bedømmelserne og laver en samlet vurdering og giver mundtlig feedback til sine grupper.

Individuel: Begrebsafklaring

Hvert gruppemedlem afleverer en skriftligt afklaring af et del-begreb indenfor gruppens valgte teoriapparat efter nærmere indholds- og strukturspecifikationer. Begrebsafklaringen bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Gruppe: Teoriafsnit

Hver gruppe afleverer projektets teoriafsnit efter nærmere beskrevne krav til indhold og struktur. Afsnittet bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Metodeudvælgelse og –formidling - eksempler

Gruppe: Metodesammenligning og vurdering

Gruppen giver et mundtligt oplæg som beskriver to forskellige potentielle metodiske tilgange og drøfter deres henholdsvis styrker og svagheder. Gruppen giver herefter deres argumenter for den af teorierne de har valgt at gå videre med. Tilhørerne kan være en 'opponentgruppe' og deres vejleder, eller blot egen vejleder, der bedømmer oplægget i henhold til bedømmelseskriterier og der gives mundtlig og skriftlig feedback.

Gruppe: Metodeafsnit

Gruppen afleverer projektets metodeafsnit efter nærmere beskrevne krav til indhold og struktur. Afsnittet bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig og mundtlig feedback. Afsnittet kunne sendes til peer review (af 'opponentgruppe') før aflevering.

Individuel: Metodelitteratur

Hver studerende afleverer en skriftlig præsentation og vurdering af 1-3 kilder til gruppens valgte metode efter nærmere indholds- og strukturspecifikationer. Denne bedømmes af vejleder i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig/mundtlig feedback

Midtvejsnedslag - eksempler

Gruppe: Problemformulering + teori og metode

Gruppen evaluerer en opponentergruppes skriftlige opgave enten mundtligt eller skriftligt i henhold til bedømmelseskriterier og principper for god feedback. Hver gruppe afleverer 3 dage efter deres skriftlige materiale til vejleder der bedømmer dette i henhold til et bedømmelsesskema, og der gives mundtlig og skriftlig feedback.

Denne bedømmelse kan indeholde problemformulering + literature review + teori + metode, eller andre delelementer af projektet.

Data og Analyse - eksempler

Gruppe: Præsentation af analyseapparat og delanalyse

Holdet samles til et seminar, hvor hver gruppe mundtligt fremlægger deres analyseapparat, rationale for de valg de har gjort og en delanalyse af deres materiale. De øvrige deltagere stiller kritisk konstruktive spørgsmål. Oplæg bedømmes af modulets vejledere i henhold til bedømmelsesskema, og vejleder indsamler bedømmelserne og laver en samlet vurdering og giver mundtlig feedback til sine grupper.

Delanalysen kan også konstrueres som en individuel skriftlig aflevering.

Gruppe: Laboratoriejournal

Gruppen fører en laboratoriejournal, som dokumenterer deres arbejde således at det er muligt at gentage for andre og kan gøres til genstand for 'audit trails'. Journalen udføres efter beskrevne indholds- og strukturkrav og bedømmes af vejleder (og evt. medbedømmer) i henhold til kriterier. Der gives skriftlig og mundtlig feedback.

Gruppe: Fremlæggelse og diskussion af rådata fra laboratoriearbejdet

Gruppen fremlægger rådata fra laboratoriearbejdet og diskuterer dets validitet og fremlægger ideer til hvordan data kan bruges (hvad viser de, hvad siger de ikke noget om, hvilke statistiske metoder bør bruges, er der data nok og er det de relevante data til at besvare den fremsatte problemstilling).

Afrapportering/Formidling - eksempler

Gruppe: Postersession

Projektets hovedpointer syntetiseres ned på en poster, efter nærmere bestemte indholds- og strukturkrav. Kan være med eller uden en kort mundtlig præsentation af posteren for holdets studerende og vejledere. Posteren bedømmes af vejleder og medbedømmer i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig feedback.

Gruppe: Science slam

Gruppen giver en kort mundtlig (m/u PP) fremstilling af projektets hovedpointer og vigtigste perspektiver. Holdets øvrige studerendes og vejleders deltagelse er obligatorisk, desuden kan fagmiljøer og institut inviteres.

Oplæg bedømmes af vejleder og medbedømmere i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig feedback.

Gruppe: Projektkonference

Fremstillingen er længere, men ellers følger ovenstående.

Gruppe: Populær formidling

Projektet omskrives til skriftlig eller mundtlig populærformidling efter nærmere indholds- og strukturkrav.

Bedømmes af vejleder (og ?) i henhold til bedømmelseskriterier. Alle opgaver ligges i Moodle, så de kan læses af hele holdet.

Gruppe: Produktdemonstration

Gruppen demonstrer deres projekt i et 'science fair' – kan bruges hvis projektet har ført frem til et egentligt produkt som fx et stykke software, et apparat el. lign. Aftagere/eksterne interessenter er oplagte som medbedømmere.

Gruppe: Afrapportering til interessant

Projekter kan, på uddannelser og i semestre, hvor der arbejdes praksisorienteret med virksomheds- eller organisationscases, tilføjes en afrapportering til virksomhed/organisation i et relevant format. Derved skabes et produkt, baseret på en akademisk analyse, af relevans for case-virksomheden/organisationen og dermed for uddannelsernes aftagere.

Overordnede koncepter for projektarbejdet - eksempler

RUC classic

Holdets grupper laver projekter om emner som interesserer dem indenfor modulets rammer - vejledt af én af de allokerede vejledere. Der udarbejdes en problemformulering, foretages en undersøgelse/analyse, skrives en rapport, og foretages en mundtlig eksamen på baggrund af rapporten. Forløbet løber normalt over hele semesteret.

Et antologiprojekt

Et antologiprojekt kan danne rammen om et antal projekter. Her skal den enkelte gruppe skrive sig ind i et fælles tema i et fælles format. Skriftlige reviews af andres grupper bidrag til antologien kan udgøre baggrund for en del af den løbende bedømmelse. Det samme kan et afsluttende seminar, hvor grupperne præsenterer deres bidrag for hinanden, vejleder(e) og andre interesserede. Ideen er at alle projekterne bliver samlet i en antologi, som evt. udgives.

Et større forskningsprojekt

De enkelte grupper projekter kan tænkes at indgå som del af et større "forskningsprojekt". Forskningsprojektet kan bygges op med forskellige dele/elementer, hvor de forskellige grupper hver deres ansvarsområde. Der lægges altså op til samarbejde indenfor, såvel som på tværs af, projektgrupper. Løbende evalueringselementer kan bestå af deltagelse i, udvikling af, og koordinering med, det overordnede projekt, og præsentation af delresultater undervejs i processen såvel som på afsluttende seminar. I dette format skal princippet om 'deltagerstyring' (se Grundlagsdokument: Roskilde Universitets pædagogiske profil) overvejes nøje.

Oversættelse af karakterskala til procent

Beskrivelse af præstation	Karakter	Procent tal
Fremragende	12	90-100
Fortrinlige	10	80-89
God	7	70-79
Jævn	4	60-69
Tilstrækkelig	02	50-59
Utilstrækkelig	00	40-49
Ringe	-3	<40

Eksempler på bedømmelsesprotokol

Aktivitet 1	25
Aktivitet 2	25
Aktivitet 3	50
Sum	100

Eksempel på bedømmelseskema for en enkelt aktivitet (værdi 25/100)

	Beskrivelse af præsentation 0-1 point	Beskrivelse af præsentation 2-3 point	Beskrivelse af præsentation 4-5 point	Point
Beskrivelse af kriterium				
Beskrivelse af kriterium				
Beskrivelse af kriterium				
Beskrivelse af kriterium				
Beskrivelse af kriterium				
				Sum (x/25)

Eksempel på samlet karaktersætning

Studerende A

A1 25	17/25	
A2 25	16/25	
A3 50	39/50	
	72/100	7

Et eksempel på en bedømmelsesprotokol

Historie før 1750

15 ECTS projekt

Viden

- Har uddybende kronologisk forankret viden om et selvvalgt emne inden for dansk, nordisk, europæisk eller global historie før 1750
- Har uddybende viden om forskning, teorier og metoder med relevans for den valgte problemstilling

Færdigheder

- Kan formulere en historisk problemstilling og begrunde dens faglige og/eller aktuelle samfundsmæssige relevans
- Kan indsamle, bearbejde og kritisk analysere relevant forskningslitteratur og kildemateriale
- Kan anvende og kritisk reflektere over relevante teorier og metoder
- Kan formidle faglig viden og resultater af egne undersøgelser **levende** og præcist

Kompetencer

- Kan tilrettelægge, gennemføre, styre og afrapportere et større projektførløb under overholdelse af deadlines
- Kan samarbejde med forskellige fagligheder i komplekse arbejdsituationer

Oversigt over bedømmelsesprotokol

Aktivitet	Værdi	Afleveringsdato
Aktivitet 1 Problemformulering	25	25/9 (peer) og 5/10 (vejleder)
Aktivitet 2 Forskningslitteratur: resume og vurdering	25	1/11
Aktivitet 2 Projektkonference	50	15/1
i alt	100	

Beskrivelse af bedømmelsesaktiviteter

Aktivitet 1: Problemformulering

Holdets grupper parres to og to og der udpeges en kontaktperson for hver gruppe. Ved første afleveringsdato udveksler de to grupper deres problemformuleringer via kontaktpersonernes mail. Kravene til denne problemformulering findes her ([link](#)). Grupperne læser hinandens problemformuleringer og formulerer deres feedback skriftligt ifølge principperne for god peer feedback som findes her ([link](#)) og i henhold til bedømmelseskriterierne angivet nedenfor. Feedbackperioden er 3 arbejdsdage hvorefter den sendes til den anden gruppe. Grupperne arbejder med denne peer-feedback i revision af problemformulering, som sendes til vejleder senest den anden afleveringsdato. Vejlederen bedømmer problemformuleringen i henhold til bedømmelseskriterierne angivet nedenfor og giver skriftligt feedback indenfor en uge. Ved næste vejledermøde følges denne feedback op mundtligt.

Bedømmelseskriterier:

	0-1 point	2-3 point	4-5 point	Point
<p>Problemformuleringen beskriver og afgrænser et emne indenfor dansk, nordisk, europæisk eller global historie før 1750</p> <p>(Læringsmål 1)</p>	<p>Emnet ligger ikke indenfor de geografiske eller temporale parametre. Beskrivelsen af problemet er uklar og afgrænsningen er upræcis eller mangelfuld.</p>	<p>Emnet ligger indenfor de geografiske eller temporale parametre. Beskrivelsen af problemet er klar og afgrænsningen er tydelig og fyldestgørende.</p>	<p>Emnet ligger indenfor de geografiske eller temporale parametre. Beskrivelsen af problemet er præcis og afgrænsningen er overbevisende og velunderbygget.</p>	
<p>Problemformuleringen begrundes sin faglige og/eller aktuelle samfundsmæssige relevans med henvisning til relevant forskning (se her for beskrivelse af hvad der her defineres som relevant forskning link)</p> <p>(Læringsmål 2, 3, 4)</p>	<p>Relevans-begrundelsen er uklar og mangelfuld. Og/eller der henvises ikke til relevant forskning</p>	<p>Relevans-begrundelsen er klar og underbygget med nogen henvisning til relevant forskning.</p>	<p>Relevans-begrundelsen er præcis og overbevisende og trækker konsistent og elegant på relevant forskning.</p>	
<p>Problemformulering reflekterer over mulige teorier og/eller metoder det er relevante at inddrage i projektet</p> <p>(Læringsmål 5)</p>	<p>Refleksionen over mulige teori- og/eller metodevalg er uklar og mangelfuld.</p>	<p>Refleksionen over mulige teori- og/eller metodeforventninger er klar og begrundet.</p>	<p>Refleksionen over mulige teori- og/eller metodeforventninger er præcis og velunderbygget.</p>	
<p>Problemformuleringen fremsætter en tidsplan for projektets gennemførelse, med milepæle og deadlines. (se her for en oversigt over principperne for god projektstyring link)</p> <p>(Læringsmål 7)</p>	<p>Tidsplanen er uklar og mangelfuld., og/eller processen fremstår ugenomtænkt eller uigennemførlig.</p>	<p>Tidsplanen er tilstrækkeligt klar og fremstår gennemførlig</p>	<p>Tidsplanen er præcis og gennemførligheden overbevisende</p>	
<p>Problemformuleringen er velskrevet</p> <p>(Læringsmål 6)</p>	<p>Den skriftlige fremstilling er mangelfuld, med skrivetekniske fejl og/eller fejl i litteraturhenvisning</p>	<p>Den skriftlige fremstilling er klar med nogle skrivetekniske fejl og/eller få fejl i litteraturhenvisning</p>	<p>Den skriftlige fremstilling er præcis og der er få eller ingen skrivetekniske og henvisningsfejl.</p>	
				Sum (x/25)

Aktivitet 3: Projektkonference

Gruppen giver en kort mundtlig (m/u PP) fremstilling af projektets hovedpointer og vigtigste perspektiver. Holdets øvrige studerendes og vejleders deltagelse er obligatorisk, desuden kan fagmiljøer og institut inviteres. Oplæg bedømmes af vejleder og medbedømmer i henhold til bedømmelseskriterier og der gives skriftlig feedback.

Gruppe: Projektkonference

Fremstillingen er længere, men ellers følger ovenstående.

KLADDE

Studienævn på RUC pr. 1. februar 2017

Institut	Studienævn	Fag/uddannelser under studienævnet
Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab (IKH)	Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse	Den humanistiske bacheloruddannelse, Den internationale humanistiske bacheloruddannelse
	Studienævn for Kultur og Identitet	Dansk, Engelsk, Filosofi, Historie, Kultur og Sprogødestudier, (Tysk)
	Studienævn for Kommunikationsfagene	Journalistik, Kommunikation - kombi, Kommunikation - 1 fags, Performance design, Master i Professionel kommunikation, Master i Oplevelsesledelse
Institut for Mennesker og Teknologi (IMT)	Studienævnet for den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse	Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
	Studienævn for Datalogi og Informatik	Datalogi, Informatik
	Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv	Arbejdslivsstudier, Psykologi, Pædagogik
	Studienævn for Social Intervention & Socialt Entreprenørskab	Social Entrepreneurship and Management, Sociale Interventionsstudier
	Studienævn for Planlægning og Geografi	Geografi, Plan, By & Proces, Spatial Designs and Society, Teksam - kombi, Teksam - 1 fags
	Studienævn for Sundhedsfremme	Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier
	Studienævn for Masteruddannelserne i Institut for Mennesker og Teknologi	Master i Organisationspsykologi, Master i Projektledelse og Procesforbedring, Master i Socialt Entreprenørskab, Master i Sundhedsfremme, Master i Uddannelse og Læring
Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM)	Studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse	Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse, Den internationale naturvidenskabelige bacheloruddannelse
	Studienævn for Naturvidenskabelige uddannelser	Biologi, Environmental Risk, Fysik, Kemi, Matematik, Medicinalbiologi, Miljøbiologi, Molekylærbiologi
Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE)	Studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse	Den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse, Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse
	Studienævn for Erhvervsøkonomi og Virksomhedsstudier	Virksomhedsledelse, Virksomhedsstudier, Erhvervsøkonomi/HA - (bachelorfag)
	Studienævn for Samfundsstudier	(EU-studies), Forvaltning, IPAP, Politik og Administration, Socialvidenskab
	Studienævn for Internationale studier	Erasmus Mundus Global Studies, Global Studies - kombi, Global Studies - 1 fags, Internationale Udviklingsstudier, Internationale Studier - (bachelorfag)