

DATO/REFERENCE

18. august 2017/km/beh

Referat af Akademisk Råds møde 3/2017

Torsdag d. 8. juni 2017 kl. 13:00-15.00 i mødelokale 30M.1-17 - Auditorie

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Kirsten Hveegaard Lassen

Lektor Lise Lotte Hansen

Lektor Klaus Tranetoft Nielsen

Lektor Allan Dreyer Hansen

Lektor Tomas Ellegaard

Professor Mia Münster-Swendsen

Lektor Kristine Niss, suppl.

Professor Jesper Troelsen, suppl.

Studerende Malik Bahloul

Studerende Emma Stinne Engstrøm

Studerende Emma Bohn Vinkel

Studerende Jens Gustav Agerup Jensen

Studerende Johan Hedegaard Jørgensen

Studerende Marie Sønderstrup- Jensen

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Bibliotekschef Christian Ulrich Lauersen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Afbud:

Professor mso Louise Torp Dalgaard – suppl. deltager

Professor Jan Pries Heje

Lektor Connie Svabo

Lektor Carsten Lunde Petersen – suppl. deltager

Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Fast punkt om forskning a) Tildeling af æresdoktorgrader 2017 – Lukket punkt b) Mundtlig orientering ang. opfølgning på implementeringen af publiceringsstrategien c) Drøftelse af institutternes handlingsplaner på forskningsstrategier	BILAG 13	20 min.
3.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. kombinationsuddannelserne	BILAG 14	20 min
4.	Drøftelse af notat Projektvejledning på RUC: sikring af rammer og praksis	BILAG 15	15 min

5.	Drøftelse af udkast til ændring 5 af 2012 Fællesreglerne	BILAG 16	10 min
6.	Drøftelse af RUC's uddannelsesrapport 2016	BILAG 17	10 min
7.	De fire grundlagsdokumenter til kvalitetspolitikken	BILAG 18	10 min.
8.	Drøftelse af prognose 1 2017 - Herunder mundtlig orientering om bevillingsreform	BILAG 19	15 min
9.	Drøftelse af udkast til kommissorium for nyt universitetsmedie og bladudvalget	BILAG 20	10 min
10.	Orientering/ meddelelser a) Tildeling af ph.d.-grader siden møde 02/2017 (skriftligt) b) Skriftlige behandlinger siden møde 02/2017 (skriftligt) c) Meddelelser fra UDDU (mundtligt) d) Orientering om arbejdet med proces for strategiske rammekontrakter (mundtligt)	BILAG 21	10 min
11.	Eventuelt		

Referat

1.	Godkendelse af dagsorden Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.
2.	Fast punkt om forskning a) <u>Tildeling af æresdoktorgrader 2017 – Lukket punkt</u> Akademisk Råd tildelte efter den lukkede drøftelse æresdoktorgrader til professor Grete Brochmann, dr. Sven Windahl og professor John M. Pezzuto. Æresdoktorgraderne vil blive uddelt til årsfesten d. 15. september 2017. Interne regler og procedurer for tildeling af æresdoktorgrader opdateres og opkvalificeres ifm. arbejdet med selvsamme for tildeling af doktorgrader. b) <u>Mundtlig orientering ang. opfølgning på implementeringen af publiceringsstrategien</u> Prorektor orienterede om at der med afsæt i publiceringsstrategien vedtaget foråret 2015, har været gennemført en opfølgning på strategien med henblik på, at se på hvordan strategien er blevet taget op i praksis på institutterne. Da seneste BFI-data er fra 2015 har det således ikke været en opfølgning eller evaluering på om strategien var effektiv i forhold til at øge BFI-registrerede publikationer. Opfølgningen har også haft fokus på hvordan RUCs og institutternes publiceringsprofil ser ud og på fordelingen mellem BFI1 og BFI2 godkendte publikationer. Hertil også en analyse af hvordan RUC i sammenligning med andre danske universiteter performer på en række faktorer. Opfølgningen har været drøftet i forskningsudvalget og konklusionerne er, at strategien er kendt i alle fagmiljøer, at der er en primær orientering mod publicering i fagfællebedømte tidsskrifter og at publiceringsniveau samlet set er acceptabelt i forhold til andre universiteter når man medtager basisbevilling og størrelse. RUC klarer sig rigtigt pænt hvad angår open access, men der er til gengæld indikationer på, at RUCs forskere ikke bliver citeret i lige så høj grad som forskere på andre danske universiteter. Universitetsledelsen havde på baggrund af opfølgningen besluttet, at der i 2018 tages endnu en status på hvordan det går med strategien og at der igangsættes et arbejde med at formulere en egentlig publiceringspolitik med varige mål. Akademisk Råd tog den mundtlige orientering til efterretning.

	c) Drøftelse af institutternes handlingsplaner på forskningsstrategier Prorektor indledte punktet med at fortælle at udgangspunktet for bestillingen af handlingsplanerne var at få defineret konkrete planer for hvordan strategimålene nås, men at det derudover har været op til institutterne selv at definere måleparametre. Det har været drøftet i universitetsledelsen om der burde være fælles og tværgående mål, og om der også skulle fastsættes institutspecifikke mål på eksternt hjemtag, men det er ikke et ønske fra rektoratet. Studerterrepræsentanterne bemærkede at forskningsstrategiernes handlingsplaner ikke nævneværdigt behandler den forskningsbaserede undervisning og at dette er centralt i flere henseender. Prorektor svarede at der er elementer af det, men at det også kan være tilfældet at det tages for givet, fordi det er en så interegret del af vores uddannelser. En VIP-repræsentant sagde at de opgaver og udviklingsspor der er i handlingsplanerne i høj grad er en opgave for VIP'erne at varetage og at det burde fremgå af både forskningsstrategier og handleplaner, at der var overvejelser om hvordan og hvilken støtte – administrativ, faglig og ressourcemæssigt, der skal bidrage til at nå målene. Prorektor svarede hertil at det først og fremmest er på institutterne at handlingsplanerne skal give mening. Dertil så vil der blive fulgt op på dette løbende med institutlederne. Afslutningsvis orienterede prorektor om at den lovede vejledning til bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger er på vej-
3.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. kombinationsuddannelserne Rektor redegjorde indledningsvist for processen og sagde at det er væsentligt at se analysen og oplægget i et samlet lys. Der har løbende været diskussioner af, hvad målet med kombinationsanalysen har været. På trods af, at analysen har baggrund i den økonomiske genopretningsplan, så er målet også kvalitetssikring, intern og ekstern overskuelighed, samtidig med at valgfriheden bibeholdes. Studerterrepræsentanterne fremførte, at det er uigennemskueligt, når der bliver skiftet forklaring på hvorfor RUC reducerer i kombinationsmulighederne: Hvis det handler om kvalitet og ikke besparelser/forenkling, kan det undre at der er en sammenhæng mellem kombinationer der lukkes, og deres volumen, på trods af, at kriteriet om et relevant arbejdsmarked er opfyldt. Studerterrepræsentanterne fandt det positivt at der også åbnes kombier, og at der er et fokus på internationale uddannelser og humtek. Der blev endvidere spurgt ind til de fremtidige planer for udviklingen af RUCs uddannelsesudbud, om tidsplanen for lukningerne, og gjort opmærksom på sikring af retskrav, så den kandidatuddannelse man har krav på også afspejler den faglige profil man har opbygget igennem sine bachelorstudier. Derudover blev der givet udtryk for at det har været en god og seriøs proces og at der også er et internt pres på forenkling af strukturen. Rektor svarede vedr. fremtidensplaner for antallet af kombier at der ikke er en plan, men at det vigtige er at vi nu har en model til at analysere og korrigere uddannelsesudbuddet og at RUC fortsat skal have den uddannelsesstruktur som kan modsvarer vores pædagogiske grundlag og tværfaglighed. Oplægget er udarbejdet i tæt samarbejde med universitetsledelsen efter indspil fra studienævne, og det har været kvalitet og relevans og ikke et bestemt antal kombier der var det væsentlige i analysen. Derfor er der heller ikke sat et måltal på. Når det er de små kombinationer der bliver ramt, er det primært et kvalitets- og monitoreringsspørgsmål. Uddannelseschefen fortalte supplerende at hvis oplægget går igennem, kan de nye kombinationer vælges ved semesterstart 2018, men at deciderede lukninger har en længere udfasning på grund af retskravet. VIP-repræsentanterne spurgte ind til proceduren for hvordan RUC fremover vil have mulighed for at åbne kombier og fandt det positivt med et analyseredskab og -model, der sikrer at beslutninger bliver truffet på baggrund af data fra en længere periode, da kombi-tendenserne kan svinge fra år til

	år. Rektor svarede hertil at det er relativt simpelt at åbne fagintegrerede uddannelser, men at det kan blive svært at oprette helt nye uddannelser – i øjeblikket særligt hvis de er på engelsk eller inden for humaniora. Endvidere skal RUC ikke igennem denne her øvelse hvert eller hvert andet år, men måske hver fjerde år, og at systemet der gerne skal gøre det fleksibelt, indlejres som led i kvalitetsarbejdet. Der var også en bemærkning fra en VIP-repræsentant om, at argumenterne om eksterne ønsker og muligheden for at lave fagintegrerede uddannelser, ikke holder. Vi kan risikere at kannibalisere os selv ved at omdanne en kombi til en fagintegreret, og i realiteten vil en reduceret kombivifte ikke reducere kompleksiteten i nævneværdig grad. Også VIP-repræsentanterne noterede sig at det har været en god og omhyggelig proces. Rektor sagde afslutningvist at hun noterede sig at Akademisk Råd nu havde drøftet generel volumen for kombiuddannelser, små fag, fremtidig udvikling og forholdet mellem kombi og fagintegreret uddannelse.
4.	Drøftelse af notat Projektvejledning på RUC: sikring af rammer og praksis Rektor sagde indledningsvist at notatet er udarbejdet i normgruppen og at RUC i forhold til kvalitet og dermed den forestående akkreditering skal sikre – og kunne dokumentere – at der er tilstrækkeligt med vejledningstimer til projektarbejdet på RUC. Der er derfor lavet minimumsstandarder der sikrer de fornødne rammer og gennemsigtighed på tværs af RUC. Notatet har været behandlet i UDDU, der bla. gav udtryk for et ønske om, at ansvaret for de forskellige faser blev tydeliggjort. Progressionsrapporten (vedlagt som bilag som eksempel) er tænkt som ét ud af flere redskaber som VIP kan bruge i at understøtte de studerendes faglige progression i projektarbejdet. Studerterrepræsentanterne bemærkede at praksis jf. bilagets punkt 1 ang. ideudvikling og projektdannelse ikke helt afspejler idealet. I sammenhæng med vejledningens indhold og proces er det helt centralt at der skabes gode gruppedannelser, så vejledningen i højere grad får et fagligt og i mindre grad et processuelt perspektiv. Gruppedannelsen faciliteres i praksis ikke altid af de allokerede vejledere og de studerende har brug for hjælp i denne del af fasen. Dertil blev der udtrykt opbakning til progressionsrapporten, hvori der er et stort potentiale til at understøtte de studerendes individuelle refleksion over den profil der skabes gennem hele uddannelsen. Endelig blev der givet udtryk for at det er problematisk med en minimumsnormering, da de studerende i forvejen er bekymrede for om de får de vejledningstimer de er berettiget til. Der var fra VIP-repræsentanterne spørgsmål til hvad projektvejledningsnormen dækker over og om intern censur eksempelvis er med heri. Der var også en bemærkning om at faglig progression ikke kun er relateret til projektarbejdet, men også til kurserne. Dertil var en VIP-repræsentant enig i de studerendes udsagn i forhold til at de studerende spiller en meget større rolle i gruppedannelse end papiret giver udtryk for, og at de studerende skal trænes i at reflektere bedre over formålet med denne øvelse. Det blev også bemærket at det tværfaglige projektarbejde ikke fremgår af notatet, hvilket er problematisk i og med at mange vejledere oplever en tendens mod det den mere emnebaserede vejledning. Der var efterfølgende en diskussion af hvorvidt det konkrete progressionsværktøj er et redskab eller en regel der skal skrives ind i notatet, og i så fald skal bureaukratiseres. Medlemmer af Akademisk Råd fremhævede, at det er i studieordningsarbejdet og dermed i studienævnene at progression skal sikres og at det ikke ønskes, at det ellers udmærkede værktøj bureaukratiseres. Rektor takkede Akademisk Råd for drøftelserne og erklærede sig enig i at ansvaret for at sikre progression er hos studienævnene og at progressionsrapporten skal ses som et værktøj.
5.	Drøftelse af udkast til ændring 5 af 2012 Fællesreglerne Rektor præsenterede ændringsforslaget, der jf. tidligere beslutning vedrørende kursusstruktur på kandidatuddannelserne også gør det muligt for bacheloruddannelserne at implementere 10+5 erts.-

	strukturen på kurser. Forslaget har været sendt i skriftlig høring og rektor gjorde opmærksom på at de studerendes bemærkning om, at ændringerne ikke må give anledning til at undervisningstiden/konfrontationstiden reduceres, er noteret på trods af den ikke fremgår af coveret. Med en bemærkning fra en VIP-repræsentant om, at der stadig er bekymring for unødigt kompleksitet for fag 2 i kombier med fag 1 der vælger at implementere 10 +5 strukturen, bakkede Akademisk Råd op om ændringsforslaget.
6.	Drøftelse af RUC's uddannelsesrapport 2016 Rektor præsenterede kort uddannelsesrapporten og bad herefter Akademisk råd om at drøfte de opstillede fokuspunkter. En studenterrepræsentant fremførte synspunktet om, at der med en ensartethed i rapporterne kunne sikres fælles og tværgående fokus – der er for eksempel kun 2 ud af 4 institutter der fokuserer på studiemiljø og det er uhensigtsmæssigt både i lyset af behovet for tværgående samarbejde og indsatser efter den administrative reform, og af hensyn til de studerende der skal møde samme standard på alle institutter. Rektor takkede for Akademisk Råds bemærkninger.
7.	De fire grundlagsdokumenter til kvalitetspolitikken Rektor præsenterede kort de fire grundlagsdokumenter der nu alle enkeltvis har været behandlet af flere omgange i Akademisk Råd og UDDU. Grundlagsdokumenterne er en del af RUCs samlede kvalitetspolitik og kommer til at være bærende dokumenter i den kommende institutionsakkreditering. VIP-repræsentanterne gav udtryk for at det grundlæggende er nogle gode dokumenter, men at dokumentet om forskningsbaseret af uddannelse både form- og indholdsmæssigt falder ved siden af de andre. Eksempelvis er der i sammenligning med de andre dokumenter ikke mange pædagogiske mellemregninger og dokumentet er anderledes fokuseret på mål og indikatorer. Der var også en bemærkning om, at der i grundlagsdokumentet om internationalisering stadig er nogle formuleringer der i højere grad handler om hvad RUC gerne vil og ikke hvad vi gør. Studenterrepræsentanterne erklærede sig enige heri, og bad om en præcisering af punkterne <i>spredning af eksamensformer</i> og <i>brug af feedback</i> og hvordan det relaterer sig til henholdsvis projektarbejdet og kurser. Rektor tilkendegav at grundlagsdokumentet angående forskningsbaseret af uddannelse trænger til et kvalitetsløft, men at nogle af punkterne er eksternt bestemt. Eksempelvis er punkt 4 et akkrediterings- og et kvalitetskrav. Rektor bad i øvrigt medlemmer af Akademisk Råd om at sende helt konkrete ændringsforslag direkte inden 1 uge.
8.	Drøftelse af prognose 1 2017 - <i>Herunder mundtlig orientering om bevillingsreform</i> Universitetsdirektøren præsenterede prognose 1 2017, der baseret på det realiserede forbrug i de første fire måneder af 2017, forudser flere indtægter og færre udgifter end i budget 2017 og som følge deraf et bedre resultat med et underskud på 0,8 mio. kr. mod et budgetteret underskud på 18.9 mio. kr. Der er stadig observationspunkter, idet prognose 1 på nuværende tidspunkt forudser en mindre omsætning på eksternt finansierede projekter. Efter en række tekniske spørgsmål til status på bygningsmassereduktion, globaliseringsmidlerne og til genopretningsplanens pkt. 7 vedr. fag, uddannelser og normer, tog Akademisk Råd prognose 1 2017 til efterretning.

9.	Drøftelse af udkast til kommissorium for nyt universitetsmedie og bladudvalget Rektor præsenterede udkast til kommissorium for et nyt universitetsmedie på RUC jf. tidligere drøftelser i Akademisk Råd. Studerterrepræsentanterne rådede rektor til, at det institutrådet i stedet for institutlederen, der får udpegningskompetence af medlemmer til bladudvalget, og spurgte ind til begrundelsen for at der, modsat antallet af VIP-medlemmer, kun er 3 studentermedlemmer i udvalget. En VIP-repræsentant sagde at formålet og funktion med det ny universitetsmedie også er at informere og skabe debat i universitetsoffentligheden og foreslog at tilføje dette til kommissoriet. Rektor konkluderede at der i Akademisk Råd var opbakning til kommissoriet for det nye universitetsmedie, men at der skal ses på sammensætning og udpegnings af udvalget jf. ovenstående bemærkninger.
10.	Orientering/ meddelelser a) <u>Tildeling af ph.d.-grader siden møde 02/2017 (skriftligt)</u> b) <u>Skriftlige behandlinger siden møde 02/2017 (skriftligt)</u> Skriftlig behandling nr. 08/2017 der ved udsendelse af mødematerialet afventede behandling er afsluttet. c) <u>Meddelelser fra UDDU (mundtligt)</u> Rektor orienterede om, at UDDU har besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe der skal udarbejde et forslag til en kvalitetspolitik for DVIP og en arbejdsgruppe der skal lave en status på internationaliseringsstrategien samt komme med forslag til overordnede punkter til ny internationaliseringsstrategi. d) <u>Orientering om arbejdet med proces for strategiske rammekontrakter (mundtligt)</u> Universitetsdirektøren orienterede kort om det ny koncept og procesplan for universitetets rammekontrakt for 2018-2021 med ministeriet. Det forventes at RUC har forhandlet en kontrakt færdig med ministeriet i marts 2018 og RUC er nu i gang med at tilrettelægge en intern proces samtidig med at vi afventer yderligere udmeldinger fra ministeriet. Afslutningsvis bad rektor Akademisk Råd forholde sig til oprettelsen af en undervisningspris på RUC. Prisen der fastsættes til 25.000 tildeles til en gruppe af undervisere eller til et samlet undervisningsmiljø, der har gjort en særlig indsats for at fremme og styrke undervisningen og/eller læringsmiljøet. Bedømmelsesudvalget består af rektor, leder af Enheden for Akademisk Efteruddannelse og de fire viceinstitutledere. Der er ikke tænkt studerende ind i bedømmelsesudvalget, da de studerende allerede uddeler en vejledningspris ved årsfesten. Akademisk Råd bakkede op om prisen og fandt det positivt, at prisen gives til en gruppe og endvidere at det var ok at der ikke sad studerende i udvalget.
11.	Eventuelt Der var ikke punkter til eventuelt.