

Referat fra UDDU-møde 05/2017

Tirsdag den 22. august 2017 kl. 9.00-11.00 i 28A.1-11

Tilstede UDDU:

Hanne Leth Andersen, Emma Bohn Vinkel, Thyge Enevoldsen, Birgit Jæger, Emma Stinne Engstrøm, Martin Niss, Mads Rosendahl, Philipa Olivia Dige, Anja Lindelof, Signe Tolstrup Mathiasen

Afbud:

Tomas Ellegaard, Niels Møller Nielsen, Louise Dalgaard, Jette Ejlersen

I øvrigt:

Maria Volf Lindhardt, Søren Laurentius Nielsen, Sune Lægaard, Bodil Damgaard, Niels Teglbjærg, Mette Brendstrup, Tove Atlung, Christine Nejsum og Karen Thomsen (referent)

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

2. Godkendelse af referat fra UDDU-møde 04/2017

Referatet blev godkendt

3. Drøftelse og indstilling om udkast til DVIP-politik

Hanne Leth indledte med at takke arbejdsgruppen for et godt arbejde og et fint papir.

Der blev spurgt til, om det ikke ville gøre dokumentet for uforpligtigende, hvis det får status af ledelsesmæssige retningslinjer fremfor af politik, og Christine Nejsum forklarede kort, at en politik er en bindende aftale mellem ledelse og medarbejdere, som indgås i henhold til samarbejdscirkulæret. Da formålet med DVIP-papiret er ledelsens kvalitetssikring af DVIPs opgaveløsning samt af tværgående ledelsesprincipper, er det HRs anbefaling, at papiret gives status af ledelsesmæssig fastsat retningslinje og ikke aftalestatus.

Mette Brendstrup mente, at det vil være hensigtsmæssigt at gennemskrive dokumentet således, at ansvar og initiativligt klart fremgår og at de fortolkningsrum der måtte være udfyldes, og at det samtidig skal gøres mere tilgængeligt for eksterne læsere. Maria Volf foreslog, at det skal fremhæves, at DVIP skal have kendskabet til evalueringsformerne, og Bodil Damgård gjorde opmærksom på, at det er nødvendigt at referere/kalibrere til grundlagsdokumentet om forskningsbaseret.

Mads Rosendahl fremhævede, at et krav om deltagelse i de foreslåede kompetenceudviklingsaktiviteter kan blive ret dyrt, især der hvor DVIP har meget få timer, og Tove Atlung spurgte til, om kravet i givet fald også skal dække de DVIP, der allerede er ansat. Det blev hertil foreslået, at institutledelserne skal lave en vurdering af kompetenceudviklingsbehovet hos de DVIP, der er blevet ansat indenfor den seneste toårige periode.

Hanne Leth fremhævede, at det er nødvendigt, at der bliver lavet en afgrænsning - en timegrænse og/eller en tidsafgrænsning, og at der samtidig skal kigges på de kompetencer som DVIP kommer med (er det f.eks. specifikke faglige kompetencer som ikke findes på RUC), og hvilke undervisningsopgaver de ansættes til.

Birgit Jæger fremhævede, at arbejdsgruppen har været opmærksom på, at der er forskellige typer af DVIP, og Thyge fremhævede, at der også nu tilbydes pædagogisk kompetenceudvikling til DVIP og at dette erstatter eksisterende praksis. Maria V tilføjede, at det er vigtigt med opfølgning på kvalitetsarbejdet, og at UL er en af de instanser der er med til at sikre det.

Der blev spurgt til retningslinjer for ph.d.-studerende der underviser, og det blev svaret, at man kan anbefale det specifikke vejledningskursus på adjunktuddannelsen.

Hanne Leth opsummerede; at notatet er de grundlæggende fælles retningslinjer på tværs af RUC, at notatet skal referere til grundlagsdokumentet om forskningsbasering, at notatet skal gælde fra 1. november, at alle nyansatte DVIP skal tilbydes det foreslåede kursus i RUCs undervisningsmæssige grundprincipper, og at instituttet foretager en individuel vurdering af behovet for kursus i projektvejledning, at institutterne skal lave en plan for allerede ansatte, der går to år tilbage, og at det skal tydeliggøres i papiret, hvem der har hvilket ansvar.

Arbejdsgruppen indarbejder UDDU's kommentarer i notatet, og med dette indstiller UDDU notatet til AR.

4. Drøftelse og indstilling om løsningsforslag til 3. semester

Hanne Leth indledte med at fastslå, at det langt fra er alle kombier, der har udfordringer med 3. semester, og at de foreliggende forslag er redskaber der kan bruges de steder hvor det er svært at blive enige.

Bodil Damgård refererede en mail udsendt af ISE [*ikke alle havde modtaget mailen, og den er efterfølgende blevet videresendt til alle*] Af mailen fremgår det, at man på ISE ikke mener at der er et stort problem med 3. semester, og at det er vigtigt at adressere de specifikke problemer der kan være, fremfor at se det som en samlet udfordring. Bodil sagde endvidere, at det er vigtigt at se på den igangværende proces dialog mellem fag1/fag2 før der træffes specifikke beslutninger. Bodil fremhævede, at det er svært at finde en løsning på specialeproblemet, og at det ikke er en løsning med tvunget projekt på fag 2.

Mads Rosendahl sagde, at de havde en stigende oplevelse af at studerende føler sig presset over at skulle agere i forskellige miljøer. Han foreslog, at fag 1 skal have ansvaret for hele 3. semester – det blev hertil bemærket, at dette ville være en grundlæggende ændring af RUC's uddannelsesstruktur, og der var ikke opbakning til dette.

Anja Lindelof gjorde opmærksom på, at de oplistede tiltag ikke er nye løsningsmuligheder, idet alle de oplistede løsningsforslag allerede indgår i flere eksisterende studieordninger og at det fremsatte forslag dermed er lig med status quo. Til dette blev der svaret, at det indtil nu kun er få fag der har haft muligheden for 30 ECTS projektorienteret praktikforløb, og at det er nyt at der åbnes mere op for denne mulighed, samt at indstillingen til UDDU er, at UDDU skal anbefale, at de oplistede tiltag bruges til at løse eventuelle akutte 3. semesterudfordringer der hvor det giver mening.

Tove Atlung foreslog, at man burde tage drøftelserne om 3. semester i forbindelse med en evaluering af kandidatreformen. Hun sagde endvidere, at det er vigtigt at få drøftet den måde specialesituationen lændende på – med opstart i 3. semester.

Signe Mathiasen sagde, at hvis der skal hastes beslutning igennem, skal det være sådan at det bliver mere fleksibelt/flere valgmuligheder for de studerende, og Emma Bohn supplerede, at de studerende generelt gerne vil have så meget fleksibilitet som muligt.

Hanne Leth fastslog, at muligheden for 30 ECTS projektorienterede praktikforløb kun kan tillades, hvis der specifikt tages stilling til fagligheden i det samlede forløb og forankringen i uddannelsen via kurser og løbende opgaver. Forløbet på Forvaltning blev fremhævet som en brugbar model.

Hanne Leth opsummerede, at UDDU anbefaler at man bruger de oplyste løsninger som redskaber til at løse de eventuelle problemer der er med 3. semester her og nu. På sigt skal der arbejdes med 3. semester på baggrund af en evaluering af kandidatreformen, og der skal kigges på en evt. bedre model for specialeopstart. Rektor pointerede endvidere, at hvis der i enkelte tilfælde ikke kan opnås enighed om 3. semester, er det op til rektor og uddannelseschefen, i samarbejde med fagene, at finde en løsning.

Sune Lægaard ville gerne, at der sendes en tydelig melding til studienævnene, så de ved hvad de skal forholde sig til og under hvilke omstændigheder og hvilken procedurer der f.eks. er for at kunne få 30 ECTS praktik (inspireret af forvaltning). Rektor/US laver en skrivelse der udsendes til studienævnene.

UDDU anbefaler de oplyste tiltag som løsningsmuligheder i de kombier hvor der er akutte udfordringer med 3. semester. Rektor sender en udmelding til studienævnene.

5. Uddannelseskvalitet – kort mundtlig status over arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering

Maria Volf orienterede. Der er i det seneste år lavet en kortlægning af kvalitetsarbejdet med udgangspunkt i kvalitetspolitikken, og på baggrund af det er der identificeret en række fokuspunkter som udgangspunkt for det efterfølgende arbejde. Der er god fremdrift i arbejdet – bl.a. er kombianalysen blevet gennemført (med efterfølgende bestyrelsesbeslutning om kombiudbuddet), de interne uddannelsesevalueringer er godt i gang og der er blevet udarbejdet notat om rammer og praksis ifm. projektvejledning.

Nu går vi ind i en mere intensiv fase hvor arbejdet med selvevalueringsrapporten påbegyndes. Udfordringerne pt består bl.a. i at få udbredt en ens registrering af forskningsdækning – et område der har været problematisk for de øvrige universiteter i akkrediteringssammenhæng og som derfor har særlig stor betydning. Der arbejdes endvidere på at få lavet en mere gennemsigtig kvalitetsportal, ligesom sammenhæng i uddannelserne samt employability-tiltag er i fokus. UL har fået til opgave at definere hvad kvalitetskultur er og hvordan får vi den udbredt og forankret til vip og studerende – det er en indsats med mange facetter der er i gang og som udvikles løbende.

6. Meddelelser

a. Ny kandidatuddannelse (Nordic Master) NUPS indstillet til positiv akkreditering

7. Eventuelt

Der var intet til eventuelt.

Næste UDDU- møde er den 9. oktober 2017.
