

Dato: 12. september 2017

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 3/2017

Onsdag den 12. september 2017 kl. 13.00-17.00

Til stede:

Medlemmer:

Erik Jacobsen (Formand)
Mikkel Aarø-Hansen (Næstformand)
Rasmus Kjeldahl
Anne Lise Fimreite
Lisbeth Lollike
Bente Kjærgård
Jette Espensen Ejlersen
Alan Kernahan
Therese Cederberg Nielsen

Fraværende (med afbud)

-

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen
Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 3/2017.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra BM 2/2017, 5. april

Bilag 18

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

3. Valg af næstformand

Bilag 19

Formanden indstillede Mikkel Aarø-Hansen som næstformand, og bestyrelsen tiltrådte forslaget og valgte Mikkel Aarø-Hansen som næstformand. Valget er gældende frem til bestyrelsens første møde efter 1. februar 2018, hvor ny konstitution ifølge bestyrelsens forretningsorden skal finde sted.

4. Drøftelse af finanslov og budgetramme 2018

Bilag 20

Universitetsdirektøren orienterede om forslaget til finanslov 2018, der blev offentliggjort 31. august. Hans konklusion var, at forslaget ikke giver større udsving i forhold til de forventninger, der ligger til grund for første forecast for 2018, der angiver et mindre underskud på 6 mio. kr., hvilket er i tråd med genopretningsplanen.

Universitetsdirektøren fortalte, at regeringen har annonceret, at den vil komme med et ændringsforslag til FFL 2018 om udmøntning af forskningsreserven, der medfører øgede basisbevillinger til nogle universiteter blandt andre Aalborg Universitet (AAU), Copenhagen Business School (CBS) og IT-Universitetet (ITU) med samlet 50 mio. kr. i 2018 – men ikke til RUC. Bestyrelsesformanden og rektor har derfor skrevet et brev til ministeren, hvori der tilkendegives det urimelige i, at regeringen ikke har taget RUC med i den påbegyndte genopretning af den skæve fordeling af basisbevillinger til forskning på universiteterne. RUC er ikke omfattet af regeringens ændringsforslag, hvilket er urimeligt, både fordi det er afgørende af hensyn til anerkendelsen af, at også RUC har dette problem, og fordi fordelingen af midler fra forskningsreserven, som nu er ét-årig, måske ender med også at gælde i 2019.

Bestyrelsen spurgte til, om rektoratet har talt med ministeriet, og hvilke argumenter der skal til for at komme på listen. Det blev foreslået at eksplicite, hvad RUC kan bidrage med på den lange bane i dialogen med ministeriet – eksempelvis kunne man fremhæve den regionale dagsorden og fremhæve RUC's rolle i udviklingen af Region Sjælland og pointere, at der er brug for ressourcer til at udfylde den rolle.

Rektor sagde, at hun løbende igennem årene har været i dialog med uddannelsesordførerne. Foreløbig er regeringens forslag et forhandlingsoplæg, og de vigtigste uddannelsesordførere vil tage problematikken op i forhandlingsforløbet og måske lykkes med at få RUC med på listen over universiteter, der får en øget bevilling.

Bestyrelsesformanden sagde afslutningsvis, at synspunkterne ville blive taget med i det videre forløb, og at bestyrelsen må gøre status, når budget 2018 for RUC skal drøftes og besluttet på bestyrelsesmødet 2. november.

5. Beslutning om udmøntning af investeringsplanen

Bilag 21

Rektor indledte punktet med blandt andet at referere hovedsynspunkter fra drøftelse af sagen på møder i hhv. Hovedsamarbejdsudvalget (HSU) og Akademisk Råd (AR). HSU havde udtrykt, at det er problematisk at ansætte medarbejdere, når universitetet lige har været igennem en afskedigelsessituation, og at det er vigtigt med fokus på arbejdsbelastningen for TAP, der er udsat for et voldsomt arbejdspress. AR havde spurgt til, om der foreligger en analyse af RUC-kandidaters udfordringer ift. dimittendledighed, som kunne danne grundlag for en målrettet indsats. Rådet sagde, at et opmærksomhedspunkt var, at det umiddelbart så ud til, at man med investeringsplanen var i gang med at udvide den fælles administration igen, hvilket ikke er i tråd med den økonomiske genopretningsplan. Begge organer havde udtrykt, at det er uklart, hvordan midlertidige indsatser kan løse universitetets langsigtede problemer.

Bestyrelsen efterspurgte redegørelse for succeskriterier og ønskede effekter på de fem områder og udtrykte, at det er op til ledelsen på den baggrund at vurdere, hvilke indsatser, der skal iværksættes. Det blev sagt, at det er vigtigt at kommunikere den samlede investeringsplan som noget positivt, der skal bidrage til at sikre en bedre fremtid for RUC, herunder styrke RUC's position og image i universitetslandskabet.

Bestyrelsen efterspurgte også en analyse af årsager til fx dimittendledighed for at kunne lave målrettede employability-indsatser. Spørgsmålet om at satse på eksempelvis kun to overordnede områder frem for fem blev rejst med mulighed for at iværksætte udelukkende de langsigtede strategiske indsatser.

Det blev foreslået, at RUC prioriterer det digitale område højt strategisk. Via en massiv satsning på dette område vil RUC skille sig særligt ud som universitet, hvilket vil være afgørende for RUC's rolle i universitetslandskabet på den lange bane.

Flere foreslog, at man satte de mest akutte tiltag i gang nu og tog en ny drøftelse af de mere langsigtede initiativer på grundlag af et samlet budgetoplæg på næste møde. Det blev besluttet at iværksætte initiativ 3 og 4 om digitalt RUC og institutionsakkreditering.

6. Drøftelse af oplæg til første forhandlingsmøde med ministeriet om strategisk rammekontrakt

Bilag 22

Prorektor forklarede om processen for forhandling med ministeriet: Første forhandlingsmøde mellem RUC og Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte er 31. oktober, hvor RUC's strategiske mål, udfordringer og styrkepositioner ift. kerneopgaver skal drøftes. Andet forhandlingsmøde er 23. januar, hvor den endelige kontrakt med strategiske mål for kerneopgaver skal drøftes. Oplægget til første forhandlingsmøde følger ministeriets udmeldte skabelon og skal lægge op til en drøftelse af mål. Opdraget til første forhandlingsmøde er en *problemformulering*, en beskrivelse af hvor skoen trykker, dvs. hvor RUC selv ser de strategiske udfordringer.

Prorektor sagde, at hvad angår bemærkninger fra Akademisk Råd og Hovedsamarbejdsudvalget, blev det udtrykt i begge fora, at det grundlæggende er en udfordring at blotte sig selv som institution, når der er mulige bevillinger knyttet til kontrakten. Derfor gik de fleste af bemærkningerne på, at der skal arbejdes med specifikke formuleringer af udfordringer.

Bestyrelsen gav udtryk for, at oplægget også bør forholde sig til en politisk, strategisk virkelighed og derfor skal være mere offensivt og adressere, hvordan og med hvad RUC kan bidrage i fremtiden. RUC's "udfordringer og ømme punkter" skal formuleres ud fra, hvordan fremtidens uforudsigelighed kan tackles. Fx hvilke egenskaber og kompetencer skal RUC-studerende tilegne sig for at være klar til arbejdsmarkedet i 2025. Hvordan imødekommer RUC samfundets og arbejdsmarkedets behov til en tid, hvor særlige kompetencer ift. globalisering, teknologi og kommunikation formentlig har ændret efterspørgslen fundamentalt. Hvordan kan RUC's tværfaglige profil, den særlige uddannelsesmodel og fleksible uddannelser gøre en forskel? Og hvordan adskiller universitetet sig fra de øvrige universiteter i forhold til den teknologiske uforudsigelighed, vi står over for?

For eksempel kunne en ambition være, at RUC i 2025 er landets førende universitet indenfor digital undervisning. Eller RUC er teknologisk førende og er et virtuelt universitet, så *technological edge* kendetegner universitetet på lige fod med *critical edge*.

Bestyrelsen besluttede, at oplægget skal udbygges med en præambel, der adresserer bestyrelsens input, herunder skal langsigtede strategiske visioner beskrives tydeligere som "de ømme tæer" med udgangspunkt i RUC's grundfortælling. Det skal beskrives, hvorfor RUC er relevant, og hvilken position RUC skal søge at opnå i universitetslandskabet i fremtiden.

7. Drøftelse af bestyrelsens ledelsesarbejde

Bilag 23

De interne medlemmer af bestyrelsen indledte punktet med at omdele en udtalelse om bestyrelsens ledelsesarbejde og læste den højt. I udtalelsen blev det tilkendegivet, at der blandt de interne bestyrelsesmedlemmer er en oplevelse af, at bestyrelsen ikke påtager sig sit ledelsesansvar i relation til at sikre, at rektoratet stilles til ansvar i de situationer, hvor de beslutter at se bort fra de kollegiale organers anbefalinger. De interne medlemmer opfordrede til, at bestyrelsen orienteres i sådanne situationer. De mente, at der alene i år har været flere eksempler på sager, hvor der i materialet til bestyrelsesmøderne ikke har været redegjort for de kollegiale organers ændringsforslag. De gav udtryk for, at det ikke er hensigtsmæssigt med rektoratets mundtlige orienteringer på bestyrelsesmøderne, hvor drøftelser og bemærkninger fra behandling af sagerne i de kollegiale organer opsummeres – dette bør fremgå skriftligt af det udsendte materiale.

Endvidere oplever de interne medlemmer, at der i bestyrelsen er uenighed om hvilke spørgsmål, bestyrelsen skal beskæftige sig med og detaljeringsgraden heraf. Som universitetets øverste organ ligger det endelige ansvar hos bestyrelsen, der bør tage reelle beslutninger og ikke bare godkende rektoratets indstillinger. Dette indebærer, at sager der forelægges bestyrelsen bør være strategiske og kan være genstand for substansdrøftelser. De interne medlemmer mente desuden, at de ser det som formandens ansvar at varetage bestyrelsens ledelsesarbejde med de fremførte synspunkter en mente. De mente også, at det er essentielt for bestyrelsens arbejde, at formanden tager højde for bestyrelsesmedlemmernes bemærkninger til sagerne, når han konkluderer og formulerer bestyrelsens endelige beslutninger. De interne medlemmer udtrykte, at sidstnævnte ikke har fundet sted i tilstrækkelig grad, så det bør være et opmærksomhedspunkt fremover. Afslutningsvis understregede de interne medlemmer, at udtalelsen ikke er udtryk for mistillid til ledelsen eller bestyrelsesformanden, men at den er udtryk for et ønske om, at bestyrelsens ledelsesarbejde kan blive mere velfungerende i fremtiden.

De øvrige bestyrelsesmedlemmer udtrykte forståelse for, at de interne bestyrelsesmedlemmer tilkendegav synspunkter om bestyrelsens rolle og ansvar. Det blev anerkendt som et indspil til en drøftelse af, hvordan bestyrelsen kan varetage sin ledelsesfunktion til gavn for universitetet. Et bestyrelsesmedlem understregede, at bestyrelsens væsentligste opgave er at varetage RUC's og samfundets interesser – og en anden sagde, at universitetets bedste er bestyrelsens fællesnævner, selv om medlemmerne har forskellige mandater.

Det blev også sagt, at det er vigtigt, at bestyrelsen finder en passende balance i arbejdet, herunder at bestyrelsen ikke skal forholde sig til et for omfattende bilagsmateriale, ligesom

flere sagde, at bestyrelsen ikke skal operere på detaljeniveau, eksempelvis om organisation og personale, og at man skal passe på med, at det ikke bliver for bureaukratisk.

En anden gav udtryk for, at bestyrelsens arbejde ikke er et gummistempel, og at der er lydhørhed og respekt over for kollegiale organer og interne processer på universitetet. Flere udtrykte, at de interne medlemmers rolle netop er at sikre, at væsentlige input fra de kollegiale organer ikke overses. Dette bakkede formanden op om og sagde, at bemærkninger og forslag fra de kollegiale organer tages seriøst af såvel rektorat som bestyrelse, og at det er fuldt tilfredsstillende med en mundtlig orientering fra rektoratet.

Rektor anfægtede ligesom formanden de interne medlemmers synspunkt vedr. de kollegiale organer og understregede, at rektoratet lytter til råd fra de kollegiale organer og altid samvittighedsfuldt redegør for deres bemærkninger til sagerne. Men materialet til bestyrelsesmøderne sendes ofte ud før møderne i de kollegiale organer er afholdt, hvorfor bestyrelsen får en mundtlig opsummering.

Bestyrelsesformanden sagde, at han ikke vil være med til at skabe yderligere bureaukratisering i universitetets sagsforberedelse, og at han – også når han lytter til de øvrige bestyrelsesmedlemmer – er fuldt tilfreds med rektoratets referater fra møder i de kollegiale organer. Selvfølgelig skal man ikke automatisk tilslutte sig rektoratets indstillinger. På den anden side har de interne medlemmer jo netop i bestyrelsen mulighed for at fremføre vigtige pointer fra de kollegiale organer, idet han nævnte, at det jo ikke er deres egne synspunkter, de skal varetage sent i et sagsforløb på universitetet. Desuden påpegede han i forhold til behandling af sager på møderne, at indstillingerne har forskellig karakter, således at der i nogle sager skal træffes egentlig beslutning, i andre sager giver bestyrelsen input, og af og til er der sager, som bestyrelsen har igangsat, som ved forelæggelsen er sent i et beslutningsforløb, og som derfor mest er til orientering eller endelig beslutning.

I forhold til sager, hvor der skal træffes beslutning, er det formandens holdning, at det er mest hensigtsmæssigt med konsensusbeslutninger. Han sagde, at han var imødekommende overfor afstemninger, hvis et bestyrelsesmedlem ønsker det for at markere særstandpunkter, men at han hidtil havde søgt at undgå det for at sikre en seriøs, samlet ledelse af universitetet. Ved drøftelsespunkter er der en videre mulighed for friere diskussion om retningen for universitetets videre udvikling.

Et medlem supplerede med at sige, at forskellige debatter kan refereres på forskellig vis, dvs. ikke alle beslutninger skal skæres ud i pap i referatet, da det er vigtigt at sikre et ledelsesmæssigt rum til efterfølgende gennemførelse af en beslutning.

8. Orientering fra bestyrelsesformanden

Bilag 2

Formanden orienterede om et opstartsmøde 18. august for bestyrelsesformændene hos Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind vedrørende de kommende forhandlinger om strategiske rammekontrakter. Ministeren havde lagt vægt på, at der er tale om et nyt og ambitiøst koncept, hvor bestyrelsen har det overordnede ansvar for, at den strategiske rammekontrakt og institutionens overordnede strategi er afstemt, så rammekontrakten udgør et centralt styringsredskab. Bestyrelsen har endvidere det overordnede ansvar for, at kontraktens mål nås. Ministeren vil indkalde til endnu et møde inden jul, men der er endnu ikke fastsat en dato for mødet.

Rektor tilføjede, at direktør for Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Nikolaj Veje, deltog i et rektormøde, der blev afholdt på RUC 5. september. Selv om ministeren udtrykker, at formålet med det nye koncept er styrket strategisk dialog, så er man, ifølge direktøren, nødt til at have en vis grad af målbare elementer i kontrakterne for at kunne sikre et sammenligneligt grundlag mellem universiteterne. Spørgsmålet er således, hvor nyt og anderledes konceptet reelt er.

9. Orientering fra rektoratet

Bilag 25

Status for tilpasning af RUC's økonomiske genopretningsplan

Der var ingen bemærkninger.

Status for optag 2017 inkl. runde 2

Rektor sagde, at der igen i år kan konstateres et højt antal førsteprioritetsansøgninger, og at universitetet har fastholdt den gode søgning, der har været gældende de seneste år. Søgningen til Den Humanistiske Bacheloruddannelse har været høj, og på Den Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse er der optaget det højeste antal studerende i 12 år. Optaget af internationale studerende på Den Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse trækker optagelsestallet op. Der har også været stabil søgning til Den Humanistisk-Teknologiske Bacheloruddannelse. Der blev spurgt til årsager til, at studerende søger ind på RUC. Blandt de væsentligste årsager til hvorfor de studerende har søgt RUC er: universitetets uddannelsesvifte, studiemiljøet og arbejdsformen, herunder de brede indgange.

Status for udviklingskontrakt 2015 – 2017

Der er enkelte punkter fra den interne halvårslige afrapportering på udviklingskontrakten, der giver anledning til øget opmærksomhed. Det gælder fx forskningsproduktion og hjemtag af private midler. Prorektor forklarede, at målet vedr. forskningsproduktion er lavet på et

tidspunkt med andre forudsætninger, hvorfor det ikke kan antages, at målet kan opfyldes. Desuden var der en reduktion af VIP i 2016, hvilket ikke var forudsigeligt, da kontrakten blev udformet. Der er stor fokus på publicering, og prorektor sagde, at han forventer, at niveauet for publicering kan fastholdes. Udfordringen med hjemtaget skal ses i sammenhæng med publiceringsniveauet.

Handlingsplaner forskningsstrategier

Prorektor fortalte, at alle institutter har udarbejdet forskningsstrategier, som er drøftet internt, godkendt af rektor og lagt på RUC.dk. Strategierne afspejler institutternes forskningsmæssige udfordringer og ambitioner og har forskellige fokusområder og prioriteter. Institutterne har også lavet handlingsplaner for centrale målsætninger frem til 2020 med obligatoriske og selvvalgte temaer. Som noget nyt holder prorektor halvårlige opfølgningssamtaler med institutlederne, hvor status for handlingsplaner blandt andet drøftes.

Samarbejde med Roskilde Kommune

Prorektor orienterede om et projekt mellem Roskilde Kommune (RK) og RUC, der var startet i foråret for at styrke samarbejdet mellem kommune og universitet og skabe stærkere ledelsesmæssig og strategisk forankring. Han fortalte om en kortlægning af studerendes holdning til Roskilde ift. hvad der skal til for, at de vil bo i byen under studiet på RUC. Erfaringer fra andre universitetsbyer viser, at byen tager initiativ, sikrer hensigtsmæssig infrastruktur og udbud af relevante aktiviteter. Samarbejdet mellem RK og RUC sker blandt andet på topledelsesniveau og mellem kommunikationsafdelingerne.

Prorektor fortalte desuden, at regionsrådet har besluttet at arbejde for oprettelse af en lægeuddannelse i Region Sjælland. Lægeuddannelsen oprettes som en satellitafdeling af Københavns Universitet i regionen. Den afsluttende del af uddannelsen (kandidatdelen) skal placeres i Region Sjælland med målet om at få flere unge læger til at slå sig ned i regionen. Derudover vil Region Sjælland etablere et universitetskonsortium sammen med blandt andre RUC, Syddansk Universitet, Københavns Universitet, DTU og professionshøjskolen Absalon. Konsortiet skal understøtte forskningssamarbejde og karriereveje for forskere med både mellemlange og lange videregående sundhedsuddannelser.

10. Eventuelt

Rektor fortalte om årsfesten på RUC, der er uhøjtidelig men festlig og stemningsfuld med taler, festforelæsning, doktor- og æresdoktorpromoveringer samt prisuddelinger, herunder uddeles der for første gang i år en undervisningspris til en vejledergruppe, der laver særlige undervisningstiltag eller fremmer et godt studiemiljø.

Mødet sluttede kl. 17.00

Erik Jacobsen, formand