

DATO/REFERENCE

6. november 2017/km/beh

Referat af Akademisk Råds møde 5/2017

Onsdag d. 25. oktober 2017 kl. 13:00-15.00 i mødelokale 27.1-189

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Kirsten Hveegaard Lassen

Lektor Klaus Tranetoft Nielsen

Lektor Allan Dreyer Hansen

Professor mso Louise Torp Dalgaard

Professor Jan Pries Heje

Lektor Connie Svabo

Professor Mia Münster-Swendsen

Studerende Jens Gustav Agerup Jensen

Studerende Malik Bahloul

Studerende Phillip Crilles Bacher

Studerende Johan Hedegaard Jørgensen

Studerende Marie Sønderstrup- Jensen

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Specialkonsulent Louise Weinreich

Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Afbud:

Bibliotekschef Christian Ulrich Lauersen

Lektor Carsten Lunde Petersen

Lektor Tomas Ellegaard

Lektor Lise Lotte Hansen

Studerende Emma Bohn Vinkel

Programkoordinator Mikael Meldstad

Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Fast punkt om forskning – Drøftelse: Forskningsredegørelse 2017 – Drøftelse: Forslag til Data Management politik for Roskilde Universitet		
3.	Drøftelse af prognose 2 2017 og budget 2018		
4.	Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medindflydelse		
5.	Drøftelse af opfølgning på rektoratets oplæg til investeringsplan		
6.	Drøftelse og indstilling vedr. implementering af shortlist-procedure		
7.	Indstilling vedr. de samlede grundlagsdokumenter; tværfaglighed, forskningsbaseret og pædagogisk profil – samt indstilling om at internationaliseringsdokumentet udgår		
8.	Orientering fra UDDU - Nedsættelse af arbejdsgruppe for internationalisering		

	- Evaluering af HumBachs Mahara-forsøgshus		
9.	Meddelelser/orientering – Tildeling af ph.d.-grader siden møde 04/2017 (Skriftlig) – Skriftlige behandlinger siden møde 04/2017 (Skriftlig) – Tildeling af doktor- og æresdoktorgrader (Skriftlig) – Orientering om status på arbejdet med IA (Mundtlig ved uddannelseschef Maria Volf Lindhardt)		
10.	Eventuelt		

Referat:**Punkt 1 - Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

Punkt 2 - Fast punkt om forskningDrøftelse: Forskningsredegørelse 2017

Prorektor fortalte indledningsvis at forskningsredegørelsen for 2017 til forskel fra tidligere år mere faktoorienteret og bygger på sammenlignelige data for at finde en gentagelig struktur. Redegørelsen skal behandles på bestyrelsesmødet d. 2 november og er bla. også udarbejdet for at give bestyrelsen et overordnet blik på RUC's forskning. Herefter bad prorektor Akademisk Råd om bemærkninger til de elementer i redegørelsen der gav anledning til konkrete overvejelser. Akademisk Råd drøftede spørgsmål vedrørende citationer, international outlook og sammenhængen mellem disse. Prorektor var enig i at dette er et særligt opmærksomhedspunkt, og en nærmere analyse af bestemte fagfelter skal identificere om problemet primært er struktur- eller adfærdsbetinget. Akademisk Råd drøftede også faldet i ph.d.-bestanden fra 2015-2016, impact og status på udvikling af forskningssider på ruc.dk og om forholdet mellem ekstern forskningsfinansiering og særligt profilerede forskningsområder.

Drøftelse: Forslag til Data Management politik for Roskilde Universitet

Prorektor præsenterede sagen og bad herefter Akademisk Råd om at give en tilbagemelding på hvilke overvejelser udkast til Data Management politik for Roskilde Universitet gav anledning til. Akademisk Råd rådede til, at det vil være både nødvendigt og hensigtsmæssigt med en plan for implementering, så VIP bedst muligt bliver understøttet i processen med at håndtere og imødekomme krav og forventninger. Det er i den forbindelse helt centralt med brugerorienterede og velfungerende IT-systemer.

Punkt 3 - Drøftelse af prognose 2 2017 og budget 2018

Universitetsdirektøren gennemgik indledningsvist prognose 2 2017. Overordnet set er det forventningen, at RUC kommer ud af 2017 med et regnskab i balance. For hvad budget 2018 angår, så indstilles det til bestyrelsen, at RUC budgetterer med et underskud på 16 mio. kr., som en konsekvens af forventningerne til årets aktivitetsniveau, genopretningsplanen samt de strategiske prioriteringer. Når der ses ind i 2019 og 2020 ser det fornuftigt ud, forudsat at de i genopretningsplanen fastsatte besparelser overholdes. Herefter er de økonomiske perspektiver mere usikre, bla. på grund af det kommende bevillingssystem.

VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd gav udtryk for at det overordnet ser fornuftigt ud på trods af, at det kan være vanskeligt at gennemskue de fulde effekter af genopretningsplanens besparelser. Der var tre overordnede kommentarer til prognosen og budgettet. Akademisk Råd konstaterede at problemet med universitetets evne til at tiltrække eksterne bevillinger stadig er aktuelt og at der er behov for indsatser. Dertil udtrykte et medlem af Akademisk Råd også bekymring for det usædvanlige lave lønforbrug, fordi de

mange vacancer efter hans opfattelse skyldes dårligt arbejdsmiljø i administrationen. Der blev også udtrykt ønske om mere gennemsigtige budgetter af hensyn til behovet for at kunne se sammenhængen mellem forskellige aktiviteter – specifikt på institut niveau.

Universitetsdirektøren svarede hertil, at der ikke per se er en sammenhæng mellem det reducerede lønforbrug og et dårligt arbejdsmiljø, men at rektoratet naturligvis er opmærksomme på de afledte konsekvenser af en massiv administrativ reorganisering.

Akademisk Råd drøftede herefter sammenhængen og dilemmaet mellem en øget VIP-allokering i 2018 som følge af forventningen til øgede STÅ-indtægter og genopretningsplanen sparepunkt 7 vedr. fag, uddannelser og normer, hvor der skal spares 10. mio. i 2019. Akademisk Råd drøftede også de strategiske midler på 10 mio. og rektoratets forventninger til byggeprojekter på RUC i lyset af senere tids sager på KU.

Eftersom drøftelserne herfra overlappede behandlingen af punkt 5 vedr. rektoratets oplæg til investeringsplan meddelte rektor, at Akademisk Råd nu inddrager behandlingen heraf under dette punkt og bad i den forbindelse Akademisk Råd om bemærkninger til de uddybende bilag ved rekruttering til TEK-NAT og employability.

Studerterrepræsentanterne havde vedr. oplægget til employability bemærkning om at det ikke er hensigtsmæssigt, at der indføres erts-belagte karrierekurser og rådede generelt til et ændret sprogligt fokus fra arbejdsmarkedparathed og –relevans til et fokus på kompetenceprofil. Der blev ligeledes opfordret til at styrke og udfolde beskrivelsen af TEK-området i oplægget vedr. rekruttering til TEK-NAT og at tænke mere i studenterinddragende processer ift. rekruttering. Rektor sagde at det naturligt er centralt at RUC ser på employability-indsatsen som aktiviteter der er betingede af og indlejrede i RUC's uddannelsesmodel og erklærede sig heri enig med studenterrepræsentanternes betragtninger.

En VIP-repræsentant gav udtryk for at der vedr. budgetmæssige prioriteringer generelt kan synes at være en diskrepans mellem ideer på ledelsesniveau og VIP og at det er afgørende at projekter gør en umiddelbar forskel for VIP, TAP og studerende. Rektor svarede hertil at det er rektoratets klare opfattelse at både den strategiske prioritering af investering og understøttelse af vores egen drift ift. institutionsakkreditering og employability i længden vil have en positiv påvirkning på mange niveauer, herunder rucs genrelle omdømme.

Prorektor orienterede afslutningsvist mundtligt om investeringsplanens oplæg vedr. forskning, hvor det indstilles at der afsættes midler til et økonomisk tilskud fra en centralt administreret pulje til talentfulde forskeres udarbejdelse af større ansøgninger og et tværgående initiativ, forankret i forskningsservice, til at støtte op om hjemtag af H2020 Marie Curie midler og til understøttelsen af den faglige del af EU-projektadministrationen (EU – postaward).

Punkt 4 - Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medindflydelse

Rektor indledte punktet med at takke Akademisk Råd for deres bidrag til redegørelsen, herunder de konstruktive forslag som der nu skal ses på. Akademisk Råd fandt grundlæggende at redegørelsen ærligt og åbent afspejlede og forholdte sig til de indkomne høringssvar og hilste redegørelsens konkrete opfølgningshandlinger velkommen. Studenterrepræsentanterne var internt i Akademisk Råd ikke enige i hvorvidt der er et behov for at imødekomme forslaget om at der indføres repræsentationsområder på studentersiden i Akademisk Råd. Rektor sagde at en eventuel ændring af Akademisk Råds forretningsorden

naturligvis vil blive forelagt Akademisk Råd for drøftelse og endelig beslutning. Akademisk Råd pointerede, at enighed i de inddragne fora som forudsætning for medindflydelse ikke kan eller må forventes (side 12 i redegørelsen) og at det derudover er særligt vigtigt, at beslutninger kommunikeres og implementeres klart. Som følge af den diskrepans der er mellem universitets ønskede medindflydelse og inddragelse, og den enstrengede ledelsesmodel, er det centralt at skelne mellem medbestemmelse og medindflydelse, og Akademisk Råd ønskede på den baggrund klarere linjer for Rådets rolle og funktion i forhold til konkrete sager og bedre opfølgning herpå.

Punkt 5 - Drøftelse af opfølgning på rektoratets oplæg til investeringsplan

Dette punkt blev på mødet behandlet under punkt 3 om prognose 2 og budget 2018.

Punkt 6 - Drøftelse og indstilling vedr. implementering af shortlist-procedure

HR-Teamleder Christine Nejsum indledte punktet med at fortælle, at shortlist-procedure i forbindelse med rekruttering af VIP er en tendens der generelt ses i den danske universitetsektor og at grundene til at RUC nu ønsker at implementere shortlisting er for at sikre en hurtigere og mere effektiv udvælgelse, hvilket har betydning for at fastholdelse af gode kandidaturer og for at minimere ressourcepresset hos bedømmelsesudvalget og dermed bedre mulighed for at tiltrække internationale bedømmere. En VIP-repræsentant fremførte synspunktet om at forslaget formentlig vil forhindre de situationer, hvor RUC mister gode kandidater i de lange processer og at det generelt set er fornuftigt at implementere shortlist-proceduren. Akademisk Råd drøftede den fremlagte proces, herunder behovet for udarbejdelse af en vejledning til at sikre, at det altid er relevanskriteriet der dominerer i shortlist-processen og tiltrådte herefter indstillingen om implementering af shortlisting.

Punkt 7 - Indstilling vedr. de samlede grundlagsdokumenter; tværfaglighed, forskningsbaseret og pædagogisk profil – samt indstilling om at internationaliseringsdokumentet udgår

Efter en kort drøftelse af den konkrete brug af grundlagsdokumenterne i akkrediteringssammenhæng og med forslag om at skrive to enkelte ting ud af grundlagsdokumenterne tiltrådte akademisk Råd indstillingen om at internationaliseringspapiret udgår og godkendte herefter dokumenterne. De to bemærkninger gik på at sætningen i dokumentet om tværfaglighed *"RUC-modellen genfindes på adskillige andre progressive universiteter i Australien, Asien og USA. Nogle af disse arbejder RUC tæt sammen med i den globale alliance Critical Edge Alliance"* bør slettes, og at afsnittet i dokumentet om forskningsbaseret af uddannelser hvori der står at det problemorienterede projektarbejde nærmer sig autentiske forskningsprojekter omformuleres.

Punkt 8 - Orientering fra UDDU

- Nedsættelse af arbejdsgruppe for internationalisering

Rektor orienterede om at der fra Frit Forum også udpeges et medlem til arbejdsgruppen for internationalisering.

- Evalueret af HumBachs Mahara-forsøgshus

Akademisk Råd tog orienteringen fra UDDU til efterretning.

Punkt 9 - Meddelelser/orientering

- Tildeling af ph.d.-grader siden møde 04/2017 (Skriftlig)
-

Akademisk Råd tog den skriftlige behandling til efterretning.

- Skriftlige behandlinger siden møde 04/2017 (Skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige behandling til efterretning.

- Tildeling af doktor- og æresdoktorgrader (Skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige behandling til efterretning.

- Orientering om status på arbejdet med IA (Mundtlig ved uddannelseschef Maria Volf Lindhardt)

Uddannelseschef Maria Volf Lindhardt fortalte, at tidsplanen på nuværende tidspunkt holder i forhold til de forventede datoer. RUC har endnu ikke hørt fra Akkrediteringsinstitutionen, men det er forventningen at selvevalueringsrapporten skal afleveres i april 2018. Arbejdet med institutionsakkreditering er meget intensivt og lige nu fokuseret på en kommunikationskampagne målrettet de studerende og VIP, samt arbejdet med studieleder- og kvalitetsportalen.

Punkt 10 – Eventuelt

En VIP-repræsentant efterspurgte om Akademisk Råd på et kommende møde kan blive nærmere orienteret om ledelsens ambitioner og scenarier for prioriteringen af de tekniske, sundhedsfaglige og naturvidenskabelige områder, hvilket rektor nikkede til.