

DATO/REFERENCE

4. oktober 2017/km/beh

Referat af Akademisk Råds møde 4/2017

Onsdag d. 6. september 2017 kl. 13:00-15.00 i mødelokale 11.2-047

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Kirsten Hveegaard Lassen

Lektor Klaus Tranetoft Nielsen

Lektor Carsten Lunde Petersen

Lektor Allan Dreyer Hansen

Lektor Tomas Ellegaard

Professor mso Louise Torp Dalgaard

Professor Jan Pries Heje

Lektor Connie Svabo

Lektor Lise Lotte Hansen

Studerende Malik Bahloul

Studerende Emma Stinne Engstrøm

Studerende Emma Bohn Vinkel

Studerende Johan Hedegaard Jørgensen

Studerende Marie Sønderstrup- Jensen

Studerende Julie Hoff Sørensen, Suppl. for Jens Gustav Aagerup Jensen

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Louise Weinreich

Afbud:

Fagmodulkoordinator Jette Espensen Ejlersen

Bibliotekschef Christian Ulrich Lauersen

Professor Mia Münster-Swendsen

Studerende Jens Gustav Aagerup Jensen

Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden Herunder orientering om udtræden af Akademisk Råd og indsættelse af suppleant (Skriftlig)		
2.	Fast punkt om forskning a) Orientering - Forskningsetisk udvalg (tidl. praksisudvalget) (Mundtlig) b) Orientering- Offentliggørelse ranking Times Higher Education (Mundtlig)		
3.	Drøftelse af oplæg til første forhandlingsmøde med ministeriet om strategisk rammekontrakt		
4.	Drøftelse af interne regler for tildeling af doktor- og æresdoktorgrader, herunder drøftelse af udkast til retningslinjer for		

	udarbejdelse af bedømmelser for doktordisputatser indleveret ved Roskilde Universitet		
5.	Indstilling fra UDDU vedr. udkast til D-VIP-retningslinjer		
6.	Udpegning af studieledere til UDDU		
7.	Meddelelser/ orientering: - Tildeling af ph.d.grader siden sidst (Skriftlig) - Skriftlige behandlinger siden sidst (skriftlig) - Orientering FFL2018 (Mundtlig) - Løsningsforslag til 3. semester (skriftlig) - Status for uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering (skriftlig) - Optag 2017 (Skriftlig)		

Referat

1.	Godkendelse af dagsorden Med forslag om at behandle eftersendt bilag vedrørende drøftelse af oplæg til bestyrelsen om investeringsplan mellem punkt 2-3, blev dagsordenen godkendt.
2.	Fast punkt om forskning <u>a) Orientering- Offentliggørelse ranking Times Higher Education (Mundtlig)</u> Prorektor orienterede at THE netop har offentliggjort ny ranking. Sidste år var første gang RUC optrådte på listen og vi har i år opnået en bedre placering. Ud af 1120 universiteter der figurerer på listen er RUC placeret mellem 401 og 500. Det er en forholdsvis forskningsorienteret ranking hvor der ses hhv. på input (studenter/VIP ratio, budget) og output (forskningsproduktion og omdømmemåling på både forsknings og uddannelsesområdet). Samlet set fylder forskningsdelen i rankingen og det er glædeligt at RUC har en forbedret placering. Citationer er blevet bedre, men de nærmere årsager skal analyseres grundigere de næste par dage, ligesom indledende overvejelser om hvorvidt der skal arbejdes på fagspecifik ranking. <u>b) Orientering - Forskningsetisk Udvalg (tidl. praksisudvalget) (Mundtlig)</u> Prorektor orienterede om Forskningsetisk Udvalgs arbejde. Udvalget er godt i gang i den nye form, men der er også kommet flere nye sager på udvalgets dagsorden. Der har været to hovedgrupper af diskussioner i udvalget. På den ene side har udvalget diskuteret konkrete cases og særlige spørgsmål om forskningsetik og praksis. På den anden side har udvalget bl.a. drøftet hvordan kendskab til kodeks for god forskningspraksis udbredes, kursustilbud til VIP og ph.d., spørgsmål om etik og praksis ift. studenterprojekter, forskningsdatamanagement, samt procedure for etikudtalelser ifm. forskningsansøgninger.
3.	Drøftelse af oplæg til bestyrelsen: investeringsplan Rektor indledte punktet med en præsentation af de 5 punkter i investeringsplanen, der indeholder strategiske prioriteringer og investeringer i forhold til digitalisering, institutionsakkreditering forskningsunderstøttelse, employability og øget rekruttering til Nat og Tek-området. Der er et økonomisk råderum lige nu og det er derfor engangsbevillinger målrettet akutte udfordringer. Akademisk Råd udtrykte indledningsvist utilfredshed med, at Akademisk Råd ikke tidligere har været informeret og involveret i udarbejdelsen af investeringsplanen, samt at en bedre tilrettelagt proces kunne have muliggjort kvalificerende indspil fra fagmiljøerne. Akademisk Råd havde følgende bemærkninger og spørgsmål til bestyrelsesoplægget, som blev drøftet. - Forelægger der en fuldstændig analyse af vores kandidaters udfordringer ift. dimittendledighed ? Vigtigt for at sikre de rette indsatser.

	- Problematisk at oplægget indikerer en styrkelse af det administrative led. Der er behov for lokale indsatser. - Undren over organisatorisk i US – Det er uklart jf. punkt 1 og 2 i oplægget om der er tale om fagnær udvikling eller strategiske indsatser. - Vanskeligt at se hvordan tidsbegrænsede stillinger kan løse langsigtede udfordringer. - Henledte opmærksomhed på, at når der opprioriteres centralt, så skal ressourcer matches lokalt i studienævn mv. – hellere midler til studienære og kontekstafhængige kontekster. Institutterne skal kunne følge med og opgaven med institutionsakkreditering er den samme. - Vedr. employability er projektorienterede praktikforløb centrale. - Fokus bør være på digital understøttelse af undervisningen, og den studieadministrative understøttelse. De studerende har gode digitale kompetencer. - Klarhed over hvordan de videnskabelige assistenter tænkes ind i opgaven med ansøgningsunderstøttelse. Kompliceret opgave hvis man ikke har kendskab til det. - Bekymring for ects-belagte employabilitytiltag. Rektor præciserede at udfordringen med employability er her og nu, og at ECTS-belagte tiltag uden for uddannelsens faglige profil ikke er vejen frem, så det skulle skrives ud af dokumentet (hvilket dog først kunne ske efter bestyrelsesmødet). Hun takkede for Akademisk Råds anbefalinger og indspil omkring opgaver og præcisering, praktik, digital understøttelse, og lokale indsatser. <i>(Bestyrelsen drøftede dette oplæg på bestyrelsesmøde nr. 03/2017. Det blev besluttet, at RUC skal igangsætte punkt 3 og 4 vedr. digitalt RUC og institutionsakkreditering, og at der på baggrund af nærmere analyser tages endnu en drøftelse af oplægget på bestyrelsesmøde 04/2017 den 2. november 2017)</i>
4.	Drøftelse af oplæg til første forhandlingsmøde med ministeriet om strategisk rammekontrakt Prorektor indledte punktet med at fortælle, at der med universitetslovsændringen 'bedre rammer for ledelse' er udarbejdet et nyt koncept for kontrakter mellem universiteterne og Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte. Hvor det tidligere koncept – udviklingskontrakterne - var baseret på en række for sektoren pligtige mål, vil det nye koncept med udgangspunkt i kerneopgaverne været baseret på den enkelte institutions konkrete udfordringer og styrkepositioner. Rektoratet og bestyrelsesformanden har primo Juli modtaget et omfattende og skabelontungt materiale for konceptet og det fremsendte oplæg er lavet med henblik på det første forhandlingsmøde. Rektor sagde opfølgende, at hver en udfordring er en blottelse når det samtidig er forventningen at den fremtidige udmøntning af uddannelsesbasisbevillingerne knyttes til kontrakterne. Hvordan man vil sikre en retfærdig bevillingsproces på baggrund af kontekstafhængige og ikke nødvendigvis sammenlignelige kontrakter er endnu uvist. Rektor bad herefter om Akademisk Råds betragtninger og anbefalinger i forhold til at kvalificere oplægget yderligere og under de forudsætninger og udfordringer som konceptet hviler på. Akademisk Råd havde følgende bemærkninger og anbefalinger til oplægget: - Humaniora og samfundsvidenskab synes lidt usynlig i oplægget og der bør rettes fokus på at lave en mere hovedområde-balanceret beskrivelse. - Fremhævelsen af profilområder synes mangelfuld – kønsforskning og designsatsningen er for eksempel fraværende i oplægget. - På side 7 kan det tolkes som at vi ikke har haft et højt fagligt niveau og det anbefales i stedet at skrive "at holde" eller "at fastholde et højt fagligt niveau". - Er fragmenteringen et problem? Understøttelse af yngre forskere – er det et problem, så skal det nævnes længere fremme. - Fremskrivning af et problem – basisbevillinger stiller os uheldigt –vi får det fremstillet som om, at det kun betyder at vi ikke kan investere. Det er et grundproblem. - Demografiske problemer knyttet til ph.d.-omstilling og generationsskifte - Brug formuleringer fra akkreditering (relevans, studieintensitet)

	- Træk mere på grundlagsdokumenter - D-VIP problematik. Tale den økonomiske belastning frem. Vi er tvunget til at benytte os af D-VIP – samtidig med at det naturligvis kan være fagligt relevant. Rektor takkede afslutningsvis for bemærkningerne og fortalte at Akademisk Råd vil blive forelagt udkast til mål, før at de endelige forhandlinger med ministeriet skal tages.
5.	Drøftelse af interne regler for tildeling af doktor- og æresdoktorgrader, herunder drøftelse af udkast til retningslinjer for udarbejdelse af bedømmelser for doktordisputatser indleveret ved Roskilde Universitet Prorektor sagde at forslaget kommer som opfølgning på de senere debatter vedrørende doktorgrader og bedømmelseskvalitet og indstillinger til æresdoktorgrader. Vedrørende doktorgrader anbefalede Akademisk Råd, at der ses på en præcisering og afklaring vedr. medlemmer af ansættelsesudvalget. Det må nødvendigvis kun være formanden der skal have ansættelsesforhold ved RUC og ikke samtlige medlemmer. Det vil endvidere være problematisk hvis RUC med reglerne kan komme til at stå i en situation, hvor der ikke kan tages en disputats til bedømmelse fordi der ikke er nok fagkyndige på professorniveau ansat på institutionen og at bekendtgørelsens bestemmelse vel i øvrigt er til for at sikre universitetet mulighed for at afvise at tage (tvivlsomme) disputatser til afhandling. Vedrørende æresdoktorgrader anbefalede Akademisk Råd, at der for fremtidssikringens skyld bør stå rektorat fremfor prorektor, og at det bliver præciseret, at indstillingen også skal indeholde en beskrivelse af den indstilledes relation til Roskilde Universitet. Med ovenstående bemærkninger tiltrådte Akademisk Råd indstillingen. <i>(Sagen har efterfølgende været behandlet i UL og der vil komme en genbehandling på møde 05/2017 i Akademisk Råd)</i>
6.	Indstilling fra UDDU vedr. udkast til D-VIP-retningslinjer Rektor indledte punktet med at fortælle, at det er en arbejdsgruppe under UDDU, der for at sikre en bedre institutionalisering af kompetenceudvikling af og forskningstilknytning af D-VIP, har udarbejdet et udkast til D-VIP retningslinje. Det er afgørende og presserende i institutionsakkrediteringssammenhæng, men det er også en nødvendig kulturændring. Dokumentet har været behandlet i Hovedsamarbejdsudvalget, men endnu ikke i Universitetsledelsen. VIP-repræsentanterne havde overvejende positive bemærkninger til retningslinjen, og det var vurderingen, at det vil flytte noget ift. udvikling og forbedring for både DVIP og for universitet, samt at det vil forbedre DVIP's arbejdsbetingelser. Akademisk Råd drøftede udkastet til retningslinjen i forhold til vedligeholdelseskrav af DVIP-kvalifikationer og de økonomiske rammer hertil. Det blev også foreslået, at afsnittet om eksterne lektorer og de formulerede ansættelseskrav kunne udvides, sådan at også kunstneriske og pædagogiske aktiviteter og kompetencer indgår. Det blev endvidere anbefalet, at der arbejdes med mere lempelige formuleringer i forhold til krav om deltagelse i forskningsaktiviteter for eksterne lektorer (ift. stillingskategorien) og at der i stedet fremskrives en anerkendelse af DVIP med fuldtidsarbejde ved siden af. Studenterrepræsentanterne gav udtryk for generel tilfredshed med D-VIP retningslinjen – særligt i forhold til de ekspliciterede krav om D-VIPs deltagelse i kursus i projektvejledning, men at det er uhensigtsmæssigt at der nævnes en række undtagelser herfor. Rektor sagde afslutningsvis at retningslinjen på baggrund af AR's bemærkninger vil blive færdigarbejdet med stor velvilje fra arbejdsgruppens tovholder inden endelig beslutning i UL.
7.	Udpegning af studieledere til UDDU

	Akademisk Råd tiltrådte indstillingen om udpegning af medlemmer til UDDU. Der vil i den kommende periode blive udarbejdet forslag om revision af AR's vedtægter med henblik på en opdatering af udpegningsprocedure og funktionsperiode for UDDU. En VIP-repræsentant henledte i den forbindelse opmærksomhed på at der mangler repræsentation fra masteruddannelserne/ Masterstudienævn. <i>(Med vedtægtsændring vedtaget på møde 07/2016 er studienævn ændret sådan at masteruddannelserne er omfattet heraf)</i>
8.	Meddelelser/ orientering: a. <u>Tildeling af ph.d.grader siden sidst (Skriftlig)</u> Akademisk Råd tog notatet til efterretning. b. <u>Skriftlige behandlinger siden sidst (skriftlig)</u> Akademisk Råd tog notatet til efterretning. c. <u>Orientering FFL2018 (Mundtlig med skriftligt bilag)</u> Universitetsdirektøren orienterede om, at finanslovsforslaget for 2018 ikke giver større udsving i forhold til de forventninger og budgetoverslag der ligger til grund for første forecast for 2018, men at der stadig er en række usikkerheder. Der er i forslaget lagt op til at der skal bruges 50 mio. kr til øgede basisbevillinger til CBS, ITU og AAU og det er ikke lykkedes at få en politisk forklaring på hvorfor RUC ikke får andel heri. Rektor og bestyrelsesformand har kontaktet ministeren om dette forhold. Sektoren afventer ligeledes forliget om den endelige bevillingsmodel. Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning. d. <u>Løsningsforslag til 3. semester (skriftlig)</u> Rektor orienterede om, at der nu i regi af UDDU foreligger et katalog over mulige eksisterende løsningsforslag på de udfordringer der er på 3. semester som følge af kandidatreformen ift. sammenhæng, kvalitetssikring og fremdrift. Akademisk Råd tog orienteringsnotatet ang. løsningsforslag til 3. semester på kombinationskandidatuddannelserne til efterretning. e. <u>Status for uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering (skriftlig)</u> Akademisk Råd tog notatet til efterretning. f. <u>Optag 2017 (skriftlig)</u> Akademisk Råd tog notatet til efterretning.
9.	Eventuelt Der var ikke bemærkninger til punktet eventuelt.