

REFERAT af FoU-møde

Mandag den 15. maj 2017 kl. 13.00 - 15.00 i bygning 30-det ovale

Til stede:

FoU

Prorektor, Peter Kjær (fmd)
Professor, Hanne Warming, ISE
Lektor, Lars Buur, ISE
Lektor, Sara Malou Strandvad, IKH
Professor, Benni Winding Hansen, INM
Lektor, Lasse Martin Koefoed, IMT
Professor, Steen Baagø Nielsen, IMT
Ph.d.stud, Henriette Wase Hansen (medlem), INM
Studerende, Johan Hedegaard Jørgensen (AR)
Professor, Anette Warring, IKH
Professor, Thomas Schrøder, INM
Lektor, Lise Lotte Hansen, Udpeget af AR
Akademisk medarbejder, Mikael Meldstad (AR)

Desuden deltog (faste observatører):

Christian Lauersen, Bibliotekschef, RuB
Chefjurist, Kirsten Dybvad Mikkelsen, RK
EU-specialkonsulent, Henning Klarlund, RK
Specialkonsulent, Mette Lange (referent), RK

Afbud fra:

Kontorchef, Elisabeth Hvas, RK
Ph.d.stud, Helle Bach Riis (medlem), IKH

DAGSORDEN

- | | <u>Bilag</u> |
|--|----------------------------|
| 1. <u>Velkomst og godkendelse af dagsorden og referat fra FoU-mødet den 14. marts 2017 (referat bilag 1)</u>
Opdateret fremtidig mødeplan (bilag 2) | <u>1-2</u>
<u>5 min</u> |
| 2. <u>Opfølgning på sidste møde og den åbne debat om forskningspolitik med Maja Horst.</u>
Bilag 3. Præsentation fra Maja Horst. | <u>3</u>
<u>15 min</u> |

Opfølgningen vil foregå som en bordrunde og tage udgangspunkt i om der i debatten med Maja Horst kom forhold frem, der giver anledning til yderligere handlinger i forhold til:

1. Karrierelandskabet for forskere

2. Open science perspektivet

3. Datamanagement

3. Status på implementering af publiceringsstrategien

Med udgangspunkt i den foreliggende statusrapport vil Forskningsudvalget forholde sig til rapporten om opfølgningen på implementeringen af publiceringsstrategien for Roskilde Universitet 2015 -2018.

4

80 min

Bilag 4. Statusrapport om opfølgningen på publiceringsstrategien

Med målet om at formulere klare anbefalinger til universitetsledelsen vil drøftelserne i forskningsudvalget fokusere på:

- implementeringen set i et VIP perspektiv
- om benchmarkingen i et FoU perspektiv giver anledning til opmærksomhedspunkter

4. Vejen frem mod EU's FP9 arbejdsprogram

Peter Kjær og Henning Klarlund vil præsentere baggrund og megatrends i forhold til arbejdet med EU's FP9.

15 min

5. Eventuelt

- Peter Kjær vil orientere om det kommende arbejde med universitetets strategiske rammekontrakt.

5 min

REFERAT

Bilag

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden og referat fra FoU-mødet den 14. marts 2017 (referat bilag 1)

1-2

Prorektor bød velkommen og fortalte indledte med at gøre opmærksom på de bevillinger, der netop er uddelt fra DFF og er tilfaldet RUC. Der var fra FoU en opfordring til at sikre den eksterne kommunikation når RUC forskere modtager bevillinger (er efterfølgende sket)

Der var spørgsmål til referatet om den forskningspolitiske læsekreds kunne udfoldes mere.

Herefter blev referat og dagsorden godkendt.

2. Opfølgning på sidste møde og den åbne debat om forskningspolitik med Maja Horst.

3

Prorektor efterspurgte forskningsudvalgets holdninger til om der var noget fra Maja Horsts præsentation, der kræver opfølgning.

Flere af forskningsudvalgets medlemmer tilkendegav en holdning til, at de tre skitserede emner er relevante for alle og bør bredes ud til flere, men

meget gerne målrettet. Det blev konkluderet at diskussionen ang. open science perspektivet og datamanagement bliver punkter på de næste FoU møder og at det overvejes om der skal etableres et debattmøde om karrierelandskabet for forskere.

3. Status på implementering af publiceringsstrategien

4

Prorektor indledte og forklarede at gruppearbejdet og den efterfølgende drøftelse tager afsæt i statusrapporten. Det er ikke en evaluering på effekten af publiceringsstrategien, men en status på: 1) i hvilket omfang strategien er blevet implementeret 2) en status og et overblik over RUC's publiceringsprofil og 3) benchmarking på om der er indlysende styrker og svagheder for RUC.

Forskningsudvalget drøftede sidst strategien i 2014 og laver nu en egentlig opfølgning på implementeringen.

Forskningsudvalget drøftede rapporten i et gruppearbejde under følgende overskrifter:

1) Implementeringen af publiceringsstrategien set i et VIP perspektiv

2) Benchmarking, oplagte styrker, svagheder og udviklingspunkter

Ad. 1) Implementeringen af publiceringsstrategien set i et VIP perspektiv

Under opsamlingen af gruppearbejdet blev følgende iagttagelser fremhævet:

VIP perspektivet:

- Der er stor variation ift. opmærksomhed om publiceringsstrategien. Nogen er i forvejen i en god publikationsrytme. Forskel på institutternes startsted, generationer og "opdragelse" har betydning for hvordan strategien er blevet modtaget.
- Strategien har være kommunikeret ok, målet om at øge kvaliteten er fint
- Strategien har sat dagsordenen på en lang række måder og folk prøver at orientere sig.
- Nogle synes kravene er lave, nogle synes de er høje
- Det vil være interessant at se på, hvordan udviklingen er over tid i antallet af VIP'er, der ikke forventes at opfylde normen for publicering.
- Strategien blev indført i lyset af større nedskæringer, hvilket kan have påvirket tolkningen af den.
- Det opleves som uklart om der er sanktioner knyttet til en manglende målopfyldelse.
- For nogle VIP'er betyder produktionskravet en hård prioritering af tid, hvilket også kan gøre det svært at finde interne reviewers til publikationer
- Øget bevidsthed om internationalisering af publiceringen, hvilket for nogle vil kræve sprogvask. I nogle miljøer er der bekymring for tab af national kontekst.
- BFI kravet kan skabe øget konkurrence i forskningsmiljøerne og udfordringer for mere diverst orienterede forskningsmiljøer.

BFI systemet:

- BFI har aldrig været tænkt til at måle på andet end institutionsniveau, men det kan konstateres at indikatoren bruges af institutionerne til at måle på individ og gruppeniveau
- Ses BFI produktionen på gruppeniveau som et fællesansvar kan det give en ukonstruktiv konkurrence imellem grupperne og der vil kunne være mere eller mindre "populære" gruppemedlemmer.
- Fraktionering kan i nogen tilfælde synes at "straffe" samarbejde og risikoen er at kvaliteten bliver dårligere.
- Normen sætter et produktionsmål og ikke kvalitetsmål
- BFI krav kan føre til at nogle tænker strategisk så det ikke længere kan betale sig at bruge tid på andet end publikationer, der giver BFI point
- Der stilles spørgsmål ved om BFI produktion er den rigtige strategi og om det skubber i den rigtige retning hvis BFI er et mål i sig selv.

Samarbejdet i forskningsmiljøerne:

- Hvis der er en kollektiv forpligtigelse i grupperne er der så en forventning om at forskningsgruppelederne har en rolle?

Ad. 2) Benchmarking, oplagte styrker, svagheder og udviklingspunkter

I opsamlingen af gruppearbejdet blev følgende iagttagelser fremhævet:

Vi skal holde fast i at RUC ikke falder igennem, det ser godt ud på en række områder, effektiviteten er fin, men benchmarking skal omgås med varsomhed og der vil være behov for en opdeling på FTE inden for hovedområder.

RUC's performance i forhold til "citationer" kræver mere analyse og vi skal vide mere for at kunne handle. Der vil være behov for at se på hvad det er der gør, at RUC har færre citationer og nogle af spørgsmålene kan være om:

- Man kan optimere for at få flere citationer
- Er der tale om at tværfaglige publikationer ikke citeres på samme måde som fx snævre metodeartikler.
- Analyser af forskellen mellem fagområder og hvad det er, der skaber citationerne, hvad skal man gøre for at kunne optimere.
- Hvilke strategier er der for at gøre sig citerbar og øge synligheden
- Bevidsthed om, at det er betydningsfyldt inden for nogle hovedområder og inden for andre er det ikke og at man ikke skal forveksle det at citere med om noget bliver læst.

Af andre kommentarer og spørgsmål var:

- Bør vi have en opmærksomhed på sammenhængen mellem publiceringsstrategi og social impact
- Er der konflikter i BFI og kravet om open acces

Prorektor rundede punktet af og takkede for gode bidrag til at kvalificere debatten i Universitetsledelsen.

4. Vejen frem mod EU's FP9 arbejdsprogram

15 min

Henning Klarlund fortalte om evalueringen af H2020 og vejen frem mod FP9.

De overordnede fire fokusområder for Arbejdsprogrammet i H2020's sidste tre år 2018-20 forventes at blive: Klima, Cirkulær Økonomi, Digitalisering og Sikkerhed. Arbejdsprogrammet 2018-20 forventes offentliggjort oktober 2017.

På vej mod FP9 (fra 2021) vurderes de politiske og indholdsmæssige drivere at være:

- EU budgettet er under intens pres
- Det politiske klima imellem landene + Brexit
- Junckers (ti punktsplan) og Moedas prioriteringer (Excellence, Openness og Impact)

Megatrends der vil få betydning for udformning af FP9: Drivers of Change, Social Needs, Biosphere samt Governance. Alle FN's 17 bæredygtigheds mål er fordelt på de fire megatrends, der alle vurderes at passe godt til RUC's forskningsprofil.

Det kommende arbejdsprogram forventes at blive mere udfordringsdrevet. Først i 2018 vil det være muligt at se udkastet til FP9

Prorektor rundede af og gjorde opmærksom på at forskningsudvalget på et senere tidspunkt vil komme til at drøfte udspil til det nye arbejdsprogram.

5. Eventuelt

Prorektor orienterede om universiteternes nye strategiske rammekontrakter, der lige nu afventer ministerens udspil, de ser ud til at blive individuelle og formentlig med færre mål.

Rektoratet overvejer lige nu hvordan processen skal tilrettelægges.

Prorektor rundede herefter mødet af.