

Hermed indkaldes til
Akademisk Råds møde 1/2018
Onsdag d. 17. januar 2017 kl. 13.00-16.00
I mødeloakle 27.2-054 - Lokale 3 (40)

Dagsorden

		Bilag	Tid
1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Drøftelse af forslag til ændring af RUCs vedtægt (Til behandling i bestyrelsen den 2. februar 2018)	Bilag 1	
3.	Drøftelse af oplæg til bestyrelsens strategiske temadrøftelse: Bevilling vedr. virtuelle undervisningsteknikker (Til behandling i bestyrelsen den 2. februar 2018)	Bilag 2	
4.	Indstilling om principper for nye fremdriftsregler	Bilag 3	
5.	Indstilling om garantikvotient og kvotefordeling for optag på bacheloruddannelserne 2018 (Til behandling i bestyrelsen den 2. februar 2018)	Bilag 4 - a - b	
6.	Drøftelse af notat til bestyrelsen vedr. opfølgning på budget 2018 (Til behandling i bestyrelsen den 2. februar 2018)	Bilag 5	
7.	Indstilling om evaluering af projektforsøg	Bilag 6	
8.	Status for arbejdet med Institutionsakkreditering (Til behandling i bestyrelsen den 2. februar 2018)	Bilag 7	
9.	Meddelelser / orienteringer - Skriftlige behandlinger siden møde 05/2017 (skriftlig) - Tildeling af ph.d.-grader siden møde 05/2017 (skriftlig) - Status for RUC's arbejde med GDPR (persondataforordningen)	Bilag 8 - a - b - c	
10.	Eventuelt		

Pkt. 2 - Drøftelse af forslag til ændring af RUCs vedtægt

Baggrund

I forbindelse med ændring af universitetslovens bestemmelser om rammerne for universiteternes ledelse pr. 1. juli 2017 skal der foretages ændring af RUCs vedtægt med henblik på implementering af de nye bestemmelser herunder fastsættelse af udfyldende regler om indstillings- og udpegningsorganerne.

Det er hensigtsmæssigt samtidig at benytte lejligheden til at ændre vedtægtens § 44 og 45 om Roskilde Universitetsbibliotek, der er forældede i forbindelse med RUB's tilknytning til Det Kgl. Bibliotek pr. 1. januar 2017.

Sagsfremstilling

AR skal drøfte vedtægtsændringsforslaget og de indeholdte forslag til udfyldende regler.

Hovedparten af ændringsforslagene følger direkte af den nye universitetslov og er derfor rene implementeringsforslag.

Roskilde Universitet har sammen med de andre danske universiteter i de indledende høringsfaser af lovændringen, gjort opmærksom på at ændringerne medfører øget kompleksitet og bureaukrati

En mindre del af ændringsforslagene er forslag til udfyldende regler; det vil sige regler, hvor RUC selv har en indflydelse på noget af indholdet (f.eks. om vi ønsker 8 eller 10 medlemmer af vores udpegningsorgan). Disse udfyldende regler er i ændringsforslaget markeret med gul farve og omfatter følgende;

- a) *Hvem* skal have ansvaret for nedsættelsen af indstillings- og udpegningsorganerne? – i ændringsforslaget foreslås ”bestyrelsesformanden”.
- b) *Hvem* skal konkret stå for udpegningen af det forudsatte eksterne bestyrelsesmedlem og interne bestyrelsesmedlem til indstillingsorganet? – I ændringsforslaget foreslås, at de udpeges af bestyrelsen som helhed.
- c) *Hvor mange* medlemmer ønsker vi i Udpegningsorganet? Der skal ifølge loven være mindst 8 og højst 10 medlemmer – I ændringsforslaget er foreslået 8 medlemmer.
- d) *Hvem* skal vælge medlemmerne til Udpegningsorganet fra erhvervslivet, myndighederne og øvrige, der tilsammen afspejler universitetets brugere og aftagere

og har indsigt i universitetets opgaver? - I ændringsforslaget er foreslået, at de vælges af rektoratet på grundlag af indstillingen fra Indstillingsudvalget.

- e) *Hvem* skal vælge en repræsentant til Udpegningsorganet for universitetets medarbejdere? – I ændringsforslaget er foreslået HSU.
- f) *Hvem* skal vælge en repræsentant til Udpegningsorganet fra universitetets studerende? I ændringsforslaget er foreslået, at ARs studenterrepræsentanter forestår det valg.
- g) *Hvem* skal vælge en repræsentant til Udpegningsorganet fra de eksterne medlemmer af bestyrelsen? - I ændringsforslaget er foreslået den samlede bestyrelse.
- h) *Hvor mange* kandidater skal Indstillingsudvalget indstille til udpegningsorganet for hver ledig plads? – I ændringsforslaget er foreslået 4 kandidater.

Ændringsforslaget skal behandles af bestyrelsen på bestyrelsesmødet den 2. februar 2018 og har forudgående været vendt med bestyrelsens formandskab, som har godkendt de foreslåede ændringer. Universitetsledelsen drøfter ændringerne 11. januar 2018

Indstilling

Det indstilles at akademisk Råd afgiver bemærkninger til vedtægtsændringsforslaget.

Bilag

- Notat: sammenligning vedtægtsændring
-

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

3. U D K A S T

Ændring af RUCs vedtægt - ændring af bestyrelsens opgaver (§ 7), ændring af procedurer for udpegning af bestyrelsens formand og de øvrige eksterne medlemmer af bestyrelsen (§§ 14 og 15), nedsættelse af institutionsspecifikt udpegnings- og indstillingsorgan til udpegning og indstilling af de eksterne bestyrelsesmedlemmer (ny § 16) samt ændring af bestemmelser om Roskilde Universitetsbibliotek (§ 44)

Baggrund

I forbindelse med ændringen af universitetslovens bestemmelser om rammerne for universitetets ledelse pr. 1. juli 2017 skal der foretages ændring af RUCs vedtægt med henblik på implementering af de nye bestemmelser samt fastsættelse af udfyldende regler om indstillings- og udpegningsorganerne (forslag til udfyldende regler er markeret med **gult**).

RUC ønsker samtidig at benytte lejligheden til at ændre vedtægtens § 44 og 45 om Roskilde Universitetsbibliotek, der med virkning fra 1. januar 2017 er blevet udskilt af Roskilde Universitets organisation og i stedet placeret i Det Kgl. Bibliotek.

Med denne ændring af bibliotekets forhold er der behov for en ny tekst i vedtægten, som beskriver dets nye placering under Det Kgl Bibliotek samt den forudsatte nye ledelse af biblioteket.

Konkret fremlægges til godkendelse følgende ændring af vedtægten;

1) Kapitel 4, Ledelse

Nuværende ordlyd

Forslag til ny formulering (m **fed kursiv**)

<i>Bestyrelsen</i>		<i>Bestyrelsen</i>	
§ 7	Bestyrelsen er universitetets øverste myndighed.	§ 7	Bestyrelsen er universitetets øverste myndighed og har ansvaret for den overordnede og strategiske ledelse af universitetet. Bestyrelsen har det overordnede ansvar for, at universitetet opfylder sit formål og at forskning og uddannelse udvikles løbende. Bestyrelsen skal forvalte universitetets midler effektivt og til størst mulig gavn for samfundet.

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Bestyrelsen varetager universitetets interesser som forsknings- og uddannelsesinstitution, og fastlægger retningslinjer for universitetets organisation, langsigtede virksomhed og udvikling, herunder: a. Sager vedrørende organisatoriske forhold. b. Sager vedrørende strategiske og planlægningsmæssige forhold. c. Sager vedrørende uddannelsesmæssige forhold. d. Sager vedrørende økonomiske forhold. Stk. 2. Bestyrelsens nærmere opgaver fremgår af universitetsloven. <i>Rektor</i> § 8. (Ændres ikke) <i>Prorektor(er)</i> § 9. (Ændres ikke) § 10. (Ændres ikke)	Bestyrelsen varetager universitetets interesser som forsknings- og uddannelsesinstitution, og indgår strategisk rammekontrakt med ministeren og fastlægger retningslinjer for universitetets organisation, langsigtede virksomhed og udvikling, herunder: e. Sager vedrørende organisatoriske forhold. f. Sager vedrørende strategiske og planlægningsmæssige forhold. g. Sager vedrørende uddannelsesmæssige forhold. h. Sager vedrørende økonomiske forhold. Stk. 2. Bestyrelsens nærmere opgaver fremgår af universitetsloven. <i>Rektor</i> § 8. (Ændres ikke) <i>Prorektor(er)</i> § 9. (Ændres ikke) § 10. (Ændres ikke)
--	---

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

<i>Universitetsdirektør</i> § 11. (Ændres ikke) § 12. (Ændres ikke) <i>Bestyrelsens sammensætning</i> § 13. Bestyrelsen består af 9 medlemmer og sammensættes på følgende måde: - 5 udefrakommende medlemmer indstillet af et af bestyrelsen nedsat indstillingsorgan, jf. § 15, stk. 3, nr. 1, og udpeget af bestyrelsen. - 1 repræsentant for universitetets videnskabelige medarbejdere, herunder ansatte ph.d.-studerende - valgt af og blandt de videnskabelige medarbejdere og ansatte ph.d.-studerende. - 1 repræsentant for universitetets teknisk-administrative medarbejdere, valgt af og blandt de teknisk-administrative medarbejdere.	<i>Universitetsdirektør</i> § 11. (Ændres ikke) § 12. (Ændres ikke) <i>Bestyrelsens sammensætning</i> § 13. Bestyrelsens medlemmer skal tilsammen have erfaring og indsigt i forskning, forskningsbaseret uddannelse, videnformidling, videnudveksling og i universitetets øvrige opgaver med henblik på at kunne varetage den overordnede og strategiske ledelse af universitetet. Stk. 2. Bestyrelsen består af 9 medlemmer og sammensættes på følgende måde: - 5 eksterne medlemmer indstillet af et af universitetet bestyrelsen nedsat indstillingsorgan, jf. § 16, og udpeget af et af universitetets nedsat udpegningsorgan. - 1 repræsentant for universitetets videnskabelige medarbejdere, herunder ansatte ph.d.-studerende - valgt af og blandt de videnskabelige medarbejdere og ansatte ph.d.-studerende. - 1 repræsentant for universitetets teknisk-administrative medarbejdere, valgt af og blandt de teknisk-administrative medarbejdere. - 2 repræsentanter for universitetets studerende, valgt af og blandt de studerende.
--	--

RUC Konzernjura

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

- 2 repræsentanter for universitetets studerende, valgt af og blandt de studerende. <i>Bestyrelsesformand</i> § 14. Bestyrelsen vælger en formand blandt de udefrakommende medlemmer. Stk. 2. Såfremt formanden for bestyrelsen ikke lever op til sine pligter som bestyrelsesformand eller åbenlyst handler i modstrid med bestyrelsens beslutninger, kan bestyrelsen, såfremt 2/3 af bestyrelsens medlemmer stemmer herfor, vælge en ny formand.	<i>Bestyrelsesformand</i> § 14. Bestyrelsen ledes af en formand, der udpeges efter godkendelse af ministeren på grundlag af indstilling fra et af universitetet nedsat indstillingsorgan jf. § 16. vælger en formand blandt de udefrakommende medlemmer. Stk. 2. Bestyrelsesformanden er eksternt medlem af bestyrelsen jfr. § 15, og skal have erfaring med strategisk ledelse af en stor virksomhed eller organisation og væsentlig indsigt i samfundsmæssige forhold. Stk. 3 Bestyrelsesformanden har det overordnede ansvar for tilrettelæggelsen af bestyrelsens arbejde. Bestyrelsesformanden er på universitetets vegne ansvarlig for den strategiske dialog med uddannelses- og forskningsministeren, og mødes med ministeren mindst to gange om året. Stk. 2. — Såfremt formanden for bestyrelsen ikke lever op til sine pligter som bestyrelsesformand eller åbenlyst handler i modstrid med bestyrelsens beslutninger, kan bestyrelsen, såfremt 2/3 af bestyrelsens medlemmer stemmer herfor, vælge en ny formand. De eksterne bestyrelsesmedlemmer
---	--

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

<i>De udefrakommende bestyrelsesmedlemmer</i> § 15. Funktionsperioden for de udefrakommende medlemmer af bestyrelsen er 4 år. Genudpegning kan finde sted 1 gang, således at udefrakommende medlemmer højst sidder i bestyrelsen i 8 år. Stk. 2. Såfremt et udefrakommende medlem udtræder af bestyrelsen i funktionsperioden, udpeger bestyrelsen et nyt medlem for en ny 4 årig funktionsperiode i henhold til proceduren i § 15, stk. 3. Stk. 3. Indstilling og udpegning af eksterne medlemmer af bestyrelsen foretages af henholdsvis et indstillings- og et udpegningsudvalg, i henhold til følgende regler:	§ 15. <i>De eksterne medlemmer af bestyrelsen udpeges i deres personlige egenskab. De eksterne medlemmers kompetencer skal tilsammen afspejle universitetets opgaver. De eksterne medlemmer skal tilsammen have indsigt i forskning, forskningsbaseret uddannelse, ledelse, organisation og økonomi herunder vurdering af budgetter og regnskaber.</i> Stk. 2 Funktionsperioden for de eksterne medlemmer af bestyrelsen er 4 år. Genudpegning kan finde sted 1 gang, således at udefrakommende medlemmer højst sidder i bestyrelsen i 8 år. Stk. 3. Såfremt et eksternt medlem udtræder af bestyrelsen i funktionsperioden, udpeges bestyrelsen et nyt medlem for en ny 4 årig funktionsperiode i henhold til proceduren § 16. § 16 Indstilling og udpegning af eksterne medlemmer af bestyrelsen herunder bestyrelsens formand foretages af henholdsvis et indstillings- og et udpegningsorgan nedsat af universitetet jfr. stk. 2. Indstillings- og udpegningsorganerne påser, at kandidater, der indstilles og udpeges som eksterne medlemmer af bestyrelsen opfylder de nødvendige kompetencekrav og gældende betingelser. Stk. 2. Bestyrelsesformanden har ansvaret for rettidig nedsættelse af indstillings- og udpegningsorganerne og at dette sker i
---	--

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

1. Indstillingsudvalget sammensættes af aftagerpanelernes formandskab. Bestyrelsesformanden, et medlem af Hovedsamarbejdsudvalgets B-side udpeget af dennes midte samt en studenterrepræsentant i bestyrelsen indgår i indstillingsudvalget som tilfornordede uden stemmeret. Udpegningsudvalget udgøres af den samlede bestyrelse.

overensstemmelse med de gældende regler herom.

1. **Indstillingsorganet består af 6 medlemmer og sammensættes på følgende måde;**

-Den siddende bestyrelsesformand, der er formand for indstillingsorganet

-1 eksternt bestyrelsesmedlem, der vælges af bestyrelsen

-1 internt bestyrelsesmedlem, der vælges af bestyrelsen

-1 repræsentant for Uddannelses- og Forskningsministeriet, der udpeges af ministeriet samt

-2 eksterne medlemmer, der udpeges af universitetets nedsatte udpegningsorgan. De to eksterne medlemmer af indstillingsudvalget udpeges i deres personlige egenskab og må ikke være medlemmer af udpegningsorganet, af universitetets bestyrelse eller være ansatte eller studerende ved universitetet.

Ved indstilling af ny bestyrelsesformand, kan den siddende bestyrelsesformand ikke være formand eller deltage i indstillingsorganet. I stedet udpeger udpegningsorganet en ny formand for indstillingsorganet. Denne kan ikke være medlem af udpegningsorganet, universitetets bestyrelse eller ansat eller studerende ved universitetet. Den nye formand skal have kompetencer svarende til de krav, der stilles til bestyrelsesformanden.

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

2. Indstillingsudvalget vurderer de indkomne forslag til hvert nyt bestyrelsesmedlem i forhold til en af bestyrelsen opstillet søgeprofil og indstiller 5 kandidater for hver ledig plads i prioriteret

2. Udpegningsorganet består af 8 medlemmer (mindst 8 og højst 10 medlemmer) og sammensættes på følgende måde:

- 5 medlemmer valgt af bestyrelsen efter indstilling fra rektoratet fra erhvervsliv, myndigheder og øvrige uddannelsesinstitutioner mv, der tilsammen afspejler universitetets brugere og aftagere, samt har indsigt i universitetets opgaver.

-1 repræsentant for universitetets ansatte valgt af Hovedsamarbejdsudvalgets medarbejderrepræsentanter.

-1 repræsentant for universitetets studerende valgt af Akademisk Råds studenterrepræsentanter.

-1 repræsentant for de eksterne medlemmer af universitetets bestyrelse valgt af de eksterne medlemmer af bestyrelsen.

Funktionsperioden for medlemmerne af udpegningsorganet er 4 år. Genudpegning kan finde sted 1 gang, således at medlemmerne højst kan være udpeget i en sammenhængende periode på 8 år.

Udpegningsorganet vælger blandt sine medlemmer en formand. Formanden skal have erfaring med ledelse og bred indsigt i samfundsmæssige forhold.

Stk. 3. Indstillings- og udpegningsorganet varetager deres opgaver i henhold til følgende regler:

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

rækkefølge til udpegningsudvalget. 3. Nærmere bestemmelser om procedurer for indstilling og udpegning fastlægges i bestyrelsens forretningsorden.	1. Indstillingsorganet udarbejder kompetenceprofiler for de ledige eksterne bestyrelsespladser med henblik på offentlig annoncering efter de nye eksterne bestyrelsesmedlemmer herunder bestyrelsesformanden. Indstillingsudvalget vurderer de indkomne ansøgninger til hver ekstern bestyrelsespost eller til formandsposten i forhold til kompetenceprofilen og påser, at kandidater, der indstilles, opfylder de nødvendige kompetencekrav og gældende betingelser i øvrigt. Indstillingsorganet indstiller 2 kandidater af forskelligt køn for hver ledig plads i prioriteret rækkefølge til udpegningsorganets afgørelse og udpegning. 2. Udpegningsorganet udpeger endeligt de eksterne bestyrelsesmedlemmer på baggrund af indstillingen fra indstillingsorganet. I de tilfælde, hvor udpegningsorganet finder, at de indstillede medlemmer ikke opfylder kompetencekravene eller i øvrigt har væsentlige saglige indsigelser, kan udpegningsorganet bede indstillingsorganet om at indstille et eller flere nye medlemmer. For så vidt angår bestyrelsesformanden udpeger udpegningsorganet på baggrund af indstillingen fra indstillingsorganet den kandidat, der vurderes at have de bedste kompetencer til hvervet som
---	---

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

	bestyrelsesformand, til ministerens godkendelse. Ved udpegning af nye bestyrelsesmedlemmer skal udpegningsorganet tilstræbe, at den samlede bestyrelse har en ligelig sammensætning af kvinder og mænd i overensstemmelse med principperne i ligestillingsloven. Forud for udløbet af de eksterne bestyrelsesmedlemmers periode, herunder bestyrelsesformandens periode, overvejer udpegningsorganet, om organet anser det for hensigtsmæssigt, at de eksterne bestyrelsesmedlemmer, herunder bestyrelsesformanden, får mulighed for at fortsætte i yderligere fire år. I bekræftende fald, og hvis de eksterne bestyrelsesmedlemmer, herunder bestyrelsesformanden, er villige til at påtage sig en ny periode, foretager udpegningsorganet genudpegning. For så vidt angår bestyrelsesformanden forelægges genudpegningen til ministerens godkendelse. Genudpegning forudsætter ikke en forudgående indstilling fra indstillingsorganet.
--	--

Kapitel 11. Roskilde Universitetsbibliotek

Kapitel 11	Kapitel 11
------------	------------

Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

18. december 2017 /KDM

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Roskilde Universitetsbibliotek § 44. Roskilde Universitetsbibliotek er et offentligt forskningsbibliotek og udgør en del af Roskilde Universitet. Stk. 2. Universitetsbiblioteket har til formål: - at give videnskabelige medarbejdere og studerende ved Roskilde Universitet adgang til den information og de informationsbærende materialer, der er nødvendige for forskning og undervisning, samt sikre information om og adgang til Roskilde Universitets medarbejder- og studenterforskning, - som offentligt forskningsbibliotek at stille sine samlinger til rådighed for eksterne brugere, herunder regionale forsknings- og undervisningsinstitutioner, erhvervsliv og borgere, - at indgå i det samlede nationale og internationale bibliotekssamarbejde og - at drive forsknings- og udviklingsarbejde inden for bibliotekets fag- og funktionsområder. § 45. Universitetsbiblioteket ledes af en biblioteksleder efter bemyndigelse fra rektor.	Roskilde Universitetsbibliotek § 44. Roskilde Universitetsbibliotek er et offentligt forskningsbibliotek og udgør en del af Roskilde Universitet. <i>Universitetsbibliotekets drift og ledelse varetages af Det Kongelige Bibliotek, Københavns Universitetsbibliotek efter aftale med Roskilde Universitet.</i> Stk. 2. Universitetsbiblioteket har til formål: - at give videnskabelige medarbejdere og studerende ved Roskilde Universitet adgang til den information og de informationsbærende materialer, der er nødvendige for forskning og undervisning, samt sikre information om og adgang til Roskilde Universitets medarbejder- og studenterforskning, - som offentligt forskningsbibliotek at stille sine samlinger til rådighed for eksterne brugere, herunder regionale forsknings- og undervisningsinstitutioner, erhvervsliv og borgere, - at indgå i det samlede nationale og internationale bibliotekssamarbejde og - at drive forsknings- og udviklingsarbejde inden for bibliotekets fag- og funktionsområder. § 45. <i>Den biblioteksfaglige ledelse varetages af Det Kongelige Bibliotek, Københavns Universitetsbibliotek efter aftale med Roskilde Universitet. Den daglige personalemæssige ledelse varetages af en bibliotekschef</i>
---	--



Roskilde Universitet

RUC Koncernjura

DATO/REFERENCE

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

18. december 2017 /KDM

	<i>efter delegation fra Det Kongelige Bibliotek, Københavns Universitetsbibliotek samt universitetsdirektøren.</i>
--	--

Pkt. 3 - Bevilling vedrørende virtuelle undervisningsteknologier

Sagsfremstilling

RUC har fået tildelt en bevilling på 20 mio. kr. af Uddannelses- og Forskningsministeriet som ekstra tilskud vedrørende virtuelle undervisningsteknologier.

Ekstrabevillingen skal ses i sammenhæng med, at rektor og prorektor har deltaget i et konsortiemøde, sammen med de øvrige universiteter og virksomheden Labster, om en projektidé til opbygning af et nationalt center for naturvidenskabelig simulationstræning: Virtual Science Center Denmark. Tanken er, at projektet søsættes som et offentligt-privat partnerskab med Labster som en ud af flere industripartnere. Virtual Science Center Denmark indebærer etablering af en national platform for virtuelle læringsteknologier, sekretariatsbetjening af platformen og associerede events samt fundraising.

Da RUC fik besked om bevillingen var det i en samlet orientering til universiteterne om årets endelige tilskud til universiteterne for 2017 og alene med følgende bevillingstekst: *Ekstraordinært tilskud til Roskilde Universitet vedrørende virtuelle undervisningsteknologier: 20 mio. kr.* Bevillingen er til brug i 2018 og 2019. Det er en åben bevilling, men rektor og ministeriet har aftalt, at det skal være et bredt forankret projekt, hvor RUC blandt andet skal invitere andre uddannelsesinstitutioner med. RUC skal have en central rolle i projektet, idet vi skal være med til at facilitere det nye nationale center, vi skal være testplatform for arbejdet med virtuelle undervisningsteknologier og bedrive følgeforskning herom, og vi skal være med til at udvikle og udbrede virtuelle undervisningsteknologier både til andre faglige områder end naturvidenskab og til samarbejdspartnere udenfor universitetsverdenen.

Efter udmelding fra ministeriet om ekstrabevillingen, har RUC udsendt en pressemeddelelse, jf. vedlagte bilag. Heraf fremgår det blandt andet, at Danmark kan blive frontløber på det læringsteknologiske område, fordi vi i særlig grad har mulighed for at kombinere teknologi med pædagogisk, social og kulturel viden. Styrken ved at forankre sådan en indsats på RUC er, at vi har en force inden for det tværfaglige. Det handler bl.a. om at forberede de studerende til en verden, hvor det virtuelle allerede er en integreret del af hverdagen – på tværs af fagdiscipliner. Virtuel læring kan ved hjælp af moderne teknologi understøtte træning og undervisning i et digitalt skabt rum, som man kender det fra virtual reality. Teknologien kan via avanceret simuleringsmetode give studerende mulighed for at foretage kemiske forsøg i virtual reality – eller for at deltage i internationale forhandlinger med globale partnere i et virtuelt rum. Virtuelle læringsteknologier rummer særlige muligheder på det naturvidenskabelige og sundhedsvidenskabelige område, men RUC vil prioritere også at have andre typer læringsrum med. Projektet er en unik mulighed, som samtidig ligger i forlængelse af, at RUC er i gang med at opruste udvikling af digital teknologi.

Pressemeddelelsen har, udover interne reaktioner, givet anledning til flere henvendelser til RUC bl.a. fra Labster, Rødovre Kommune, konsulentvirksomheder og undervisere på andre institutioner, der har udtrykt interesse i mere information om projektet og interesse for samarbejde og at bidrage til

projektet.

Herudover har universiteterne tilsammen fået et ekstraordinært tilskud på 30,4 mio. kr. vedrørende initiativer inden for *Big Data*. Bevillingen er fordelt ligeligt mellem universiteterne, dvs. 3,8 mio. kr. hver. Denne bevilling skal udmøntes særskilt, og universitetsledelsen indleder i den kommende tid drøftelser herom.

Hvad er virtuelle læringsværktøjer?

Virtuelle læringsværktøjer er simulationstræning i modsætning til at placere sig ind under bredere felter såsom 'digital undervisning' eller 'virtuel undervisning'. Det er it-læringssystemer i form af laboratoriesimulatorer til undervisning blandt andet indenfor naturvidenskab. I et 3D-miljø kan universiteter tilbyde et levende forskningsmiljø uden at skulle bruge store summer på laboratorieudstyr. Denne type læringsværktøjer er i tråd med flysimulatorer, hvor piloter trænes før de flyver virkelige fly. Studerende kan træne i virtuelle simulationer via deres computer, smartphone eller i virtual reality. Gennem målrettet videnskabelig forskning er simulationer blevet udviklet til at skabe den næste generation af digital læring for universiteter.

Danske universiteter har spillet en vigtig rolle i udviklingen af denne nye form for undervisning og har i samarbejde med Labster, lagt grundstenene til brugen af virtuelle simuleringer i dansk universitetsundervisning.

Perspektiver for RUC

Ekstrabevillingen på 20 mio. kr. er et meget positivt signal fra ministeriet. Den giver RUC mulighed for at bidrage til at skabe et nationalt løft i virtuelle læringsteknologier og til at skabe et udviklings- og forskningsmiljø indenfor virtuelle læringsteknologier internt på RUC. Desuden at skabe en regional styrkeposition i Region Sjælland, ligesom der åbnes mulighed for gavnlige sideeffekter i forbindelse med rekruttering og følgeforskning/forskning. Bevillingerne kan RUC desuden bruge som et udgangspunkt for at søge yderligere midler hos eksterne fonde og dermed bidrage til at løfte RUC's position på det læringsteknologiske område og synliggøre RUC's force inden for det tværfaglige.

Organisering

Styregruppe for projektet bliver institutlederne og prorektor med rektor som projektejer. Hertil kommer, at der skal udpeges en faglig referencegruppe på projektet. Og endelig skal der ansættes en projektleder. Målet er at projektorganisation skal være etableret 1. marts.

Proces

Den foreløbige proces er, at rektoratet har aftalt med institutlederne, at de går i gang med at afsøge forskningsfeltet internt for at kunne afgrænse projektet og bidrage til at det bliver godt forankret og tværfagligt i sin tilgang. Universitetsledelsen har haft indledende drøftelser af muligheder og perspektiver i projektidéen og ønsker at gå videre i processen om etablering af en partnerskabsaftale med Labster og andre centrale interessenter. Ønsket er endvidere, at der etableres en egen governance struktur for Virtual Science Center Denmark.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd giver input til og rådgiver RUC's ledelse om projektet forud for

drøftelsen på bestyrelsesmøde 1. februar.

Bilag

- Pressemeddelelse 4. januar 2018: RUC får 20 mio. til virtuelle læringsteknologier.
Ctrl + klik for at følge link til pressemeddelelse på RUC's hjemmeside:
<https://ruc.dk/nyheder/ruc-far-20-mio-til-virtuelle-laeringsteknologier>

Pkt. 4 - Indstilling om principper for nye fremdriftsregler

Baggrund:

I 2015 indførtes nationale fremdriftsregler. I 2016 ophævedes en del af disse nationale regler og universiteterne blev i stedet pålagt at indføre egne fremdriftsregler.

RUC indførte på den baggrund pr. 1. september 2016 en række fremdriftsregler. Reglerne blev fastlagt med udgangspunkt i en ønsket balance mellem følgende principper:

- at der tages hensyn til de studerendes muligheder for at tilrettelægge deres fuldtidsstudier hensigtsmæssigt,
- at ressourceforbruget både på TAP- og VIP-side reduceres,
- at en fortsat reduktion af den gennemsnitlige studietid sikres i overensstemmelse med det statslige krav.

Baseret på de erfaringer universitetet har gjort sig med tidligere og eksisterende fremdriftsregler – herunder erfaringerne med balancen mellem principperne - indstiller U&S, at formuleringen af de nuværende principper revideres, og at de nuværende regler ændres tilsvarende med særlig fokus på at sikre balancen mellem de 3 principper således, at fokus på hensynet til de studerende øges.

UDDU drøftede og godkendte de reviderede principper og de nye regler i overskriftsform på møde d. 9. januar 2018.

UDDU havde bl.a. følgende bemærkninger:

- Antallet af studieordninger kan give udfordringer. Det er centralt, at flest mulig studerende går på en ny studieordning
- Det vil være relevant at kigge på modeller for, hvordan anbefalede studieforløb beskrives på bacheloruddannelserne

Indstilling:

UDDU indstiller, at AR drøfter og godkender følgende reviderede principper:

- Flexibilitet for studerende
- Få og enkle regler og procedurer, der kan formidles, forstås, og forvaltes
- Fokus på fremdrift via kvalitet i uddannelserne, høj studieintensitet og et godt studiemiljø

UDDU indstiller, at AR godkender de nye regler i overskriftsform (vedhæftet).

De ændrede regler er udarbejdet iht. ovenstående principper mhp. at sikre en balance mellem disse. Det er derfor en præmis for indførsel af nye regler at disse implementeres samlet.

Proces:

- Principper og regler i overskriftsform godkendes af rektor – december 17 v

- Principper og regler i overskriftsform godkendes af UDDU/AR – januar 18
- Sideløbende ”trykprøver” U&S de nye regler igennem en lang række cases med udgangspunkt i det strategiske indsatsområde ”Den studerende i centrum” – januar/februar 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper tilrettes reglerne evt. –februar 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper fastlægger U&S de detaljerede administrative procedurer, der skal understøtte det nye regelsæt – marts/april 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper udmønter U&S det endelige regelsæt på paragraf-niveau –marts/april 18 og sikrer en klar formidling af disse til de studerende
- Nye regler træder i kraft 1. september 2018

Bilag:

- Notat om nye fremdriftsregler – herunder kort beskrivelse af de enkelte regler
 - Oversigt over fordele og ulemper ved de enkelte regler ifht. principper
-

Nye fremdriftsregler

Principper:

- Fleksibilitet for studerende
- Få og enkle regler og procedurer, der kan formidles, forstås, og forvaltes
- Fokus på fremdrift via kvalitet i uddannelserne, høj studieintensitet og et godt studiemiljø

De nye regler i overskriftsform

- Afskaffelse af bestå/tilmeldingskrav
- Genindførsel af krav om studieaktivitet
- Lempelse af orlovsregler
- Lempelse af genindskrivningsregler
- Sikkerhed for, at alle studerende er tilmeldt 30 ECTS inden semesterstart
- Mulighed for at framelde aktiviteter (og ikke kun eksaminer)
- Udvidet adgang til reeksamen
- Gruppeeksamenstilmelding efter endt gruppedannelse

Hvorfor ændring:

Ændringerne tager sit udgangspunkt i ønsket om større fleksibilitet for den enkelte studerende og mindre bureaukrati samtidig med, at yderligere studiereduktion i højere grad forventes opfyldt via fokus på uddannelseskvalitet, studieintensitet og studiemiljø.

Ændringerne er baseret på de erfaringer universitetet har gjort sig med de 2 tidligere fremdriftsreformer og er muliggjort bl.a. af skærpede SU-regler, der i sig selv må forventes at medvirke til yderligere studietidsreduktion.

Udgangspunktet er, at reglerne udarbejdes med den store gruppe af studerende for øje – og ikke nødvendigvis skal kunne "lukke alle huller".

Proces

- Principper og regler i overskriftsform godkendes af rektor – december 17
- Principper og regler i overskriftsform godkendes af UDDU/AR – januar 18
- Sideløbende "trykprøver" U&S de nye regler i gennem en lang række cases med udgangspunkt i det strategiske indsatsområde "Den studerende i centrum" – januar/februar 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper tilrettes reglerne evt. –februar 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper fastlægger U&S de detaljerede administrative procedurer, der skal understøtte og forvalte det nye regelsæt – marts-april 18
- Med udgangspunkt i ovenstående principper udmønter U&S det endelige regelsæt på paragraf-niveau –marts – april 18 og formidler disse klart til alle studerende

Nedenfor følger en kortfattet beskrivelse af de nye regler.

Kort beskrivelse af nye regler

- **Afskaffelse af bestå/tilmeldingskrav**
De nuværende beståkrav afskaffes. Studiestartsprøven (i form af projektgruppedannelsen) fastholdes. Denne prøve sikrer, at studerende, der ikke er påbegyndt uddannelsen, kan udmeldes. Den lovpligtige 1. årsprøve fastholdes.
- **Genindførsel af krav om studieaktivitet – dog med en skærpelse fra 1½ år til ½ år**
Der indføres krav om, at studerende skal bestå min. én studieaktivitet pr. studieår. Denne regel svarer til universitetets studieaktivitetskrav fra før 2015. Dog er kravet skærpet, da studerende tidligere skulle bestå min. én studieaktivitet pr. 2 studieår. Studerende, der ikke har bestået min. én studieaktivitet i et semester, vil få en frist på ½ år til at gennemføre min. én studieaktivitet. Aktivitetskravet afløser de nuværende maksimale studietider. Studieordninger kan stadig have en udløbstid og det kan være forbundet med ulemper, hvis man som studerende må flyttes til nyere studieordninger.
- **Lempelse af orlovsregler**
De nuværende regler lempes, så det bliver muligt at afholde ½ års orlov (uden særlige forhold) uanset om man er bagud med studier i forvejen eller ej.
- **Ændring af genindskrivningsregler**
Studerende indskrives på deres oprindelige studieordning med mindre denne er udløbet, for at sikre maksimal merit for tidligere studier. I dag indskrives studerende på gældende studieordninger, hvilket ofte medfører ”merittab”.
- **Alle studerende er tilmeldt 30 ECTS inden semesterstart**
Studerende skal (som nu) selv tilmelde sig kurser/projekter i en angivet tilmeldingsperiode. Studerende, der ikke foretager tilmelding inden for fristen (efter rykkere og tilbud om tilmeldingshjælp), bliver administrativt tilmeldt 30 ECTS iht. anbefalet studieplan. Alle studerende (både dem, der selv har tilmeldt sig og dem, der er administrativt tilmeldt) kan afmelde sig de tilmeldte eksaminer og aktiviteter efterfølgende, men kan ikke tilmelde sig andre studieaktiviteter. Dvs. at muligheden for at skifte kursus efter 3. kursusgang afskaffes. Til gengæld vil det iht. nedenstående ændring i fremtiden være muligt at framelde aktiviteten og dermed vælge et nyt kursus semestret efter.
- **En framelde af eksamen er ligeledes en framelde af aktiviteten**
Studerende, der framelder sig eksamen i et ikke-obligatorisk kursus, betragtes samtidig som afmeldt den pågældende aktivitet. Det betyder, at den studerende kan tilmelde sig et andet valgfrit kursus i et efterfølgende semester.
- **Eksamenstilmelding i et semester giver adgang til reeksamen i samme semester**
Studerende, der udebliver fra en tilmeldt eksamen eller afvises fra bedømmelser grundet formalia/ tidsmæssige faktorer, har adgang til reeksamen i samme semester (hvis eksamensformen muliggør dette). Den studerende har dermed brugt et forsøg. Deltagelse i reeksamen er frivillig - hvor eksamensformen muliggør dette.
- **Gruppeeksamenstilmelding sker i forlængelse af endt gruppedannelse og kan senest ændres 3 uger før eksamensaflevering**
Fristen for at foretage gruppetilmelding til projekteksamen fastsættes ift. til gruppedannelsen (og ikke som nu ift. studiestartsdato) Dette sikrer, at tilmeldingsfristen ikke ligger inden gruppedannelsen er afsluttet på de uddannelser, der har gruppedannelse senere i semestret. Ændringer af gruppetilmeldingen – herunder opsplitning af gruppen – skal ske senest 3 uger før eksamensaflevering.

Nye fremdriftsregler – fordele og ulemper

UDDU-bilag 01/2018/001

Fordele og ulemper:

Nedenfor gennemgås fordele og ulemper – samt effekt – af nye regler.

Bemærk, at reglerne er beskrevet mere detaljeret i dokumentet ”Principper for nye fremdriftsregler” og at nedenstående beskrivelse af fordele og ulemper, tager udgangspunkt i den detaljerede beskrivelse.

Effekten er angivet i forhold til de 4 parametre, der var det oprindelige udgangspunkt for de nuværende fremdriftsregler:

- 1) fleksibilitet for de studerende
- 2) gennemskuelighed for studerende
- 3) administrativ belastning
- 4) studietidsreduktion.

Som det fremgår er fokus dog nu i højere grad på at opnå Fleksibilitet og Gennemskuelighed for studerende og ikke - i ligeså høj grad som tidligere - studietidsreduktion:

Effekten af ændringen tager udgangspunkt i en sammenligning med de nuværende regler – bort set fra i enkelte tilfælde, hvor effekten er målt i forhold til en situation, hvor der ikke blev indført regler på området.

+++/- - - = Mange studerende påvirkes/konsekvensen for den enkelte studerende er stor/stor ændring i ressourceforbrug/stor påvirkning af studietid

+/- = Få studerende påvirkes/ konsekvensen for den enkelte studerende er mindre/mindre ændring i ressourceforbrug/mindre påvirkning af studietid/usikkerhed om effekten

Ændring	Beskrivelse af fordele og ulemper	Effekt
Afskaffelse af bestå/tilmeldingskrav (udover studiestartsprøve og 1. årsprøve)		
Fordele:	Mere fleksibilitet til studerende	+++
	Gennemskueligt og let at formidle	+++
	Studerende risikerer ikke at blive udmeldt mens de er fuldt aktive pga. studieinaktivitet tidligere i studierne	++

Akademisk Råd 01/2018 bilag 3 til pkt. 4

	Det er ressourcekrævende at have et reelt varslingsystem – herunder at afgøre, hvornår udmelding skal foregå (skal man udmeldes lige så snart det kan konstateres, at det ikke vil være muligt at opfylde beståkravet f.eks. 1. semester med mindre end 15 ECTS tilmeldinger eller skal man først udmeldes når man konkret overskrider bestå-kravet dvs. efter et akademisk år.	++
	Mindre administration, da både de konkrete dispensationssager forsvinder og kontrol, varslings og eksmatrikuleringsprocessen forsvinder.	+++
	De nuværende regler er meget komplekse at udregne og forstå og der er ingen systemunderstøttelse, der kan trække lister der tager højde for at udregningsperioden er forskellig fra studerende til studerende (bl.a. afhængig af studiestart, merit, orlovsperioder etc..) lige som der heller ikke er nogen systemunderstøttelse der håndterer studerende, der i løbet af studiet har fået dispensation fra bestå-krav, hvilket betyder, at der ellers vil være tale om enkelt opslag på studentersag i F2 af samtlige studerende, der ikke har bestået 45 ECTS i en given periode.	+++
	Vi risikerer ikke, at studerende opfatter bestå-kravet som det forventelige/normen for fuldtidsstudier og at bestå-kravet dermed potentielt har en kontraproduktiv effekt	+
	Vi risikerer ikke, at studerende forveksler universitets bestå-krav med studieaktivitetskravene i SU-systemet (det er muligt at miste retten til SU, selvom man overholder universitetets bestå-krav)	+
	Mindre frafald, da flere studerende får mulighed for at gennemføre uddannelsen i stedet for at skulle udmelde sig/blive eksmatrikuleret.	+
Ulemper:	Potentielt mindre studietidsreduktion (dog forventes skærpede SU-regler til dels at "opveje" dette)	--
Indførsel af administrativ tilmelding af studerende, der ikke selv har tilmeldt sig inden for frist		
Fordele:	Gennemskueligt og let at formidle	++
	Studerende risikerer ikke at komme bagud og potentielt blive udmeldt, fordi de har glemt at tilmelde sig kurser	++
	Samme administrative ressourceforbrug som i dag, men med mulighed for at planlægge opgaverne og gennemføre samme, inden semesterstart. Nuværende regler byder ind i en række kontroller, varslinger og dispensationsansøgninger. Ressourcer der har været anvendt ved semesterstart til behandling af ansøgninger i relation til tilmelding uden for tilmeldingsperioden eller kursussskift, kan i stedet centreres omkring hurtigere sagsbehandling af solistansøgninger, som er er tidskritiske i de første uger af semesteret	+++
	Øget gennemskuelighed for de studerende, da SN i dag har meget varierende praksis i tolkning af særlige tilfælde som kan give tilladelse til kursussskift	++

Akademisk Råd 01/2018 bilag 3 til pkt. 4

	Mindre stressfuldt for de studerende, at vide at de er tilmeldt et fuldt semester, end at afvente eventuelle dispensationsafgørelser i forhold til tilmelding uden for tilmeldingsfristerne	++
	Øger kvalitet i uddannelsestilrettelæggelsen (da studerende ikke skifter kursus når undervisningen er gået i gang), dvs. både i forhold til deltagertal såvel som navngivne deltagere	++
	Tilmelding har en motiverende effekt i forhold til gennemførsel af kurser, når man aktivt skal afmelde sig	+
Ulemper:	Ressourcekrævende og kompleks i de tilfælde, hvor der enten ikke er anbefalede studieforløb, valgmuligheder eller de studerende er "skæve" i forhold til de anbefalede forløb. Denne model forudsætter derfor, at alle SN vedtager anbefalet studieforløb på specifikt aktivitetsniveau såvel som at tilmelding til bachelorfagmoduler sker på 2. semester jf. bachelorstudieledernes indstilling herom ved sidste regelændring af Fremdriftsreformimplementeringen	--
	Kan blive oplevet som mindre fleksibelt at kursusskift ikke kan foretages ind i semesteret. Men i og med, at det samtidigt bliver muligt at afmelde sig på aktivitetsniveau, at man tilmeldes anbefalet studieforløb, at beståkrav fjernes og at kursusbeskrivelser i dag er på langt mere detaljeret og kvalitetssikret niveau ved tilmeldingsperioden, vurderes at konsekvenserne ved denne ændring af minimal betydning i et fleksibilitetsperspektiv, men af stor betydning for frigivelse af administrative ressourcer som er nødvendige for at understøtte eksempelvis indførelsen af administrativ tilmelding og hurtig sagsbehandling af solistansøgninger	-
	Studerende, der ikke opdager at de skal afmelde sig, risikerer at bruge 1 forsøg	-
Genindførsel af krav om studieaktivitet – dog med en skærpelse fra 2 år til 1 år		
Fordele:	Gennemskueligt og let at formidle (i forhold til eksisterende)	+++
	Nemmere at administrere og varsle i tide, mens de studerende stadig kan nå at rette op på forholdene (i forhold til eksisterende)	+++
	Det kan systemunderstøttes	+++
	Studietidsreducerende (i forhold til ingen studieaktivitetskrav)	++
	Giver mulighed for at særligt "evigheds/spørgelsesstuderende" hurtigere udmeldes (i forhold til ingen studieaktivitetskrav)	++
	Studieaktivitetskrav erstatter maksimale studietider, der er meget vanskeligt, komplekst og ressourcekrævende at varsle/administrere – herunder at afgøre, hvornår udmelding skal foregå (skal man udmeldes lige så snart man er f.eks. 1 år bagud på bacheloruddannelsen	+++

	(og derfor må forventes at overskride de maksimale studietider på sigt), eller skal man først udmeldes når man konkret overskrider de maksimale studietider.	
	Samtidig betyder det, at evt. udmelding sker når de studerende <u>er</u> inaktive og efter de har haft muligheden for at "rette op", hvor i mod maksimale studietider betyder, at studerende risikerer ikke at blive udmeldt mens de er fuldt aktive pga. studieinaktivitet tidligere i studierne	
	Mindre frafald, da flere studerende får mulighed for at gennemføre uddannelsen i stedet for at skulle udmelde sig/blive eksmatrikuleret.	++
Ulemper:	Potentiel mindre studietidsreduktion, end eksisterende, da de studerende kan fordele deres studieaktivitet over lang tid uden at blive eksmatrikuleret (men forventningen er at bl.a. pga. SU-skærper vil kun få studerende reelt dette mønster (og gennemføre uddannelsen i sidste instans)	-
Lempelse af orlovsregler, så det bliver muligt at afholde ½ års orlov (uden særlige forhold) uanset om man er bagud eller ej)		
Fordele:	Mere fleksibilitet for studerende	++
	Gennemskueligt og let at formidle	++
	Opleves mere retfærdigt, da studerende der f.eks. har været på barsel for samme muligheder for at holde "ubegrundet" orlov senere i studiet som andre studerende	++
	Ansøgninger kan behandles, når de modtages, i stedet for at vi som nu er nødt til at afvente at alle terminens eksaminer er overstået og registreret. Den nuværende model betyder, at vi reelt først kan færdigbehandle orlovsansøgninger umiddelbart inden eller (om vinteren) en måned efter orlovsperiodens start. Dette har store negative konsekvenser for studerende og kræver ekstra ressourcer, da alle ansøgninger skal behandles på meget kort tid og vi bruger mange ressourcer på at kommunikere med studerende, der afventer et svar på deres ansøgning	++
	Potentielt mindre frafald, da flere studerende får mulighed for at holde orlov i stedet for at skulle udmelde sig.	++
	Administrativ besparelse, da vi ikke længere skal foretage ressourcekrævende tjek af tidligere gennemførsel ved hver behandling af orlovsansøgning	++
Ulemper:	Potentielt mindre studietidsreduktion	-
Ændring af genindskrivningsregler, så studerende indskrives på deres oprindelige studieordning med mindre denne er udløbet		
Fordele:	Gennemskueligt og let at formidle	+++
	Mere fleksibilitet for studerende	+++

Akademisk Råd 01/2018 bilag 3 til pkt. 4

	Studietidsreducerende, da studerendes gennemførelsestid på den resterende del af uddannelsen reduceres, da de ikke mister merit	+++
	De studerende risikerer ikke at miste tidligere beståede uddannelsesdele, hvilket potentielt motiverer studerende til at melde sig ud i stedet for at forblive indskrevet uden at bestå eksaminer. På den måde reduceres risikoen for at studerende "udnytter" muligheden for at tage ganske få ECTS med ½ års mellemrum.	+
	Administrativ besparelse, da stillingtagen til merit ved genindskrivning pt. er meget ressourcekrævende	+++
Ulemper:	Det vil tage længere tid at "tømme" gamle studieordninger (der ikke er udløbet) for studerende	-
	Uddannelserne kan opleve, at der "pludselig" er studerende på gamle studieordninger (der ikke er udløbet), hvor man ellers troede, at der ingen studerende var. Sagsbehandler vil ved genindskrivning til en studieordning kunne vurdere/undersøge om, der er "i forvejen" andre studerende på studieordningen. (i de få konkrete sager vi har haft, hvor genindskrivning på gamle studieordninger har været drøftet, har uddannelserne dog altid ønsket de studerende færdiggjorde på gamle studieordninger)	-
	Det kræver, at sagsbehandler tager stilling til studieordningernes udløbsdatoer. Dette vurderes dog som langt mindre ressourcekrævende end den nuværende meritvurdering.	-
	Potentielt vil der være flere studerende, der færdiggør en bachelor på en ældre version af studieordningen, der ikke "passer" til evt. revideret kandidatstudieordning (dette bør dog ikke være et problem, da samtlige ændringer i kandidatstudieordninger, bør tage højde for at bachelorstuderende på gældende studieordninger (der ikke er udløbet ingen ikrafttrædelse af nye kandidatstudieordninger) skal kunne "rummes" i nye kandidatstudieordninger.	-
	Potentielt større frafald, da udmelding bliver mindre risikabelt.	-
En framelding af eksamen er ligeledes en framelding af aktiviteten		
Fordele:	Mere fleksibilitet for studerende	+++
	Gennemskueligt og let at formidle	+++
	Administrerbart og kan systemunderstøttes	+++
	Tilmelding til kurser som ikke udbydes kontinuerligt (valgkurser mv.) fastholdes ikke – og de studerende tvinges ikke til at tage eksamen i kurser, som der ikke udbydes undervisning i relation til	++
Ulemper:	Ingen	
Eksamenstilmelding i et semester giver adgang til re-eksamen i samme semester		
Fordele:	Understøtter fremdrift for studerende	+++

	Gennemskueligt og let at formidle	+++
	Forventeligt færre sygeeksaminer	+
	Mindre ressourceforbrug end det nuværende kontrol, varsling, dispensationsmodeller	+++
Ulemper:	Studerende kan spekulere i placeringen af eksamenstidspunkt og i den forbindelse anvende et eksamensforsøg på at udskyde en eksamen til re-eksamensperioden	-
	Bedømmer kan opleve at flere opgaver skal bedømmes i reeksamensperioden	-
Gruppeeksamenstilmelding sker i forlængelse af endt gruppedannelse		
Fordele:	Gennemskueligt og let at formidle	++
	Understøtter at der kan ske hurtig vejledertildeling og dermed igangsættelse af projektarbejdet	+++
	Understøtter forskellige fagmiljøers behov for fleksibilitet i tilrettelæggelsen af semesterforløb	+++
	Mulighed for administrativ understøttelse af den konkrete tilmelding	++
Ulemper:	Der vil være forskellige frister på tværs af uddannelserne afhængig af tidspunktet for gruppedannelsen	-
Gruppeeksamenstilmelding – herunder gruppesplit- kan senest ændres 3 uger før eksamensaflevering		
Fordele:	Gennemskueligt og let at formidle – tydelighed omkring rammer og regler i relation til gruppearbejdet fra start	+++
	Understøtter kvalitet i eksamensplanlægning	++
	Understøtter RUC's læringsform omkring gruppebaseret projektarbejde og kompetencer i relation hertil	+
	Understøtter fokus på færdiggørelse af projekt i stedet for fokus på at afvente eventuel tilladelse til at splitte gruppen. En understøttelse af sådanne udfordringer bør indtænkes på tværs af universitetet	++
	Muligheden for at gå til eksamen individuelt afbøder at eventuelle samarbejdsvanskeligheder opleves uoverstigelige. Erfaringsmæssigt skyldes gruppesplit sent i semesteret, forskelle i ambitioner mv.	++
Ulemper:	Projektgrupper hvor samarbejdet ikke fungerer, kan risikere at blive yderligere vanskeliggjort af samarbejdsproblemer	--

Pkt 5 - Garantikvotient for optag på bacheloruddannelserne 2018

RUC har frem til 2017 fastsat en garantikvotient på alle uddannelser undtagen uddannelser med tilsagn til Journalistik.

Garantikvotienterne tjener flere formål:

- De giver ansøgerne en tryghed og studievejlederne oplever, at det gør de pågældende uddannelser mere attraktive valg. Dette gælder i høj grad uddannelser, hvor universitet har garanteret "frit optag" i første runde (efter første runde kan universitet vælge om der skal udbydes ledige pladser og hvor mange – "frit optag" er således ikke en garanti for, at der udbydes ledige pladser i anden runde. Universitet foretager en vurdering af kapaciteten, når optagelsestallene efter første runde er kendt den 28/7.
- De giver universitet mulighed for at give tidligere svar til de 1.prioritetsansøgere, der søger inden 15. marts og opfylder garantikvotienten. Dette er en god service til ansøgere, der kan begynde at planlægge deres studiestart tidligere og det er *Uddannelse & Studerende (US)*s opfattelse af dette er med til at fastholde ansøgerne.
- De giver 1.prioritetsansøgere, der skal søge om specialpædagogisk støtte/handicaptillæg (og som har søgt inden 15. marts samt opfylder garantikvotienten) mulighed for at påbegynde ansøgningen om dette tidligere. Dette er en stor hjælp til disse ansøgere, da de er afhængige af denne hjælp fra studiestart og det er *US*s opfattelse at dette er med til at fastholde ansøgerne.
- De betyder, at ansøgere, der opfylder garantikvotienten og som ikke har brug for et tidligere svar kan nøjes med at søge til 5.juli-fristen, hvilket letter *RUC Optagelse, SU og Eksamensbevisers (ROSE)* arbejde med ansøgninger.
- De giver ROSE mulighed for at screene ansøgere pr. 15. marts, således at de ansøgere der opfylder garantikvotienten ikke skal vurderes i forhold til kvote 2. Dette letter arbejdet med vurdering og prioritering af kvote 2-ansøgere.

Historik i forhold til fastsættelse af garantikvotient

På grund af den nationale dimensionering af bacheloroptaget i 2015 valgte universitetet ikke at fastsætte en garantikvotient på grund af den store usikkerhed vedr. optagelseskvotienter som dette betød.

For optaget i 2016 besluttede universitetet at fastsætte garantikvotienter igen med følgende præmisser:

- Garantikvotienter må ikke være markant højere end de forventede optagelseskvotienter, da de i så fald kan virke afskrækkende eller utroværdige.
- Garantikvotienterne må ikke være for lave (slet ikke på dimensionerede uddannelser), da vi er forpligtede til at optage alle med den pågældende kvotient, og hvis flere ansøgere end forventet opfylder garantikvotienten vil universitetet "sprænge" dimensioneringsloftet.

Udviklingen i garantikvotienter gennem årene:

Uddannelse/år	2016	2017
HAB	8,5	8,5
HIB	8,0	7,5
SAB	8,0	8,5
SIB	7,5	8,0

Ikke dimensioneret:

HUM-TEK: frit optag (i første runde)

NAB + NIB: frit optag (i første runde)

Uddannelser med tilsagn til journalistik har ikke garantikvotient.

Garantikvotienterne er sat på baggrund af udviklingen i optagelseskvotienterne.

Udviklingen i optagelseskvotienter gennem årene:

Uddannelse/år	2014	2015	2016	2017
HAB	6,0	6,9 (Blev reduceret med -25 pladser fra 2014 til 2015)	7,2 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2015 til 2016)	7,8 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2016 til 2017)
HIB	5,5	7,0 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2014 til 2015)	6,0 (Blev ikke reduceret yderligere i 2016)	6,6 (Blev ikke reduceret yderligere i 2017)
SAB	4,3	5,5 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2014- 2015)	6,0 (Blev reduceret med -20 pladser fra 2015 til 2016)	6,7 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2016 til 2017)
SIB	2,0	5,3 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2014 til 2015)	"alle optaget" (Blev ikke reduceret yderligere i 2016)	4,8 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2016 til 2017)

Ikke dimensioneret:

HUM-TEK: ledige pladser i både 2014, 2015, 2016 og 2017

NAB + NIB: ledige pladser i både 2014, 2015, 2016 og 2017

I 2018 får følgende uddannelser reduceret deres optagelseskapacitet pga. dimensionering:

HAB: reduceres med -30 pladser

SIB: reduceres med -20 pladser

US indstiller, efter høring hos bachelorstudielederne, til Akademisk Råd (AR):

På denne baggrund indstilles følgende garantikvotienter for optag 2018:

HAB: 9,0

HIB: 7,5

SAB: 8,5

SIB: 7,5

Ikke dimensioneret:

HUM-TEK: frit optag (i første runde)

NAB + NIB: frit optag (i første runde)

Uddannelser med tilsagn til journalistik har ikke garantikvotient.

Pkt. 5 - Kvotefordeling ved optag på bacheloruddannelserne 2018

Kvotefordelingen skal besluttet af universitets bestyrelse (evt. delegeret til rektoratet) og indmeldes til Styrelsen for Forskning og Uddannelser i løbet af februar 2018.

Uddannelse & Studerende (US) anbefaler at gentage de sidste års fordeling med 75% i kvote 1 og 25% i kvote 2 på samtlige optagelsesområder.

Universitet har haft uændret kvotefordeling siden 2012 og US vurderer, at denne kontinuitet er med til at sikre overblik og gennemskuelighed for både ansøgere og studievejledere. US vurderer også at det forhold, at kvotefordelingen er den samme på tværs af alle uddannelser øger gennemskueligheden for ansøgere.

US indstiller, efter høring hos bachelorstudielederne, til Akademisk Råd (AR):

På baggrund af ovenstående bedes AR træffe beslutning om kvotefastsættelse for bacheloroptag 2018.

Pkt. 6 – Drøftelse af notat til bestyrelsen vedr. opfølgning på budget 2018

Baggrund

Siden seneste bestyrelsesmøde hvor bestyrelsen vedtog budget 2018, er Finansloven for 2018 (FL18) og Tillægsbevillingslov for 2017 (TB17) blevet endeligt vedtaget. Begge lovvedtagelser giver anledning til mindre justeringer/ ændrede forventninger for budgettet.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd afgiver eventuelle bemærkninger til opfølgningsnotatet.

Bilag:

- *Notat: Budget 2018 - Opfølgning efter bestyrelsesmødet i november*

Budget 2018

Opfølgning efter bestyrelsesmødet i november

I bestyrelsens beslutningsgrundlag for budget 2018, som blev fremlagt på bestyrelsens møde den 2. november 2017, var rammerne for det opstillede budget følgende:

- Besparelser i henhold de 11 besparelsepunkter i genopretningsplanen svarende til i alt 29 mio. kr.
- Ekstra omkostninger til følgende strategiske prioriteringer:
 - o Tre midlertidige stillinger til akkrediteringsarbejde på 1,4 mio. kr.
 - o Kompetenceprojekt på 2,2 mio. kr.
 - o Digitalt RUC på 3,6 mio. kr. (pkt. C i strategiske prioriteringer efterår 2017).
 - o Institutionsakkreditering på 1 mio. kr. (pkt. D i strategiske prioriteringer efterår 2017).
- De afsatte midler til medfinansiering af Ph.d.'er fastsættes i henholdt til institutternes forventninger i forecast 2 2018.

Det fremlagte budget for 2018 på baggrund af ovenstående rammer angav et underskud for 2018 på 16 mio. kr.

På bestyrelsesmøde den 2. november besluttede bestyrelsen følgende:

- Alle "strategiske prioriteringer efterår 2017" blev tiltrådt.
- Den strategiske pulje til styrelse af uddannelse og forskning skal fastholdes, og såfremt genopretningspunkter forsat gennemføres planmæssigt kan besparelsen på 10 mio. kr. i 2019 vedrørende fag, uddannelser og normer bortfald.
- Det vedtagende budget for 2018 må udvise et underskud på 26 mio. kr.

Siden senest bestyrelsesmøde er Finansloven for 2018 (FL18) og Tillægsbevillingslov for 2017 (TB17) blevet endeligt vedtaget. Begge lovvedtagelser giver anledning til mindre justeringer/ændrede forventninger.

I dette notats første afsnit gennemgås TB17 med tilknyttende påvirkninger af regnskab 2017 – alt andet lige. Mens andet afsnit gennemgår FL18 med tilhørende justeringer på budgetoverslagsårene. Med udgangspunkt i bestyrelsens beslutninger er der foretaget de nødvendige justeringer i budgettet for 2018. I tredje og sidste afsnit fremgår dette justerede budget for 2018 (B2018 II). I tredje afsnit er ligeledes opstillet et justeret overblik over genopretningsplanen, de strategiske prioriteringer og budgetoverslagsårene.

1. Tillægsbevillingslov 2017

På TB17 har RUC fået tilført følgende bevillinger på samlet 26,561 mio. kr.:

1. Statens indkøbsprogram, 11. fase – reduktion på 0,423 mio. kr. (udmeldt 23.10.17)
2. Omlægning af barselsfonden – kompensation på 1,741 mio. kr. (udmeldt 23.10.17)
3. Reduceret energigodtgørelse – kompensation på 1,443 mio. kr. (udmeldt 11.12.17)
4. Big Data – ekstra ordinær bevilling på 3,8 mio. kr. (udmeldt 22.12.17)
5. Virtuelle Undervisningsteknologier – ekstra ordinær bevilling på 20 mio. kr. (udmeldt 22.12.17)

Ingen af ovenstående nye bevillinger var indarbejdet i Prognose 2 2017. Ved prognose 2 var den samlede forventning til Finanslovsindtægter på 636,7 mio. kr., og den endelige bevillingsafregning udviser indtægter for 662,7 mio. kr. Dette giver alt andet lige en indtægtsforbedring på 26 mio. kr., som slår fuldt ud igennem på årets resultat for 2017 – dvs. i forhold til forventningen ved

prognose 2 om et resultat for 2017 på 3,6 mio. kr. må man nu forventet et resultat for 2017 på omkring 30 mio. kr.

Det er dog forventningen af de ekstra ordinære indtægter vedrørende Big Data og Virtuelle Undervisningsteknologier (pkt. 4 og 5 ovenfor) vil modsvares af tilsvarende ekstra omkostninger i tilknytning til afholdelse af nye aktiviteter i perioden 2018-2019. Så den langsigtede økonomi påvirkes ikke.

2. Finanslov 2018

Vedtagelsen af Finansloven for 2018 har ikke ændret væsentligt på forventningerne til universitetets samlede finanslovsbevilling i 2018, men i budgetoverslagsåret 2020 er der sket nogle mindre ændringer, som følge af opfyldningen af den sidste halvdel af "skrænten". Derudover er den tidligere omtalte kompensation for omlægning af barselfonden en varig bevillingsforøgelse, og mindre ændringer i forhold til universitetets faldende andel af færdiggørelsesbonus.

3. Budget 2018 II

Budgettet for 2018 er justeret i henhold til bestyrelses beslutning på bestyrelsesmøde den 2. november 2017, således at der nu er indarbejdet alle fem strategiske prioriteringer efterår 2017 samt anvendelsen af 10 mio. kr. til styrkelse af uddannelse og forskning med et budgetteret underskud på 26 mio. kr. i 2018. I tabel 2 nedenfor er vist en profil for disse prioriteringer udarbejdet efter dialog med de relevante budgetansvarlige og indenfor et budgetteret underskud på 26 mio. kr.

Det justerede budget (B2018 II) og de korrigerede budgetoverslagsår fremgår af tabel 1 nedenfor. Mens overblik over genopretningsplanen, de strategiske prioriteringer samt estimerede udviklingen i universitetets egenkapital frem mod 2021 fremgår af tabel 2.

Det skal bemærkes at de to ekstra ordinær indtægter (Big Data/virtuelle undervisningsteknologier) ikke er medtaget i oversigterne – hverken på indtægt- og omkostningssiden eller ved påvirkning af egenkapitalen.

Tabel 1: Overblik – budget 2018 II og overslagsårene

	<i>mio. kr.</i>	B 2018 II	BO 2019	BO 2020	BO 2021
Basistilskud		252,3	251,4	250,4	228,6
Øvrige formål		37,8	38,1	37,5	37,0
STÅ forudsætninger		299,4	296,4	290,4	284,4
Eksterne finansiering + overhead		87,0	85,9	85,9	85,9
Bonusordninger		40,0	47,4	55,8	54,7
Deltidsuddannelse taksameter + deltagerbetaling		21,4	20,0	20,0	20,0
Udvekslingstuderende samt fripladser og stipendier		5,8	5,0	5,0	5,0
Indtægter i øvrigt		19,6	17,0	17,0	17,0
Finansielle poster		0,0	0,0	0,0	0,0
Indtægter i alt		763,3	761,2	762,0	732,6
Løn- og omkostninger		528,4	520,2	525,4	530,6
Øvrig driftomkostninger		260,9	257,5	257,5	257,5
Omkostninger i alt		789,3	777,7	782,9	788,1
Resultat		-26,0	-16,5	-20,9	-55,5

Tabel 2: Genopretningsplan og strategiske prioriteringer

	<i>mio. kr.</i>	B18 II	2019	2020
Pkt. 1	Bygningsmassen	15,0	28,0	28,0
Pkt. 2	Undervisningstilrettelæggelse	2,7	3,8	3,8
Pkt. 3	Studieadministration og studiestruktur	4,3	4,3	4,3
Pkt. 4	Økonomistyring	0,0	0,0	0,0
Pkt. 5	Indkøb	0,0	5,0	5,0
Pkt. 6	Øvrig administration	5,7	5,7	5,7
Pkt. 7	Fag, uddannelser og normer	0,0	0,0	0,0
Pkt. 8	Øvrige ændringer	1,0	1,0	1,0
Pkt. 9	Universitetsbibliotek	3,5	3,5	3,5
Pkt. 10	Indtægter	3,3	5,0	5,0
Pkt. 11	Ph.d. området	0,0	0,0	0,0
I alt		35,5	56,3	56,3

Yderligere Strategiske prioriteringer:

	<i>i alt</i>			
<i>Styrkelse af uddannelse & forskning</i>	10,0	4,3	5,7	
<i>Kompetenceprojekt</i>	2,2	2,2		
<i>Akkrediteringsmedarbejdere - tre midlertidige stillinger i 2018</i>	1,4	1,4		
<i>Strategiske prioriteringer E2017: Employability</i>	6,0	3,0	3,0	
<i>Strategiske prioriteringer E2017: TEK-NAT</i>	2,0	1,5	0,5	
<i>Strategiske prioriteringer E2017: Digitalt RUC</i>	6,0	3,6	1,2	1,2
<i>Strategiske prioriteringer E2017: Institutionsakkreditering</i>	2,0	1,0	1,0	
<i>Strategiske prioriteringer E2017: Ekstern finansiering</i>	4,0	1,3	1,4	1,3
I alt strategiske prioriteringer:	33,6	18,2	12,9	2,5

	B 2018 II	BO 2019	BO 2020	BO 2021
Indtægter	763,3	761,2	762,0	732,6
Lønudgift	528,4	520,2	525,4	530,6
Øvrig drift	260,9	257,5	257,5	257,5
Omkostninger i alt	789,3	777,7	782,9	788,1
Årets resultat	-26,0	-16,5	-20,9	-55,5
Netto besparelse		7,9	18,3	20,8
Resultat:	-26,0	-8,6	-2,6	-34,7
Egenkapital primo:	77,5	51,5	42,9	40,3
Egenkapital ultimo:	51,5	42,9	40,3	5,6
pct. af omsætning.	6,7%	5,6%	5,3%	0,8%

Punkt 7 – indstilling om evaluering af projektforsløb

Baggrund

Evaluering af undervisningen og uddannelserne er en essentiel del af kvalitetsarbejdet på RUC. Der er udarbejdet en overordnet ramme for evaluering af undervisning, og indenfor denne er det op til de enkelte studienævn at tage stilling til hvilke evalueringsformer der skal anvendes samt konkret procedure for behandling af undervisningsevalueringerne. Evaluering, herunder valg af evalueringsform, knyttes an til undervisningen og skal ske med inddragelse af de studerende. Projektarbejdsformer og rammer diskuteres og udvikles løbende. Opfølgning på evalueringerne indarbejdes i studielederrapporterne.

Sagsfremstilling

De overordnede retningslinjer for evaluering af undervisning på RUC blev udarbejdet og vedtaget i 2012 (se bilag). Af disse fremgår det, at

"... Skriftlig evaluering: Alle kurser og projektforsløb evalueres skriftligt hvert 3. år i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport."

I foråret 2017 blev notatet 'Projektvejledning på RUC: rammer og praksis' udarbejdet (se bilag). Ved drøftelserne i forbindelse med dette var der bred enighed om, at det er hensigtsmæssigt, at projektforsløb evalueres (skriftligt) oftere end hvert 3. år. Dette primært fordi de studerende har en ny vejleder hvert semester. Det blev således indskrevet i notatet at:

"Ifølge RUC's kvalitetssystem skal alle projektforsløb evalueres løbende dialogisk med midtvejsevalueringer eller tilsvarende. Evalueringerne skal indeholde refleksioner over opfyldelse af læringsmål, undervisningens form og tilrettelæggelse samt vurdering af undervisningsaktiviteter og evt. forslag til forbedringer. Alle projektforsløb evalueres skriftligt, da de studerende har nye vejledere hvert semester, og der udfærdiges en rapport."

Som et 3. forslag har det været drøftet, at projektforsløb skal evalueres skriftligt hvert 3. semester.

Drøftelse i UDDU

Med udgangspunkt i de tre forslag drøftede UDDU på møde 01/2018 kadencen for evaluering af projektforsløb på RUC fremadrettet. Der var en drøftelse, hvor særligt studentsiden ønskede en evaluering hvert semester, flere andre medlemmer nævnte risiko for evalueringstræthed og for store datamængder som skal håndteres ved skriftlig evaluering hvert semester, men fælles for UDDU var at der var et ønske om en opmærksomhed på evalueringen af projektvejledningen, da det er så vigtig en uddannelsesaktivitet på RUC, men at den kan have forskellige former (skriftlig, mundtlig).

Indstilling

Rektor indstiller på baggrund af drøftelserne i UDDU

- at der i 2018 gennemføres skriftlig evaluering af alle projektforsløb som rapporteres til studienævnene, samt at der efterfølgende tages stilling til, hvordan kadencen for evaluering af projektforsløb for RUC og formen herfor skal være fra 2019 og frem.

Bilag

- Evaluering af undervisning på RUC
- Projektvejledning på RUC: rammer og praksis

Evaluering af undervisning på RUC

Februar 2012/revideret november 2017

Bachelor- master- og kandidatuddannelser

Et væsentligt led i RUC's kvalitetssystem er evalueringer af uddannelserne og undervisningen, samt evaluering af det fysiske og psykiske studiemiljø på RUC.

Vi evaluerer af flere årsager:

1. Sikring af den løbende interne dialog om undervisning og læring, mellem underviser og studerende
2. Udvikling af og opfølgning på kvaliteten i undervisningen og den samlede uddannelse
3. Information til udenforstående om kvaliteten af RUC's uddannelser

Evaluering af undervisning og vejledning: fokus på dialog og opfølgning

Det enkelte studienævn tager stilling til hvilke evalueringsformer, der anvendes ud fra den vifte af muligheder, som er udviklet af UniPæd m.fl. (Se Katalog over Evalueringsmetoder). Konkret procedure for behandling af undervisningsevalueringer, fastlægges ligeledes af de enkelte studienævne. Studienævnet offentliggør metodevalg på fag/uddannelsers intranet-sider til de studerende samt angiver disse i studielederrapporten.

Evaluering, herunder valg af evalueringsform, knyttes an til undervisningen og skal ske med inddragelse af de studerende. Den enkelte underviser vælger sammen med sit hold hvordan, der skal evalueres ud fra studienævnets fastsatte muligheder. Både evalueringsform og evalueringsopsamling tilbagemeldes til studienævnet.

Standarder for bachelor- master- og kandidatuddannelser

1. Studieleder, uddannelsesleder og institutleder holder sig gensidigt orienterede og samarbejder om udvikling, herunder den overordnede pædagogiske udvikling af undervisningen.
2. Studienævnet fastlægger anvendte evalueringsmetoder, som formidles på fagenes/uddannelsernes hjemmeside.
3. Mundtlig evaluering af alle forløb: Alle kurser og projektforsløb evalueres løbende dialogisk, og der anvendes midtvejsevalueringer eller tilsvarende. Evalueringerne skal indeholde refleksioner over følgende forhold: Opfyldelse af læringsmål, undervisningens form og tilrettelæggelse samt vurdering af undervisningsaktiviteter og evt. forslag til forbedringer.
4. Skriftlig evaluering: Alle kurser og projektforsløb evalueres skriftligt hvert 3. år i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport.
5. Alle nye kurser evalueres ligeledes skriftligt i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport.

6. Der skal ved rapportering til studienævnet obligatorisk indgå en redegørelse for, hvordan der følges op på den feedback/kritik der er kommet frem. Herefter kan studieleder og studienævn i behandlingen af samtlige tilbagemeldinger tage stilling til, om der er behov for yderligere opfølgning eller andre tiltag.
7. Alle klager over undervisning el.lign., skal forelægges institutlederen. Institutlederen skal, som personaleansvarlig, følge op på sådanne henvendelser og diskutere den enkelte undervisers konkrete udfordringer og muligheder for at adressere dem.
8. Generel pædagogisk udvikling af undervisningen og efteruddannelse af underviserne indgår i øvrigt som et fast led i MUS-samtaler.

Indspilsordning

Hensigten med undervisningsevaluering er at skabe dialog og fælles ansvar for god undervisning og vejledning. Der kan sideløbende være brug for at sikre at studerende, der vil pege på særlige problemer – eller som har gode ideer – kan nå til de relevante organer med deres henvendelse.

På RUC varetages sådanne henvendelser typisk gennem studenterrepræsentanten i studienævnet, hvortil de studerende har mulighed for at komme med indspil, feedback, kritik og ideer.

Herudover har de studerende mulighed for at henvende sig direkte til studieleder eller studienævn, som et supplement til undervisningsevaluering og studienævnsarbejde. En sådan henvendelse betragtes som et indspil, ikke som en klage.

Den formelle henvendelsespraksis formidles på fagenes/uddannelsernes hjemmeside, ligesom fagets studievejleder informerer om den.

Mål med evaluering

Evaluering skal skabe dialog om undervisningen med henblik på løbende at udvikle den i et fællesskab mellem underviser og studerende. Målet med den enkelte evaluering skal være klart for underviser, studerende og ledelse. Når formålet er klart, og der er skabt forståelse om hvordan evalueringen skal foregå, er der en god mulighed for at der kan komme reelle forbedringer og bedre bevidsthed om de elementer som er i fokus i den konkrete evaluering.

Hvis der lægges op til en evaluering af de studerendes læring og betingelserne for denne, kan det være med til at give både studerende og underviser et bedre redskab til at tale om og bedømme læreprocesser, til at påvirke og styrke læring og endelig til at udvikle og begrunde valg mellem forskellige fremtidige evalueringsformer.

Der skal arbejdes målrettet med en aktiv involvering af de studerende i undervisningen, med variation i undervisnings- og evalueringsformer og med varierende læreprocesser i undervisnings- og eksamensform.

Det skal sikres at der altid samles op på den enkelte evaluering og at der sker en opfølgning der hvor der er enighed om at der er behov for det.

Roller inden for evaluering

UDDANNELSESANSVARLIGE

- Prioritering af udviklings- og sparringsfora for studieledere.
- Anvendelse af fx kritisk ven-partnerskaber mellem studieledere i forhold til særligt vanskelige opgaver/samtaler.
- Samarbejde mellem studieleder, særligt involverede undervisere og institutledere om pædagogiske udviklingslinjer for fag og institut.
- Deltagelse i pilotprojekter i samarbejde med undervisere og pædagogiske medarbejdere.

UNDERVISERE

- Team-samarbejde mellem undervisere om planlægning og gennemførsel af undervisning, moduler eller årgange.
- Projektarbejde vedr. pædagogiske el. didaktiske emner i samarbejde med kolleger, fx i adjunktpædagogikum.
- Pilotprojekter fx i forbindelse med studieordningsrevisioner.
- Kritisk ven på vanskelige undervisningsforløb.
- Kollegial supervision – professionalisering af samtalen om undervisning i tæt tilknytning til undervisning, som den praktiseres.

STUDERENDE

- Midtvejsevaluering baseret på konstruktiv kritik.
 - Diskussion med vejleder om eksamenssituationen.
 - Kompetencerefleksion – konkretisering af fremtidigt uddannelsesforløb og efterfølgende karriere.
 - Evaluering af undervisning og uddannelse.
 - Deltagelse i Studienævnsarbejde
-

Projektvejledning på RUC: rammer og praksis

Godkendt 28.6.2017 / HLA (efter UDDU-møde 15.5, AR 8. juni og UL 23.6)

Mål med arbejdet: kvalitet og progression

Det overordnede mål med at sætte fokus på projektvejledningens rammer og praksis er et ønske om at prioritere en central og profilerende uddannelsesaktivitet på RUC og at understøtte kvaliteten i såvel det samlede problemorienterede projektarbejde som i selve vejledningen.

Det er centralt at der på fag og uddannelser skabes inddragende processer hvor projektarbejdsformer og rammer diskuteres. Alle uddannelser på RUC har en fælles læringstilgang (jf. grundlagspapir om RUC's pædagogiske profil), men det problemorienterede projektarbejde kan gennemføres forskelligt afhængigt af særlige tilgange der kan vægte forskellige perspektiver forskelligt, og i forhold til at der skal være en progression fra semester til semester og fra bachelorniveau til kandidatniveau. Det er nødvendigt at den tilgang man vælger, kommunikeres til de studerende der går på faget/uddannelsen.

Progression

Det samlede læringsudbytte af det problemorienterede projektarbejde i RUC's uddannelser er afhængigt af at projekterne anskues i en læringsmæssig progression. Det er derfor nødvendigt at det er tydeligt for såvel studerende som vejledere hvad målet skal være for de enkelte semestres projekter. På den måde skal vi beskrive den læringsmæssige progression, som den studerende opnår ved at arbejde projektorienteret semester efter semester; vi skal træne de studerende i forskellige projektformater (og ved variation i projektformerne skabe større engagement i projektarbejdet); og det skal gøres synligt for vejlederne hvilke læringselementer, de har ansvar for at der arbejdes med i projektskrivningen på det givne semester. Ikke mindst nyansatte og eksterne lektorer vil have stor gavn af en sådan synliggørelse af de læringsmæssige forventninger til vejledningen på uddannelserne.

RUC's problemorienterede projektarbejdsform: fem grundelementer

Det problemorienterede projektarbejde er helt centralt for RUC's profil som universitet, og projektarbejdet på RUC har en række grundelementer som kan udfoldes forskelligt og fylde forskelligt på de forskellige fag og uddannelser. Derfor skal fag/uddannelser tydeliggøre deres måder at anvende RUC's særlige tilgang til det problemorienterede projektarbejde, gerne med variation i projektformerne i løbet af uddannelsen. Det er grundlæggende vigtigt at de studerende engageres og ansvarliggøres i vejledningsprocessen der tager udgangspunkt i følgende aktiviteter:

- 1) *Ideudvikling og projektdannelse*: Uddannelserne skal facilitere idéudvikling og projektdannelse og aktivt understøtte udviklingen af de studerendes projektideer, præsentere dem for faglige perspektiver på projektets formål og understøtte etableringen af fagligt bæredygtige projektgrupper. Faciliteringen forestås af de allokerede vejledere.
- 2) *Kollektiv projektprogression*: Det handler om sessioner med flere grupper og en eller flere vejledere – fx problemfeltseminar, intern evaluering, midtvejsevaluering eller klyngevejledning. Sådanne seminarer kan tilrettelægges på mange forskellige måder. Formålet er at træne de studerendes evne til at formulere faglig argumentation for

sammenhæng mellem problemformulering, valg af metode, begrebsarbejde og analytiske pointer, samt at give fagligt begrundet feedback på samme.

- 3) *Projektvejledning*: Individuel vejledning af den enkelte projektgruppe.
- 4) *Eksamen*: Varighed af eksamen differentieres efter antallet af gruppemedlemmer – fremgår af studieordning ud fra fælles rammer på RUC-niveau. Jo flere medlemmer, jo mere tid til eksamen.
- 5) *Progression mellem projekter i den samlede uddannelse*: Dette hænger nært sammen med læringsmål og kompetencebeskrivelse i studieordningen. Konkrete redskaber i forbindelse med vejledningen er studieforløbsbeskrivelse, progressionsrapport eller lign.

Vejleder forventes at indgå i alle ovennævnte elementer af projektvejledningen, men der er en forskellig vægtning af delelementerne på forskellige uddannelser.

Alle fag/uddannelser skal have en redegørelse for deres vejledningspraksis både overordnet og for de enkelte semestre (i det omfang projektformen varierer mellem semestre), altså en beskrivelse af den måde de udmønter RUC's projektarbejdsmodel (jf. grundlagspapir om RUC's pædagogiske profil). I denne redegørelse skal alle grundelementer indgå, men der kan prioriteres forskelligt. Således lægges der inden for nogle fag/uddannelser eksempelvis særlig vægt på feltarbejde og mindre på projektdannelse, mens der på andre lægges særligt megen vægt på en udbygget idéudvikling i fælles proces med alle vejledere. Hertil kommer at projektformen ændrer sig fra semester til semester inden for faget/uddannelsen.

Det tilstræbes at det er aktive forskere der assisterer de studerende i projektopstartsfasen, jf. grundlagspapir om forskningsbaserede uddannelser.

Minimumsnormer for det samlede vejledningsforløb, inkl. eksamen

Et element i understøttelsen af vejlederindsatsen er sikring af de fornødne timemæssige rammer for vejledningen. Indførelse af en fælles minimumsnorm for projektvejledning¹ har således til formål at sikre at projektarbejdet har de fornødne rammer overalt på RUC. Der er behov for åbenhed og gennemsigtighed om det problemorienterede projektarbejdes rammer og normer på tværs af RUC, men også om udformningen af selve den pædagogiske aktivitet.

Der er enighed om at åbenhed kan virke afdratiserende i forhold til oplevet uretfærdighed, og om at de foreslåede minimumsrammer som udgangspunkt bør kunne gennemføres i alle dele af uddannelserne inden for de økonomiske rammer. Viser det sig umuligt på enkelte fag eller uddannelser, skal dette tages op på institutniveau og i sidste ende universitetsniveau, så der kan findes løsninger til at sikre disse minimumsrammer.

Hvis det konstateres at visse fag/uddannelser ikke har råd til basal undervisning/vejledning ud fra de vedtagne normer, må det i første omgang vurderes om det skyldes særligt dyre tiltag i studieordningen som der kan ændres på. Dernæst vil det være nødvendigt som minimum i en periode at understøtte dem økonomisk og på andre måder så de kan udvikle sig i retning af at blive økonomisk bæredygtige. Hvis det ikke udvikler sig i den rigtige retning, skal det undersøges om der kan findes andre løsninger for at opretholde udbuddet (Jf. omtalen af "intern monitorering" i vedtagelse om fag og uddannelser i RUC's økonomiske tilpasningsplan, 2016).

¹ RUC har tidligere vedtaget fælles normer for specialevejledning og forberedelsestid til kursusundervisning.

Antal studerende	Minimumsnorm i timer
1 (hvis særlig tilladelse fra SN)	10
2-4	20
5+	30

Evaluering og opfølgning

I relation til kvalitetssikring af det problemorienterede projektarbejde er det også helt centralt at der er en god praksis for evaluering af det samlede projektforsløb og den konkrete, enkelte vejledning med fokus på opfølgning. Det kan handle om opfølgning på mere generel kritik eller det kan handle om kritik af den enkelte vejleders praksis. Det er vigtigt at alle uddannelser har procedurer for dette og at disse anvendes.

Ifølge RUC's kvalitetssystem skal alle projektforsløb evalueres løbende dialogisk med midtvejsevalueringer eller tilsvarende. Evalueringerne skal indeholde refleksioner over opfyldelse af læringsmål, undervisningens form og tilrettelæggelse samt vurdering af undervisningsaktiviteter og evt. forslag til forbedringer. Alle projektforsløb evalueres skriftligt, da de studerende har nye vejledere hvert semester, og der udfærdiges en rapport. <https://intra.ruc.dk/for-ansatte/uddannelseskvalitetsportal/uddannelseskvalitetssystem/evaluering/evalueringsmetoder-katalog/Kompetenceudvikling>

Der lægges vægt på at alle vejledere er uddannede i at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Derfor er universitetspædagogikum, hvilket er obligatorisk for adjunkter, lagt an på denne arbejdsform, og nyansatte lektorer og professorer der ikke har omfattende erfaring med problemorienteret projektvejledning, forventes at deltage i et særligt kursus i projektpædagogik.

Institutterne skal sikre at også deltidslærere² som eksterne lektorer og undervisningsassistenter har de nødvendige undervisnings- og vejledningskompetencer. Hvis det ikke er tilfældet, skal de deltage i et introduktionskursus.

Det er obligatorisk for alle fastansatte undervisere at anvende i gennemsnit 14 timer årligt på videreuddannelse og pædagogisk kompetenceudvikling. Der lægges vægt på forløb inden for problemorienteret projektpædagogik. (<https://intra.ruc.dk/for-ansatte/uddannelseskvalitetsportal/uddannelseskvalitetssystem/kompetenceudvikling-til-ruc-ansatte/>)

² Se 'Retningslinje for ledelse af deltids-VIP'

Pkt. 8 – Status for arbejdet med Institutionsakkreditering

Baggrund

Vedlagt er en status for arbejdet med institutionsakkreditering.

Selvevalueringsrapporten vil til orientering blive forelagt til Akademisk Råds drøftelse i løbet af foråret.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager en statusdrøftelse af institutionsakkrediteringsarbejdet jf. vedlagte notat.

Bilag

- Notat: Status for arbejdet med institutionsakkreditering – Januar 2018
- Notat: Roller og ansvar i IA-projektet

Status for arbejdet med institutionsakkreditering – Januar 2018

Tidsplan

Akkrediteringsinstitutionen har fastsat ny endelig frist for aflevering af RUC's selvevalueringsrapport d. 20 august 2018. Der er således tale om en forlængelse af fristen i forhold til den oprindelige dato: 1 april 2018. Forlængelsen giver mere tid til gennemgang og yderligere kvalitetssikring af den samlede selvevalueringsrapport og dokumentationsarbejdet, samt mere tid til gennemprøvning af (nye) kvalitetspraksisser. Den endelige tidsplan, herunder plan for auditforløbet og hvornår der vil forelægge en afgørelse, forventes at blive præsenteret på møde mellem RUC og akkrediteringsinstitutionen d. 30 januar 2018.

Fremdrift

RUC's interne tidsplan holder i store træk og arbejdet med institutionsakkreditering skrider frem planmæssigt. Der har i perioden frem til nu været fokus på udarbejdelse af selve selvevalueringsrapporten, dokumentation og implementering af systematiske kvalitetspraksisser på institutterne. Arbejdet i forhold til kommunikationskampagnen særligt målrettet studerende og undervisere på universitetet er igangsat og intensiveres frem mod de forestående auditforløb, der forventes igangsat efteråret 2018.

Udfordringer

Der er generelt et stort arbejdspress forbundet med institutionsakkrediteringsarbejdet i forhold til tilvejebringelsen af den nødvendige dokumentation og de implementeringspraksisser det kræver på institutterne.

Der har også vist sig et behov for at give universitetets arbejde med data og nøgletal et kvalitetstjek.

Det er forventningen, at akkrediteringspanelet vil have en særlig interesse i dokumentation på kvaliteten af projektarbejdet på RUC, der som bekendt udgør 50 % af uddannelserne og derved spiller en stor rolle i de studerendes læringsudbytte. Der har derfor i løbet af 2017 været fokus på at få udarbejdet, drøftet og implementeret fælles beskrivelser for evaluering af projektvejledningen og bedømmelse af projektet med mere.

På baggrund af erfaringer med institutionsakkreditering fra de andre universiteter forventes det også, at uddannelsernes forskningsbaserings (VIP/STUD- ratio) vil blive undersøgt nærmere. Den igangværende selvevalueringsrapport indeholder derfor et længere afsnit om, hvordan RUC sikrer forskningsbaserings, ligesom alle studielederrapporterne er tilføjet et afsnit, hvor der skal redegøres for forskningsbaserings på det enkelte fag og den samlede uddannelse.

Selvevalueringsrapporten

Første udkast til selvevalueringsrapporten er udarbejdet og der har været indledningsvise drøftelser i universitetsledelsen, der har fastholdt RUC's oprindelige tidsplan for udarbejdelse af rapporten. Andet udkast af selvevalueringsrapporten skal drøftes i universitetsledelsen og de kollegiale organer i perioden fra marts til maj.

Kommunikation og formidling

Kommunikationen om den forestående institutionsakkreditering og formidlingen af arbejdet med kvalitet går på flere ben, og det er vigtigt at komme både bredt ud og at sikre, at specifik rolle og ansvar er formidlet og forankret. Det er centralt i de kommende auditforløb, at alle studerende, undervisere og administrative medarbejdere kender deres rolle og ansvar, og fokus herpå vil i den kommende periode intensiveres.

Ledelsesfora og kollegiale organer

Der er løbende statusorienteringer og kvalitetsdrøftelser på RUC-niveau i universitetsledelsen, Akademisk Råd, Uddannelsesudvalg, studieledermøder, kvalitetsbånd; og på institutniveau i uddannelsesudvalg, studieledermøder, studienævnsmøder mm.

Institutseminarer

Alle fire institutter har afholdt institutseminar med fokus på kvalitetsarbejdet og institutionsakkreditering.

Kvalitetsportal

Arbejdet med en opgraderet og let tilgængelig kvalitetsportal, hvor al relevant information om kvalitetsarbejdet og institutionsakkreditering, herunder en beskrivelse af RUC's kvalitetsorganisation med tydeliggørelse af roller og ansvar skal kunne tilgås, skrider planlagt fremad på trods af en mindre forsinkelse.

Måltrettet kampagne rettet mod undervisere og studerende

Der er nu ansat en kommunikationsmedarbejder til arbejdet med at tilrettelægge en kommunikations- og formidlingskampagne med primært fokus på undervisere og studerende – herunder udarbejdelse af de mest effektive formater, platforme og tidspunkter for de enkelte kampagneaktiviteter.

Øvrigt

Souschefstillingen i Uddannelse og Studerende, der bla. skulle frigive den nødvendige tid hos Uddannelseschefen til arbejdet med institutionsakkreditering, er besat. Der er ansat en projekt- og procesleder til at bistå arbejdet med at samle de mange tråde på tværs af administration, institutter, studienævn og øvrige aktører – og til at sikre den nødvendige fremdrift i arbejdet.

INSTITUTIONSAKKREDITERING

projektejer: rektor

styregruppe: UL + uddannelseschef

Projektleder: Charlotte Brammer

Delprojektleder: Charlotte Brammer
Projektdeltagere: US-medarbejdere
og Komm-medarbejdere

Delprojektleder IKH: Sune
Projektdeltagere:
uddannelsesmedarbejdere, SL/SN og
sekretariatsleder

Delprojektleder ISE: Bodil
projektdeltagere:
uddannelsesmedarbejdere, SL/SN og
sekretariatsleder

Delprojektleder INM: Annemette
projektdeltagere:
uddannelsesmedarbejdere, SL/SN og
sekretariatsleder

Delprojektleder IMT: Camilla
projektdeltagere:
uddannelsesmedarbejdere, SL/SN og
sekretariatsleder

Projektgruppe: tværgående RUC kvalitetsbånd

Referencegruppe: tværgående RUC studieledere

Roller og ansvar i IA- projektet

Roller	Ansvar i projektet	Leverancer i projektet
Projektejer/effektejer (rektor)	Igangsætte projektet og sikre, at projektet gennemføres i om RUC's strategi, kvalitetspolitik og projektmodel. Sikre gennemførelse af det samlede projekt.	Input til selvevalueringsrapporten Formidling om selve projektet, RUC's kvalitetsarbejde og -kultur

Styregruppe (UL + uddannelseschef)	Sikre ressourcer og at de nødvendige beslutninger ift. fremdrift i projektet implementeres i hhv. institutterne og US	Kvalificering af status herunder de næste trin i processen
Projektleder (Charlotte Brammer)	Sikre overblik, videndeling, orientering om fremdrift og de nødvendige beslutningsgrundlag til styregruppen.	Status på fremdrift i form af opdateret fokuspunktliste, tidsplan og bilagsliste. Igangsættelse og færdiggørelse af selvevalueringsrapporten Levere plan for dialog med og besøg af AI – herunder audits
Projektgruppe (Kvalitetsbåndet)	Være operationelle aktører i forhold til det igangværende arbejde med institutionsakkreditering	Input til administrative og faglige leverancer på fælles niveau (skabeloner, processer)
Delprojektledere institutterne: vice-IL	Sikre de administrative og faglige leverancer på institut-, SN- og uddannelsesniveau herunder implementering af samme samt af styregruppe- og rektorbeslutninger	<u>Institut</u> : udarbejde beskrivelse af processer, politikker, retningslinjer og praksisser på institutniveau af relevans for IA-projektet <u>SN/SL</u> : udarbejde kvalitetsårshjul, evalueringspolitik, praksisbeskrivelser og øvrige retningslinjer, kriterier mm. <u>Uddannelsesmedarbejdere</u> : tilvejebringe nødvendig dokumentation for ovenstående (referater, politikker, praksisbeskrivelser, retningslinjer mm) herunder at disse kan tilgås systematisk (F2), opdatere SN-intrasider
Delprojektleder US: Charlotte Brammer	Sikre de administrative US-leverancer	Skabelon og specifikke input til selvevalueringsrapporten + dokumentation Materiale til styregruppe, kvalitetsbåndet og referencegruppen – herunder opfølgning Udarbejdelse af kvalitetsportal, kommunikationsplan og IA-kampagne mm.
Projektdeltagere: medarbejdere i US, komm og institutterne + SL, sekrL og vice-IL	Bidrage med de nødvendige leverancer på de forskellige niveauer – administrative og/eller faglige	Leverancer defineret lokalt og i tværgående fora

Referencegruppe (den samlede studieleder og SN-formandskreds)	Kvalitetssikre og drøfte skabeloner, retningslinjer og politikker på fælles niveau	Bidrage med input til leverancer på fælles niveau: default skabeloner, retningslinjer, processer mm
--	--	---

Pkt. 9 - Meddelelser/orientering

Skriftlige behandlinger siden møde 06/2017 (skriftlig)

Bilag a

Tildeling af ph.d.-grader siden møde 06/2017 (skriftlig)

Bilag b

Status for RUC's arbejde med GDPR (persondataforordningen) (skriftlig)

Bilag c

Bilag 8 a - Skriftlige behandlinger i Akademisk Råd siden møde 06/2017

Skriftlig behandling 10/2017 – Ændring af Akademisk Råds forretningsorden. *Akademisk Råd har ved skriftlig behandling i perioden 6. december til 21. december 2017 besluttet at ændre Akademisk Råds forretningsorden § 18 vedr. underudvalg.*

Bilag 8 b - Akademisk Råds tildeling af ph.d.-grader i perioden fra den 22. november 2017 til den 10. januar 2018

Akademisk Råd har ved skriftlige høringer tildelt nedenstående ph.d.-grader:

NAVN PÅ KANDIDAT	PH.D.-SKOLE	HOVEDOMRÅDE
Matthew Jon Spaniol	Ph.d.-skolen for Kommunikation og Humanistisk Videnskab	HUM
Sonja Barfod	Ph.d.-skolen for Kommunikation og Humanistisk Videnskab	HUM
Ditte Krogh Shapiro	Ph.d.-skolen for Mennesker og Teknologi	HUM
Andreas Hagedorn Krogh	Ph.d.-skolen for Samfundsvidenskab og Erhverv	SAM

Bilag 8 c - Status til RUC's bestyrelse vedr. arbejdet med GDPR

Baggrund

Persondataforordningen er en ny EU forordning, der udvider reglerne på det persondataretlige område på tværs af EU. Persondataforordningen har en del retlige uklarheder, ligesom der er områder hvor lovgivning er overlagt til nationale myndigheder. Af denne grund bliver EU-persondataforordningen implementeret ved den danske Databeskyttelseslov. Reglerne vil blive håndhævet efter d. 25. maj, 2018.

Roskilde Universitet påbegyndte arbejdet med Persondataforordningen 2. juni, 2017, i projektform. Projektejer er universitetsdirektør, Peter Lauritzen og projektleder er informationssikkerhedskonsulent, Mads Tolderlund.

En lang række arbejdsprocesser på Roskilde Universitet foregår efter nogle rutiner, hvori databeskyttelse ikke er indtænkt som et centralt element. Med fastsættelsen af nye regler, som bødesanktioneres, bliver det endnu vigtigere for organisationen at have et endnu skarpere blik på overholdelsen af disse regler. Processer hvori databeskyttelse og persondataregler ikke er indtænkt som et centralt element kan fx nævnes: Indsamling af oplysninger (fx via formularer), flytning af filer mellem computere via ukrypterede USB-drev, indsamling af data mhp. forskning, deling af videnskabelige data m. andre juridiske enheder samt samarbejde med eksterne enheder der behandler data på vores vegne (databehandlere).

Herudover kommer en række nye tiltag, eksempelvis at det nu bliver obligatorisk at have en databeskyttelsesrådgiver ansat. En databeskyttelsesrådgiver arbejder med rådgivning af organisationen ift. persondataretlige problemstillinger, og fungerer som kontaktpunkt for Datatilsynet, og de personer vi behandler oplysninger om.

Reglerne vedrører indsamling af data, opbevaring heraf, arbejdet med oplysningerne samt både fysisk og digital sikring af disse.

Arbejdsplan

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Datastrømsanalyse (TAP) | (til 15. november) |
| 2. Complianceanalyse* | (til 15. januar) |
| 3. Opdatering af procedurer og interne regler | (til 1. marts) |
| 4. Udarbejdelse af handleplan | (til 1. april) |
| 5. Forankring | (til 25. maj) |

*Complianceanalysen, er den del af arbejdet der skaber et overblik over hvor vi har særlige udfordringer ift. overholdelse af lovgivningen. Complianceanalysen vil derudover indeholde prioriterede anbefalinger til måder hvorpå en sådan overholdelse kan opnås.

Tidsplanen for datastrømsanalysen fsva. VIP var ikke indeholdt i den oprindelige plan, idet det blev fundet fordelagtigt at indhente erfaringer fra TAP først. Indhentningen af oplysninger om VIP forventes at løbe fra ca. 15. januar og en måned frem.

Status (primo januar, 2018)

Datastrømsanalysen i administrationen (eksklusiv HR) er >95 % fuldført. Med denne fase af arbejdet færdigt er det muligt at arbejde med den faktiske, fremtidige overholdelse af de nye regler. Der arbejdes derfor på nuværende tidspunkt med en complianceanalyse ift. de gældende regler, samt de dele af de kommende regler, som der er fuldstændig klarhed over. complianceanalysen vil også indeholde prioriterede anbefalinger ift. at opnå størst muligt overholdelse af loven, hurtigst muligt. Disse anbefalinger har til hensigt at anviser en

vej for universitet, hvormed ensartede processer kan strømlines, inden for rammer, som er lovlige. Hvor det er muligt fokuseres der på tekniske løsninger, som RUC allerede har licens til, og eventuelt allerede har kendskab til. Dette kan eksempelvis være flytning af visse opgaver fra fildrev eller mailsystemer til RUC's ESDH-system, F2 eller etableringen af samarbejdsplatforme baseret på SharePoint Online. Hvor dette ikke er muligt vil der så vidt muligt blive fundet løsninger, der ligner de, som er i anvendelse i dag. Et eksempel herpå er RUC's formularsystem, som ikke er i overensstemmelse med forordningens sikkerhedskrav. Her bliver der udviklet et formularsystem, som kan fungere inden for rammerne af lovgivningen.

RUC HR er fortsat ikke færdig med datastrømsanalysen og er derfor bagud ift. resten af processen. Processen i HR kører via ekstern konsulentbistand, idet RUC HR, grundet mange øvrige igangværende projekter, havde et stærkt ønske om indkøb af ekstern assistance til at løfte opgaven. Denne proces kører derfor med assistance fra Njord Law Firm.

Den interne fremgangsmåde vil blive benyttet fsva. datastrømsanalysen mht. RUC's VIP-personale. Mht. at få VIP'ernes arbejdsmetoder i overensstemmelse med persondataforordningen, vil fokus her blive lagt på ensartede vejledninger og standarder i fx opbevaring af data, overførsel af data til videnskabelige partnere og indsamling af rådata, der oftest baseres på et samtykke. Disse dokumenter er undervejs, men når ikke at blive færdige før på et tidspunkt efter 15. februar.

Umiddelbart efter 25. maj, 2018

Det forventes, at Datatilsynet efter d. 25. maj, 2018, vil foretage aktive kontroller af bl.a. offentlige myndigheders overholdelse af de nye regler. Det forventes, foruden kontrolbesøg af forskellige myndigheder, bl.a. at Datatilsynet umiddelbart efter d. 25. maj vil udbede sig:

1. Roskilde Universitets fortegnelse (oversigt) over behandlingsaktiviteter
2. Roskilde Universitets oversigt over databehandlere, samt stikprøvevis databehandleraftaler
3. Information vedr. RUC's Databeskyttelsesrådgiver (DPO)

Fsva. Fortegnelsen, vil RUC allerede nu kunne levere TAP-delen. Kort efter afslutningen på datastrømsanalysen fsva. VIP (dvs. 15. februar) forventes det, at der også kan leveres på VIP-delen.

Fsva. databehandlere er status den samme, dog med den undtagelse at der skal indgås et stort antal databehandleraftaler. En standard hertil er ved at blive udarbejdet, på basis af en modelaftale fremsendt af DeiC.

Fsva. RUC's DPO. Der blev 9. januar fremsendt indstilling til Universitetsdirektør, Peter Lauritzen, som er blevet godkendt d. 10. januar, om at der indledes forhandlinger med DeiC om at få løftet DPO-funktionen som en serviceydelse herfra. I denne forbindelse er det vurderet, om der i stedet kunne foretages ansættelse af en DPO, fremfor at få ydelsen leveret som service. Grundet meget stor efterspørgsel på persondataretlige kompetencer, er det fundet urealistisk, at RUC kan rekruttere en person, der lever op til forordningens krav om ekspertviden på feltet.

Største udfordringer

Der skal fastsættes en række interne regler og politikker. Hvorvidt disse kan nå en sædvanlig vej fra idé til vedtagelse er stærkt tvivlsomt. Indtil dette kan ske, bør der vedtages interrim politikker, for at sikre at formalia er på plads.

Det er endnu uklart hvordan e-mailsystemer kan leve videre under de nye regler. Der arbejdes på at identificere en løsning.