

## Referat af Akademisk Råds møde 5/2018

Torsdag d. 30. august 2018 kl. 13:00-16.00 i mødelokale 27.2-054

### Til stede:

#### Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand  
Lektor Connie Svabo  
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen  
Professor (mso) Jesper Schmidt Hansen  
Lektor Pernille Boye Koch  
Lektor Kirsten Hvenegaard Lassen  
Professor Lars Fuglsang  
Professor mso Louise Torp Dalgaard  
Professor Jan Pries Heje  
Studerende Erik Hillo Lørup  
Studerende Johan H. jørgensen f./ Micky Winther Ronnenberg  
Studerende Anne-Sophie Schröder  
Studerende Pia Maagaard Hansen  
Studerende Katrine Damberg, næstformand

#### Observatører:

Prorektor Peter Kjær  
Universitetsdirektør Peter Lauritzen  
Specialkonsulent Louise Weinreich  
Programkoordinator Mikael Meldstad  
Studiesekretær Dorte Johnson

### Afbud:

Studerende Micky Winther Ronnenberg  
Studerende Amanda Costa Bizarro  
Lektor Tomas Ellegaard  
Lektor Lise Lotte Hansen  
Bibliotekschef Christian Ulrich Lauersen

### Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Drøftelse af studerendes repræsentation i AR og i kandidatstudienævn		
3.	Drøftelse af koncept for rektors årlige redegørelse for medindflydelse og medinddragelse		
4.	Drøftelse af internationale uddannelser i forlængelse af forventet politisk udspil (Indgår i bestyrelsens kommende uddannelsesstrategiske temadrøftelse)		
5.	Drøftelse af oplæg til bestyrelsens økonomiske temadrøftelse: FFL19 og de foreløbige konsekvenser for RUC's budget 2019 og frem (Idet materialet afhænger af offentliggørelsen af FFL19, hvilket formentligt bliver den 30. august 2018 bliver dette foreløbigt en mundtlig drøftelse)		
6.	Indstilling om navneskift for 1-fags kommunikation og navneskift for tre af INMs kandidatuddannelser		

7.	Indstilling om minimums adgangskvotient på den Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse		
8.	Fast punkt om forskning - Udpegning af medlemmer til Udvalg for Ekstern Samarbejde		
9.	<u>Meddelelser / orienteringer</u> a. Skriftlige behandlinger siden møde 04/2018 (skriftlig) b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 04/2018 (skriftlig) c. Orientering: Employability-indsatsen d. Orientering: Ansøgningstal Uddannelseskvalitet: e. Orientering: RUC's selvevalueringsrapport f. Orientering: Kvalitetssikringspolitik g. Orientering: RUC's uddannelsesrapport		
10.	Eventuelt		

**Referat:****Ad. 1) Godkendelse af dagsorden 05/2018**

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger. Rektor takkede TAP-observatør Louise Weinreich for et godt samarbejde og ønskede god vind i det nye job.

**Ad. 2) Drøftelse af studerendes repræsentation i AR og i kandidatstudienævn**

Rektor indledte punktet med at fortælle, at sagen er forelagt til Akademisk Råds principielle drøftelse, da de tekniske og juridiske forhold endnu ikke er undersøgt til bunds, men at RUC efter tilpasning til Bologna, institutrefom og kandidatreform har behov for opfølgning på de studerendes repræsentation. Rektor gav herefter ordet til studenterrepræsentanterne.

En studenterrepræsentant fremlagde de to forslag, hvoraf det første forslag er at indføre den samme repræsentationsmodel for studenterrepræsentanter i Akademisk Råd som for VIP – dvs. med fire insitutmanddater og to tværgående mandater. Det andet forslag omhandler valgbarhed til kandidatstudienævn, hvor det ønskes at skabe en fælles tolkning af bachelorstuderendes valgbarhed til kandidatstudienævn.

Akademisk Råd drøftede de to forslag, hvor det særligt blev klart, at der eksisterer forskellig praksis i forhold til hvordan valgkirkulærets bestemmelser om valgbarhed til kandidatstudienævn fortolkes. Der var fra en VIP-repræsentant forslag om at håndtere det ved at generalisere en bestemt praksis.

Der var blandt VIP-repræsentanterne ikke modstand mod at indføre repræsentationsområder for studenterrepræsentanter i Akademisk Råd, men en VIP-repræsentant bemærkede, at forslaget reelt set udvander Frit Forums (eller andre studenterpolitiske foreninger) mulighed for pladser. Studenterrepræsentanterne var ikke enige heri, da Frit Forum alligevel primært er repræsenteret på ISE og at de derved ville kunne trække det institutmandat. Der var derudover enighed om at der skal igangsættes et opdateringsarbejde.

Rektor konkluderede, at der i Akademisk Råd var forståelse for udfordringerne ved at studerende på bachelorfagmoduler ikke i alle studienævn tolkes som valgbare til kandidatstudienævnet på deres fag. Akademisk Råd lagde i drøftelsen vægt på kontinuitet og indflydelse. Akademisk Råd var i den principielle drøftelse enige om støtte til de studerendes ønske om repræsentationsområder i Akademisk Råd. Der var således tilslutning til at valgkontoret og IT i fællesskab undersøger de tekniske og juridiske forhold for begge forslag med henblik på sagsforelæggelse for Akademisk Råd.

**Ad. 3) Drøftelse af koncept for rektors årlige redegørelse for medindflydelse og medbestemmelse**

Rektor fortalte at baggrunden for forslaget om, at der i år vælges en anden form for rektors årlige redegørelse for medindflydelse og medbestemmelse er, at selve konceptet for redegørelsens form mødte

en vis kritik fra bestyrelsessiden i 2017. Der er derudover et ekstraordinært pres på alle medarbejdere i forbindelse med institutionsakkrediteringen og derfor vil udgangspunktet for den skriftlige redegørelse og for drøftelserne i blandt andet Akademisk Råd i år helt exceptionelt vil blive udarbejdet med udgangspunkt i RUC's selvevalueringsrapport. Den beskriver udførligt de råd, udvalg mm. som løbende inddrages i både overordnede strategiske overvejelser og i mere specifikke drøftelser. Det vil desuden være en fordel, at RUC får en debat med udgangspunkt i udvalgte dele af selvevalueringsrapporten som vi alle bør kende så godt som muligt, og gerne også kunne forholde os konkret til i forhold til praksis og hverdag på universitetet. Bestyrelsen vil naturligvis få forelagt HSU's og AR's indstilling til den konkrete redegørelse.

Akademisk Råd drøftede generelt de interne og eksterne rammer og vilkår for medindflydelse og medbestemmelse, hvor det er oplevelsen, at senere års reformer på universitetet og en øget central politisk styring, udhuler og reelt set svækker muligheden for at udøve indflydelse på kerneområder. Eksempelvis er det oplevelsen, at det med centraliseringen af studienævn biver mindre meningsfuldt for de studerende at indgå i studienævnsarbejdet, og at centraliseringen af studieadministrationen har medført et administrativt regime, der reelt umuliggør indflydelsesmuligheder på uddannelsesstrukturen. Rektor anerkendte, at universitetets virkelighed er en del af den udvikling, og at der må holdes fast i dialog om hvordan der kan indøves faglig udvikling, samtidig med at universitetet af eksterne hensyn har behov for systemer.

Blandt Akademisk Råds medlemmer var der enighed om, at skriftligheden er vigtig – både i forhold til redegørelsen og i muligheden for at afgive hørings svar. Derudover drøftede Akademisk Råd muligheden for at indføre en længere kadence mellem redegørelserne og formen, der med fordel kan tænkes mere bottom-up, så den indfanger oplevelsen hos VIP, der ikke nødvendigvis sidder i udvalg, råd og organer. Der var endvidere fra et VIP-medlem henstilling om, at der linkes til sidste års redegørelse i den for i år.

Rektor takkede afslutningsvist og konkluderede, at beslutningen om at der i år bliver lavet en skriftlig redegørelse på baggrund af RUC's selvevalueringsrapport, fastholdes. Den skriftlige redegørelse bliver naturligvis forelagt Akademisk råd og Hovedsamarbejdsudvalget inden forelæggelse for bestyrelsen. Dertil konkluderede rektor, at Akademisk Råd bakkede op om forslaget til at nedsætte en arbejdsgruppe med det formål at se på hvordan et fremtidigt koncept for rektors redegørelse for medindflydelse og medbestemmelse kan konstrueres, så det skaber mest mulig værdi. Med hensyn til arbejdsgruppens sammensætning blev det aftalt at rektorsekretariatet sender forslag rundt til Akademisk Råds skriftlige behandling.

#### **Ad. 4) Drøftelse af internationale uddannelser i forlængelse af forventet politisk udspil**

Rektor præsenterede sagen jf. sagsfremstillingen og henstillede til en kort drøftelse, idet der på nuværende tidspunkt ikke er fuldstændig klarhed over rammerne for implementering. Der var fra et VIP-medlem en bemærkning om, at det fremgår af dagsordenen, at denne skal danne baggrund for en kommende temadrøftelse i bestyrelsen, og at denne derfor bør drøftes indgående. Rektor fortalte, at sagen alligevel ikke på nuværende tidspunkt kommer til at indgå i en temadrøftelse i bestyrelsen og beklagede den manglende rettelse i dagsordenen.

Akademisk Råd drøftede kort sagens absurditet – der også drøftes indgående i rektorkollegiet - og rektor pointerede, at det vigtigt er at RUC kan forholde sig til hvorfor vi udbyder internationale uddannelser (kvalitet, faglighed, studiemiljø)

#### **Ad. 5) FFL19 og de foreløbige konsekvenser for RUC's budget 2019 og frem**

Universitetsdirektøren orienterede om, at det netop (samme dag kl. 11.00) offentliggjorte finanslovsforslag for 2019 tilsyneladende ikke indeholdt store overraskelser for 2019 og ikke synes at give anledning til draktiske ændringer. Omprioriteringsbidraget på 2% om året er fastholdt i finanslovsudspillet, men som forslaget ser ud, føres de tilbage til sektoren fra 2022. Det er endnu uvist i hvilken form, så længe finanslovsforhandlingerne ikke er afsluttet. For sektoren gælder at målsætningen om at bruge 1 % af BNP til forskning bibeholdes og CBS og ITU tilføjes ekstra basisbevillinger til forskning. Dertil er der i forslaget en beskæring af den såkaldte investeringsramme på 10 % fra 2022, hvilket kan have stor betydning for kommende bygningsinvesteringer. Konkret for RUC fortalte Budgetchef Mette Hübertz, at man arbejder med at komme dybere ned i tallene. En af de væsentlige forskelle mellem Finanslovstallene og RUCs egne

tal er vurderingen af de aktivitetsafhængige tilskud, hvor der kan være forskelle mellem de forventninger, som henholdsvis ministeriet og RUC tager udgangspunkt i. Da FFL2019 samtidigt er første år med nyt bevillingssystem for uddannelsestilskuddene, så skal der lige bruges lidt ekstra tid på at tolke tallene – og ikke mindst evt. forskelle i tallene. Men både den kommende prognose 2 2018 og budget 2019 vil indeholde mere uddybende information Akademisk Råd tog den mundtlige fremstilling til efterretning.

#### **Ad. 6) Indstilling om navneskift for 1-fags kommunikation og navneskift for tre af INMs kandidatuddannelser**

Akademisk Råd tilsluttede sig indstillingerne om, at Roskilde Universitet ansøger styrelsen om at ændre følgende uddannelsers navne:

- (1-fags)Kommunikation ansøges om ændret til Strategisk kommunikation og digitale medier (eng. Strategic Communication and Digital Media)
- Fysik og Matematik ansøges om ændret til Mathematical Computer Modelling
- Molekylærbiologi og Matematik ansøges om ændret til mathematical Bioscience.

#### **Ad. 7) Indstilling om minimumsadgangskvotient på den Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse**

Rektor indledte punktet med at orientere om, at den forelagte indstilling ikke er i overensstemmelse med normal procedure eller med Akademisk Råds kompetence, men at akademisk Råd bedes tage en principiel drøftelse af, om RUC i lighed med flere af de andre universiteter skal indføre adgangskvotient. Drøftelsen tager udgangspunkt i den konkrete henvendelse fra INM. En beslutning om fastsættelse af minimumskaraktter i kvote1 (og som en konsekvens deraf en principiel ændring af kriterier i kvote2) bør drøftes på tværs af RUC's bacheloruddannelser og udgøre en generel RUC-beslutning.

Rektor orienterede endvidere om at sagen har været drøftet i UDDU, hvor der blandt VIP var stor forståelse for behovet og hvor der blandt studenterrepræsentanterne ikke var opbakning til at indføre minimumskvotient på Nat.

En VIP-repræsentant fra naturvidenskab fortalte, at baggrunden for ønsket om at indføre en minimumskvotient først og fremmest er relateret til de studerendes faglige forudsætninger og kompetencer, hvor der opleves relativ stor spredning. Det påvirker både læringsforhold for studerende og undervisere. Endvidere er det u hensigtsmæssigt, at RUC er det eneste universitet, der ikke har fastsat minimumskvotienter og det kan have utilsigtede konsekvenser for søgning og tilgang til Naturvidenskab, og for den igangværende branding-og rekrutteringsindsats.

Der var blandt studenterrepræsentanterne i Akademisk Råd ikke opbakning til at indføre minimumskvotienter på naturvidenskab. Udfordringerne med utilstrækkelige faglige forudsætninger opstår på gymnasierne, og studenterrepræsentanterne så hellere, at RUC forsøger at opkvalificere de studerende.

Akademisk Råd drøftede muligheden for suppleringskurser, optagelsessystemet generelt og forholdet mellem RUC's profil og optag. Der var fra en VIP-repræsentant bemærkning om, at suppleringskurser er vanskelige, idet incitamentet for at deltage er lavt hvis de ikke er ects-belagte og omvendt, at ects-belagte suppleringskurser, betyder at der ikke er plads til andre ects-belagte aktiviteter.

En VIP-repræsentant pointerede, at det generelt også er vigtigt med en drøftelse af, hvordan universitetet håndterer studerende, som måske aldrig skulle have været optaget.

Rektor konkluderede at der blandt medlemmer i Akademisk Råd ikke er en entydig enighed om hvorvidt det er fornuftigt at indføre minimumskvotient på Nat. Der er grundlæggende forståelse for problematikken, men det er for stort et skridt at tage, uden flere indgående drøftelser af sagen.

#### **Ad. 8) Fast punkt om forskning**

##### Udpegning af medlemmer til Udvalg for Ekstern Samarbejde

Prorektor gennemgik sagen jf. sagsfremstillingen og bad akademisk Råd om at kommentere på kommissoriet og - nu eller efterfølgende - at udpege medlemmer til udvalget.

Akademisk Råd drøftede udvalgets opgave og forankring, etiske grænser for samarbejder, muligheden for at se nærmere på kriterier for partnerskaber, sammenhæng til employability-indsatserne og potentialet i

---

masteruddannelserne, der har en direkte kobling til regionens virksomheder. Prorektor fortalte opklarende, at udvalget skal rådgive om samarbejde, ikke initiere det, og at der er behov for at skabe mere viden om hvordan vi arbejder med eksterne samarbejdspartnere og at drøfte hvordan dette gøres på en smart og værdifuld måde.

VIP-repræsentant Connie Svabo og studenterrepræsentant Erik Hillo ønske at sidde i udvalget. Der var fra en VIP-repræsentant forspørgsel på om Akademisk Råd kunne få to mandater i stedet for et? Prorektor ønskede at vende dette nærmere, og Akademisk Råd ville i så fald afvente den beslutning nærmere forud for udpegning. *[Prorektor har siden meldt følgende ud: Prorektor fastholder sammensætningen af udvalget med ét VIP-medlem udpeget af og blandt Akademisk Råd, da dette også er på linje med sammensætningen af Forskningsudvalget.]*

Prorektor orienterede herefter om at regeringens forenkelsingsudvalg for erhvervsfremme har anbefalet at samle indsatsen i erhvervsstyrelsen. Det har stor betydning for universiteterne, da det bla. betyder at Væksforum og innovationsmiljøordningen nedlægges, og at regioner mister retten til at uddele de midler, der hidtil har været allokeret herfra. Der har været et tæt samarbejde mellem universiteterne og regionernes erhvervsfremmeindsats og med det nye forslag, vil universiteterne have en væsentlig svagere repræsentation.

---

### **Ad. 8) Meddelelser / orienteringer**

#### Skriftlige behandlinger siden møde 05/2017 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning

#### Tildeling af ph.d.-grader siden møde 05/2017 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning

#### Orientering: Employability-indsatsen

Rektor orienterede kort om, at en ny undersøgelse fra DJØF viser, at det går rigtig godt for RUC's kandidater (samf.) Akdemisk Råd tog herefter den skriftlige orientering til efterretning

#### Orientering: Optagelsesstal

Akdemisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

Uddannelseskvalitet:

#### Orientering: RUC's selvevalueringsrapport

Der var fra en VIP-repræsentant bemærkning om at selvevalueringsrapporten gav anledning til at følgende punkter med fordel kunne tages op til drøftelse i Akademisk Råd.

- Dimensionering (kandidat)
- Evaluering af Studienævnsstrukturen
- Evaluering af den studieadministrative reform
- Forskningsbasering (data og tal >< Uddannelseskvalitet)

Akdemisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

#### Orientering: Kvalitetssikringspolitik

Akdemisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

#### Orientering: RUC's uddannelsesrapport

Akdemisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

---

**Ad. 9) Eventuelt**

---

TAP-observatør ønskede en kommende drøftelse af og oplysning om hvorvidt den nye bibliometri-medarbejder ansættes på KU eller RUC.

---