

DATO/REFERENCE

4. december 2018/Katrimi

Referat af Akademisk Råds møde 6/2018

Onsdag d. 24. oktober 2017 kl. 13:00-16.00 i mødelokale 27.2-054

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand

Lektor Connie Svabo

Lektor Klaus Tranetoft Nielsen

Professor (mso) Jesper Schmidt Hansen

Lektor Pernille Boye Koch

Lektor Kirsten Hvenegaard Lassen

Lektor Tomas Ellegaard

Professor Lars Fuglsang

Professor mso Louise Torp Dalgaard

Professor Jan Pries Heje

Studerende Erik Hillo Lørup

Studerende Anne-Sophie Schröder

Studerende Pia Maagaard Hansen

Studerende Katrine Damberg, næstformand

Studerende Micky Winther Ronnenberg

Studerende Amanda Costa Bizarro

Observatører:

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Programkoordinator Mikael Meldstad

Studiesekretær Dorte Johnson

Afbud:

Lektor Lise Lotte Hansen

Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Akademisk Råds tre kvarter Beslutningsprocesser – Hvordan, hvem og hvornår?		
3.	Fast punkt om forskning - Forskningsredegørelse 2018 - Mundtlig orientering om publiceringsstrategi		
4.	Orientering om Prognose 2 2018 og vedtagelse af budget for 2019		
5.	Drøftelse af oplæg til bestyrelsens strategiske temadrøftelse: a. Organisation b. Campus		
6.	Indstilling om reduktion og standardisering af omfang på specialer og projekter		

7.	Meddelelser/Orientering a. Skriftlige behandlinger siden møde 05/2017 (skriftlig) b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 05/2017 (skriftlig) c. Orientering om normer for ekstern censur og reduktion af varighed for mundtlig projekt- og specialeeksamen (skriftlig) d. Studiemiljøvurdering 2018 (skriftlig) e. Udpegning af VIP-medlem til Studiemiljøpuljeudvalget (skriftlig) UDDU indstillede på sit møde den 10. oktober lektor og huskoordinator Hans Ulrich Rosengaard til studiemiljøpuljeudvalget og rektor har siden hen tiltrådt UDDU's indstilling. Uddannelseskvalitet: f. Status på arbejdet med institutionsakkreditering (Mundtlig orientering om første panelbesøg) g. Akkrediteringsmodel 2.0 (mundtlig) h. Revideret turnusplan og endelig procedure for intern uddannelsesevaluering (skriftlig)		
8.	Eventuelt		

Referat:**Ad. 1) Godkendelse af dagsorden**

Rektor orienterede om, at Akademisk Råds drøftelse af rektors årlige redegørelse til bestyrelsen om medbestemmelse og medinddragelse, vil blive udskudt efter aftale med studenterrepræsentanterne ifm dagsordensmødet. Med forslag om at ophøje orienteringpunkt 7c til en ordinær drøftelse som punkt 2, blev dagsordenen godkendt.

Ad. 2.) Drøftelse af normer til intern censur og reduktion af varighed for mundtlig projekt- og specialeeksamen

Akademisk Råd fandt, at processen for beslutningen om normer for intern censur var utilfredsstillende i forhold til grundlæggende principper om medinddragelse af centrale råd og organer og at normerne var utilstrækkelige i forhold til at sikre kvaliteten. Akademisk Råd havde følgende bemærkninger og kommentarer:

- Det er svært at genkende essensen af UDDU's drøftelser i den skriftlige orientering til Akademisk Råd og det har været en ærgerlig proces, idet normer både er centrale for det videnskabelige personales arbejdsforhold (jf. behandlingen i HSU), for kvaliteten af de studerendes feedback og generelt for projektarbejdet. Processen har også betydning for studienævnernes rolle og betydning på universitetet, idet det opleves demotiverende, at SN samtidig med at der bliver truffet væsentlige beslutninger uden inddragelsesprocesser har ansvaret for kvaliteten.
- Det er en bekymring, om beslutningen om de interne normer betyder, at kvalitet i og krav til bedømmelsen af projektarbejde og specialer ikke kan opretholdes. Det er særlig problematisk hvis normer for bedømmelse signalerer noget andet end vores værdigrundlag og pædagogiske principper og at projektarbejdet derved devalueres.
- Beregningsgrundlaget for de udmeldte normer er uigennemskueligt og det er vanskeligt at vurdere om den forventede besparelse kan opnås og/eller om der spares de rigtige steder.

Bemærkelsesværdigt at de interne normer er begrundet i størrelsen på de eksterne og ikke i kvaliteten af projekteksamen.

Rektor konkluderede afslutningsvist at Akademisk Råd grundlæggende er utilfreds med normerne størrelse. Der skal arbejdes på dels at definere hvad censoropgaven og den interne medbedømmelse består i, dels at kortlægge forskellige typer af eksamensformer og endelig at analysere sammenhængen mellem økonomi og kvalitet.

Ad. 3) Akademisk Råds tre kvarter

Akademisk Råd drøftede med udgangspunkt i sagen om normer for bedømmelse af projekter og specialer de strukturelle rammer for beslutningsprocesser, studienævnenes rolle og ansvar, behovet for fælles normer og procedurer, samt ansvarsdeling og sikring af indflydelse på beslutningskompetencer når man er medlem af råd, nævn og udvalg. Medlemmer på tværs af VIP og STUD i Akademisk Råd var jf. ovenstående punkt utilfredse med processen vedr. normer og foreslog at der blev udarbejdet nogle idealer for gode beslutningsprocesser på RUC. Dertil blev der udtrykt behov for organisatorisk klarhed over studienævnenes arbejdsfelter og faglige ansvar, sammenhængen mellem fx UL, UDDU og SN, samt dialog om i hvilke tilfælde det er hensigtsmæssigt med hhv. centrale og lokale rammer og beslutninger.

Rektor og universitetsdirektøren anerkendte de skitserede behov for større tydelighed, og fremhævede at det havde været målet med AR-intro-seminaret. De pointerede at inddragelse generelt vægtes højt.

Ad. 4) Fast punkt om forskning

Forskningsredegørelse 2018:

Prorektor indledte punktet med at fortælle, at intentionerne med forskningsredegørelsen er at have et faktabaseret grundlag for strategiske prioriteringer og for status- og justeringsdrøftelser i bla. UL, AR og FoU forud for forelæggelse for bestyrelsen. Prorektor bad herefter Akademisk Råd kommentere redegørelsen. Akademisk Råd's VIP-repræsentanter havde følgende bemærkninger og ønsker til redegørelsens indhold:

- Ønske om et øget fokus på udfordringer, f.eks.? oplevelsen hos VIP af at der er for lidt tid til sammenhængende forskning, hvilket på længere sigt kan skabe kvalitetsudfordringer og faldende BFI-produktion.
 - Ønske om opgørelse over forholdet mellem ressourcer anvendt på eksterne forskningsansøgninger og bevillinger, samt overblik over forholdet mellem ansøgt beløb totalt og beløb for tildelte bevillinger.
 - Ønske om at forskningsfrihed tages op som emne i forskningsredegørelsen – eks. i forhold til BFI-systemet og fokus på eksterne bevillinger.
 - Det vil være relevant at sygefravær for pd.h.-studerende figurerede i redegørelsen, herunder spørgsmålet om Phd.-studerendes vilkår og undervisningsforpligtelse i sammenligning med andre danske universiteter.
 - Ønske om et bredere blik på de kvantitative forskningsindikatorer.
 - Afsnit vedr. dobbelt impact kunne godt udfoldes og kvalificeres yderligere.
 - ExperienceLab er også et forskningscenter, men figurerer ikke af oversigten.
-

- Overvejelser som deltagelse i rankings er det rigtige i forhold til ressourceforbruget, når placering decideret viser sig at være kontraproduktiv for branding og formidlingsarbejdet på og for RUC.
- Ønske om yderligere drøftelser og fokus på handlinger ifm. kønsfordeling og –problematikker.

Prorektor takkede afslutningsvist for Akademisk Råds gode bemærkninger og pointerede, at det er vanskeligt at trække sig fra rankings i det øjeblik RUC får en lavere placering. Det er mere relevant at se på hvordan RUC klarer sig i forhold til sammenlignelige universiteter og om der er flere måder at præsentere ranking og rankingdata på. Særligt på datasiden igangsættes der et analysearbejde for at få mere viden om afgørende forhold. Med hensyn til Akademisk Råds ønsker til redegørelsens kommende fokus på forskningstid og ansøgninger, så er dette noget der kan arbejdes på. Der er drøftelser i FoU og i Danske Universiteter om forskningsfrihed og det vil være nyttigt med en vis form for standardisering, så sektoren kan se på det samlet. Prorektor erklærede sig enig i at forskningsredegørelsen skal afspejle både udfordringer og succeser, men meget gerne på baggrund af relevante nøgletal og data.

Mundtlig orientering om publiceringsstrategi:

Prorektor orienterede om at RUC's publiceringsstrategi, der gælder t.o.m. 2018, forlænges til sommeren 2019 med henblik på at starte en proces i FoU for formulering af en politik der skal erstatte strategien. Publiceringsstrategien var tilbage i 2015 nødvendig med et formål om at løfte publicering, praksisnorm og opfølgingsprocedurer. I erkendelsen af behovet for et fokus på forskningens kvalitet frem for normer for publicering, og det vanskelige i at have sådanne strategier på universitetsniveau, er det tanken at politikken skal fungere rammesættende for lokale strategier og handlinger på institut- og forskningsgruppeniveau. Politikken skal bla. indeholde universitetets holdninger til grundlæggende værdier for forskning, forskningsfrihed, publicering (fagfællebedømt) og ansvar. Drøftelsen af et egentligt udkast til en politik tages tilbage i Akademisk Råd i løbet af 2019. Der var et spørgsmål fra en VIP-repræsentant til om det vil betyde at de eksisterende normer derefter ikke er gældende. Prorektor svarede hertil at det i udgangspunktet vil være drøftelser der skal tages på institutniveau og i forskningsgrupperne, men at det i alle tilfælde vil være fornuftigt med en eller anden grad af forventninger.

Ad. 5) Orientering om Prognose 2 2018 og vedtagelse af budget for 2019

Konstitueret Økonomichef Mette Hübertz præsenterede bilagene og fortalte, at det efter prognose 2 er forventningen, at RUC kommer ud af 2018 med et årsresultat omkring nul. For hvad budget 2019 angår, så indstilles det til bestyrelsen, at RUC budgetterer med et underskud på 35,1 mio. kr., som en konsekvens af de budgetterede forventninger til årets aktivitetsniveau og prioriteringer.

Det mindre forbrug i 2018 skyldes et væsentligt mindre lønsumsforbrug og fald i forventninger til ekstern finansiering og ph.d.-bestand. Det mindre lønforbrug er resultatet af for optimistiske forventninger til besættelse af vakante stillinger og et højere estimat på finansloven for 18, som RUC bevidst ikke har korrigeret for, af hensyn til en eventuel efterfølgende dispensationsbegrænsning.

Efter en række afklarende spørgsmål til bla. øget forventning til STÅ-produktion, afvigelse på bygningsbesparelser og muligheden for at bruge besparelserne på lønudgifter til ansættelser, drøftede Akademisk Råd den løbende økonomistyring og behovet for et yderligere kvalificerende prognosearbejde. Det blev blandt andet fremhævet fra en VIP-repræsentant at de etårige budgetter virker adfærdsmoderende idet de tilskynder fokus på kortsigtede planer frem for strategiske og langsigtede visioner. En VIP-repræsentant pegede derudover på, at der nu for 6 år i træk er blevet budgetteret med et væsentligt højere underskud end realiseret. Konstitueret Økonomichef Mette Hübertz anerkendte tendensen og fortalte, at FIT arbejder på en model og dialog for hvordan der kan skabes et sammenligneligt lønoverblik i de lokale ender og samlet set en bedre økonomistyring. Det skulle også gerne løse de udfordringer der opleves i forhold til dilemmaet mellem plan og visioner.

Konstitueret Økonomichef Mette Hübertz sagde konkluderende, at RUC har en sund økonomi, men at det langsigede økonomi-billede er præget af større årlige underskud, som – selv efter korrektion for de strategiske prioriteringer – angiver ubalance mellem indtægter og omkostninger. Som det fremgår af prognose-notatets opsamling, så konkluderes det at der er grund til at være tilbageholdende med yderligere prioriteringer ud over de der allerede er indarbejdet i budgettet.

Rektor takkede afslutningsvist for Akademisk Råds drøftelser og fortalte, at det forventes at bestyrelsen ønsker prioritering af strategiske indsatser i forhold til it og digitalisering samt efter- og videreuddannelse og i forhold til den strategiske rammekontrakt og at dette vil koste yderligere økonomisk.

Ad. 6) Drøftelse af oplæg til bestyrelsens strategiske temadrøftelse:

Universitetsdirektøren indledte punktet med at fortælle at bestyrelsen har ønsket denne her drøftelse og bad herefter Akademisk Råd om at afgive konkrete bemærkninger til materialet vedr. hhv. campus og organisation.

Campusudvikling:

Universitetsdirektøren redegjorde kort for de strategiske indsatser i forhold til udvikling af campus, herunder sammenhængen til genopretningplanen mål om at spare 28. mio. kr på bygningsmasse, hvor der har vist sig nogle uhensigtsmæssige forhold i forhold til at opsiges bygninger uden at have styring med hvem der overtager. Der pågår dialog med bygningsstyrelsen omkring campuslovgivningen og der arbejdes på en helhedsplan i samarbejde med Roskilde Kommune for at sikre en relevant, levende og vitalt campus i en situation, hvor der afgives bygninger til anden part.

Studerterrepræsentanterne efterspurgte mere kommunikation omkring planerne for campusudvikling. Både af et generelt hensyn til de studerendes og ansattes vished omkring campusforhold og konkret fordi der florerer rygter om at Sambach skal flytte ud af husene i sumpen. Universitetsdirektøren fortalte at der har været kommunikeret jævnlige gennem nyhedsbreve og været afholdt workshops, men at der selvfølgelig er vilje til at kommunikere mere omkring dette forhold. Universitetsdirektøren afviste i ø. at der er været truffet beslutning om at opsiges bygningerne i sumpen, men at dette er et alternativ der jf. bilaget er på tegnebrættet.

Organisation:

En VIP-repræsentant spurgte ind til den i bilaget beskrevet selvevaluering, da det var indtrykket at der ikke skulle laves en evaluering af den administrative organisering og at det i så tilfælde måske var det forkerte sted at spørge. Universitetsdirektøren svarede hertil at selvevalueringerne blev lavet med det formål at se indad og for videre udvikling og forbedring – ikke på om modellen var den hensigtsmæssige. En studenterrepræsentant udtrykte bekymring for indikatorerne på arbejdsmiljøet, da dette forevnteligt også vil påvirke det generelle miljø for de studerende, og henstillede til at det blev taget alvorligt. En TAP-repræsentant gav udtryk for at partnerskabsmodellen havde ført meget godt med sig, men anbefalede en styrkelse af de tværgående bånd. Eksempelvis studieordningsbåndet, hvor det er oplevelsen at der er plads til forbedring for at opfylde målsætningerne. Akademisk Råd drøftede sygefravær og arbejdsmiljø, herunder de ph.d.-studerendes vilkår og årsagerne til sygefravær og høj arbejdsbelastning. HR-chef Karen Marie Olsen fortalte at der er i gangsat et trivselsprojekt og at der skal ses mere ned i både langtidssygefraværet og sygefraværet for TAP.

Rektor takkede for Akademisk Råd bemærkninger.

Ad. 7) Indstilling om reduktion og standardisering af omfang på specialer og projekter

Rektor redegjorde for at UDDU's holdning til spørgsmålet om reduktion og standardisering af omfang på projekter og specialer grundlæggende er, at omfanget fortsat ønskes fastsat decentralt. UDDU fandt, at en nedsættelse på mellem 10 og 15 % og fælles regler for minimum- og maximumomfang ved projekter på tværs af fag, vil være acceptabelt. Rektors holdning var at det er praktisk med fælles rammer for standarder for omfang på specialer og projekter, men at der naturligvis skal kunne tages faglige og lokale hensyn, eksempelvis på Nat, hvor karakteren af projekterne afviger væsentligt fra eks. hum og sam.

Akademisk Råd ønskede af principielle årsager ikke at tage stilling til det konkrete omfang for specialer og projekter, idet det for det første hænger sammen med tidligere drøftelser om normer for intern og ekstern censur og for det andet, at det må være studienævnenes faglige vurderinger, der bør lægge til grund for fastsættelsen af omfanget på specialer og projekter.

Ad. 8) Meddelelser / orienteringer

Skriftlige behandlinger siden møde 05/2018 (skriftlig)

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

Tildeling af ph.d.-grader siden møde 05/2018 (skriftlig)

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

Orientering om normer for ekstern censur og reduktion af varighed for mundtlig projekt- og specialeeksamen (skriftlig)

Behandlet som ordinært punkt.

Studiemiljøvurdering 2018 (skriftlig)

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning

Udpegning af VIP-medlem til Studiemiljøpuljeudvalget (skriftlig)

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

Uddannelseskvalitet:Status på arbejdet med institutionsakkreditering (Mundtlig orientering om første panelbesøg)

Ingemai Larsen orienterede om at arbejdet med at forberede institutionen på de kommende panelbesøg går godt og efter planen.

Akkrediteringsmodel 2.0 (mundtlig)

Bilag til orientering er efterfølgende sendt rundt til Akademisk Råds orientering.

Revideret turnusplan og endelig procedure for intern uddannelsesevaluering (skriftlig)

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning

Ad. 9) Eventuelt

Rektor orienterede om at Dansk Folkeparti har bragt forslag om en lægeuddannelse på RUC med ind i Finanslovforhandlingerne og at RUC positivt har tilkendegivet at universitetet er klar til at løfte sådanne opgaver i et samspil med regionen.
