

**Dagsorden til UDDU-møde 07/2018
torsdag den 6. december kl. 14.30 - 16.00 i 27.2-054**

Dagsorden

		Bilag
1.	Godkendelse af dagsorden	
2.	<p>Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering</p> <ul style="list-style-type: none"> i) Kort mundtlig orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering ii) Mundtlig orientering om 1. panelbesøg d. 12. - 13. november iii) Mundtlig orientering om de fire audit trails, som er udvalgt til Roskilde Universitet af akkrediteringspanelet iv) Skriftlig orientering om henvendelse til Styrelsen for Forskning og Uddannelse (SFU) og Danmarks Akkrediteringsinstitution vedrørende SFU's evaluering af institutionsakkrediteringer 	07/2018/001
3.	UDDU opsamling 2018	07/2018/002
4.	<p>Meddelelser</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Skriftlig orientering om udkast til bekendtgørelse om særskilte moduler b. Mundtlig orientering om sag fra Aarhus Universitet og Aalborg Universitet vedrørende bevisudstedelse for gymnasielærerkompetence c. Skriftlig orientering om antal eksamensklager i perioden oktober 2017-2018 d. Status på uddannelsesakkrediteringer Tentativ tidsplan for genakkreditering af kombinationskandidatuddannelser med performance design (modtog betinget positiv akkreditering i oktober 2018) er modtaget fra Akkrediteringsinstitutionen: <p><i>Januar 2020</i> RUC indsender supplerende dokumentationsrapport <i>Marts 2020</i> Akkrediteringspanel og Akkrediteringsinstitutionen besøger RUC <i>Oktober 2020</i> KA performance design behandles på Rådsmøde d. 1. oktober 2020</p> <p>Bemærk, at der ikke bliver iværksat uddannelsesakkreditering af eksisterende uddannelser mens RUC's ansøgning om institutionsakkreditering behandles, og fremtidige procedurer afhænger af afgørelsen om institutionsakkreditering.</p>	<p>07/2018/003</p> <p>07/2018/004</p>
5.	Eventuelt	

Referat af UDDU-møde 06/2018
den 10. oktober 2018 kl. 9.00 – 11.00 i 44.1-07

Tilstede UDDU: Hanne Leth Andersen, Birgit Jæger, Niels Møller Nielsen, Mads Rosendahl, Margit Neisig, Martin Niss, Morten Blomhøj, Anja Mølle Lindelof, Lou, Hossein A, Jesper Schmidt Hansen, Emil Weis Brix, Katrine Damberg, Anne Sophie Schröder, Pia Maagaard Hansen

Tilstede øvrige: Maria Volf Lindhardt, Sune Lægaard, Camilla Schmidt, Johan Jørgensen, Erik Hillø Lørup, Claus Holm (referent)

1. godkendelse af dagsorden

Hanne Leth orienterede om, at forslag til Finanslov 2019 i værste fald kan forværre RUC's budget med 9 mio. kr. næste år.

UDDU tog orienteringen til efterretning.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering

Orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering, herunder om 1. panelbesøg.

Maria Volf orienterede om, at der har været afholdt forberedelsesmøder for de deltagere, som skal deltage i 1. panelbesøg den 12. november. Deltagerkredsen er rektoratet, universitetsdirektøren, uddannelseschefen, kommunikations- og sekretariatschefen, institutledere, viceinstitutledere og udvalgte studieledere fra råd/nævn. Alle RUC's uddannelser (bachelor, kandidat, master og internationale uddannelser) er repræsenteret i forhold til at præsentere vores uddannelser. US holdt den 3. oktober møde med studentrepræsentanterne, hvor der var præsentation af panelbesøget samt dialog og mulighed for spørgsmål. US stiller gerne op til flere sådanne møder.

På baggrund af 1. panelbesøg udvælger Akkrediteringsinstitutionen en række audit trails, som er særlige spor i kvalitetsarbejdet som undersøges nærmere (2. panelbesøg, som varer 3 dage). Ved 2. panelbesøg er der dialog med relevante studerende og undervisere.

Akkrediteringsrådets afgørelse forventes ultimo 2019.

Orientering om akkrediteringsmodel 2.0

Maria Volf orienterede om, at universiteter og professionshøjskoler planlægger at give en tilbagemelding til Akkrediteringsinstitutionen vedrørende forhold, man gerne ser ændret i akkrediteringsbetingelserne. Det drejer sig bl.a. om dokumentationskrav (hvor mange år tilbage) og kadence for uddannelsesakkreditering. Det endelige skriv ligger til behandling hos professionshøjskolerne. Som noget nyt, vil der i de fremadrettede akkrediteringer også være et fokus på kvalitetssikring af den studentcentrerede læring.

Orientering om anbefalinger fra udvalget for bedre universitetsuddannelser

Udvalg om bedre universitetsuddannelser (UUU) har i marts 2018 offentliggjort sine anbefalinger, som universiteterne skal arbejde videre med.

Maria Volf sagde, at flere af anbefalingerne ligger tæt på Roskilde Universitets uddannelsesmodel, og at mange af anbefalingerne derfor ligger til RUC's højreben. RUC vil derfor være offensiv i arbejdet med anbefalingerne.

Rektorsekretariatet og US er i øjeblikket ved at se på, hvordan anbefalingerne tegner sig overordnet for RUC. Anbefalingerne særligt vedr. digitalisering vendes med bachelorstudielederne.

Hanne Leth afrundede med, at Roskilde Universitet med anbefalingerne får stor credit for vores model. Vi skal være endnu bedre til at fortælle om vores kombinationsuddannelser.

Læs mere her:

<https://ufm.dk/uddannelse/rad-naevn-og-udvalg/udvalg-om-bedre-universitetsuddannelser/udvalgets-rapport-og-anbefalinger>

UDDU tog orienteringen til efterretning.

UDDU orienteres om Danske Universiteters tilbagemelding vedrørende akkrediteringsmodel 2.0.

3. Orientering om normer til intern censur og reduktion af varigheden for mundtlig projekt- og specialeeksamen og beslutningsproces herfor

Hanne Leth orienterede om de igangværende forhandlinger med de faglige organisationer om reduktioner af normer for ekstern censur (på såvel semesterprojekter som på master-, bachelorprojekter og specialer). Hun sagde, at der ud fra formelle krav ved nedsættelse af normer for ekstern censur er behov for yderligere tilpasninger af selve censoropgaven også selvom RUC's normer for ekstern censur har ligget på et højt niveau indtil nu.

Hanne Leth redegjorde herefter for beslutningsprocessen omkring normer til intern censur og varighed på eksamen.

Studentsiden sagde bl.a., at man gerne ville have været orienteret herom på UDDU-mødet 6. juni eller 14. august efter UL's beslutning d. 9. maj samt at man er ærgerlig over, at varigheden på eksamen reduceres. Der var ønske om, at der ses på kommunikation af UL-beslutninger.

UDDU tilkendegav, at man gerne havde set en drøftelse i UDDU af normer til intern censur og varighed på eksamen samt at der kan være behov for at se på rollen som intern medbedømmer ved RUC.

Der blev spurgt til, hvad præmissen er for den økonomiske besparelse der ligger til grund for reduktionerne. Nogle UDDU-medlemmer bemærkede, at det økonomiske grundlag for beslutningen er uklar, såvel ift. den oprindelige beslutning om at reducere omfanget af ekstern censur i forlængelse af Struense-rapporten og ift. den nuværende økonomiske situation, hvor bl.a. et meroptag på Humbach forventes at give et overskud. Der var et ønske om at få et overblik over det økonomiske grundlag for beslutningen.

Flere UDDU-medlemmer tilkendegav, at indførelsen af fælles normer for intern medbedømmelse og reduktion af varigheden for mundtlige eksaminer udfordrer studienævnenes autonomi og forringer nævnenes mulighed for at sikre kvaliteten af uddannelserne.

Hanne Leth svarede, at sagsgangen i denne specifikke sag har været, at man orienterede VIP-TR og efterfølgende behandlede sagen i HSU, og at orientering af UDDU blev udskudt af hensyn til rektors årlige møde med censorformandskaberne i juni, hvor man ikke ville foregribeforhandlingerne med AC. Hun

sagde, at det ligger fast som led i den økonomiske genopretningsplan, at universitetet skal lave besparelser for om mod 80 mio. kr. og at der er risiko for nye besparelser næste år.

Timeopdeling ved intern medbedømmelse blev drøftet. Hanne Leth sagde, at det i modellen for timeopdeling fremadrettet vil blive gjort tydeligere, hvad der er allokeret til eksamen.

Hanne Leth afrundede med, at Roskilde Universitet nu kører med de udmeldte normer for intern medbedømmelse og derefter vil se på dem efter eet år. Hun fremhævede, at normerne allerede er blevet hævet efter indspil fra flere SN og dialogen med VIP-TR. Tilpasningen af normerne skulle have fundet sted sidste år for at understøtte udmøntningen af besparelserne. Denne tilpasning er således blevet udskudt én gang. Rektor tilkendegav, at dette er en vanskelig drøftelse, idet ændring af normer skal imødekomme flere hensyn: økonomiske tilpasninger og fortsat kvalitet i bedømmelsen. Hun oplyste, at de besluttede normer efter UL's vurdering er ansvarlige og sikrer fortsat god kvalitet.

UDDU's tilbagemelding i forhold til normer og varigheden på eksamen tages med tilbage til UL. I forhold til beslutningsprocesser oplyste hun, at de fleste sager også behandles i UDDU og AR, og at dette har været en speciel sag ud fra besparelserne.

UDDU tog orienteringen til efterretning, men udtrykte utilfredshed med både den fælles normsætning og beslutningsprocessen.

[UL har efterfølgende besluttet at hæve de interne normer yderligere – og udskyde implementeringen af de eksterne normer til næste år – jf. rektors udmelding d. 8. november til studienævnetsformænd, Akademisk Råd, Uddannelsesudvalget, HSU og studieledere].

[US har efter mødet undersøgt nærmere vedr. det økonomiske grundlag. Det er ikke pt. muligt at lave en beregning på det].

Rollen som medbedømmer drøftes på et kommende UDDU-møde.

Kommunikationsveje ved UL-beslutninger drøftes på møde i AR.

4. Indstilling om reduktion og standardisering af omfang på specialer og projekter

Hanne Leth indledte punktet med, at hun ud over den nødvendige reduktion (ud fra de formelle regler ved regulering af normer for ekstern censur) gerne så en standardisering af omfang, så der skabes bedre forudsætning for projektsamarbejde på tværs af universitetet.

Nogle UDDU-medlemmer tilkendegav, at ændrede omfangskrav udfordrer studienævnenes handlerum og gør det vanskeligt for studienævnene at leve op til deres forpligtelse på at kvalitetssikre uddannelserne.

UDDU's holdning var, at der fortsat ønskes forskellige (decentrale) normer, men at en nedsættelse på mellem 10 og 15 procent i relation til maksimum kan accepteres samt at der skal laves regel for minimum og maksimum når studerende skriver projekt sammen på tværs af fag.

UDDU indstiller til AR, at AR under hensyntagen til UDDU's bemærkninger indstiller omfang på projekter og specialer til rektors godkendelse.

[UL har efterfølgende besluttet, at der skal ske reduktion af maksomfangsbestemmelser på 15 % - jf. rektors udmelding d. 8. november til studienævnetsformænd, Akademisk Råd, Uddannelsesudvalget, HSU og studieledere].

5. Orientering om studiemiljøvurdering 2018 (SMV 18)

Hanne Leth indledte punktet.

UDDU blev orienteret om Roskilde Universitets studiemiljøvurdering 2018. På nationalt niveau vil der i efteråret 2018 blive gennemført en kvalitets- og læringsmåling, hvor også studiemiljøet vil blive adresseret. RUC har dog valgt at gennemføre sin egen studiemiljøvurdering i 2018, dels for at opnå den ønskede detaljeringsgrad i undersøgelsen samt for at kunne sammenligne med de tidligere studiemiljøvurderinger på RUC.

Det er vigtigt, at RUC får højest mulig svarprocent i undersøgelsen. Der blev derfor opfordret til, at UDDU aktivt er med til at udbrede kendskabet til SMV18 og dermed til at højne svarprocenten.

Studentsiden sagde bl.a., at man er tilfreds med, at RUC gennemfører sin egen undersøgelse.

UDDU spurgte til om studiemiljøtutorerne ved institutterne inddrages i undersøgelsen. Maria Volf svarede bekræftende herpå.

UDDU tog orienteringen til efterretning.

6. Indstilling om udpegning af VIP-medlem til studiemiljøpuljeudvalget

Hanne Leth indledte punktet.

UDDU tiltrådte, at Hans Ulrich Rosengaard indstilles til rektors udpegning.

7. Meddelelser

UDDU tog meddelelserne til efterretning.

8. Eventuelt

Der var intet til punktet.

Henvendelse til Styrelsen for Forskning og Uddannelse (SFU) og Danmarks Akkrediteringsinstitution vedrørende SFU's evaluering af institutionsakkrediteringer

1. Indledning

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og udbydere af danske maritime professionsbacheloruddannelser (de maritime institutioner) ønsker med denne henvendelse at give et bidrag til den igangværende evaluering af den første runde af institutionsakkrediteringer. Vores uddannelsesinstitutioner finder overordnet institutionsakkrediteringen værdiskabende, og vi mener, at etableringen af institutionsakkreditering har været et afgørende skridt for kvalitetssikringen af de videregående uddannelser i Danmark.

22. oktober 2018

Efter næsten alle institutioner har været igennem processen, kan vi se, at der er elementer, der fungerer godt, men der er også elementer, som kan udvikles, så akkrediteringssystemet endnu bedre understøtter uddannelsesinstitutionernes opgave med at udbyde fremragende uddannelser. Derfor er evalueringen af institutionsakkreditering fornuftig, inden anden runde går i gang. Professionshøjskolerne, universiteterne, erhvervsakademierne og de maritime institutioner har i den forbindelse en række erfaringsbaserede forslag til justeringer, som kan forbedre institutionsakkrediteringerne og gøre processen lettere og mere udviklingsorienteret.

Vi ønsker med denne henvendelse at gøre opmærksom på, at det er afgørende for akkrediteringssystemets værdi, at uddannelsesinstitutionerne involveres løbende. Dette har særlig vigtighed, når Akkrediteringsinstitutionen udmønter deres vejledninger, således at akkrediteringskriterier fremmer den ønskede udvikling på institutionerne bedst muligt under hensyn til den enkelte institutions størrelse og forhold, og at dokumentationskravene er tydelige og afbalancerede. Det bør derfor prioriteres højt, at institutionerne bliver inviteret til dialog i forbindelse med udviklingen af den nye institutionsakkrediteringsvejledning.

Vi ønsker desuden at rette opmærksomhed mod den samlede styring af de videregående uddannelsesinstitutioner. Styring er, når den fungerer bedst, ambitionsættende og retningssigende. Det er et mål, styringen kun i begrænset omfang indfrier på de videregående uddannelsesinstitutioner i dag. Institutionerne iagttages, kontrolleres og måles på af en række aktører - lige fra ministerier, Danmarks Akkrediteringsinstitution, Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Statistik til Rigsrevisionen mv. De enkelte styringsmekanismer er alle isoleret set meningsfulde, men mangler afsæt i en samlet strategi for den styring, som institutionerne er underlagt, herunder betydningen for ledelsesrummet og de ressourcer institutionerne bruger på at dokumentere, at de lever op til de mange eksterne krav – ressourcer som kunne være brugt på kerneydelsen.

Vi finder det afgørende for akkrediteringssystemets værdi, at Uddannelses- og Forskningsministeriet, Rigsrevisionen mfl. tager en positiv institutionsakkreditering alvorligt og agerer derefter. Et led i evalueringen bør være en afdækning af muligheden for, at positivt

akkrediterede institutioner oplever en bred tillid til, at institutionerne kan løfte opgaven med at sikre uddannelser af høj kvalitet og relevans – en tillid, der udmønter sig i en simpel og enstrengt styring, eksempelvis med rammekontrakten som omdrejningspunkt.

Vi har ud fra de hidtidige erfaringer identificeret nogle udfordringer ved institutionsakkreditering i dens nuværende form, som er beskrevet i nedenstående afsnit. Derudover har vi en række fælles forslag til forbedringer, som kan bidrage til at bevæge institutionsakkrediteringen fra en dokumentations- til en udviklingslogik.

2. Formålet med kvalitetssikring og institutionsakkreditering

Formålet med kvalitetssikringssystemet er at sikre, at de videregående uddannelsesinstitutioner tilrettelægger og gennemfører uddannelser med høj kvalitet til gavn og glæde for de studerende og det danske arbejdsmarked. Målet¹ med den gældende lov er:

- Større ledelsesmæssigt ansvar for kvalitetsarbejdet på institutionerne
- Et fælles system for både universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og de maritime institutioner med præcise krav og mindre detailregulering af institutionerne
- Et effektivt samt mindre bureaukratisk og ressourcekrævende system med mere vægt på kvalitetsudvikling end kontrol
- Sikring af høj kvalitet til gavn for borgere og skatteyderne

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner støtter op om disse intentioner.

Nedenstående tabel viser, hvorvidt målsætningerne er indfriet.

¹ Kilde: Lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, 2013.

Målsætninger	Resultat
Større ledelsesmæssigt ansvar for kvalitetsarbejdet.	Ved institutioner, der er blevet institutionsakkrediteret, har ledelsen i dag et større ansvar, eksempelvis i forhold til udbud af nye uddannelser. Vi kan også konstatere, at overgangen til institutionsakkreditering har haft betydning for den interne organisering af kvalitetsarbejdet og i et vist omfang har bidraget til en mere klar struktur i den interne ansvarsfordeling.
Et fælles system for både universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og de maritime institutioner med præcise krav og mindre detailregulering af institutionerne.	På papiret et fælles system. I praksis er kravene upræcise og udmøntes ofte i et detailfokus, hvor ens problemstillinger ofte behandles forskelligt.
Et effektivt samt mindre bureaukratisk og ressourcekrævende system med mere vægt på kvalitetsudvikling end kontrol.	Systemet er desværre blevet mere bureaukratisk. Intentionerne med det helhedsorienterede fokus på kvalitetsarbejdet på institutionsniveau er en klar forbedring. Dog er fokuset på dokumentation stadig omfattende, og der er overimplementering af internationale standarder. Det bevirker, at kontrol vægter mere end udvikling.
Sikring af høj kvalitet til gavn for borgere og skatteyderne.	Intentionerne med institutionsakkreditering, hvor der med et eksternt blik ses på kvaliteten, er en faktor til at sikre høj kvalitet. Realiteten er dog, at institutionsakkreditering blot er et blandt mange og stadigt mere omfattende styringsredskaber, som institutionerne er underlagt.

3. Udfordringer og forslag til forbedringer

I det følgende bliver der sat fokus på en række områder, det er relevant at forholde sig til, hvis målsætningerne med institutionsakkreditering skal indfries.

1. Akkrediteringsfrekvens – fra 6 til 8 år for positivt akkrediterede institutioner

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner finder, at muligheden for at ændre akkrediteringsfrekvensen for positivt akkrediterede institutioner fra 6 til 8 år bør indgå i SFU's opfølgning på evalueringen.

Institutionerne er ud over institutionsakkreditering underlagt en omfattende og detaljeret styring, som kontrollerer institutionerne løbende. Det er en styring, der optager mange ressourcer på institutionerne. En institutionsakkreditering er i sig selv en ressourcekrævende proces, hvor institutionerne bruger årsværk på at beskrive deres kvalitetssikringssystem, indsamle dokumentation og gennemføre besøg med over hundrede deltagere. Ressourcer, der går fra udvikling af uddannelserne og undervisningen.

Fra en institution får afgørelsen på sin institutionsakkreditering, til institutionen påbegynder forberedelsen af næste institutionsakkreditering, går der i omegnen af fire år. Fire år er en relativ kort tidshorisont, når nye indsatser skal udvikles og implementeres i hele

organisationen. Det er et langt sejt træk. Institutioner, der er positivt akkrediterede har bevist, at de har et stort ledelsesmæssigt fokus på at sikre velfungerende kvalitetsarbejde forankret i en kvalitetskultur. Vurderingen er, at en akkrediteringsfrekvens på 8 år ikke får betydning for uddannelsernes kvalitet, hvorimod der vil være meget at vinde for institutionerne ved et reduceret ressourceforbrug.

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner finder, at rammekontrakten udgør et godt afsæt for dialog og styring af institutionernes arbejde med at sikre uddannelser af høj kvalitet mellem institutionsakkrediteringer. Forslaget om at ændre frekvensen for institutionsakkreditering for allerede positivt akkrediterede institutioner fra de nuværende 6 år til 8 år har afsæt i ønsket om en mere effektiv ressourceudnyttelse på institutionerne. En udvidelse af akkrediteringsfrekvensen vil også muliggøre, at justeringer af vejledningen kan være foretaget i god tid inden, de første institutioner skal indsende selvevalueringsrapporter, så institutionerne undgår at komme i klemme mellem den eksisterende vejledning og eventuelle justerede krav til institutionsakkreditering.

2. Audit-trails skal anvendes til at se, om kvalitetssystemet virker i praksis

Danmarks Akkrediteringsinstitution anvender i det nuværende system tematiske audit-trails. Der skal ikke være tvivl om, at institutionsakkreditering skal indebære muligheden for, at panelet kan dykke ned i alle dele af en institutions arbejde med kvalitet inden for de gældende akkrediteringskriterier. Det er dog afgørende, hvordan disse neddyk foretages, og hvordan vurderingen af dem vægtes, for at akkrediteringen kan understøtte en effektiv og mindre bureaukratisk kvalitetsudvikling på institutionerne.

Formålet med audit-trails er at belyse, hvordan institutionens kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Der har imidlertid været en oplevelse af, at Akkrediteringsinstitutionen i behandlingen af de tematiske audit-trails har haft en tendens til at fortabe sig i temaet og de mange underliggende problemstillinger frem for at se på effekten af praksis. Resultatet har været, at detaljerne og omfattende krav til dokumentation har været oplevet som det primære fokusområde, mens effekten af de beskrevne processer og tiltag har været sekundært.

Der er derfor behov for en præcisering af, at audit-trails anvendes til at beskrive konkrete kvalitetsprocesser, og hvorvidt de fungerer i praksis, som kan understøtte den helhedsorienterede vurdering af det samlede kvalitetssystem og ikke en vurdering af kvaliteten af enkeltstående elementer.

3. Evaluering af uddannelser med deltagelse af eksterne eksperter

Det er et princip i kvalitetsarbejdet, at den øverste ledelse tager ansvar og prioriterer, hvor der særligt er behov for at styrke uddannelsernes kvalitet. Et princip der skal værnes om.

Institutionerne har i forbindelse med institutionsakkreditering alle opbygget omfattende kvalitetssystemer med brug af nøgletal. Kvalitetssikringssystemerne gør det muligt på uddannelses- og udbudsniveau at overvåge, hvor der er behov for indsatser og derefter sætte ind med målrettet opfølgning.

I den sammenhæng har Akkrediteringsinstitutionens krav om *evaluering af uddannelser med deltagelse af eksterne eksperter* svarende til interne "uddannelsesakkrediteringer" fået en uhensigtsmæssig stor betydning i vurderingen af kriterium 4.

Uddannelsesinstitutionerne har generelt gode erfaringer med evalueringer af hele uddannelser med eksterne eksperter, men kravet bevirker, at alle uddannelser skal igennem en meget omkostningsfuld evalueringsproces, der gennemføres i en fast kadence og efter samme koncept, uanset om den enkelte uddannelse er meget velfungerende eller har kvalitetsudfordringer. Det spiller ikke optimalt sammen med institutionsledelsens arbejde med at prioritere og selv afgøre, hvilke kvalitetssikringsmekanismer, der vil være de rigtige at bruge for at øge kvaliteten. Der er desuden set eksempler på, at kravet har fået afgørende vægt i vurderingen af kriterium 4, selvom det kun er et punkt ud af seks.

Det skal i denne sammenhæng nævnes, at kravet er udgået af ESG'erne² ved den sidste revision, da man på europæisk plan fandt det uhensigtsmæssigt.

Det foreslås derfor, at kravet ændres i akkrediteringsvejledningen, så det tydeliggøres, at institutionerne har metodefrihed og får mulighed for alene at gennemføre evalueringerne med deltagelse af eksterne eksperter, når nøgletal for en specifik uddannelse viser, at der er behov for at undersøge og styrke kvaliteten på den. Der bør også være mulighed for, at institutionen kan opfylde samme formål med andre metoder, hvis man finder det hensigtsmæssigt.

4. Velfungerende frem for gennemprøvet praksis

Akkrediteringsinstitutionen har introduceret et krav om "gennemprøvet praksis", mens akkrediteringskriteriet vedrører "velfungerende praksis". Velfungerende praksis bør være omdrejningspunktet for vurderingerne. Velfungerende praksis handler om, at man har valgt et system, som virker i institutionens virkelighed og er dynamisk og tilpasset omverdens krav. "Gennemprøvet praksis" overbetoner vigtigheden af at kunne dokumentere fortiden, og har bl.a. ledt til, at Akkrediteringsinstitutionen har påpeget, at institutionerne ikke må ændre systemer, processer, organisering mv. for meget inden en institutionsakkreditering.

5. Dokumentationskrav bør reduceres

Det bør i de fleste tilfælde være tilstrækkeligt at gå et år tilbage i tid. Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner ønsker at påpege, at det kræver mange ressourcer, når institutionen bliver bedt om at levere detaljerede referater, evalueringer m.v. tre år tilbage i tid. Ud over at fremskaffe dokumentationen skal institutionen også bruge tid på at forklare de ændringer, der er sket på institutionen de seneste tre år. Her bør det ændres til, at Akkrediteringsinstitutionen kun kan bede om referater og evalueringer et år tilbage i tid. Undtagelsen kan evt. være dokumenter relateret til styring på direktionniveau, hvor der måske er behov for at gå længere tilbage i tid.

² The Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG)

6. Supplerende dokumentation fremskaffes senest under andet besøg

Ekspertpanelerne er sammensat ud fra et ønske om, at de tilsammen har en kompetenceprofil, der gør dem i stand til at vurdere institutionernes praksis. Det er derfor en forudsætning for solide faglige vurderinger af institutionernes praksis, at eksperterne sidder sammen og kan foretage interviews med ressourcepersoner på institutionerne, når kvaliteten skal vurderes. Dette gør sig ikke gældende med supplerende dokumentation, der indhentes efter andet besøg.

Det foreslås, at supplerende dokumentation afskaffes som en mulighed efter andet besøg. Akkrediteringsinstitutionen bør dog kunne anlægge en væsentlighedsvurdering, hvor der undtagelsesvis kan efterspørges supplerede dokumentation, hvis et forhold skønnes at have væsentlig negativ betydning for den endelige vurdering af et kriterium eller for den samlede akkrediteringsafgørelse.

Flere steder i udlandet er det praksis, at al dokumentation senest fremskaffes inden eller under andet besøg, hvilket giver eksperterne mulighed for at stille institutionerne spørgsmål til materialet under besøget. En ændring til denne praksis kræver, at Akkrediteringsinstitutionen lægger større vægt på at udarbejde supplerende spørgsmål inden andet besøg, så man kan leve op til kravet om, at der skal stilles spørgsmål med henblik på at sikre, at sagen er fuldt belyst.

En markant reduktion i ressourceanvendelsen i processen kunne opnås, hvis processen blev tilrettelagt således, at panelet/Akkrediteringsinstitutionen sendte de spørgsmål, de ønskede belyst ved audit trails, og at uddannelsesinstitutionen på grundlag heraf udpegede deltagere og sammensatte program.

7. Ekspertpanelets faglige vurderinger

Institutionerne ser et stort potentiale i at få mere gavn af ekspertpanelets faglige viden i forbindelse med institutionsakkreditering. Det er vigtigt, at eksperterne får mulighed for at inddrage deres ledelsesmæssige og organisationsanalytiske erfaringer og kompetencer til at foretage en nuanceret faglig vurdering af institutionens kvalitetssystem. Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner opfordrer derfor til, at det fremover prioriteres at give rum til panelets vurdering af institutionernes arbejde og udviklingsperspektiver for dette, under hensyn til at der stadig skal være klare rammer og konsistent udmøntning af kriterierne.

8. Opdatering af vejledning til institutionsakkreditering og afskaffelse af statusnotater

Akkrediteringsinstitutionen har valgt en praksis, hvor de løbende udsender statusnotater i stedet for egentlig opdatering af vejledninger. Det betyder, at det er svært for institutionerne at vide præcist, hvilken status disse notater har: Angiver de konkrete krav? Er de kun vejledende? Er de til inspiration? Derfor er der et behov for at forbedre praksis, så det alene er vejledningen, der opdateres, og at alle krav er beskrevet dér.

Oplevelsen i første runde har været, at målskiven er blevet flyttet undervejs. Formålet med institutionsakkreditering er at sikre, at vi har et velfungerende kvalitetssikringssystem, og det formål skal fastholdes og beskrives i en vejledning, der hverken ændres løbende eller suppleres med notater. Dermed kan fokus fastholdes på kerneopgaven.

Med venlig hilsen



Stefan Hermann
Formand
Danske Professionshøjskoler



Niels Egelund
Formand
Danske Erhvervsakademier



Anders Hanberg Sørensen
Formand
Danske maritime professionsbacheloruddannelser



Anders Overgaard Bjarklev
Formand
Danske Universiteter

UDDU opsamling 2018

Sagsfremstilling

UDDU får hvert år en opsamling af de punkter, som har været behandlet i Uddannelsesudvalget samt en status på det efterfølgende arbejde.

UDDU opsamling 2018 er vedlagt. Den er opdelt i følgende overordnede temaer:

- Kvalitet og akkreditering
- Regler og optag
- Uddannelsesudbud
- Diverse

Indstilling

US, RUC Uddannelseskvalitet og -strategi, indstiller at:

1. Rektor orienterer UDDU om status for de forskellige tiltag, som har været behandlet i UDDU i 2018, og
2. at UDDU efterfølgende drøfter og evaluerer arbejdet i UDDU i 2018, herunder er der input til arbejdet fremadrettet i UDDU.

Videre proces

Input fra drøftelsen tages med i planlægningen af kommende møder i UDDU.

Bilag

- UDDU opsamling 2018

UDDU opsamling 2018

RUKS/29. november 2018

Nedenstående skema er en opsamling af punkter der har været behandlet i UDDU i 2018 (samlet i overordnede emner) samt en status på det efterfølgende arbejde.

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
Kvalitetsarbejde og institutionsakkreditering		
Indstilling om godkendelse af kadence for evaluering af projektførløb	01	UDDU indstillede til AR efter rektors anbefaling, at der i 2018 gennemføres skriftlig evaluering af alle projektførløb, som rapporteres til studienævnene. Der skal efterfølgende tages stilling til, hvordan kadencen for evaluering af projektførløb på RUC og formen herfor skal være fra 2019 og frem. Behandles i UDDU (og AR) i 2019.
Orientering om fællesbeskrivelse til evaluering af projektvejledning til mulig benyttelse af SN for at leve op til evalueringsregler vedr. projektvejledning (andre metoder kan også anvendes), og notat vedrørende bedømmelse af projekter og specialer på RUC	01	De to dokumenter er udsendt til studieledere og studienævn.
Kort orientering om status på arbejdet med feedbackformer	01	Studienævnene tager selv stilling til valg af evalueringsformer, jævnfør RUC's fælles evalueringspolitik. Studienævnene har i 2018 behandlet principper for feedback. De har lagt beskrivelser af praksis på intra. RUC gør rigtig meget på området og der er feedbackpraksisser på alle områder/uddannelser.
Status fra arbejdsgruppen vedr. internationalisering af uddannelserne	01	Arbejdsgruppen har fulgt op på og dokumenteret leverancer fra international strategi 2012-2015. Der er afholdt en workshop, som har samlet input til Strategi Ny RUC's internationale indsatser. Der er igangsat en høringsproces. Efter bearbejdning herfra og forelæggelse for UL i december vil anbefalingerne blive forelagt UDDU (og AR).
Afreportering om implementering af international strategi 2012-2015	04	
Orientering om retningslinjer for sammensætning af ekspertpanel til IUE	02	Retningslinjerne er godkendt af rektor og udsendt med materialet til IUE til de uddannelser, som skal gennemføre IUE nu i henhold til turnusplanen.

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
Drøftelse af UDDU opsamling 2017 – Gymnasielærerkompetence	02	De udfordringer som blev drøftet i UDDU, er ikke længere relevante. US laver individuelle løsninger, og der afvises således ikke længere studerende, som har en relevant kombination.
Drøftelse af UDDU opsamling 2017 – Sammenhæng på kandidatdelen. Ønske om en drøftelse særligt ift. 3. semester og tilrettelæggelse af praktik	02	
Orientering om program for UL-seminar om RUC's bacheloruddannelserne d. 7. – 8. marts 2018	02	På baggrund af UL-seminaret godkendte UL i april, at RUC indfører ny fælles bachelorterminologi og fælles karakteristika for bacheloruddannelserne i relation til RUC's kommunikation omkring uddannelserne. På baggrund af behandling i UDDU i maj og juni af forslag fra bachelorstudielederne og rektors tilbagemelding, var sagen på UL den 28. juni. Videre proces er, at US i samarbejde med bachelorstudielederne og Kommunikation udarbejder endeligt forslag til terminologi og implementeringsplan med henblik på fremlæggelse for UL. Uddannelserne visualiseres ens fra nu, men med nuværende terminologi, indtil ny terminologi er på plads (præsenteres vertikalt og startende nedefra med 1. semester).
Drøftelse og indstilling vedr. ny fælles bachelorterminologi og -karakteristika ift. kommunikation omkring RUC's bacheloruddannelser	03	
Drøftelse og indstilling vedr. nyt forslag til fælles bachelorterminologi og generelle karakteristika for bacheloruddannelserne	04	
Drøftelse og indstilling vedr. principper og proces for udarbejdelse af studiemiljøstrategi	03	UDDU nedsatte arbejdsgruppen, hvorefter arbejdet er igangsat. Status er, at der er udformet overordnede principper for studiemiljøstrategien. I december udfærdiges strategien skriftligt af arbejdsgruppen og sendes til høring i alle studienævn og hos studenterorganisationer. Herefter bearbejdes strategien. I foråret 2019 forelægges den reviderede strategi for UDDU (og AR), hvorefter strategien forelægges rektor til endelig godkendelse.
Årlig drøftelse af kvalitetspolitikken	04	
Orientering om kvalitetssikringspolitikken	05	Kvalitetspolitikken tages op til revision i UDDU en gang om året. Efter drøftelsen i UDDU den 6. juni blev politikken forelagt for AR den 13. juni og til endelig godkendelse i UL den 28. juni. Med indspil fra disse drøftelser blev kvalitetspolitikken revideret i juli. UDDU blev orienteret om RUC's endelige kvalitetssikringspolitik den 14. august.

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
RUC's Uddannelsesrapport 2018	03	På baggrund af institutternes uddannelsesrapporter og møder med institutter udarbejder rektor årligt RUC's uddannelsesrapport, hvori strategiske indsatsområder for det kommende år angives. Fokus med RUC uddannelsesrapporten er, at man på RUC får overblik over, hvor der er behov for håndsrækning til initiativer og ny eller fortsat indsats på RUC, samt tydeliggørelse af fokuspunkter for det kommende års kvalitetsarbejde.
Mundtlig orientering om rektors årlige møde med censorformandskaberne den 6. juni	03	På mødet var der særligt ønske fra censorformandskaberne om at få udarbejdet to redskaber - et årshjul og en skabelon for årsrapporten. Det er RUC enig i, og der er derfor nedsat en arbejdsgruppe internt på RUC, som skal udarbejde forslag til begge dele. Endvidere efterlyste formandskaberne bedre høringsmuligheder i forhold til større ændringer i studieordningerne. RUC vil præcisere, også gennem drøftelse i vores studieordningsbånd, hvordan censorer konkret inddrages og høres ved større ændringer i eksempelvis eksamensformer.
Uddannelseskvalitet – mundtlig orientering om ledelsens møde med akkrediteringsinstitutionen d. 30. januar 2018	02	UDDU er løbende blevet orienteret om RUC's møder med akkrediteringsinstitutionen. På baggrund af 1. panelbesøg udvælger akkrediteringsinstitutionen en række audit trails, som er særlige spor i kvalitetsarbejdet som undersøges nærmere (ved 2. panelbesøg, som varer 3 dage). Ved 2. panelbesøg er der dialog med relevante studerende og undervisere. Akkrediteringsrådets afgørelse forventes ultimo 2019.
Uddannelseskvalitet – orientering om 1. panelbesøg d. 12. – 13. november 2018	06	
Uddannelseskvalitet – mundtlig orientering om UL-seminar den 2. og 3. maj om institutionsakkreditering	03 04	UDDU er blevet holdt orienteret om status for færdiggørelse af RUC's selvevalueringsrapport. Den var tema for universitetsledelsens seminar i maj. Den endelige selvevalueringsrapport blev afleveret til akkrediteringsinstitutionen den 20. august. Den kan hentes på kvalitetsportalen.
Uddannelseskvalitet – orientering om arbejdet med RUC's selvevalueringsrapport ifm. institutionsakkreditering	04	
Uddannelseskvalitet – mundtlig orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering	02	UDDU (og AR) har løbende fået opdatering på status for arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering, samt kommunikation og formidling i forhold til institutionsakkrediteringen.

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
Uddannelseskvalitet – orientering om status på kommunikation og formidling i forhold til institutionsakkrediteringen	02 05	Orienteringerne har hovedsageligt været med udgangspunkt i statusmaterialet til UL.
Uddannelseskvalitet – orientering om akkrediteringsmodel 2.0	06	Universiteter og professionshøjskoler planlægger at give en tilbagemelding til akkrediteringsinstitutionen vedrørende forhold, man gerne ser ændret i akkrediteringsbetingelserne. Det drejer sig bl.a. om dokumentationskrav og kadence for uddannelsesakkreditering. Det endelige skriv sendes til UDDU til orientering. Som noget nyt, vil der i de fremadrettede akkrediteringer også være et fokus på kvalitetssikring af den studentercentrerede læring.
Indstilling om normer til intern censur og reduktion af varigheden for mundtlig projekt- og specialeeksamen og beslutningsproces herfor	06	UDDU blev den 10. oktober orienteret om endelige normer til intern censur og reduktion af varigheden for mundtlig projekt- og specialeeksamen, og beslutningsproces herfor. UL traf endelig beslutning om normer for intern medbedømmelse og omfangsbestemmelser den 8. november. UDDU blev orienteret herom i mail fra rektor samme dag. UL besluttede, at normer for intern medbedømmelse på projekter justeres opadgående med ½ time for hhv. 1, 3, 5, 6 og 7 studerende. Med denne justering evalueres interne normer ikke sommer 2019. UL besluttede ligeledes, at forhandlinger om justering af eksterne normer med AC udskydes til foråret 2019.
Orientering om Studiemiljøvurdering 2018 (SMV 18)	06	UDDU (og AR) orienteres om resultatet af RUC's Studiemiljøvurdering 2018 i starten af 2019.
Regler og optag		
Orientering om nye fremdriftsregler	01	Principper for nye fremdriftsregler blev efterfølgende forelagt AR, som tilkendegav, at der var behov for en høring i studienævnene. Principperne var hovedgrundlaget for udstedelsen af nye fælles uddannelsesregler på RUC. Reglerne var i høring hos studienævnene og trådte i kraft pr. 1. september 2018.
Orientering om ændring i eksamensbekendtgørelserne. Ret til individuel eksamen ved afsluttende eksaminer	02	Ændringerne betyder, at den studerende ved den afsluttende opgave kan vælge at udarbejde en gruppeopgave individuelt. Hvis den studerende udarbejder den afsluttende opgave i en gruppe,

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
		kan den studerende, hvor der er mundtligt for-svar, vælge individuel eksamination. Ændringerne er trådt i kraft den 1. september 2018.
Uddannelsesudbud		
Indstilling om navneskift for 1-fags kommunikation	05	UDDU og AR tiltrådte forslaget. RUC har i september indsendt ansøgning til styrelsen. Styrelsen har svaret, at titelændringen kræver en ændring af bekendtgørelsen. RUC forventer at få titelændringen implementeret igennem ændring af bekendtgørelsen.
Indstilling om navneskift for tre af INM's kandidatuddannelser	05	<p>UDDU og AR tiltrådte forslaget. RUC har i september indsendt ansøgning til styrelsen. Styrelsen har godkendt titelændringerne.</p> <p>Fysik og Matematik, ændres til "Mathematical Physical Modelling". Matematik og Datalogi, ændres til "Mathematical Computer Modelling". Molekylærbiologi og Matematik, ændres til "Mathematical Bioscience".</p>
Indstilling om minimums adgangskoefficient på den Naturvidenskabelige bacheloruddannelse	05	UDDU havde forståelse for forslaget om en minimumskvotient og indstillede, at forslaget skulle drøftes mere principielt i AR. I AR var der forståelse for problematikken men ikke entydig enighed om, hvorvidt det er fornuftigt at indføre minimumskvotient på Nat. Holdningen var at det er for stort et skridt at tage, uden flere indgående drøftelser af sagen.
Orientering om erhvervskandidatordningen	02	RUC er med i ordningen med forvaltningsuddannelsen. Pr. 1. september er der 5 indskrevne. Der er 1 indskrevet til start d. 1. februar (deltager i supplerings).
Diverse		
Orientering om RUC arbejdsgruppe vedrørende akut kriseberedskab	01	
Status på employability-indsatsen på RUC	05	

Emne behandlet af UDDU	Møde	Status
Orientering om ministerens brev til universiteterne om digitalisering	06	
Indstilling om udpegning af VIP-medlem til Studiemiljøudvalget	06	
Ny kandidatuddannelse (informatik) indstillet til positiv akkreditering	01	
Ny kandidatuddannelse i kommunikation (engelsk) indstillet til positiv akkreditering	01	
Ny kandidatuddannelse NUPS indstillet til positiv akkreditering	01	
Status på uddannelsesakkrediteringer	01 05 06	
<p>UDDU dagsordner og referater kan ses på https://intra.ruc.dk/for-ansatte/organisering/raad-naevn-og-udvalg/uddannelsesudvalget-uddu/moeder/</p>		

Bekendtgørelse om særskilte moduler

I medfør af § 8, stk. 1, og § 34, stk. 1, i universitetsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 172 af 27. februar 2018, og § 2, stk. 10, 2. pkt., og § 18, stk. 2, i lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 814 af 21. juni 2018, som ændret ved lov nr. XXX af XX 2018, fastsættes:

Kapitel 1

Særskilte moduler

§ 1. Et særskilt modul efter universitetsloven og lov om åben uddannelse udbydes som deltidsuddannelse til den voksne befolkning med delvist statstilskud og delvis deltagerbetaling, jf. dog stk. 2. Et særskilt modul er et uddannelses tilbud, som skal modsvare arbejdsmarkedets aktuelle behov for efter- og videreuddannelse på videregående niveau. Modulet må ved oprettelsen ikke indgå i en eksisterende videregående uddannelse.

Stk. 2. Særskilte moduler ved videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet finansieres inden for institutionens bevilling på finansloven, men efter reglerne i lov om åben uddannelse.

Stk. 3. Særskilte moduler skal tilrettelægges på deltid sådan, at modulet kan følges af personer med fuldtidsarbejde.

§ 2. Et særskilt modul på akademi- eller diplomniveau skal have et omfang på enten 5 eller 10 ECTS-point. Et særskilt modul på masterniveau skal have et omfang svarende til mindst 5 og højst 20 ECTS-point.

Kapitel 2

Ansøgning om oprettelse og udbud af et særskilt modul m.v.

§ 3. Et særskilt modul kan udbydes af uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet, som er godkendt til at udbyde uddannelser på videregående niveau.

Stk. 2. Oprettelse og udbud af et særskilt modul sker ved ansøgning til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Stk. 3. Ansøgning indgives af det faglige fællesudvalg i henhold til reglerne i bekendtgørelse om akademiuddannelser og bekendtgørelse om diplomuddannelser. Såfremt der ikke er nedsat et fagligt fællesudvalg, indgives ansøgning af de udbydende institutioner på baggrund af en fælles indstilling fra de institutioner, som udbyder uddannelser inden for det relevante fagområde på det pågældende niveau, jf. dog stk. 4.

Stk. 4. Ansøgning fra universiteter og de kunstneriske institutioner sker efter godkendelse af rektor fra den ansøgende institution.

Stk. 5. Ansøgningen skal angive:

- 1) Modulets fagområde.
- 2) Modulets indplacering på enten akademi-, diplom- eller masterniveau.
- 3) Modulets navn eller benævnelse på dansk samt eventuelt den engelske oversættelse.
- 4) Modulets omfang angivet i ECTS-point.
- 5) Hvilket fagligt miljø på de udbydende institutioner, modulet er tilknyttet.
- 6) Hvilket censorkorps modulet er tilknyttet, hvis modulet skal bedømmes ved ekstern censur.
- 7) Beskrivelse af modulets indhold og mål for læringsudbytte i henhold til kvalifikationsrammen for videregående uddannelser.
- 8) Hvilke institutioner der ønsket at udbyde modulet.
- 9) Dokumenteret beskrivelse af arbejdsmarkedets behov for de kompetencer, modulet skal give. I beskrivelsen kan bl.a. indgå udtalelser fra arbejdsmarkedets parter, offentlige og private virksomheder, aftagerpaneler, uddannelsesudvalg samt statistisk dokumentation.
- 10) En faglig begrundelse for, hvorfor modulet ikke kan udbydes som enkeltfag eller modul under en eksisterende deltids- eller heltidsuddannelse.
- 11) Beskrivelse af løbende kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af det særskilte modul.

Stk. 6. Ansøgninger kan sendes løbende til Styrelsen for Forskning og Uddannelse. Styrelsen påser, at betingelserne er opfyldt og behandler ansøgningen med henblik på godkendelse. Der vil ved godkendelsen blive lagt vægt på, om uddannelsesstedet har det relevante faglige miljø og videngrundlag.

Stk. 7. Det er en forudsætning for godkendelsen, at de udbydende uddannelsesinstitutioner løbende kvalitetssikrer og kvalitetsudvikler de enkelte særskilte moduler.

Kapitel 3

Særskilte modulers indhold og mål for læringsudbytte m.v.

§ 4. Uddannelsesinstitutionen fastsætter det særskilte moduls indhold og mål for læringsudbytte i en kursusbeskrivelse med angivelse af modulets fagområde, navn eller benævnelse, uddannelsesniveau, antal undervisningstimer, undervisnings- og arbejdsformer og ECTS-point.

Stk. 2. Kursusbeskrivelsen skal tillige indeholde faglige forudsætninger for deltagelse i modulet samt udvælgelseskriterier i tilfælde af, at institutionen ikke vil optage alle ansøgere.

§ 5. Adgangskravene til særskilte moduler følger adgangskravene til det pågældende fagområde som modulet hører under, jf. § 3, stk. 5, nr. 1, og modulets uddannelsesniveau, jf. § 3, stk. 5, nr. 2.

§ 6. Det særskilte modul skal afsluttes med en intern eller ekstern prøve eller anden bedømmelse. Bedømmelsen foretages efter reglerne i bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse ved uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (Karakterbekendtgørelsen).

Stk. 2. Det særskilte modul følger i øvrigt i videst muligt omfang de gældende regler om prøver og anden selvstændig bedømmelse for deltidsuddannelser for det fagområde, som modulet hører under, jf. § 3, stk. 5, nr. 1.

§ 7. Uddannelsesinstitutionens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan indbringes for Styrelsen for Forskning og Uddannelse af den studerende, når klagen vedrører retlige spørgsmål. Fristen for indgivelse af klage er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt klageren.

Stk. 2. Klagen indgives til uddannelsesinstitutionen, der afgiver en udtalelse. Klageren skal have lejlighed til at kommentere institutionens udtalelse inden for en frist af mindst 1 uge. Institutionen sender klagen til styrelsen vedlagt udtalelsen og klagerens eventuelle kommentarer.

§ 8. Hvis ikke andet følger af denne bekendtgørelse, gælder reglerne i bekendtgørelse om deltidsuddannelse ved universiteterne (deltidsbekendtgørelsen) og bekendtgørelse om åben uddannelse på videregående niveau.

§ 9. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2019.

§ 10. Bekendtgørelsen ophæves den 1. januar 2022.

Uddannelses- og Forskningsministeriet, den

Tommy Ahlers /

Pia thor Straten

Eksamensklager oktober 2017 - oktober 2018

Sagsnummer	FAG KLAGEN ER MODTAGET PÅ	INSTITUT	ANTAL KLAGER	RESULTAT 1	OMPRØVE/OMBEDØMMELSE	ANKE	A. RESULTAT	FAGETS STÅ
EKS1066	Communication studies (Bachelor subject module)	IKH	3	3 Omprøve m. faglig begrundelse		3		516
EKS1017	Communication studies (Master)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1006	Kommunikation (Bachelorfagmodul)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1025	Kommunikation (Bachelorfagmodul)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1007	Kommunikation (Kandidat)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1012	Kommunikation (Kandidat)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1034	Kommunikation (Kandidat)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1035	Kommunikation (Kandidat)	IKH		1 Klage trukket tilbage				
EKS1082	Kommunikation (Kandidat, 1-fags)	IKH		2 Omprøve m. faglig begrundelse		2		
EKS1044	Dansk (Kandidat)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				90
EKS1048	Dansk (Kandidat)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1014	HumBach (Basisaktivitet)	IKH		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		780
EKS1055	HumBach (Basisaktivitet)	IKH		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1064	HumBach (Basisaktivitet)	IKH		1 Afvist - klagefrist overskredet				
EKS1013	Arbejdslivsstudier (Kandidat)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				102
EKS1054	Computer science (Bachelor subject module)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				74
EKS1030	HumTek (Basisaktivitet)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				284
EKS1033	HumTek (Basisaktivitet)	IMT		1 Klage trukket tilbage				
EKS1061	Informatik (Master)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				82
EKS1078	Informatik (Bachelorfagmodul)	IMT		3 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1047	Psykologi (Bachelorfagmodul)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				279
EKS1076	Psykologi (Bachelorfagmodul)	IMT		1 Afvist m. juridisk begrundelse				
EKS1038	Psykologi (Kandidat)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1023	Pædagogik og Uddannelsesstudier (Kandidat)	IMT		4 Afvist m. juridisk begrundelse				105
EKS1074	Social Entrepreneurship and Management (Master)	IMT		2 Afvist - klagefrist overskredet				84
EKS1086	Social Entrepreneurship and Management (Master)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse		Ja	ikke afgjort endnu	
EKS1005	Sociale Interventionsstudier (Kandidat)	IMT		1 Afvist m. faglig begrundelse				60
EKS1028	Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier (Kandidat)	IMT		1 Omprøve m. juridisk begrundelse		1		141
EKS1060	Chemistry (Bachelor subject module)	INM		1 Klage trukket tilbage				28
EKS1027	Medicinalbiologi (Bachelorfagmodul)	INM		1 Afvist m. faglig begrundelse				63
EKS1031	Molecular biology (Bachelor subject module)	INM		1 Afvist m. faglig begrundelse				57
EKS1032	Molecular biology (Bachelor subject module)	INM		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1075	NatBach (Basisaktivitet)	INM		1 Afvist m. faglig begrundelse				191
EKS1068	NIB (Basic activity)	INM		1 Klage trukket tilbage				
EKS1029	Bsc of business administration (Bachelor subject module)	ISE		1 Generelt tilbud om omprøve § 21 stk. 3		1		85
EKS1049	Bsc of business administration (Bachelor subject module)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1051	Bsc of business administration (Bachelor subject module)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1022	Economics and Business Administration (Master)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1083	Economics and Business Administration (Master)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1065	Business studies (Bachelor subject module)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				49
EKS1039	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				96
EKS1050	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1052	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1062	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		2 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1073	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		2 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1081	Erhvervsøkonomi – ha (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1069	Forvaltning (Kandidat, 1-fags)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				79
EKS1002	Global Studies (Master)	ISE		2 Omprøve m. faglig begrundelse		2		77
EKS1008	Global Studies (Master)	ISE		1 Omprøve m. juridisk begrundelse		1		
EKS1009	Global Studies (Master)	ISE		1 Omprøve m. juridisk begrundelse		1		
EKS1057	Global Studies (Master)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1010	International Development Studies (Master)	ISE		1 Generelt tilbud om omprøve § 21 stk. 3		43		50
EKS1018	International Development Studies (Master)	ISE		1 Generelt tilbud om omprøve § 21 stk. 3		5		
EKS1024	International Development Studies (Master)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1003	International Public Administration and Politics (Master)	ISE		1 Klage trukket tilbage				26
EKS1004	International Public Administration and Politics (Master)	ISE		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		
EKS1036	International Public Administration and Politics (Master)	ISE		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		
EKS1020	International studies (Subject module, 1-subject)	ISE		1 Afvist m. juridisk begrundelse				98
EKS1079	Internationale studier (Bachelorfagmodul)	ISE		1 Afvist - klagefrist overskredet				
EKS1071	Politik og administration (Bachelorfagmodul, 1-fags)	ISE		1 Klage trukket tilbage				88
EKS1011	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				905
EKS1015	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		
EKS1016	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1021	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist - klagefrist overskredet				
EKS1026	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1040	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1041	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1042	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1043	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1045	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Medhold efter § 21		1		
EKS1046	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1053	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Ombedømmelse m. juridisk begrundelse		1		
EKS1067	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		
EKS1077	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Omprøve m. faglig begrundelse		1		
EKS1080	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1085	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1087	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Ombedømmelse m. faglig begrundelse		1		
EKS1088	SamBach (Basisaktivitet)	ISE		1 Medhold efter § 21		4		
EKS1070	SIB (Basic activity)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1072	SIB (Basic activity)	ISE		1 Medhold efter § 21		1		
EKS1019	Socialvidenskab (Bachelorfagmodul)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				140
EKS1063	Virksomhedsledelse (Kandidat)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				92
EKS1084	Virksomhedsledelse (Kandidat)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1037	Virksomhedsstudier (Bachelorfagmodul)	ISE		3 Afvist m. faglig begrundelse				124
EKS1056	Virksomhedsstudier (Bachelorfagmodul)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1058	Virksomhedsstudier (Bachelorfagmodul)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				
EKS1059	Virksomhedsstudier (Bachelorfagmodul)	ISE		1 Afvist m. faglig begrundelse				

101

4845

Klager i 2017/2018	Samlet STÅ		Total STÅ
	87 (101 personer)	4845	(alle fag 5895)
Klager i 2016/2017	81	4906	(alle fag 5880)
Klager i 2015/2016	44	4236	(alle fag 5590)
Klager i 2014/2015	49	4812	(alle fag 5668)
Klager i 2013/2014	51	3129	(alle fag 5594)
Klager i 2012/2013	39	3247	(alle fag 5521)
Klager i 2011/2012	35	3752	(alle fag 5176)
Klager i 2010/2011	45	3094	(alle fag 5031)
Klager i 2009/2010	55	4146	(alle fag 4792)
Klager i 2008/2009	59	4050	(alle fag 4707)
Klager i 2007/2008	67	4252	(alle fag 4562)
Klager i 2006/2007	51	4024	(alle fag 4670)
Klager i 2005/2006	54	4136	(alle fag 4809)
Klager i 2004/2005	46	4180	(alle fag 4533)