

Hermed indkaldes til  
**Akademisk Råds møde 1/2019**  
**Onsdag den 23. januar 2019 kl. 13.00-16.00**  
**I mødeloakle 27.2-054 - Lokale 3 (40)**

## Dagsorden

		Bilag	Tid
1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på RUC 2017-2018 <i>(Til behandling i bestyrelsen den 7. februar 2019)</i>	<i>Bilag nr. 1/2019</i>	
3.	Indstilling om garantikvotient og kvotefordeling for optag på bacheloruddannelserne 2019 <i>(Til behandling i bestyrelsen den 7. februar 2019)</i>	<i>Bilag nr. 2/2019</i>	
4.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. scenarier for campusplan- og udvikling. <i>(Til behandling i bestyrelsen den 7. februar 2019)</i>	<i>Bilag nr. 3/2019</i>	
5.	<p><b><u>Meddelelser/Orientering</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Skriftlige behandlinger siden møde 06/2018 (skriftlig)</li> <li>b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 06/2018 (skriftlig)</li> <li>c. Orientering om UDDUs drøftelse af uddannelsessager behandlet i UDDU i 2018 (UDDU opsamling).</li> </ul> <p><i>Uddannelseskvalitet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Status på arbejdet med institutionsakkreditering (mundtlig)</li> <li>b. Audit trails, som er udvalgt til Roskilde Universitet af akkrediteringspanelet (<b>mundtlig</b>)</li> <li>c. Henvendelse til Styrelsen for Forskning og Uddannelse (SFU) og Danmarks Akkrediteringsinstitution vedrørende SFU's evaluering af institutionsakkrediteringer (<b>skriftlig</b>)</li> </ul>	<p><i>Bilag nr. 4/2019</i></p> <p>A B C  D</p>	
6.	Eventuelt		

## **Pkt. 2 - Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på RUC 2017-2018**

---

### **Sagsfremstilling**

#### *Baggrund*

I 2011 satte en ændring i universitetsloven fokus på medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende i væsentlige universitetsbeslutninger. RUC reviderede derfor vedtægten for at leve op til bestemmelserne i lovændringen fra 2011. Vedtægten pålægger således RUC's bestyrelse løbende at sikre medbestemmelse og medinddragelse bl.a. gennem en årlig vurdering, der skal foretages på grundlag af en redegørelse fra rektor.

De seneste år er dette blevet udmøntet på baggrund af en omfattende proces, hvor der har været en høring, der har resulteret i skriftlige input fra Frit Forum, Studenterrådet, de fire institutter, RUC og RUC Administrations lokaludvalg. Sidste år fik også Akademisk Råd (AR) og Hovedsamarbejdsudvalget (HSU) efter ønske mulighed for at udarbejde et høringsbidrag. På baggrund af disse skriftlige tilbagemeldinger har rektor udarbejdet den årlige redegørelse.

Selve konceptet for redegørelsens form mødte kritik fra RUC's bestyrelse i 2017, fordi især de eksterne medlemmer fandt det unødigt tungt og ressourcekrævende. Desuden er der, efter en årrække med samme koncept, behov for at revurdere konceptet i sin nuværende form og erstatte det med et alternativt. Dertil kommer, at der i efteråret 2018 er et ekstraordinært pres på alle medarbejdere i forbindelse med institutionsakkrediteringen.

#### *Redegørelsen i år*

På den baggrund har rektor besluttet, at redegørelsen i år skulle udarbejdes på et andet grundlag. Redegørelsen tager således udgangspunkt i beskrivelsen af ansvar og beslutningskompetence, som den fremgår af RUC's selvevalueringsrapport. Redegørelsen beskriver den historiske baggrund og de organisatoriske rammer for medbestemmelse og medinddragelse, følger op på sidste års redegørelse og redegør for prioriterede, fremadrettede behov og indsatser, der skal sikre, at RUC kan leve op til både egne værdier og lovbestemmelserne. Hertil føjes en oversigt over nogle af de politiske tiltag for at sikre kvalitet og udvikling inden for uddannelsesområdet, idet omfanget af det medfølgende implementeringsarbejde er så stort, at det ikke kan undgå at påvirke rammerne for medbestemmelse og medinddragelse.

#### *Den videre proces*

Hvad angår den fremadrettede status til bestyrelsen vedrørende medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende, vil der blive nedsat en arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til et nyt koncept.

Redegørelsen vil blive drøftet på møder i hhv. HSU d. 21. januar 2019 og i AR d. 23. januar 2019. Bestyrelsen vil få forelagt væsentlige pointer fra drøftelserne i AR og HSU på møde 7. februar 2019.

Redegørelsen fremsendes til HSU og AR d. 11. december, så der er mulighed for, at organerne kan nå at drøfte sagen med eller få indspil fra deres bagland inden møderne i januar. Dermed kan de udføre deres opgave som repræsentanter for alle medarbejdere og studerende på RUC.

Studerterrepræsentanterne ønsker at fremsende et skriftligt bidrag til AR mødet, og det er VIP-repræsentanterne naturligvis også velkomne til, men der er ikke forventninger herom. Det centrale er, at der bliver en værdifuld drøftelse på møderne.

### **Indstilling**

Det indstilles, at HSU og Akademisk Råd på deres respektive møder med udgangspunkt i oplægget drøfter, hvorvidt de eksisterende råd og udvalg på RUC på tilfredsstillende vis tager højde for kravet om medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på RUC.

### **Bilag**

- Notat: Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på RUC 2017-2018.
  - Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2016-2017 kan ses her: <https://intra.ruc.dk/for-ansatte/dokumenter-og-noegletal/>
  - Skriftligt bidrag fra Studenterrådet
  - Skriftligt bidrag fra VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd
-

## Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2017-2018

---

### Redegørelsens formål og format

Formålet med rektors redegørelse er at sætte rammen for en årlig temperaturmåling for medbestemmelse og medinddragelse på RUC i form af dialog i RUC's råd, nævn og kollegiale organer. Dermed danner den grundlag for bestyrelsens vurdering af medbestemmelse- og medinddragelse på universitetet.

Redegørelsen er i år baseret på beskrivelsen af ansvar og beslutningskompetence, som den fremgår af RUC's selvevalueringsrapport. Redegørelsen beskriver den historiske baggrund og de organisatoriske rammer for medbestemmelse og medinddragelse, følger op på sidste års redegørelse og redegør for prioriterede, fremadrettede behov og indsatser, der skal sikre, at RUC kan leve op til både egne værdier og lovbestemmelserne. Hertil føjes en oversigt over nogle af de politiske tiltag for at sikre kvalitet og udvikling inden for uddannelsesområdet, idet omfanget af det medfølgende implementeringsarbejde er så stort, at det ikke kan undgå at påvirke rammerne for medbestemmelse og medinddragelse.

Tilblivelsen af indeværende års redegørelse imødekommer en henstilling fra universitetets bestyrelse om at overveje RUC's brug af ressourcer til dette formål (udarbejdelsen af den skriftlige redegørelse). Bestyrelsens drøftelse i 2017 har sat spørgsmålstegn ved, hvorvidt processen for udarbejdelse af den skriftlige redegørelse i tilstrækkelig grad skabte værdi og indfangede temperaturen på universitetet, målt i forhold til de ressourcer, der blev investeret i dens udarbejdelse. Valget af format og tilgang respekterer samtidig et betydeligt tidspres i organisationen forårsaget af igangværende større opgaver fx institutionsakkreditering.

Der nedsættes af disse årsager og efter drøftelse i Akademisk Råd og skriftlig høring i Hovedsamarbejdsudvalget, en bredt repræsenteret arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til en fremadrettet proces for, hvordan der kan gøres status for medbestemmelse og medinddragelse på RUC på en meningsfuld og konstruktiv måde. Gruppen nedsættes ultimo 2018.

### Historisk baggrund

I 2003 vedtog Folketinget en ny universitetslov, og hermed indførtes en grundlæggende ny styringsstruktur med professionelle bestyrelser og ansatte ledere. Beslutningsansvaret blev omlagt fra en høj grad af forankring i kollegiale organer til entydig placering hos ledelsen (den enstrengede ledelsesmodel). Denne entydige placering af ansvar og beslutningskompetence har den erklærede hensigt at skabe en handlekraftig ledelse med bedre muligheder for at træffe strategiske beslutninger og at vende universiteterne udad imod samfundet, så deres arbejde i højere grad kommer samfundet og erhvervslivet til gode.

I 2011 satte en ændring i universitetsloven fokus på medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende i væsentlige universitetsbeslutninger. Med dette tiltag fulgte dog ingen ændring af den enstrengede ledelsesmodel – og rektors beslutningskompetence og ansvar over for bestyrelsen står reelt uanfægtet.

---

RUC har, ligesom de øvrige universiteter, revideret vedtægten for at leve op til bestemmelserne i lovændringen fra 2011. Vedtægten pålægger således RUC's bestyrelse løbende at sikre medbestemmelse og medinddragelse bl.a. gennem en årlig vurdering, der skal foretages på grundlag af en redegørelse fra rektor.

### **Rammer for medbestemmelse og medinddragelse på Roskilde Universitet**

På RUC er der tradition for medbestemmelse og medinddragelse for studerende og medarbejdere via de mange centrale og decentrale mødefora og kollegiale organer. Råd, nævn og udvalg er kendetegnet ved bred repræsentation af VIP, TAP og studerende, ved at møderne afholdes med faste kadencer og prioriterer respektfuld dialog.

Mødeaktiviteten er samlet set høj, og deltagerne inddrages i substantielle og principielle drøftelser eksempelvis i relation til uddannelse, forskning, økonomi, organisering og administration. Universitetets samlede mødeplan og alt mødemateriale, herunder mødereferater, er tilgængeligt for hele universitetet på intranettet.

Alle væsentlige oplæg til bestyrelsesbeslutning har forinden været forelagt og drøftet i Akademisk Råd (AR) og Hovedsamarbejdsudvalget (HSU), der rådgiver rektor. Møderne i de centrale organer tilrettelægges i dialog med organernes medlemmer, og mødedagsordenerne bliver til i et samarbejde med de repræsenterede valggrupper. I AR og HSU har der de senere år været faste dagsordensmøder forud for de ordinære møder, hvor de repræsenterede grupper i organet deltager i beslutningen om, hvilke punkter, der skal sættes på dagsorden og behandles. På møderne er det i henhold til organernes forretningsordener formandens/mødelederens opgave at sikre, at alle synspunkter bliver hørt.

Følgende nævn, udvalg og råd arbejder løbende med og/eller forelægges med faste kadencer sager af uddannelses- og forskningsrelateret karakter:

- Universitetets **studienævn**, hvis medlemmer er valgt af studerende og blandt det videnskabelige personale og som af sin midte *vælger* formand og næstformand, har inden for rammerne af universitetets overordnede politikker og retningslinjer *beslutningskompetence* i en lang række uddannelsesrelaterede sager. Studienævnet *indstiller* desuden kandidater til studielederfunktionen, hvorefter institutleder udpeger.
  - **Akademisk Råd**, hvis medlemmer er valgt af studerende og blandt det videnskabelige personale, *rådgiver* rektor om væsentlige akademiske forhold, herunder sammenhæng mellem strategi, økonomi, uddannelse og forskning. Rådet *indstiller* til rektor om sammenhængen af bedømmelsesudvalg til videnskabelige stillinger og *tildeler* ph.d.-grader, doktorgrader og æresdoktorgrader.
  - **Uddannelsesudvalget**, et underudvalg for Akademisk Råd, *rådgiver* rektor om principielle forhold vedrørende uddannelsesudvikling og uddannelseskvalitet og *indstiller* til akademisk råd.
  - **Forskningsudvalget** *rådgiver* prorektor og Akademisk Råd om forskningsrelaterede sager af overordnet og strategisk betydning for universitetets drift og udvikling.
  - **Udvalg for Eksterne Samarbejder** rådgiver rektoratet, universitetsledelse og Akademisk Råd. Prorektor er formand for udvalget, der har til opgave at være forbindelsesled mellem uddannelses- og forskningsmiljøerne og RUC som helhed om eksterne samarbejder.
-

- Universitetets **institutråd rådgiver** institutlederne om spørgsmål vedrørende økonomi og organisering, og tilsvarende gør **forskningsudvalgene** om spørgsmål vedrørende forskning. Herudover har institutterne **uddannelsesudvalg** som skal sikre kommunikation og diskussion på tværs af instituttets uddannelser såvel som vertikalt mellem institutledelse og de enkelte uddannelsers fagmiljøer gennem deltagende studieledere og studienævnsformænd.
- De **studerende** har *medindflydelse* på både overordnet strategiske og løbende daglige uddannelsesrelaterede spørgsmål via deres deltagelse i bestyrelsen, Akademisk Råd, Uddannelsesudvalget og studienævn og nedsatte arbejdsgrupper.
- De studerende har herudover observationsposter i HSU og på SL-møderne.

Medbestemmelse og medinddragelse sker også lokalt i formelle organer på institutterne – og på mere uformel vis i hverdagen, hvor information og feedback fra såvel studerende som VIP og TAP udgør vigtige bidrag.

Det er vigtigt at have et konstant fokus på at skabe og tydeliggøre balancen mellem fælles vedtagne regler, retningslinjer og politikker og fagligt begrundede lokale regler og praksisser. Denne udfordring har rektors fortsatte opmærksomhed – i forhold til alle niveauer i organisationen. Dette fremgår også af den ledelsesrefleksion, som er indeholdt i RUC's selvevalueringsrapport (SER).

Det skal i den forbindelse nævnes, at både institutionsakkrediteringen og samlingen af US har medført et betydeligt større behov for retningslinjer, vedtagne praksisser og politikker og fælles regler. Det har været et stort pres på studienævnene, og det har sat medinddragelse og medindflydelse under pres i det forgangne år.

#### **Opfølgningshandlinger fra rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse 2016-2017**

Som eksempel på opfølgning på rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2016-2017 kan det nævnes, at der er udarbejdet årshjul for Akademisk Råds arbejde. Der har også været afholdt et seminar i rådet i februar 2018 for at indføre de nye medlemmer i Akademisk Råds arbejde og arbejdsform, herunder en generel introduktion til Akademisk Råds rolle jf. universitetsloven, vedtægter, forretningsorden og underudvalg. Og endelig er møderne blevet forlænget med en time for at skabe bedre rum for debat og bedre mulighed for at nå frem til synteser på tværs af uenigheder.

Hvad angår studenterrådets ønske om, at der indføres repræsentationsområder på studentsiden i Akademisk Råd, har der været en første drøftelse i rådet heraf, og de juridiske og tekniske aspekter ved forslaget er ved at blive undersøgt.

Et tidligere rejst kritikpunkt om, at der ikke forelå en klar, formel procedure for, hvordan studienævnsudpegede studenterrepræsentanter i UDDU vælges, er nu imødekommet, og den nye formaliserede proces er beskrevet i Akademisk Råds vedtægter.

Som opfølgning på rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC i 2015-2016 kan det blandt andet nævnes, at det blev besluttet at etablere en ny, uafhængig universitetsavis, RUC Paper. Denne udkom første gang i januar 2018 og udkommer nu hver 14. dag.

Sidste års redegørelse kan læses [her](#).

**Fokuspunkter for bedre medbestemmelse og medinddragelse fremadrettet**

Der er behov for at tydeliggøre beslutningsprocesser og kommunikation på universitetet. Derfor skal der fortsat være fokus på god og rettidig kommunikation vedr. beslutninger, og på de kanaler der fungerer bedst til formålet. Der er lavet en kortlægning af beslutningsprocesser og samspil mellem fora, råd, nævn og organer med henblik på øget bevidsthed om relevante og nødvendige høringsparter og beslutningstagere vedrørende de enkelte sager. Dette arbejde blev intensiveret i forbindelse med udarbejdelsen af RUC's selvevalueringsrapport, hvori governance-strukturen er beskrevet, og vil fortsætte fremadrettet.

En vigtig kanal til medbestemmelse og medinddragelse er studienævnensarbejdet, og der er igangsat et arbejde med analyse af studienævnsreformen fra 2015 for at give studienævnene bedre mulighed for at løfte deres del af ansvaret for kvalitetssikring og udvikling og med henblik på at kunne foretage eventuelle justeringer. I den forbindelse er det væsentligt for universitetet at støtte de studerende i at bruge deres rettigheder og deltage aktivt i studienævnensarbejde og at tage del i universitetets evalueringspraksis, hvorved de kan påvirke vejledning og undervisning på RUC.

En anden vigtig måde, hvorpå der drages nytte af flere perspektiver og forskelligartet indsigt, er ved at nedsætte arbejdsgrupper eller invitere bredt både ift. større strategiske drøftelser og konkrete opgaver. Det er bl.a. sket i relation til udarbejdelsen af RUC's kommende internationale strategi og i forbindelse med en strategidag i foråret om den gode studiestart. Omkring 70 VIP, studerende og TAP deltog, drøftede og kom med bud på, hvad der konstituerer en god oplevelse af det samlede første studieår på RUC.

På et mere konkret niveau kan nævnes tilblivelsen af RUC's nye introduktionsguide *RUC on the go*. Den er blevet til via en omfattende dialog og med kvalificerede input fra studerende, VIP, studie- og karrierevejledere med flere. Det er et klart ønske at skabe sådanne dialogiske og inddragende processer også på andre områder inden for uddannelse og formidling, fx omkring konkret implementering af uddannelsesstrategiske eller studieadministrative beslutninger.

**Placering af beslutninger og tydeliggørelse af processer**

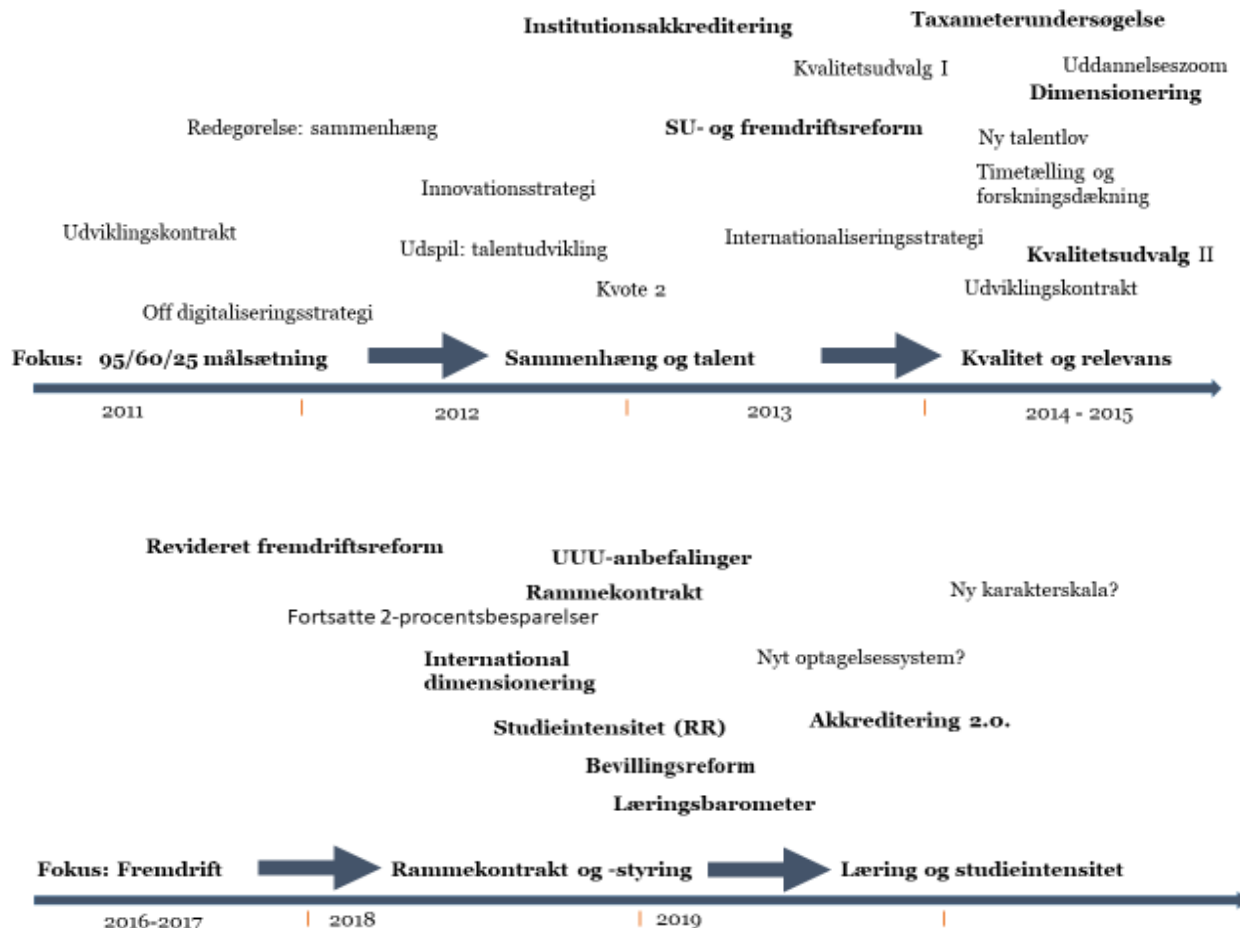
Det er vigtigt for medindflydelse og for en velfungerende organisation, at det tydeliggøres, hvad der er særligt for fag og uddannelser, og hvad der med fordel kan besluttes på det fælles niveau. Der har i det forgangne år været en del fokus på afklaringer, såvel på det fælles niveau som i studienævnene, på grund af institutionsakkreditering. Det er vigtigt at fortsætte dialogen om, hvordan der kan opnås en god balance mellem det fælles faglige og det lokalt faglige under hensyntagen til RUC's fælles uddannelsesstruktur.

I den forbindelse kan forløbet vedr. ændring i censornormer nævnes. Som led i den økonomiske genopretningsplan besluttede universitetsledelsen (UL) at udmønte en besparelse på ekstern censur og en samtidig reduktion i normer til intern censur. I maj måned traf UL derfor beslutning om de fremtidige interne bedømmelsesnormer ved projektsamener samt for ekstern censur til brug for dialog med RUC's VIP-TR, HSU og som udgangspunkt for en forhandling med AC. Beslutningen har efterfølgende affødt en del debat i organisationen og i de kollegiale organer. Der er tale om en beslutning om en normstruktur, der ensretter og i nogle tilfælde reducerer normerne for både ekstern og intern censur.

Ledelsen orienterede VIP-TR umiddelbart efter beslutningen var truffet og behandlede efterfølgende sagen i HSU i juni. Orienteringen af UDDU blev udskudt af hensyn til rektors årlige møde med censorformandskaberne i juni for på den måde at undgå at foregribe forhandlingerne med AC. Efter yderligere dialog mellem rektor og VIP-TR traf rektor d. 2. august beslutning om at hæve de interne normer til det niveau, der på det tidspunkt var lagt op til som forhandlingsoplæg vedr. ekstern censur. RUC's centrale mødefora blev orienteret om beslutningen og baggrund herfor samme dag. Beslutningen blev genfremsendt til UDDU ud fra opdaget fejl i postlisten. UDDU bad i juni og august om en grundig orientering om de endelige interne normer samt forhandlingsoplæg vedr. eksterne normer. UDDU fik denne orientering på førstkommende møde i oktober og fik på mødet udleveret en tidslinje over forløbet. Sagen var ligeledes på Akademisk Råd (AR) i oktober, hvor AR var ærgerlig over forløbet og udtrykte utilfredshed med normernes størrelse. UL traf den 8. november beslutning om yderligere at opjustere de interne normer for medbedømmelse på projekter, og RUC's centrale mødefora blev ligeledes her orienteret om beslutningen samme dag. Det er rektors vurdering, at der i forløbet har været en høj grad af medinddragelse og medbestemmelse, og at forløbet er udtryk for *uenighed* om mål og midler dvs. normernes niveau.

### Tydeliggørelse af ydre rammer og interne muligheder

Den høje grad af styring af uddannelsesområdet fra politisk hold udfordrer imidlertid den lokale medinddragelse på institutionsniveau. Nedenstående skema viser de reformer, love og øvrige tiltag, der er indført mellem 2011 og 2018 på uddannelsesområdet samt dem som er på vej.





Der kan ikke være tvivl om, at en så stor grad af eksternt reformarbejde og regulering sammenholdt med fortsatte besparelser på universitetsområdet udfordrer universitetets processer og ikke mindst, at det efterlader et relativt lille manøvrerum for medinddragelse og medindflydelse. Der kan heller ikke være tvivl om, at mulighederne for at påvirke og tilpasse beslutninger på et så reguleret område kræver en høj grad af viden og bevidsthed både om de politiske og lovgivningsmæssige rammer for uddannelserne og om de lokale organers funktioner og arbejdsdeling.

Når man medtager det store arbejde med institutionsakkreditering i det forløbne år, er det forståeligt, at organisationen er presset. Det er samtidig rektors opfattelse, at den meget store indsats har skabt værdi og klarere retningslinjer på tværs af RUC – og at det styrker de studerendes sikkerhed for at få uddannelser af rigtig god kvalitet.

På denne baggrund – med de fordele og ulemper der ligger i rammer og arbejdsbetingelser – vil rektor fortsat lægge stor vægt på at skabe de bedst mulige rammer for medbestemmelse og medinddragelse på RUC. Vi skal arbejde på fortsat at udvikle universitetet ud fra en samlet vision og indsats, og på at forberede og implementere beslutninger på den bedst mulige måde. Det kræver medbestemmelse og medinddragelse, og det skal fra starten tænkes ind i de processer, vi igangsætter. Det er i den forbindelse vigtigt, at der sker relevant inddragelse: Det betyder, at ikke alle organer skal inddrages eller høres om alt, men at opgavefordelingen mellem SN, kollegiale organer og ledelse skal blive endnu mere tydelig, så medinddragelse og medindflydelse opleves som både vedkommende og reel.

---

## **Studenterrådets skriftlige bidrag til rektors redegørelse for medbestemmelse og inddragelse på RUC 2017-2018**

Indledningsvist vil vi knytte et par ord til dette høringssvar, der er skrevet på baggrund af rektoratets beslutning om at gå væk fra skriftlige høringssvar om medinddragelse og medbestemmelse. Vi anser i Studenterrådet ikke RUC's selvevalueringsrapport som et fyldestgørende grundlag til at afdække og diskutere problematikker vedrørende medinddragelse og -indflydelse. Vi mener det er nødvendigt at spørge de relevante parter om deres oplevelse heraf. Derudover mener vi, at det er sundt med jævne mellemrum at 'tage pulsen' på medinddragelsen af ansatte og studerende på RUC, og i fællesskab gennem Akademisk Råd og Universitetsbestyrelsen tage væsentlige diskussioner om hvordan vi sammen kan forbedre vores universitet. Derfor er vi bekymrede over at denne proces indskrænkes og håber at rektor vil inddrage vores samt VIP'ernes skriftlige bidrag. Derfor opfordrer vi på det kraftigste til at der udtænkes et velfungerende høringsformat eller at man i 2019 vender tilbage til formatet med skriftlige høringer af AR og relevante studenterforeninger. Det er vores håb at dette kan lede til en fornuftig dialog og debat om medinddragelsen, der i vores optik desværre har en række udfordringer og begrænsninger på trods af forsøg på at undgå dette.

### **Opfølgning på tidligere års høringssvar**

Vi ser det som positivt at der i perioden 2017 til 2018 er blevet reageret på en række af de problemstillinger Studenterrådet rejste i høringssvar fra 2016 og 2017. Det styrker vores tro på at skriftlige høringssvar er en velfungerende og meningsskabende praksis, der leder til forbedringer inden for inddragelsen af studerende. Samtidig bidrager skriftligheden til en institutionel hukommelse på universitetet. Særligt skal nævnes at det er vores studenterrepræsentanters oplevelse at de udvidede mødevarigheder i Akademisk Råd giver mindre forhastede møder og bedre mulighed for at rejse væsentlige debatter.

Dertil er vi glade for at Akademisk Råd i foråret nedsatte en arbejdsgruppe til at kigge nærmere på mulighederne for et studenterombud på RUC. Vi håber at Akademisk Råd i det

kommende år vil komme med en indstilling til bestyrelsen om et studenterombud, så studerende på RUC fremover vil have en bedre retssikkerhed.

Ligeledes er vi i Studenterrådet positive over at Akademisk Råd er begyndt at arbejde hen imod faglige repræsentationsområder blandt studenterrepræsentanterne. Vi ser det som et uhyre vigtigt tiltag, der kan sikre mindretalsbeskyttelse af små fagområder og dermed at rektor kan blive vejledt af studerende fra alle RUC's hovedområder.

Ændringen til en 2 årig repræsentationsperiode i UB er også positiv, selvom vi fortsat helst ser at de overlapper således at der kan sikres kontinuitet og oplæring i det vigtige bestyrelsesarbejde. Det er vores klare opfattelse at forskudte perioder for studenterrepræsentanter i bestyrelsen vil sikre studerende en bedre og mere stabil repræsentation i universitetets vigtigste organ.

## **1. Studienævn**

Studienævnene er de organer, der bedst sikrer medinddragelse og medindflydelse af studerende. Blandt studenterrepræsentanterne er der enighed om, at man lokalt i studienævnene overordnet oplever at blive hørt af og have en god dialog med de indvalgte VIP'ere. Desværre er der også en oplevelse af at VIP'erne ofte ikke har tilstrækkeligt med tid til at sætte gang i nye ting og være proaktive.

Der er desværre en tendens til at studienævnenes beslutningskompetencer indskrænkes i kraft af at flere beslutninger træffes centralt på universitetet uden inddragelse af studienævnene. Det er problematisk, da man dermed hæmmer studienævnenes evne til at tilrettelægge kvalitetsuddannelser, som giver didaktisk mening på lokalt niveau. Konkret oplevede flere studienævn i STO-processen 2018, at de fik dikteret ændringer af deres studieordninger fra administrativt personale meget sent i processen. Det er forståeligt, at man ønsker at skabe størst mulig retssikkerhed for alle parter, og det er positivt at studienævnene har administrativ understøttelse. Det er dog uholdbart, når processen er meget kompakt og at studienævnene ikke inddrages i ændringerne. Det kan risikere at have konsekvenser for uddannelseskvaliteten. Derfor er det en kritisabel tendens at administrative medarbejdere og processer i højere grad opleves at trumfe indvalgte, studieledere og kursusansvarlige.

Studenterrepræsentanter i studienævnene oplever at blive ramt af en mur, når man kommer 'højere op i systemet'. Det er en bekymring i Studenterrådet at flere beslutninger opleves at blive truffet ud fra administrative logikker og uden om studienævnene, og at disse på sigt kan miste betydning og relevans hvis tendensen fortsætter.

Derudover er den nuværende tolkning af valgbarheden til kandidatstudienævnene uholdbar, og som resultat af dette er kandidatstudienævnene svært tilgængelige for studerende.

Valgbarheden af studerende til kandidatstudienævnene er i følge valgcirculærets §6 hugget i sten. Rektor bekræftede ligeledes til et AR møde i september 2018, at alle studerende indskrevet på studienævnets fag har valget og er valgbare. Dog blev praksis under valget 2018, at kun kandidatstuderende kunne stemme til disse studienævn. Det er et alvorligt demokratisk problem, da det i praksis gør, at studerende, der læser på normeret tid, kun kan sidde indvalgt i kandidatstudienævnet i et år. Samtidig kan studerende ikke stemme til det organ, som tilrettelægger deres undervisning. Dernæst er det endnu et eksempel på, at demokratiske beslutninger bliver omstødt af administrativt personale.

En anden udfordring er at tilgængeligheden af information om studienævnene for studerende ikke i høj nok grad er tilgængelig og transparent. Intrasiderne er forskellige fra studienævn til studienævn, og flere af dem mangler oplysninger eller har direkte forkerte oplysninger om medlemmerne af studienævnet, kontaktmuligheder, møder og dagsordener mm. Det betyder at ikke-indvalgte studerende har svært ved at søge indflydelse og inddragelse i beslutninger, som har betydning for dem. Vi opfordrer derfor til at der i 2019 og fremadrettet prioriteres opdateringer af intrasider og bedre tilgængelighed af dagsordener, referater og oplysninger om studenterrepræsentanter.

Studienævnene er den platform hvor studerende og ansatte sammen skaber kvalitetsuddannelser. Det bør derfor være i fælles interesse at stræbe efter at fremme deres arbejde mest muligt. Tidligere inddragelse og sparring kan gøre, at studienævnene har plads til at levere kvalitetsuddannelser under de juridiske og politiske omstændigheder, som danner deres ramme.

## 2. Akademisk Råd og dets indflydelse

Akademisk Råd har især til formål at rådgive rektor ved at udtale sig om centrale strategiske forsknings- og uddannelsesområder samt den interne fordeling af bevillinger. Vi oplever desværre udfordringer herved. Det skyldes bl.a. følgende punkter:

### 2.1. Manglende gennemsigtighed

Åbenhed i beslutningsprocesserne er essentielt for et velfungerende universitetspolitisk system. Åbenhed er positivt når systemet fungerer, men er endnu vigtigere når tingene ikke gør. En af de største universitetspolitiske sager i 2018 har været sagen om censornormer, og den eksemplificerer problemerne i vores beslutningsprocesser. Debatten om censornormer blev taget på et forskelligt grundlag i de forskellige råd og nævn, hvilket medfører at det kun var et fåtal der sad med det fulde billede. Det er selvfølgelig et spørgsmål om at finde en balance mellem arbejdsbyrden for de indvalgte og hvilken information, der er nødvendig for at de enkelte råd og nævn kan gøre deres arbejde. Det er dog et demokratisk problem ikke at kunne tage debatten på et ordentligt grundlag. Studenterrepræsentanterne oplevede manglende gennemsigtighed i både processer, argumenter såvel som implikationer, hvilket vi mener er yderst kritisabelt.

Dog vil vi fremhæve den tidslinje, der blev udarbejdet over beslutningsprocessen for besparelserne på ekstern og intern censur. På trods af den sene udsending og uenighed om dens faktuelle indhold, var vi glade for initiativet, der skabte et fælles udgangspunkt for en diskussion. Vi håber at man fremover i højere grad vil udarbejde lignende bilag, når det er relevant.

### 2.2. Bilag

Bilag er igen i år flere gange blevet sendt/eftersendt meget sent, ofte kun få dage før mødet. Som det blev påpeget under møde 05, blev bilaget om rektors nye koncept for redegørelse af medinddragelse og medindflydelse for eksempel eftersendt dagen før mødet. Når dette sker, er det svært for os studerende at forberede os tilstrækkelig til møderne, da vi ikke kan diskutere bilagene internt til formøder eller inddrage vores medstuderende i beslutningsprocessen.

Endvidere anser vi det som meget problematisk at vi ikke har fået tilsendt bilag vedrørende RUCs økonomi i dette år. Mundtlige orienteringer mindsker vores mulighed for at sætte os grundigt ind i emnerne og dermed kunne bidrage med de studerendes holdninger.

Universitetets økonomi er uhyre rammesættende for beslutninger i råd og nævn og for hele vores universitet, og det er svært for vores studenterrepræsentanter at diskutere dette kritisk og sagligt når de ikke modtager bilag eller på anden vis orienteres tilstrækkeligt i økonomien.

### *2.3. Studerendes indflydelse i UDDU*

I tråd med flere af tidligere punkter ser vi de studerendes mulighed, eller rettere manglende mulighed, for indflydelse i UDDU som værende problematisk af flere årsager. To gennemgående problematikker er at bilag bliver sendt ud få dage før mødet og dagsordener hvorpå orienterende punkter fylder mere end diskuterende punkter. For at rådgivende organer som AR og UDDU kan leve op til sit formål er det essentielt, at organets medlemmer har tilstrækkelig baggrundsviden for at kunne rådgive om en given sag. Vi anser derfor bilag, præsentationer m.m. som afgørende for en fyldestgørende diskussion. Dog synes vi det er et problem at teknisk-administrativt personale ofte inddrages på møder som eksperter og ofte får uforholdsmæssig meget taletid i diskussioner, hvor det bør være op til de indvalgte at tage stilling. Vi har forståelse for at inddragelse af eksperter indenfor relevante områder kan styrke viden om en konkret sag, men vi har erfaret at et ekspert argument som oftest lukker diskussioner frem for at understøtte dem igangsætte dem. Det er en strukturel udfordring for medinddragelse og medindflydelse i UDDU, såvel som andre rådgivende organer, at ekspert argumenter kan opleves som en ensidig sandhed, der ikke kan modsiges af erfaring eller andre forståelser for eller holdninger til sagen. Som studerende, der er indvalgt for at varetage de studerendes holdninger, er det frustrerende at opleve, at argumenter, der bygger på de studerendes erfaringer og holdninger ikke anerkendes på niveau med eksperters holdninger. Det underminerer det fælles kvalificerende aspekt af et rådgivende organ, når man ikke anerkender hverdagens eksperter på samme vis som faglærte eksperter, da man dermed ikke skaber et nuanceret grundlag der tager højde for flere sider af sagen. Derved går man glip af en mulighed for at få det bedst mulige grundlag for at træffe beslutninger.

#### *2.4. Manglende tid til diskussioner*

Vi anser det selvfølgelig som vigtigt at blive orienteret om centrale forhold, men der går for meget af AR's kostbare mødetid til mundtlige orienteringer. Dette har ofte ført til, at der bliver hastet igennem punkter, hvor der rent faktisk skal diskuteres og holdninger skal ytres. Dette anser vi som kritisabelt, da man herigennem ikke udnytter muligheden af at drage på de forskellige repræsentanters erfaringer og synspunkter tilstrækkeligt. Dette går i tråd med erfaringer fra tidligere år, hvor studenterrepræsentanter ikke oplever en tilpas grad af indflydelse i AR. Dog er det positivt at møderne er blevet længere og at AR i år afholdte et introduktionsseminar sammen med det konstituerende møde.

#### *2.5. Bindeledet mellem AR og UB*

Det er en strukturel udfordring for medinddragelse og medindflydelses processerne på RUC at overleveringen af diskussioner og refleksioner mellem AR og UB kan opleves som en ensidig sandhed, der ikke altid tager alle perspektiver med. Det underminerer det fælles kvalificerende aspekt af AR's arbejde, hvormed bestyrelsen ikke får det bedst mulige grundlag for at træffe beslutninger. Det er vores opfattelse at der til tider kan være brug for nuanceringer af rektors fremlæggelse af AR's arbejde, diskussioner og anbefalinger. Konkret kunne det opnås ved at AR næstformanden inddrages eller ved en højere grad af skriftlighed i anbefalinger fra AR.

#### *2.6. Opfølgning på AR's anbefalinger*

Der er desværre stadig en udfordring med konkret opfølgning på AR's anbefalinger. Det er demotiverende for studenterrepræsentanter at væsentlige debatter ikke leder til strukturelle ændringer. Hvis AR meningsfuldt skal leve op til at være et vejledende råd, er det essentielt at der arbejdes målrettet på tværs af universitetet arbejdes med at opfølgninger på AR's anbefalinger og beslutninger.

### **3. Rektoratets rolle ved bestyrelsesmøder**

Vi finder det problematisk, at vi ved bestyrelsesmøder har erfaret at rektoratet i mødesituationen sidestilles med bestyrelsesformanden og stilles højere end de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Der ses i vores optik en klar skævvridning i mængden af taletid mellem bestyrelsens medlemmer og rektoratet, hvor rektoratet får mere taletid, hvilket

yderligere fordrer en skæv fordelingen af magt i bestyrelsen. Vi mener det er vigtigt at have øje for at der er en væsentlig symbolik i placeringen af bestyrelsesmedlemmer, og ikke mindst den givne bestyrelses rektoratet, samt hvilken betydning fordelingen af taletid har for bestyrelsens hierarkiske struktur. Dernæst kunne et fast punkt på dagsorden uden deltagelse af rektoratet fordre et mere klart hierarkisk forhold mellem bestyrelsen og dens ansatte rektorat. Derudover oplever studenterrepræsentanter i bestyrelsen til tider at diskussioner og konflikter fra andre fora tages med ind i bestyrelseslokalet og påvirker villigheden til at lytte til indvalgte studenterrepræsentanters argumenter.

#### **4. Administrationens indflydelse på politiske beslutninger**

Generelt på tværs af RUC, men særligt i lokale fagmiljøer, oplever studenterrepræsentanter, at de bliver holdt tilbage af administrative beslutninger der er svære at omstøde eller debattere politisk. Nogle steder er det lokale sekretærer eller mellemledere som tager beslutninger, som burde være politisk bestemte i eksempelvis studienævn eller institutråd. Det er ærgerligt, da det begrænser studerendes muligheder for at lave både tiltag for studiemiljøet og faglige aktiviteter. Samtidig er det uklart, hvor beslutninger er blevet taget, og hvem ansvaret ligger hos. Det betyder at studerende har svært ved at søge indflydelse og omstøde beslutninger, som de er uenige med. Eksempler er bl.a. lukning af opbevaringsrum på samfundsvidenskab, oprettelse af adskilte medarbejderkøkkener, eller begrænsning af studiestartsaktiviteter i basishuse.

Det er skadeligt for medinddragelse af studerende, når beslutningsprocesser er uklare, og ansvarlige er gemt bag en administration. Det gør, at studerende ikke har mulighed for at søge indflydelse i beslutninger, som de ser som værende uhensigtsmæssige for deres hverdag på universitetet.

#### **5. Høringer og studerendes indflydelse i udvalg**

##### *5.1. Universitetsvalgsproces*

Universitetsvalget har stor betydning for studenterrepræsentanter. På grund af kampvalg til Akademisk Råd, Universitetsbestyrelsen og enkelte studienævn optager universitetsvalget



betydelige ressourcer fra studenterpolitiske foreninger. Denne problemstilling forværres af sent udmeldte valgdatoer og høringsprocesser der sjældent inddrager hovedaktørerne i tilfredsstillende grad.

Det er et demokratisk problem hvis studienævn på især mindre fag ikke kan fyldes med engagerede studenterrepræsentanter, med korte varsler for indlevering af valglister kan det være en udfordring at facilitere opstilling blandt meget små faggrupper. Ligeledes er det uhensigtsmæssigt hvis centrale tillidsvalgte i f.eks. Studenterrådets forretningsudvalg, må tilsidesætte deres studier for at organisere universitetsvalgkamp med meget korte administrative frister, eksempelvis ved indlevering af valglister, listeforbund og anden formalia.

Derfor opfordrer vi til at der langt tidligere indgås en dialog om valgdatoen, ideelt set i løbet af foråret, hvilket er praksis på SDU. Valgudvalget opfordres til at vise en højere grad af lydhørhed ift. tilrettelæggelse af valgdato, længde og administrativ understøttelse af valgsystemet, der desværre år efter år giver bestemte studentergrupper besvær med at afgive stemmer, f.eks. udvekslingsstuderende, og suppleringsstuderende.

### *5.2. Manglende proportionalitet i høringer af studenterpolitiske foreninger*

I Studenterrådet finder vi det problematisk at foreninger, der ikke er bredt repræsenteret på tværs af universitetet, høres på lige fod med foreninger der ved valget for de studerendes opbakning. Konkret undrer det os at foreninger der ikke er repræsenteret i universitetsbestyrelsen eller Akademisk Råd bliver indkaldt til arbejdsgrupper om væsentlige forhold på universitetet. Vi ser det som en problematisk tendens at partipolitiske foreninger, på trods af ringe opbakning blandt studerende, inviteres til arbejdsgrupper og fra ledelsens side symbolsk sidestilles med Studenterrådet ved bl.a. at få tildelt taletid til universitetets årsfest. Hertil bør det pointeres, at man i Studenterrådet er af den opfattelse, at skulle vi i fremtiden ikke opnå den opbakning vi indtil nu har set, ville dette selvfølgelig også gælde os. Det essentielle er at man anerkender de studerendes givne mandat til de studenterrepræsentanter der er blevet indvalgt i de kollegiale organer og dermed understøtter, at disse mandater kommer til orde, således at man sikrer at de studerende føler sig repræsenteret og hørt via de studerende hvis navn eller sag de har valgt at sætte deres stemme på.

Vi vil derfor opfordre til at rektor fremadrettet forsøger at inddrage studenterpolitiske foreninger efter en højere grad af proportionalitet og på de fagområder hvor de er repræsenterede. Hertil kan man overveje at skue til CBS, hvor kun den studenterforening der har pladser i universitetsbestyrelsen anses som legitime repræsentanter for universitetets studerende.

### *5.3. Inddragelse af studerende i ansættelsen af ledende administrative stillinger*

Det er vores oplevelse at ledere i administrationen har betydelig indflydelse på studerendes hverdag. Særligt i forbindelse med økonomi, campus og drift er der et løbende samarbejde mellem studenterforeninger og administrationen, herunder til afholdelse af årsfest, 'street-party' og rusvejledningen. Det er derfor vores opfordring at der fremover tænkes i hvorledes studenterforeninger som f.eks. Studenterhuset, årsfest arrangørerne, eller Studenterrådet kan inddrages i ansættelser af ledende administrative stillinger hvor studerende har jævnlig kontakt ifm. studiemiljø på campus.

## **VIP-repræsentanternes skriftlige bidrag til rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2017-2018**

Bestemmelsen i RUC's vedtægt om en årlig redegørelse fra rektor er indført med henblik på at sikre, at bestyrelsen løbende kan sikre universitetslovens krav om medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende i væsentlige universitetsbeslutninger. Rektor har i år besluttet, at den vedtægtsbestemte årlige temperaturmåling på RUC skal foregå hurtigere og mere sporadisk end de foregående år.

Beslutningen om en mere begrænset proces omkring udarbejdelse af den årlige redegørelse er efter det anførte truffet, fordi rektor gerne vil ændre det hidtidige koncept med omfattende skriftlige høringer mv., der er blevet anset for unødigt tungt og ressourcekrævende af bestyrelsen, særligt af bestyrelsens eksterne medlemmer. Dette år har man således skruet helt ned for processen, der blot består i forskellige uddrag af tekst og pointer fra RUC's generelle selvevalueringsrapport til ministeriet kombineret med en oversigt over nogle af de reformer og lovgivningstiltag på uddannelsesområdet, der efter ledelsens opfattelse kan gøre det svært at leve fuldt ud op til principperne om medinddragelse og medindflydelse. Den begrænsede proces forklares også med, at der i efteråret 2018 har været et ekstraordinært pres på organisationen i forbindelse med institutionsakkrediteringen.

En bredt sammensat arbejdsgruppe skal komme med forslag til et nyt, mere vedvarende, koncept for processen omkring udarbejdelse af den årlige medinddragelsesredegørelse, men denne arbejdsgruppe er vist først ved at blive nedsat, så den nye procedure kan tidligst komme i brug næste år.

### **Principielle synspunkter om processen**

Det er efter vores opfattelse et paradoks, at man i år lader rektors medinddragelsesrapport være et ensidigt udarbejdet dokument fra universitetsledelsen baseret på RUC-ledelsens selvevalueringsrapport. Det er vanskeligt at se, hvordan rektor skal kunne vurdere medarbejdere og studerendes oplevelse af medinddragelse og medindflydelse. Vi opfatter universitetslovens og RUC-vedtægtens bestemmelser som et udtryk for, at bestyrelsen har en pligt til at sikre, at der *rent faktisk* eksisterer en tilstrækkelig grad af medindflydelse og medinddragelse. I den forbindelse er det naturligvis afgørende at efterspørge, hvordan og hvorvidt de relevante VIP'er og studerende oplever denne medinddragelse og medindflydelse i praksis.

Vi mener derfor, at synspunkter fra studenterrepræsentanter og VIP-repræsentanter på den ene eller anden vis bør indarbejdes i den endelige redegørelse, der fremsendes til bestyrelsens behandling. Det kunne fx være synspunkterne fra dette notat til Akademisk Råd og det lignende notat fra studenterrepræsentanterne.

Vi anerkender og tager til efterretning, at bestyrelsen har fundet den hidtidige proces i forbindelse med rektors udarbejdelse af medinddragelsesrapporten for meget omstændelig og tidskrævende, men understreger, at en ny og mere fleksibel proces ikke under nogen omstændigheder bør indebære, at de studerendes og medarbejdernes egen opfattelse af status for inddragelse og indflydelse nedprioriteres. Dette synspunkt bør inkluderes i det kommissorium, som den arbejdsgruppe, der nedsættes til udarbejdelse af et nyt koncept for fremtidigt arbejde med rektors medinddragelsesredegørelse, skal arbejde ud fra.

Vi finder det også nødvendigt som et mere principielt synspunkt at anføre, at det er problematisk, hvis regulering, politiske reformer og besparelser bruges som et argument for, at medinddragelse og medbestemmelse ikke kan prioriteres så højt og ikke kan gennemføres fuldt ud i praksis. Disse eksterne krav må forventes at være "new normal" for universitetsområdet og bør ikke bruges som undskyldning for, at der ikke sker medinddragelse og medbestemmelse. Der er ingen tvivl om at universiteternes selvstyre er blevet

voldsomt udhulet af den strøm af reformer, direktiver og krav, som kommer 'udefra'. Samtidig opleves den øgede og stadig mere detaljerede top- og centralstyring internt på RUC som beslutningsprocesser, der reproducerer den ydre styringsmodel på de indre linjer.

Vi finder, at de hårde krav til universitetsbranchen forstærker behovet for, at der sker en høj grad af medarbejderinvolvering. Fortsatte nedskæringskrav og stigende fokus på eksterne og interne dokumentationsprocesser presser kerneopgaverne, hvilket naturligt skaber stor frustration for forskere og undervisere, der oplever mindre tid til forskning, vejledning og undervisningsforberedelse. Denne frustration forstærkes, hvis stadig flere beslutninger træffes uden medinddragelse.

### **Generelt om medinddragelse og medindflydelse for VIP**

Vi er fuldt ud klar over, at man med universitetsloven fra 2003 og indførelsen af en enstrengt ledelse på universiteterne i ganske vidt omfang fjernede det tidligere universitetsdemokrati. Det er i ganske vidt omfang rektor og bestyrelse, der har beslutningskompetencen i alle væsentlige anliggender, mens studerende og medarbejdere ingen egentlige beføjelser har. Medindflydelse udgøres dermed af høringsprocesser, hvor det desuden også er ledelsen, der træffer beslutningen om, hvorvidt en høringsproces skal igangsættes, og hvem der i givet fald skal høres. Det er også vores opfattelse, at medarbejderne på RUC er vidende om denne styringsmæssige virkelighed, ligesom man er helt klar over den meget vanskelige økonomiske situation, som universiteterne – og dermed RUC - befinder sig i.

Det antydes et par steder i rektors redegørelse, at man nok altid vil føle manglende medindflydelse, hvis der træffes beslutninger man som VIP'er er ked af eller føler forringer ens arbejdsvilkår. For eksempel når man som konklusion på redegørelse for forløbet om fastsættelse af censornormer anfører, at "Det er rektors vurdering, at der i forløbet har været en høj grad af medinddragelse og medbestemmelse, og at forløbet er udtryk for *uenighed* om mål og midler, dvs. normernes niveau". Vi vil gerne tage tydeligt afstand fra den opfattelse, at når studerende og VIP'er i visse tilfælde udtrykker frustration over begrænset medinddragelse og medindflydelse, er det hovedsageligt fordi man fra medarbejderside har svært ved at acceptere politiske krav og erkende RUC's økonomiske virkelighed. Det er imidlertid vores opfattelse, at høringsprocesser kan kvalificere ledelsens beslutninger, og at beslutninger som er u hensigtsmæssige for hele organisationen på denne måde kan undgås. Uenighed er uundgåelig og vi har ingen forestillinger om, at der i alle tilfælde kan opnås konsensus. Men når beslutninger opfattes som meningsløse skaber det en anden slags frustration.

Med afsæt i denne betragtning er inddragelse altså vigtig for at undgå, at RUC's ledelse træffer beslutninger, der alene tager afsæt i ledelsespositionen, men afspejler en forståelse for den praktiske virkelighed, som medarbejdere og studerende oplever i dagligdagen. Eller med andre ord: at sikre en stærk og løbende *forbindelse*. Det kan næsten ikke undgås, at den ledelsesmæssige og administrative logik centrerer sig om uddannelsespolitiske, styringsmæssige og strategiske forhold.

Vores fornemste opgave er således at sikre, at ledelsen træffer deres beslutninger på et så oplyst grundlag som muligt, og det kræver efter vores opfattelse, at ledelsen drøfter og gerne revurderer situationen i lyset af input fra dem, der står med den daglige opgave at få forskningen, vejledningen og undervisningen til at fungere i praksis. Kun sådan får vi det bedst mulige universitet under de givne politiske og økonomiske betingelser.

### **Konkrete smerte- og opmærksomhedspunkter**

- Ugennemsigtigt budget og regnskab. Nogle af de mest væsentlige beslutninger på universitetet er naturligvis drøftelse og vedtagelse af budget og regnskab, og på RUC har gennemførelse af "spareplanen" medført en række omfattende ændringer af universitets hverdag. I den forbindelse

oplever VIP'erne det som et stort og tilbagevendende problem, at både budget og regnskab er så uoverskueligt og opererer med budgetposter så generelt beskrevet, at det kan være så godt som umuligt at vurdere ræsonnementet i ledelsens dispositioner og ikke mindst den konkrete udmøntning i praksis.

Det har for eksempel for nyligt givet sig udslag i, at vi i forbindelse med vedtagelse af ændrede normer for censur blev oplyst om, at det vil være et stort problem, hvis vi ikke henter besparelserne hjem på censorkontoen, mens det samtidigt tilsyneladende ikke er noget stort problem, at vi ikke får en forventet besparelse på 10 mio. hjem på bygningerne i 2018. Til den seneste drøftelse af økonomien i AR og Økonomiudvalget blev det heller ikke oplyst, at man vil bruge 2 mio. kr. årligt ekstra på chefer – det kom som en total overraskelse kort tid efter.

Vi sidder derfor desværre ofte tilbage med et indtryk af, at vi kun får en begrænset del af den økonomiske virkelighed præsenteret og ikke på en måde eller i en form, som gør, at vi reelt kan varetage vores funktion som VIP-repræsentanter med krav på medinddragelse og medindflydelse.

- Rektors redegørelse indeholder en passus om forløbet omkring beslutningen om ændring af censurnormer (som egentlig angår interne medbedømmelsesnormer i første omgang). Vi har drøftet forløbet i AR og her givet udtryk for vores opfattelse af, at der i dette forløb var tale om et svigt i forhold til RUCs idealer om medinddragelse. Det forhold, at sagen faktisk kom på dagsordenen i AR og i UDDU, var resultatet af en intens kamp, som kostede ganske mange ressourcer. Vi kvitterer for, at det så rent faktisk skete, men det er vores opfattelse, at en rettidig inddragelse af SN, UDDU og AR samlet ville have kvalificeret beslutningerne og reduceret frustrationsniveauet betydeligt. Det gælder også, selvom der fortsat ville være uenighed om normernes størrelse. Vores bekymring uddybes samtidig af, at der efterfølgende er truffet en ledelsesbeslutning om en automatisk reduktion af omfangskrav til specialer og projekter. Heller ikke denne beslutning har været genstand for en konsultation i SN, som frem til ledelsesbeslutningen var det *besluttende* organ i så henseende.

Det anføres i rektors redegørelse, at der på RUC "er tradition for medbestemmelse og medinddragelse via de mange centrale og decentrale mødefora og kollegiale organer", og at alt relevant mødemateriale "er tilgængeligt for hele universitetet på intranettet". Vi mener imidlertid, at man kan og bør gøre langt mere for at sikre information og transparens om organer, magtstrukturer og konkrete beslutninger.

- For eksempel er der ikke på hverken RUCs hjemmeside eller intranet en udfoldet organisations- og beslutningsoversigt over råd, nævn, udvalg og arbejdsgrupper. Det er således svært at få et overblik over beslutningsgangene, og hvilke kompetenceområder og emner de enkelte organer beskæftiger sig med. Man skal klikke sig ind på hvert enkelt organ (og langt fra alle fremgår), og der er ofte kun en sporadisk beskrivelse af kompetenceområde eller et link til et teknisk og omstændeligt kommissorium. Akademisk Råd efterspurgte for et år siden (referat fra AR-møde marts 2018) en sådan oversigt, men den er så vidt ses ikke udarbejdet eller rundsendt endnu. RUCs demokratiske struktur forekommer som følge heraf meget uigennemsigtig.
- Der sendes ikke rutinemæssigt nyheder ud eller laves et selvstændigt opslag på intranet, når der fx er kommet referat ud fra bestyrelsesmødet eller offentliggøres en dagsorden til møde i Akademisk Råd. Dette er ifølge vores oplysninger ellers fast praksis på mange andre universiteter. Man bliver derfor ikke som VIP'er nødvendigvis opmærksom på, at der foregår noget i de styrende organer, som det kunne være relevant at orientere sig om. Praksis på RUC er således, at dagsordener og referater nok lægges på intranet (nogle gange dog med betydelig forsinkelse), men det annonceres kun til det pågældende organs medlemmer, hvilket betyder, at alle andre sjældent bliver opmærksom på mødematerialet, medmindre man af andre veje er blevet gjort opmærksom på, at der fx er noget interessant på dagsordenen. Dette er en hæmsko for, at arbejdet i de styrende organer er synligt i dagligdagen og reelt kan være oplysende og vedkommende for den samlede medarbejdergruppe.

- Der er en kedelig tendens til, at mødematerialet til råd og nævn bliver sendt alt for sent til medlemmerne, hvilket betyder at VIP'erne ikke har tid til at orientere sig ordentligt i det meget omfattende bilagsmateriale eller klare med deres bagland. Forholdet er blevet påpeget af medarbejderrepræsentanter adskillige gange i forskellige sammenhænge uden reelle forbedringer, og det er desværre med til at skabe et billede af, at man ikke tager spørgsmålet om medinddragelse og medindflydelse alvorligt.
- Der er ikke særlig høj grad af transparens omkring udpegningsprocesser og nedsættelse af (supplerende) organer og arbejdsgrupper. Der nedsættes en del rådgivende arbejdsgrupper mv., hvor det er uklart, hvem der udpeger VIP-medlemmerne og ud fra hvilke kriterier. Man får en fornemmelse af, at meget sker uformelt via institutledere eller forskningsgruppeledere, der bliver bedt om at finde 'et par egnede repræsentanter', men man ved det ikke. Der er ikke nødvendigvis repræsentativitet eller mulighed for, at de menige VIP'er kan øve indflydelse eller komme med input, og ofte ved man slet ikke, at organet eller arbejdsgruppen findes.

### **Mere strukturelle udfordringer**

Der er de senere år gennemført en række strukturelle forandringer på RUC, der har ret stor indflydelse på VIP'ernes oplevelse af graden af medindflydelse og medinddragelse i hverdagen, og som derfor er relevante at nævne. Først og fremmest har vi på RUC fået nogle meget store administrative enheder, fordi vi har nogle meget store institutter, hvor der er langt til nærmeste leder, og hvor du langt fra ved, hvem alle dine kolleger er. Derudover er administrationen blevet centraliseret formelt og fysisk, hvilket betyder at man ikke i dagligdagen mødes på tværs af VIP og TAP. De store fremmedgørende institutter indebærer, at der kun er få formelle inddragelseskkanaler. Selv om der afholdes personalemøder i ny og næ, bliver det meget ensidig info fra ledelse til medarbejdere, fordi vi er så mange.

De store enheder betyder også, at vi har en række studienævn, der ikke er tæt nok på fagene til, at de studerende og underviserne orker at være aktive. Også på institutniveau er der i øvrigt udfordringer med manglende transparens og information om arbejdsgrupper og organer, udpegninger, dagsordener til institutrådsmøder mv. Disse afsluttende bemærkninger blot for at opfordre til, at bestyrelse og rektorat er opmærksomme på, hvordan de organisatoriske forhold kan være en barriere for medarbejdernes følelse af at være forankret i en fælles arbejdsplads med muligheder for medindflydelse og medinddragelse i dagligdagen.

Endelig opleves det for VIP'erne som om, at administrationen er blevet en selvstændig magtfaktor, idet administrative logikker ofte trumfer andre betragtninger. For eksempel, når der udarbejdes et nyt eksamenskatalog, som efter sigende blot 'skal sige det samme på den samme måde', men hvor det i realiteten ikke er muligt at genfinde alle hidtidige eksamensformer, hvilket efterfølgende blev forklaret med, at 'vi har også saneret og fjernet ulovlige eksamensformer'. Et andet eksempel er de såkaldte 'bånd', der er en bureaukratisk nyskabelse, der tilsyneladende flytter beslutninger fra organer, der muliggør medarbejder- og studenterinddragelse til organer, der udelukkende henter sin legitimitet i teknisk/administrative hensyn.

### **Afrunding**

RUC har - sammenlignet med de øvrigt universiteter - været mere optaget af at sikre fortsat medindflydelse i opbygningen af styringsstruktur og -praksis. I 2018 har praksis været under pres - vi anerkender, at dette ikke afspejler 'ond vilje', men derimod ekstraordinære opgaver i relation til akkrediteringsprocessen og den fremadskridende implementering (og justering) af den administrative reform. Det er dog samtidig vores opfattelse, at styringspraksisser og principper om medindflydelse netop står deres prøve, når de skal gennemføres også i pressede situationer.

## Pkt. - 3 Beslutning om fastsættelse af optagelsestal, garantikvotient og kvotefordeling for bacheloptag 2019

---

### Baggrund

Hvert år i februar fastsætter RUC:

- Garantikvotienter til RUCs bacheloruddannelser
- Optagelsestal på de enkelte bacheloruddannelser
- Kvotefordeling i forbindelse med optagelsen på bacheloruddannelser

De tre fastsættelser er indbyrdes afhængige.

### Sagsfremstilling

#### Optagelsestal/overbooking:

Optagelsestallet er det antal ansøgere, der tilbydes optag d. 28/7. Optagelsestallet er altid højere end det endelige tilgangstal (antallet af fremmødte studerende pr. 1.oktober), da ikke alle ansøgere takker ja til deres studieplads/opfylder betingelserne. Der opereres derfor med en overbooking.

Til optagelsen i 2018 fik RUC for første gang foretaget en analyse af forholdet mellem tilbudt optag og tilgangstal (baseret på de sidste 6 års data) med henblik på at kvalificere denne (tidligere erfaringsbaserede) overbooking – se analysen i bilag 1.

I bilag 1 ses analyser af ”overbooking” af antal tilbudte studiepladser på de humanistiske og samfundsvidenskabelige bacheloruddannelser, der på grund af dimensionering har et optagelsesloft.

På de dimensionerede uddannelser må RUCs tilgangstal ikke overskride de centralt udmeldte dimensioneringslofter for den pågældende uddannelse.

I 2018 benyttede RUC den mest ”offensive” overbooking (OB Avg.), og optagelsen endte med samlet 1 studerende over det samlede tilgangsloft. En sådan præcision kan dog ikke forventes hvert år, så der vil være år, hvor tilgangstallene vil ligge lidt over og lidt under loftet –både samlet set og på de enkelte uddannelser.

Analysen foretages hvert år på baggrund af de enkelte uddannelsers tilgangstal det pågældende år. Et underoptag/overoptag et år på en enkelt uddannelse vil derfor betyde, at overbookingsprocenten øges/sænkes på den pågældende uddannelse året efter.

Eks.: Overbooking i 2018 på SAM var 0.1307 og i 2019 foreslås den øget til 0.1473. Men da der er tale om små marginaler, vil det normalt være ganske små ændringer i overbookingsprocenten år for år, da tidligere års data naturligvis også indgår.

Særligt for journalistik

Analysen i år giver også mulighed for i højere grad at forudsige, hvor mange ansøgere til bacheloruddannelser med tilsagn til Journalistik, universitetet skal tilbyde optag, for at ramme det antal

---

---

bachelorer med Journalistik som uddannelsen er dimensioneret til at optage (iht. fælles aftale med de øvrige institutioner, brancheaftale om praktikpladser og Dansk Journalistikforbund og endeligt fastsat af Styrelsen ifm. akkreditering). På den baggrund indstilles, at optagelsestallene justeres mellem bacheloruddannelser med og uden tilsagn til Journalistik iht. bilag 1.

#### Garantikvotienter

Garantikvotienter sikrer gennemskuelighed og tryghed for ansøgere og letter det administrative arbejde med behandling af ansøgninger (se bilag 2). Derfor anbefaler US, at RUC fortsat fastsætter garantikvotienter også på dimensionerede uddannelser.

Da RUC imidlertid forpligter sig til at optage alle med den pågældende kvotient, betyder det, at hvis flere ansøgere end forventet opfylder garantikvotienten vil universitetet være tvunget til at optage alle og dermed potentielt bryde optagelsesloftet.

Derfor er det også meget vigtigt i forhold til fastsættelse af garantikvotienter for optag 2019, at garantikvotienterne ikke sættes for lavt, så vi risikerer et overoptag, men selvfølgelig heller ikke for højt, da deres formål dermed falder bort. Derfor fastsættes kvotienterne årligt på baggrund af udviklingen i optagelseskvotienterne, som det fremgår af bilag 2. Som følge af denne udvikling anbefaler US, at der foretages små justeringer i forhold til sidste års garantikvotienter.

#### Kvotefordeling

Vedrørende fastsættelse af kvotefordeling for optag 2019 foreslås denne at forblive uændret og dermed gentages de sidste års fordeling med 75% i kvote 1 og 25% i kvote 2 på samtlige optagelsesområder.

Universitetet har siden 2012 haft uændret kvotefordeling og US vurderer, at denne kontinuitet er med til at sikre overblik og gennemskuelighed for både ansøgere og studievejledere. US vurderer endvidere, at det forhold, at kvotefordelingen er den samme på tværs af alle uddannelser øger gennemskueligheden for ansøgere.

#### **Indstilling**

Uddannelse og Studerende indstiller til Akademisk Råd og Bestyrelsen, at:

- Den "offensive" overbooking jf. tabel 11 i bilag 1 bruges i forhold til bestemmelse af antallet af tilbudte studiepladser på bacheloruddannelserne ved optag 2019 samt, at der flyttes studiepladser mellem bacheloruddannelser med og uden tilsagn til Journalistik.
  - Følgende garantikvotienter udmeldes for optag 2019:  
HAB: 9,0  
HIB: 8,0  
SAB: 8,0  
SIB: 8,0  
Ikke dimensionerede uddannelser : HUM-TEK, NAB og NIB har frit optag (i første runde)  
Uddannelser med tilsagn til journalistik har ikke garantikvotient
  - Kvotefordelingen for bacheloroptyag 2019 fastholdes med 75% i kvote 1 og 25% i kvote 2.
-



Til orientering har både kvotefordelingen og forslag til justering af garantikvotienterne for 2019 været til høring hos bachelorstudielederne, som tilsluttede sig indstillingen.

**Bilag**

Bilag 1:

Analyse – Overreservation af tilbudte pladser på humanistiske og samfundsvidenskabelige bacheloruddannelser på Roskilde Universitet

Bilag 2:

Garantikvotient for optag på bacheloruddannelserne 2019

---

**Overreservation af tilbudte pladser på  
humanistiske og samfundsvidenskabelige  
bacheloruddannelser på  
Roskilde Universitet**

## 1 Introduktion

På Roskilde Universitet findes der et optagelsesloft på grund af dimensionering, der bestemmer, hvor mange studerende der maksimalt må optages på humanistiske og samfundsvidenskabelige bacheloruddannelser. Da antallet af studerende først optælles 1. oktober, er det oplagt at tage højde for, hvor mange studiepladser der skal tilbydes til studerende i juli måned for, at mindske differencen mellem loftet og det sande antal studerende, når det bliver 1. oktober. Fra pladserne tilbydes, og til det endelige antal studerende opgøres, vil der f.eks. være personer med en tilbudt plads, som vælger at udmelde sig i løbet af den første måned, imens andre takker nej til pladsen. Det er derfor relevant, set fra både et økonomisk- og signalmæssigt perspektiv at "overbooke" antallet af studiepladser i juli måned for at skabe et antal studerende, at optagelses loftet rammes så præcist som muligt, når det bliver 1. oktober.

De fleste mennesker har højest sandsynligt hørt om episoder, hvor flyselskaber har overbooket deres fly. I mange tilfælde er folk uforståelige overfor, hvordan sådan noget kan ske, men det er faktisk en bevidst handling, som de fleste flyselskaber opererer efter. Flyselskaberne tager højde for, at en andel af passagererne ikke dukker op, og vælger derfor bevidst at overbooke flyvemaskinen for ikke at lide et økonomisk tab ved at have en tom plads på flyet. Antallet af overbookninger er dog ikke tilfældigt valgt, da man ud fra tidligere observationer kan bestemme sandsynligheden for at en passager ikke dukker op. Yderligere bliver der taget højde for økonomisk tab ved at have et tomt sæde versus omkostningerne ved at skulle betale kompensation til en passager ved overbookning.

Analysen i dette notat er inspireret af flyselskabernes forretningsmodel, hvor Roskilde Universitet skal forestille at repræsentere et vilkårligt flyselskab, mængden af mulige studerende skal forestille at være passagerer og antallet af pladser på flyet er loftet på optag, som findes på de forskellige uddannelser.

## 2 Metode og oversigt

For at finde brugbare resultater vil dette notat tage udgangspunkt i en binomialfordeling, som beskriver en sekvens af sandsynligheder for antal aktive studerende d. 1 oktober ud af det samlede antal tilbudte pladser i juli. På den måde er det muligt at finde, det antal overbookede pladser der med størst sandsynlighed rammer loftet. Afsnit 3 giver en beskrivelse af modellen, og

hvilke parametre som indgår. Afsnit 4 forklarer, hvordan værdierne af parametrene er estimeret. Estimerne kan både være regnet fra empirisk data eller være forudbestemte.

Notatet tager udgangspunkt i årene 2015-2019, hvor 2015-2017 bruges som træningssæt til at afgøre, om modellen giver et realistisk resultat, og om forudsigelsen af 2018-2019 virker troværdig. Afsnit 5 indeholder resultater for testårene, og afsnit 6 giver estimerne fra sidste år på antal for optag i 2018. Der foreligger også resultatet for 2018, hvilket muliggør en evaluering af, hvor præcise estimerne har været. Afsnit 7 indeholder bud på antal tilbudte pladser til BA-optaget i 2019.

### 3 Model

Fra historiske data er det muligt over en periode at tælle, hvor mange studiepladser der hvert år er tilbudt, og hvor mange der faktisk var aktive studerende en måned efter studiestart d. 1. oktober. Sandsynligheden for, at en person som er blevet tilbudt studieplads er aktiv 1. oktober, kaldes  $p$ . Modsat er sandsynligheden for, at personen er ikke-aktiv,  $1 - p$  (f.eks. er droppet ud i den første måned eller har takket nej til studiepladsen). I denne model antages det, at alle studerende er uafhængige af hinanden, hvilket vil sige, at der ikke tages højde for, at nogen har større tendens til at blive ikke-aktive personer end andre. Populationsgruppen af ansøgere opfører sig ens eller er identiske i alle år.  $y$  er defineret som det maksimale antal tilladte studiepladser (optagelsesloftet), og  $x$  er (antallet af ekstra pladser som tilbydes udover det tilladte loft svarende til overbookede pladser)  $[y + 1 : Nx]$ , hvor  $Nx$  er maksimale antal pladser, som undersøges, hvilket sættes højt. Antallet af studerende  $N$  kan derfor beskrives ved en binomialfordeling, som er en sekvens af sandsynligheder for, at der er mellem 0 og  $y + x$  studerende som stadig er aktive 1. oktober.

$$P(N = n) = \binom{y+x}{n} p^n (1-p)^{y+x-n}$$

hvor  $p^n (1-p)^{y+x-n}$  er en bestemt sandsynlighed for at  $n$  ud af  $y + x$  studerende stadig er aktive, og  $\binom{y+x}{n}$  angiver antallet af mulige kombinationer ud af ansøgerpopulationen, hvor præcis  $n$  er aktive studerende 1. oktober.

Da antallet af aktive studerende har indflydelse, er det relevant at tage højde

for tabet ved en tom studieplads versus udgiften ved at have en studerende mere end det tilladte. Her beskrives gevinsten pr. aktiv studerende som  $i$  og tabet pr. studerende udover det maksimale tilladte studiepladser som  $u$ . Dette er vigtigt, fordi uden et tab ved en ekstra studerende udover det tilladte, vil det give mening at overbooke uden grænse, da det ingen konsekvenser har. Vi kender ikke præcist sanktionerne, men vi må forvente at det som minimum, giver et økonomisk tab. Nyttens kan beskrives ved funktionen

$$r(n) = \begin{cases} i \cdot n & \text{for } n \leq y \\ i \cdot y - u \cdot (n - y) & \text{for } n > y \end{cases}$$

Ud fra nyttefunktionen er det muligt at bestemme antallet af tilbudte pladser udover det tilladte  $x$ , som maksimerer gevinsten givet ved sandsynlighederne i binomialfordelingen. Den forventede nytte, givet ved værdierne i sekvensen af  $x$ , kan skrives som

$$E(r|x) = \sum_{n=0}^{y+x} P(N = n|x)r(n)$$

Kort sagt bruges den forventede nyttefunktion til at regne gevinsten ved hvert muligt  $x$  udover det antal tilladte studiepladser, og derfra vælge det  $x$  (eller antallet af overbookninger), som maksimerer gevinsten.

## 4 Parameterestimation

$p$ , sandsynligheden for at en studerende stadig er aktiv 1. oktober (tabel 1) - I denne analyse er andelen af aktive studerende pr. 1 oktober i forhold til antal tilbudte pladser regnet ved

$$p = \frac{\text{AntalAktiveStuderende}_{1.oktober}}{\text{AntalTilbudtePladser}_{Juli}}$$

For at tage højde for udsving, er sandsynlighederne udregnet som et gennemsnit fra tidligere år. I tabellen er træningsåret markeret med "fed", og i parentes ses tidligere år, som gennemsnittet er beregnet ud fra.

Tabel 1: Andelen af aktive studerende pr. 1. oktober

	(2012-2014)	(2012-2015)	(2012-2016)	(2012-2017)	(2013-2018)
	2015	2016	2017	2018	2019
HABB	0.8629	0.8549	0.8492	0.8450	0.8442
HABB JOUR	0.8688	0.8862	0.8851	0.8837	0.8855
HIBB	0.8325	0.8218	0.8188	0.8040	0.7928
SABB	0.8719	0.8726	0.8711	0.8693	0.8527
SABB JOUR	0.8858	0.8920	0.8901	0.8796	0.8514
SIBB	0.7871	0.7982	0.7935	0.7883	0.7733

Som det kan ses i tabellen, har det betydning, at man regner frafald på de forskellige hovedområder, da tallene tyder på, at der er forskel. JOUR uddannelserne på både humaniora og samfundsvidenskab har f.eks. større andel af aktive studerende end de resterende.

$1 - p$ , sandsynligheden for inaktiv studerende 1. oktober (tabel 2) - Da  $p$  er velkendt, beregnes denne parameter nemt.

Tabel 2: Andelen af ikke-aktive studerende pr. 1. oktober

	(2012-2014)	(2012-2015)	(2012-2016)	(2012-2017)	(2013-2018)
	2015	2016	2017	2018	2019
HABB	0.1371	0.1451	0.1508	0.1550	0.1558
HABB JOUR	0.1312	0.1138	0.1149	0.1163	0.1145
HIBB	0.1675	0.1782	0.1812	0.1960	0.2072
SABB	0.1281	0.1274	0.1289	0.1307	0.1473
SABB JOUR	0.1142	0.1080	0.1099	0.1204	0.1486
SIBB	0.2129	0.2018	0.2065	0.2117	0.2267

$y$ , antal tilladte studiepladser (tabel 3) - Roskilde Universitet har på Samfundsvidenskab og Humaniora fået tildelt et maksimalt antal studiepladser, hvilket gør denne parameter fast. Størrelsen på de forskellige optagelseslofter er angivet i tabellen.

Der er ikke taget højde for studerende optaget uden om KOT. Hvis UKO'er hører med i de tilladte studiepladser, kan optagelsesloftet nedjusteres for at gøre plads. UKO'er er dog trukket fra i tilbudte pladser og aktive studerende 1. oktober.

$x$ , antal studiepladser tilbudt udover det tilladte - Parametren er en sekvens, som bliver testet i binomialfordelingen. Mængden af antal studie-

Tabel 3: Antal Studiepladser

	2015	2016	2017	2018	2019
HABB	565	535	505	475	475
HABB JOUR	65	65	65	65	65
HIBB	100	100	100	100	100
SABB	460	445	435	435	435
SABB JOUR	55	50	50	50	50
SIBB	140	140	130	110	110

pladser over det tilladte, som man tester på, har ingen betydning for, hvilken værdi af  $x$  der maksimerer nytte. Dette kan ses ved figur 2, hvor det forventes, at undersøgelser over 200 ekstra pladser, kun vil give en mindre gevinst. Den parameter øges alt efter, hvor stor bacheloruddannelsen er.

**$i$ , gevinst pr. studerende** - Parameteren er i dette notat sat til at være lig 1, da denne analyse i første omgang ikke forholder sig til det økonomiske aspekt. Det er derfor naturligt at antage, at gevinsten, som Roskilde Universitet modtager for at have en studerende, svarer til de omkostninger, der er ved at have en studerende for meget, som skal selvfinansieres.

**$u$ , udgift pr. studerende over det tilladte** -  $u = i = 1$ . Den parameter kan øges, hvis man beslutter ikke at være grænsesøgende i forhold til loftet, da man vil prioritere en tom studieplads lavere end en studerende for meget på uddannelsen.

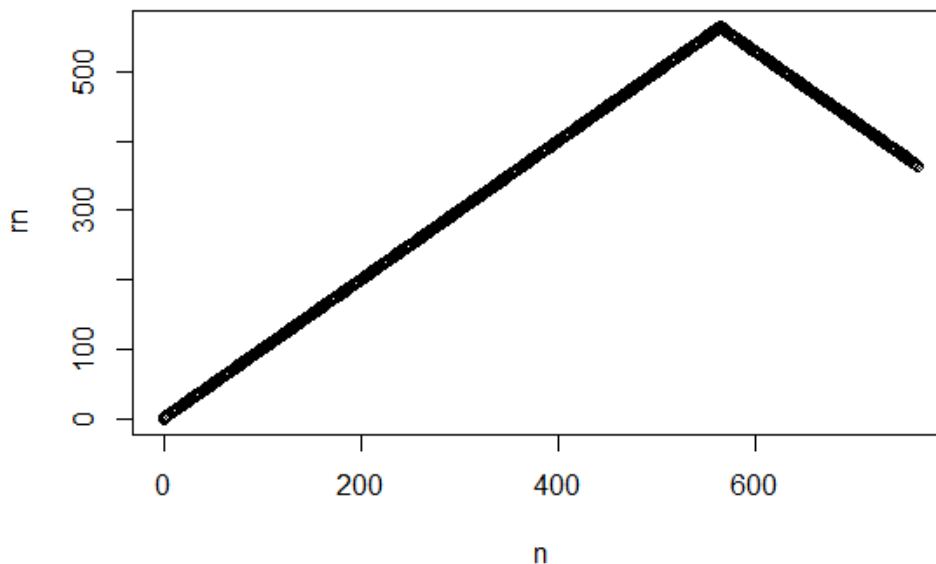
## 5 Træningssæt

### 5.1 2015

Som eksempel tages der udgangspunkt i den danske humanistiske bacheloruddannelse. Fremgangsmåden er den samme for alle uddannelser i samtlige testår bare med andre parameterverdier, og derfor vil kun nøgleresultaterne fremgå efter den humanistiske bacheloruddannelse er gennemgået.

I dette tilfælde er  $p = 13.71\%$  og optagelsesloftet  $y = 565$ . Her undersøges den maksimale nytte af overbookede pladser  $x \in [1, \dots, 200]$ . I figuren ses nyttefunktion for studerende fra  $[0, \dots, 765]$ .

Det ses som forventet i figur 1, at den maksimale gevinst forekommer, når



Figur 1: Nyttefunktion for antal studerende pr. 1. oktober

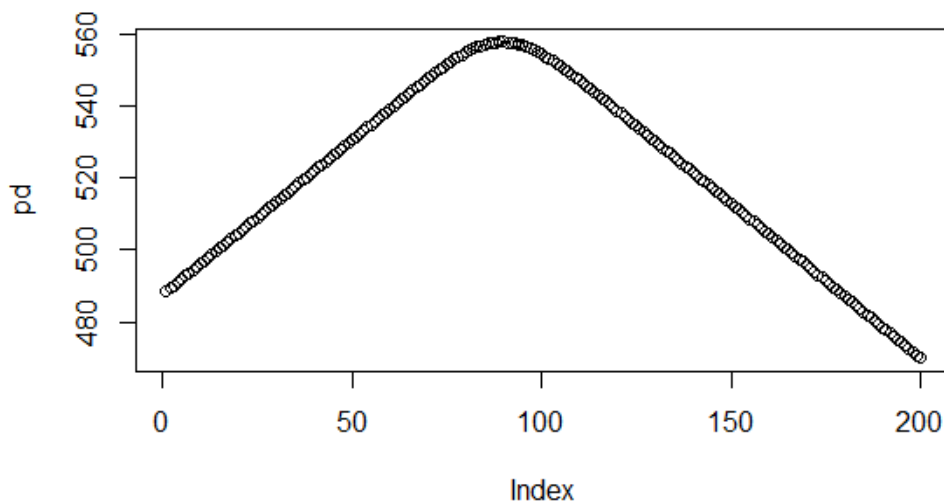
antallet af studerende pr. 1. oktober rammer optagelsesloftet på 565.

Det er nu muligt at maksimere den forventede nytte for antal overbookninger, givet sandsynlighedsfordelingerne. I praksis betyder det, at summen af alle gevinsterne ganget med sandsynligheden for, at der er præcis det antal studerende 1. oktober. Dette foretages for alle overbookninger ved  $x \in [1, \dots, 200]$ . I figur 2 ses den forventede nytte for overbookninger [1 : 200].

Det kan konkluderes ud fra figur 2, at den maksimale forventede nytte er ved 90 overbookninger på den danske humanistiske bacheloruddannelse. I tabel 4 er resultaterne for samtlige bacheloruddannelser angivet.

OB er antal overbookninger, så det samlede antal pladser på de forskellige bacheloruddannelser, som der skal tilbydes, er summen af OB og Optagelsesloft. Ikke-aktive er andelen af de personer som er tilbudt en plads, men ikke er aktive pr. 1. oktober, som er den sande målte værdi. Resultat er det antal studerende der er tilbage ifølge modellen, hvis forslagene fra OB er fulgt. Differencen er forskellen imellem Resultat og Optagelsesloftet. Er den sande værdi (Ikke-aktive) højere end gennemsnitsestimateret vil der være færre på





Figur 2: Forventet nytte for antallet overbookinger fra 1-200

uddannelsen 1. oktober end optagelsesloftet, og omvendt hvis den er lavere vil der være flere. Negativt fortegn indikerer, at antallet af studerende er større end optagelsesloftet.

Tabel 4: Nøgleresultater i teståret 2015

	OB	Loft	Ikke-aktive	Resultat	Diff.
HABB	90	565	0.1692	544	21
HABB JOUR	10	65	0.0615	70	-5
HIBB	20	100	0.2105	95	5
SABB	67	460	0.1250	461	-1
SABB JOUR	7	55	0.0893	56	-1
SIBB	38	140	0.1688	148	-8
I alt	232	1385		1374	11

## 5.2 2016

I dette testår 2016 er resultaterne fra modellen meget tæt på det maksimale tilladte uden at bryde loftet. De fleste uddannelsers Ikke-aktive procent

Tabel 5: Nøgleresultater i teståret 2016

	<b>OB</b>	<b>Loft</b>	<b>Ikke-aktive</b>	<b>Resultat</b>	<b>Diff.</b>
HABB	91	535	0.1734	517	18
HABB JOUR	8	65	0.1194	64	1
HIBB	21	100	0.1930	98	2
SABB	65	445	0.1352	441	4
SABB JOUR	6	50	0.1176	49	1
SIBB	35	140	0.2250	136	4
I alt	226	1335		1305	30

er meget lig gennemsnittet fra tidligere år. HABB er ligesom andre testår et stykke fra optagelsesloftet på grund af den lave andel af Ikke-aktive studerende fra tidligere år. Dette er et godt eksempel på, at observationerne opfører sig efter, hvad der er det mest sandsynlige, hvor andelen af Ikke-aktive ligger meget tæt på gennemsnittet på fem af bacheloruddannelserne.

### 5.3 2017

Samlet set for alle testår ligner det, at der er en øget andel af Ikke-aktive studerende, som får tilbudt en studieplads, da der i 2016 og 2017 er ledige pladser på alle uddannelser. Det er dog ikke mange og modellen ser ud til at fungere efter hensigten ved at give et realistisk bud på at ramme loftet på det maksimale antal tilladte studerende. På den danske humanistiske bacheloruddannelse er der generelt mange ledige pladser, da der omkring 2012-2014 har været en mindre andel af Ikke-aktive sammenlignet med de senere år. Det ses dog, at antallet af ledige pladser på HABB bliver mindre for hvert test år, da gennemsnittet stiger, som der kommer mere data (de lave andele af Ikke-aktive i årene 2012-2014 får mindre betydning).

I alt fra 2015-2017 er der 11, 30 og 42 pladser ledige ud af et maksimalt antal på 1385, 1335 og 1285, hvilket ses som meget små afvigelser. Det skal dog besluttes, om man vælger at se på det store billede, eller om man behandler uddannelserne individuelt. Hvis man foretager analysen hver for sig, og man absolut ikke vil bryde loftet, kan det måske betale sig gå lidt mere konservativt til værks. Dette vil blive diskuteret nærmere i næste afsnit.

Det skal dog bemærkes, at resultaterne i testårene er genereret ud fra andelen af Ikke-aktive i den målte population i året. Dvs. at der bliver brugt samme sandsynlighed i en lidt større fiktiv gruppe med overbookninger. Det burde

Tabel 6: Nøgleresultater i teståret 2017

	OB	Loft	Ikke-aktive	Resultat	Diff.
HABB	89	505	0.1759	490	15
HABB JOUR	8	65	0.1231	64	1
HIBB	22	100	0.2703	89	11
SABB	64	435	0.1397	429	6
SABB JOUR	6	50	0.1731	46	4
SIBB	34	130	0.2378	125	5
I alt	223	1285		1243	42

dog ikke give nævneværdige udsving.

## 6 2018

### 6.1 Estimator for 2018

2018 var det første år, hvor denne model til antallet af tilbudte pladser blev taget i brug. I tabel 7 er angivet to forskellige forslag til antallet af overbookninger. Den ene er et bud baseret på en gennemsnitssandsynlighed for Ikke-aktive fra 2012-2017, som det også er tilfældet i forsøgene med testårene. Denne metode er et forsøg på at ramme optagelsesloftet præcist d. 1. oktober. Den anden metode er en mere konservativ løsning, hvor der bliver lavet en margin for ikke at bryde lofterne på uddannelserne. Her er sandsynligheden for Ikke-aktiv sat lig den laveste andel fra 2012-2017. Dvs. at med mindre procentdelen af Ikke-aktive på en uddannelse slår rekord i de seneste seks år som den laveste, vil lofterne ikke blive brudt. Der skal derfor tages en beslutning om, hvor risikovillig RUC ønsker at være. Man kan derfor vælge en af de to forslåede løsninger, eller man kan foreslå en løsning imellem. Gennemsnitsløsningen giver et samlet antal overbookninger på 220, imens den konservative giver 165 fordelt på de seks uddannelser.

En tredje løsning kunne være at bestemme et præcist forhold mellem gevinst og tab i parameterværdierne (i modellen sat som 1 : 1). Kan man bestemme, at tabet f.eks. ved en studerende mere, end loftet tillader, er dobbelt så stort, som gevinsten ved ikke at have en tom studieplads, kan risikoen indbygges i modellen.

OB Avg. og OB Kons. er budene på antallet af overbookninger ved den gennemsnitlige (IA Avg.) og laveste sandsynlighed (IA Kons) for Ikke-aktiv.

Tabel 7: Forudsigelser af overbookninger i 2018

	<b>Loft</b>	<b>OB Avg.</b>	<b>OB Kons.</b>	<b>IA Avg.</b>	<b>IA Kons.</b>
HABB	475	87	70	0.1550	0.1285
HABB JOUR	65	8	4	0.1163	0.0615
HIBB	100	24	18	0.1960	0.1567
SABB	435	65	47	0.1307	0.0978
SABB JOUR	50	7	4	0.1204	0.0769
SIBB	110	29	22	0.2117	0.1688
I alt	1235	220	165		

## 6.2 Resultat for 2018

I 2018 valgte man at følge den gennemsnitlige overbooking, som går efter at ramme et præcist optag på BA uddannelserne. Det samlede optag for 2018 resulterede i en enkelt studerende over loftet, hvilket må siges at være en succes. Der ses dog lidt større udsving på de enkelte uddannelser, men højst 10 over eller 10 under.

Tabel 8: Resultat af overbookninger i 2018

	<b>Loft</b>	<b>Resultat</b>	<b>Diff.</b>
HABB	475	485	-10
HABB JOUR	65	63	2
HIBB	100	104	-4
SABB + UKO	435	350+75	10
SABB JOUR	50	43	7
SIBB	110	116	-6
I alt	1235	1236	-1

## 7 Forslag til antal tilbudte pladser

### 7.1 Omfordeling af optagne med 'tilsagn Jour'

I 2019 er det et mål at tilbyde det antal pladser med 'tilsagn Jour', så der på fagmodulniveau bliver optaget 108 personer årligt. Dette betyder, at der skal tages højde for frafald, indtil de studerende har nået at vælge fagmodul, samt studerende som er optaget med 'tilsagn Jour', men vælger fagmoduler, som ikke er journalistik. Fordelingen af pladser med 'tilsagn Jour' er fastsat

til 54 på humbach, 40 på sambach og 14 på humtekbach.

For at finde andelen af optagne studerende som når at vælge journalistik som fagmodul, ses der på et gennemsnit i årenene 2012-2016. De nyeste år er ikke tilgængelige, da optagne med 'tilsagn Jour' først vælger fagmodul senere i forløbet.

Tabel 9: Omfordeling af pladser på Jour

	2012	2013	2014	2015	2016	Gns.	Loft	Nyt
Hum Jour	33	39	44	44	42			
Hum	19	18	13	17	17			
Sam Jour	36	31	25	35	25			
Sam	12	20	17	16	20			
Humt Jour	8	11	6	11	7			
Humt	12	9	8	3	9			
Andel hum	63%	68%	77%	72%	71%	70%	54	77
Andel sam	75%	61%	60%	69%	56%	64%	40	63
Andel humt	40%	55%	43%	79%	44%	52%	14	27

Fordelingen af nye lofter bliver regnet ud fra et gennemsnit over årene fra 2012-2016 og ses i kolonnen Gns. Andelene nederst i tabellen viser, hvor stor en andel af de optagne, som ender med at vælge journalistik som fagmodul. Tallene viser, at der er forskel på andelen af optagne, der ender med journalistik som fagmodul alt efter om man er humtekbach-, humbach- eller sambachstuderende. Da der i lang tid ikke er forskel på en HABB og en HABB jour studerende samt SABB og SABB jour giver det mening at flytte pladserne fra HABB til HABB jour og SABB til SABB jour. De nye lofter ses i tabel 10.

Tabel 10: Ændringer i lofter

	Gamle lofter	Nye lofter	Ændring
HABB	475	463	-12
HABB JOUR	65	77	12
HIBB	100	100	0
SABB + UKO	435	422	-13
SABB JOUR	50	63	13
SIBB	110	110	0
I alt	1235	1235	0

## 7.2 Mål for 2019

Tabel 11: Forudsigelser af overbookninger i 2019

	Loft	OB Avg.	OB Kons.	IA Avg.	IA Kons.
HABB	463	85	68	0.1558	0.1285
HABB JOUR	77	10	5	0.1145	0.0615
HIBB	100	26	18	0.2072	0.1567
SABB + UKO	422	73	60	0.1473	0.1250
SABB JOUR	63	11	6	0.1486	0.0893
SIBB	110	32	22	0.2267	0.1688
I alt	1235	236	178		

OB Avg. og OB Kons. er budene på antallet af overbookninger ved den gennemsnitlige (IA Avg.) og laveste sandsynlighed (IA Kons) for Ikke-aktiv. Som i 2018 er sandsynlighederne beregnet ud fra en fem årig periode og løber derfor 2013-2018. Anbefalingen til antallet af tilbudte pladser er summen af loftet og OB. Avg eller OB Kons. alt efter, hvad der besluttet. Der kan selvfølgelig også vælges en mellemvej. Resultaterne ses i tabel 11.

Hvis man er nervøs for at få for mange studerende på journalistik fagmodulerne grundet for mange tilbudte pladser, kan man eventuelt omfordele pladser, om end ny overbooking af pladser i så fald beregnes igen grundet forskellige frafaldsrisiko.

## 8 Fremtidigt arbejde

Hvis der på et senere tidspunkt skulle være interesse for at fokusere mere på det økonomiske aspekt, kunne det være spændende at lave en dybere analyse af, hvad det koster at have en ekstra studerende siddende, som Roskilde Universitet selv skal finansiere. Der kan argumenteres for, at det ikke koster noget at have en ekstra person "siddende i hjørnet" af undervisningslokalet, hvilket vil give en større økonomisk- og signalmæssig motivation til at overbooke studiepladser for at mindske risikoen for at miste indkomsten ved en ledig plads. I dette notat er forholdet mellem tab og gevinst 1 : 1, hvilket kunne være interessant at analysere nærmere. Yderligere kan politiske konsekvenser måske trække i den anden retning.

En anden undersøgelse kunne være, at eftersom uddannelserne har en adgangskvotient, vil de ekstra pladser der bliver tilbudt, være til folk med fal-

dende karaktergennemsnit fra en gymnasial uddannelse. En analyse af, om studerende med lavere karaktergennemsnit har større tendens til droppe ud kunne være interessant, da der måske skulle tilbydes et lidt højere antal pladser end den nuværende model foreslår.

En undersøgelse over en længere periode vil også være mulig. F.eks. kunne der regnes på frafald over hele bacheloruddannelsen og ikke kun til 1. oktober på første år. Både fra et fagligt og økonomisk synspunkt kunne det være interessant at måle gennemførelse på bacheloruddannelserne.

## 9 Konklusion

For at ramme optagelsesloftet på bacheloruddannelserne skal man være ret så heldig. Det er ikke muligt at give et helt præcist bud på, hvor mange pladser der skal tilbydes, da den ikke-aktive andel er varierer i forskellige år, men det er muligt at give et rimelig realistisk bud indenfor nogen rammer, som er mere præcist end det antal studerende, som er optaget på RUC siden 2015, hvor optagelseslofterne blev vedtaget. Erfaringerne fra 2018 er udmiddelbart gode, da man endte med kun at ramme en over optagelsesloftet. Det forventes dog ikke, at man kan være så præcis hvert år.

## Bilag 2: Garantikvotient for optag på bacheloruddannelserne 2019

---

RUC har frem til 2018 fastsat en garantikvotient på alle uddannelser undtagen uddannelser med tilsagn til Journalistik. Der er dog heller ikke fastsat garantikvotient til den naturvidenskabelig samt den humanistisk-teknologisk bacheloruddannelser, da der frit optag til disse to uddannelsesområder.

### Garantikvotienterne tjener flere formål:

- De giver ansøgerne en tryghed og studievejlederne oplever, at det gør de pågældende uddannelser mere attraktive valg.
- De giver universitet mulighed for at give tidligere svar til de 1.prioritetsansøgere, der søger inden 15. marts og opfylder garantikvotienten. Dette er en god service til ansøgere, der kan begynde at planlægge deres studiestart tidligere og det er *Uddannelse & Studerende (US)*s opfattelse af dette er med til at fastholde ansøgerne.
- De giver 1.prioritetsansøgere, der skal søge om specialpædagogisk støtte/handicaptillæg (og som har søgt inden 15. marts samt opfylder garantikvotienten) mulighed for at påbegynde ansøgningen om dette tidligere. Dette er en stor hjælp til disse ansøgere, da de er afhængige af denne hjælp fra studiestart og det er *US*s opfattelse, at dette er med til at fastholde ansøgerne.
- De betyder, at ansøgere, der opfylder garantikvotienten og som ikke har brug for et tidligere svar kan nøjes med at søge til 5. juli-fristen, hvilket både letter ansøgningsprocessen samt *RUC Optagelse, SU og Eksamensbevisers (ROSE)* arbejde med ansøgninger.
- De giver ROSE mulighed for at screene ansøgere pr. 15. marts, således at de ansøgere der opfylder garantikvotienten ikke skal vurderes i forhold til kvote 2. Dette letter arbejdet med vurdering og prioritering af kvote 2-ansøgerne.

### Historik i forhold til fastsættelse af garantikvotient

På grund af den nationale dimensionering af bacheleroptaget i 2015 valgte universitetet ikke at fastsætte en garantikvotient på grund af den store usikkerhed vedr. optagelseskvotienter som dette betød.

For optaget i 2016 besluttede universitetet at fastsætte garantikvotienter igen med følgende præmisser:

- Garantikvotienter må ikke være markant højere end de forventede optagelseskvotienter, da de i så fald kan virke afskrækkende eller utroværdige.
- Garantikvotienterne må ikke være for lave (slet ikke på dimensionerede uddannelser), da vi er forpligtede til at optage alle med den pågældende kvotient, og hvis flere ansøgere end forventet opfylder garantikvotienten vil universitetet "sprænge" dimensioneringsloftet.



**Udviklingen i garantikvotienter gennem årene:**

Uddannelse/år	2016	2017	2018	2019 (forslag)
<b>HAB</b>	8,5	8,5	9,0	9,0
<b>HIB</b>	8,0	7,5	7,5	8,0
<b>SAB</b>	8,0	8,5	8,5	8,0
<b>SIB</b>	7,5	8,0	7,5	8,0

Ikke dimensionerede uddannelser:

HUM-TEK: Frit optag (i første runde)

NAB + NIB: Frit optag (i første runde)

Uddannelser med tilsagn til journalistik har ikke garantikvotient.

Garantikvotienterne er sat på baggrund af udviklingen i optagelseskvotienterne.

**Udviklingen i optagelseskvotienter gennem årene:**

Uddannelse/år	2014	2015	2016	2017	2018
<b>HAB</b>	6,0	6,9 (Blev reduceret med -25 pladser fra 2014 til 2015)	7,2 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2015 til 2016)	7,8 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2016 til 2017)	7,6 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2017 til 2018)
<b>HIB</b>	5,5	7,0 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2014 til 2015)	6,0 (Blev ikke reduceret yderligere i 2016)	6,6 (Blev ikke reduceret yderligere i 2017)	6,6 (Blev ikke reduceret yderligere i 2018)
<b>SAB</b>	4,3	5,5 (Blev reduceret med -30 pladser fra 2014-2015)	6,0 (Blev reduceret med -20 pladser fra 2015 til 2016)	6,7 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2016 til 2017)	5,9 (Blev ikke reduceret yderligere i 2018)
<b>SIB</b>	2,0	5,3 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2014 til 2015)	"alle optaget" (Blev ikke reduceret yderligere i 2016)	4,8 (Blev reduceret med -10 pladser fra 2016 til 2017)	6,6 (Blev reduceret med -20 pladser fra 2017 til 2018)

Ikke dimensionerede uddannelser:

HUM-TEK: ledige pladser i både 2014, 2015, 2016, 2017 og 2018

NAB + NIB: ledige pladser i både 2014, 2015, 2016, 2017 og 2018

Dimensioneringen i forhold til optagelseskapacitet er nu indfaset med den sidste reducereing i 2018. Derfor vil der ikke blive reduceret i yderligere i 2019.

## **Pkt. 4 – Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. scenarier for campusplan- og udvikling**

---

### **Baggrund**

Bestyrelsen forelægges den 7. februar 2019 indstilling om ny campusplan og Akademisk Råd bedes afgive bemærkninger til vedlagte materiale.

### **Indstilling**

Det indstilles, at akademisk Råd drøfter oplægget og afgiver eventuelle bemærkninger til rektoratet.

### **Bilag**

- Indstilling til bestyrelsen vedr. ny campusplan
- Notat: ny campusplan
- Helhedsplan for Roskilde Universitet

## Cover – ny campusplan

---

### Baggrund:

Af det vedlagte baggrundsnotat fremgår en status for samarbejdet med Bygningsstyrelsen, Roskilde Kommune og Arkitema om en ny campusplan for RUC.

Baggrundsnotatet beskriver forslaget til en fremtidig campusplan med vægt på scenarie 1, som det ønskes at arbejde videre med. Udgangspunktet for dette valg er, at de øvrige tre scenarier, som Arkitema har foreslået, ikke opfylder RUCs besparelseskrav. Scenarie 1 arbejder videre i forhold til de tanker, som RUC og Bygningsstyrelsen har arbejdet med det sidste års tid, idet scenarie 1 har fokus på en tilnærmelsesvis opfyldelse af besparelsesmålet, koblet med muligheden for at få funktionelt fornyet RUCs ældre bygningsmasse til bedre at kunne håndtere nutidens krav til undervisnings- og kontorlokaler.

Arkitemas tanker om det fremtidige campus præsenteres i hovedtræk, samt tankerne i forhold til de kommende funktionelle fornyelser. Endelig berøres forventningerne til og forudsætningerne for økonomien og besparelsesmålene.

### Sagsfremstilling:

En rød tråd i Arkitemas forestilling om det fremtidige campus er et sammenhængende gangforløb, der skal fungere som det uderum, der skaber og binder campus sammen. Til at underbygge denne sammenhæng skal der fokuseres på de bygninger, der er knudepunkter for gangforløbet. Derfor er der fokus på, at en væsentlig del af de centrale bygninger forbliver en del af RUC, og at der gennem funktionel fornyelse ligeledes arbejdes med, hvordan bygningerne kan åbnes op ud mod gangforløbet og dermed understøtte interaktionen.

Mere specifikt er det målet med de funktionelle fornyelser, at der blandt andet arbejdes med fokus på bedre dagslysforhold, transparens, højere loftshøjder, teknisk og akustisk opgradering, arbejdsmiljø og tilgængelighed.

I forhold til økonomi er der stadig en række usikkerhedsmomenter, som der vil skulle arbejdes med i den videre projektering af de funktionelle fornyelser. Ud fra de nuværende erfaringer med funktionelle fornyelser er det forsøgt at opstille et estimat for den samlede besparelse og fremtidige husleje ved valg af scenarie 1.

Det er forventningen at besparelseskravet tilnærmelsesvis vil kunne opnås. Der er dog et udestående vedrørende bygning 14, der ligger centralt på campus og i det samlede gangforløb, men som det oprindeligt har været tanken at opgive af hensyn til opnåelsen af besparelsesmålet. Det er stadig nødvendig at fastholde opsigelse af bygning 14, såfremt besparelsesmålet tilnærmelsesvis skal nås, men blandt "brugerne af campus" er der mange ønsker om at fastholde lejemålet af bygning 14.

---

*For det fulde forslag fra Arkitema henvistes til det vedlagte bilag: "Helhedsplan"*

Sidst i baggrundsnotat gennemgås en række usikkerhedspunkter, hvor usikkerheden om den fremtidige husleje vil kunne betyde at en større belastning af universitetets økonomi.

**Indstilling:**

Det indstilles at bestyrelsen:

- Tilslutter sig ønsket om at arbejde videre med en realisering af scenarie 1, herunder opsigelse af bygningerne 19-24.
- Træffer beslutning om, hvorvidt bygning 14 skal opsiges, således at sparekravet fra genopretningsplanen på 28 mio. kr. på bygningsmassen tilnærmelsesvis kan realiseres, eller om bygning 14 med sin centrale beliggenhed på Campus skal prioriteres bevaret på RUCs hænder, og besparelsen findes andetsteds.

Vedlagt:

Baggrundsnotat – Ny campusplan  
Helhedsplan – Arkitema

---

---

## Ny campusplan

---

### Baggrund

I 2015 indgik RUC en aftale med konsulenthuset Struense om at lave en plan for, hvordan RUC kunne spare mindst 110 mio. kr. på løn og drift i perioden 2016-2020. På baggrund af Struenses anbefalinger besluttede bestyrelsen en økonomisk genopretningsplan, der blandt andet betød, at RUC frem mod 2019 skulle spare 28 mio. kr. i årlig husleje på universitetets bygningsmasse.

Som første trin i opnåelsen af bygningsbesparelserne var opsigelsen af det private lejemål af B30, igangsættelse af en funktionel fornyelse af B03 samt opsigelse af de tre punkthuse B16, 17 og 18. De tre punkthuse var fraflyttet, som del af ibrugtagningen af den nye laboratoriebygning (B28). De er alle tre oprindelige bygninger fra RUCs opstart, og er i mindre god stand.

Efterfølgende skulle ligeledes B4, 5, 6, 7, 10, 14 og 19 opsiges henover en treårig periode frem mod 2020. Ved overvejelserne om hvilke af RUCs bygninger, der skulle udpeges til opsigelse blev der taget udgangspunkt i den del af RUCs bygningsmasse, der var ældst og i dårligst stand. Strategien var således, at opsiges de ældste og dårligste bygninger og beholde de nyeste og bedste bygninger, selvom det betød, at der skulle opsiges bygninger med en central beliggenhed på campus-området.

Da Bygningsstyrelsen (BYGST) – efter RUCs opsigelse af B16, 17 og 18 – ikke fandt nye lejere til bygningerne, udmatrikulerede BYGST det område, de tre bygninger er placeret på, som derefter samlet blev overdraget til statens ejendomsselskab, Freja Ejendomme med henblik på videresalg til tredjepart. Freja Ejendomme har efterfølgende indgået en betinget købsaftale med en investor, der vil omdanne B16, 17 og 18 til andelskollegier. Dog kræver dette en lokalplansændring fra Roskilde Kommune.

Efter udmatrikuleringen af området med B16, 17 og 18, er der imidlertid opstået nye muligheder for, at BYGST kan gennemføre moderniseringer af RUCs oprindelige, centralt placerede bygninger, med kun en begrænset forøgelse af huslejen til følge. Dette har givet anledning til at tage den oprindelige plan for opsigelse af bygninger op til fornyet overvejelse.

RUC er derfor i samarbejde med BYGST, Roskilde Kommune og arkitekthuset Arkitema, gået i gang med at kigge på alternative muligheder for en fremtidig campusplan for RUC. Ud over en omfattende renovering af bygninger i regi af SEA-ordningens midler til "funktionel fornyelse", indgår der også i planen et projekt om ny belægning på udendørsarealer samt et kunstprojekt.

Samlet er det forventningen, at den nye campusplan – udover at tilvejebringe den besparelse som er forudsat i genopretningsplanen – også giver RUC en mere moderne og velfungerende bygningsmasse og en campus med et levende og sammenhængende studiemiljø.

### Fremtidig campusplan

Arkitekthuset Arkitema har opstillet forslag til en ny campusplan, herunder forskellige scenarier for bygningsopsigelser. RUC/FIT har sammen med Arkitema og BYGST vurderet, at det scenarie,

der bedst bidrager til et samlet og dynamisk campusområde og som samtidig medfører en besparelse på bygningsmassen, der er i nærheden af de forudsatte 28 mio. kr., er et scenarie, hvor bygningerne 19-24 opsiges. Dette scenarie har den fordel, at bygningerne centralt og langs hovedstrøget på campus bibeholdes på RUCs hænder.

Scenarie 1 lægger op til, at der skal ske opsigelse af B19-24. Såfremt man ønsker at opnå en besparelse, der ligger tættere på den besparelse på huslejen på 28 mio. kr., der er forudsat i genopretningsplanen, er det imidlertid nødvendigt at bibeholde den oprindelige tanke om også at opsiges B14 eller en anden bygning med en tilsvarende husleje-udgift.

I figur 1 nedenfor er scenarie 1 illustreret, hvor den mørkeblå farve angiver de foreslåede opsigelser af B19-24.

Figur 1: Scenarie 1



I scenariet er der blandt andet fokuseret på en styrkelse af den såkaldte arena, der er et sammenhængende gangforløb – og dermed det uderum, der skaber og binder campus sammen.

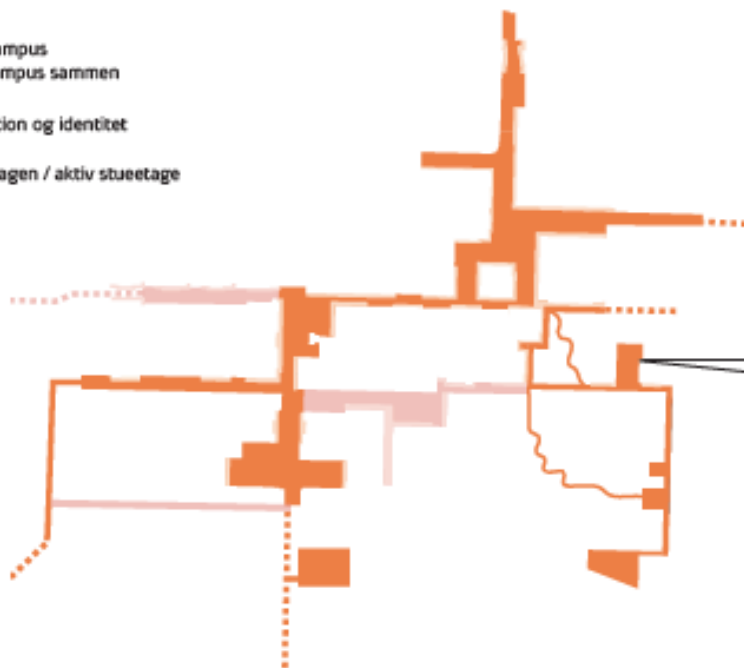
Arenaen er vist i figur 2. Heraf fremgår det også, at B19-24 (Sumpen) ikke har så central en betydning for dette uderum, idet Sumpen ligger afsondret fra de områder, der er mest centrale for campus. I forhold til at opnå en styrkelse af arenaen, er Sumpen således umiddelbart det område, der bedst kan fravælges.

Figur 2: Arenaen

## ARENAEN

### DET IDENTIETSSKABENDE RUM

- Det der skaber campus
- Det der binder campus sammen
- Byrummets funktion og identitet
- Kantzoner
- Funktion i stueetagen / aktiv stueetage
- Flows og transit
- Knudepunkter
- Belægning



### Renovering af bygninger

I forslaget til den fremtidige campusplan lægges der op til, at RUC beholder en række stands-mæssigt mindre attraktive bygninger og opsiger mere moderne og tidssvarende bygninger. Den umiddelbare fordel ved dette er for RUC, at de bygninger, der beholdes har en helt central beliggenhed på campus, mens de bygninger der opsiges, ligger i randområderne. Det er dog en afgørende forudsætning for at RUC vil beholde de ældre og mere slidte bygninger, at der gennemføres en gennemgribende renovering af de bygninger, som ikke længere er tidssvarende.

BYGST har tilkendegivet over for RUC, at BYGST vil prioritere, at utidssvarende bygninger på RUCs campus i løbet af de kommende år vil blive renoveret via midlerne til funktionel fornyelse. Da udmøntningen af midlerne til funktionel fornyelse sker i takt med, at det er muligt indenfor BYGSTs udgiftsloft, er det dog usikkert præcis hvornår, der vil kunne ske funktionel fornyelse af hvilke bygninger.

Med udgangspunkt i bygnings-syn vurderer BYGST, hvilke bygninger, der har størst vedligeholdelsesbehov og hvilke istandsættelser, der skal prioriteres ved udmøntningen af puljen til funktionel fornyelse. RUC har dog fået mulighed for selv at komme med ønsker til hvilke bygninger, der ønskes istandsat først. På nuværende tidspunkt er den første funktionelle fornyelse allerede påbegyndt, idet B7 pt. gennemgår en omfattende renovering. Der er ligeledes igangsat

forundersøgelser med henblik på fremtidig istandsættelse af B4-11. Den funktionelle fornyelse af de resterende bygninger forventes at finde sted i perioden 2018-2024.

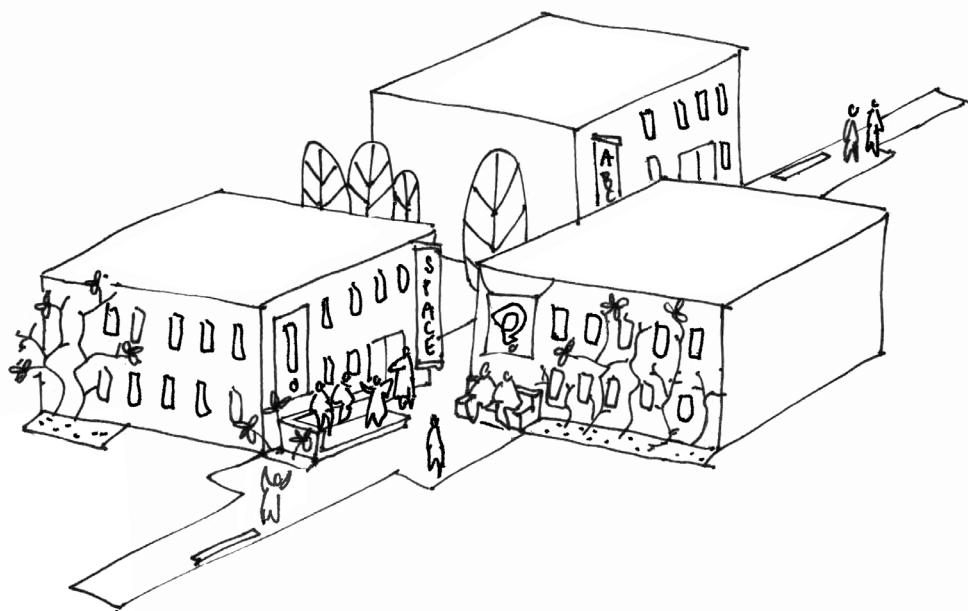
Senest udmelding fra BYGST er dog, at de overvejer om ikke de kommende funktionelle fornyelser på RUC mest hensigtsmæssigt skal udbydes som et samlet byggeprojekt. Det vil dog nok ikke betyde ændringer i forhold til den tidsmæssige gennemførelse af de funktionelle fornyelser.

### Fremtidigt udtryk

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt en endelig plan for, hvordan de bygninger, der skal funktionelt fornyes, kommer til at se ud efter ombygningen.

Fra RUC og BYGSTs side er der imidlertid defineret en række fokusområder, der ønskes inkorporeret i ombygningerne. Overordnet ønskes moderne undervisnings- og kontorbygninger med lyse og velindrettede lokaler samt et velfungerende og attraktivt loungemiljø, der understøtter interaktion og samarbejde, samt i stuetagen signalerer aktivitet udadtil. Mere specifikt er det målet, at der blandt andet arbejdes med fokus på bedre dagslysforhold, transparens, højere loftshøjder, teknisk og akustisk opgradering, arbejdsmiljø og tilgængelighed.

Figur 3: Fremtidigt udtryk



I figur 3 er det forsøgt at illustrere hvordan de kommende funktionelle fornyelser ligeledes forventes at arbejde med de gamle punkthuses udvendige udtryk, med henblik på at bidrage til åbenhed og transparens. Det nye indgangsparti i B03 er et første eksempel på, hvordan dette kunne udfolde sig i praksis.

For så vidt angår den omgivende del – RUCs campus – har arkitekthuset Arkitema udarbejdet et forslag til en ny campusplan. Planen udgør en langsigtet, overordnet vision for udviklingen af de fysiske rammer på campus og udstikker blandt andet retningslinjer for RUC's bygningsfysiske udvikling i fremtiden. Campusplanen har fokus på fortætning, en grøn campus og indførelsen af



---

et centralt campusforløb – arenaen. Med i Campusplanen er også, at der skal gennemføres et belægningsprojekt og et kunstprojekt på RUC.

Belægningsprojektet er en belægningsplan, som beskriver udskiftning af belægningen på store dele af RUCs Campus.

Udover at få udskiftet den meget nedslidte belægning på RUC, er det målet at skabe et samlande greb, der skal binde bygningerne sammen. Der skal skabes udeopholdsrum, der understøtter dannelsen af fællesskaber og er indbydende for studerende, ansatte og besøgende, og som samtidig understreger, at Campus er et særligt område. Desuden er det et mål, at skabe en bedre kobling med det omgivende landskab og bydelen Trekroner. Udførelsen af belægningsplanen skal ske i etaper og integreres med et nyt langsigtet kunstprojekt på RUC.

Kunstprojektet skal bidrage til udviklingen af et levende og sammenhængende universitetsmiljø på RUC. Ønsket er at basere kunstprojektet på kollaborative, socialt involverende praksisser, der ræsonnerer med RUCs identitet og historie. Kunsten skal udføres af internationalt anerkendte kunstnere.

Kunsten skal understøtte og udvikle RUCs identitet, historie og vision, blandt andet kerneværdierne tværfaglighed, åbenhed, inddragelse, demokrati, den frie tanke og tolerance. Kunsten skal endvidere bidrage til udviklingen af campus – både den fysiske planlægning og det daglige liv. Den skal være af blivende karakter og lokaliseres på RUCs campusområde. Kunsten skal kunne driftes og vedligeholdes på linje med almindelig drift og vedligehold af uderum og bygninger.

### **Økonomi**

Som nævnt er det forudsat i genopretningsplanen, at der skal spares 28 mio. kr. på bygningsmassen. For at komme i nærheden af at realisere dette mål, er det nødvendigt at opsiges en række lejemål. Det er samtidig nødvendigt at indregne, at der skal ske funktionel fornyelse af andre lejemål, således at de lejemål RUC råder over, til stadighed opretholder en vis standard.

Mens der pågår funktionel fornyelse af en bygning, er lejer som udgangspunkt husleje-fritaget. Efter endt ombygning sker der – til trods for, at hovedparten af ombygningen er SEA-finansieret – en mindre stigning i huslejen. Den endelige huslejestigning kendes først, når ombygningen er projekteret umiddelbart inden byggeriet påbegyndes, men huslejestigningen forventes at være i størrelsesordenen 250.000 kr. pr. punktår.

RUC skal endvidere selv finansiere en mindre del af ombygningen. Hvor stor egenfinansieringen bliver, vides først i forbindelse med den endelige projektering.

I den periode, hvor der pågår funktionel fornyelse, er det nødvendigt at beholde et til to af de punktuse, der påtænkes opsagt, som interimspacering. Interimspaceringerne vil kunne opsiges, når al funktionel fornyelse er gennemført. Behovet for at beholde bygninger til interimspacering betyder, at den takt hvormed lejemål kan opsiges, forlænges udover hvad der oprindeligt var påtænkt i genopretningsplanen.

Såfremt der kun sker funktionel fornyelse af én bygning ad gangen, er det nok at beholde ét punktår til interimspacering, idet RUC på tidspunktet hvor ombygningerne skal gennemføres,

---

også råder over en ny-istandsat B7, der rummer mange fælles undervisningslokaler, men ingen kontorlokaler. Såfremt der sker funktionel fornyelse af to bygninger ad gangen, skal der formentlig bruges to punkthuse til interimspacering.

Som ovenstående indikerer er der flere faktorer, der influerer på den fremtidige omkostning til husleje. En del udgifter kendes først, når den endelige projekt-projektering har fundet sted. I nedenstående økonomioversigt er det forsøgt at indregne så mange faktorer som mulig, for at få en ide om det fremtidige omkostningsniveau. Oversigten skal dog tages med stort forbehold, da der som nævnt er en række ubekendte faktorer, der kan influere på omkostnings- og besparelsesniveauet.

Oversigt over samlet besparelse og fremtidig husleje ved valg af scenarie 1 og med opsigelse af B14

Mio. kr.	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Samlet besparelse incl. allerede realiseret besparelse, fratrukket forventet huslejestign. efter funk. fornyelse	18,9	28,6	26,8	26,0	26,6	26,7
Samlet husleje, forbrug, drift mv.	113,6	104,0	105,8	106,5	106,0	105,8

\*Allerede realiseret besparelse vedr. opsigelse af B30 samt P8, 10 og 11

Følgende forudsætninger er lagt til grund for ovenstående oversigt:

- B14, 21, 22, 23 og 24 opsiges med økonomisk effekt pr. 1. september 2019
- B20 opsiges med økonomisk effekt pr. 1. januar 2023 og B19 pr. 1. januar 2024
- RUC får huslejefritagelse i 1 år pr. bygning mens funktionel fornyelse pågår
- 2 bygninger funktionelt fornyes ad gangen og ombygningen varer ca. 1-1½ år pr. bygning
- Der beholdes to punkthuse til interimspacering indtil al funktionel fornyelse er gennemført
- Egenfinansiering af ombygningerne er ikke indregnet (forventes at være i størrelsesordenen 3 mio. kr. for B7 og 2,5 mio. kr. for hver af de resterende bygninger)
- Der er indregnet en huslejestigning på 250.000 kr. pr. punkt hus pr. år

Det bemærkes, at der på RUC er et udbredt ønske om at bibeholde B14 på universitetets hænder. Hvis B14 ikke opsiges, har det dog den økonomiske konsekvens, at RUC vil komme længere fra at indfri besparelsesmålet på de 28 mio.kr.

### Usikkerhedspunkter

Forskellige forhold kan influere på, om de planlagte besparelser kan nås. Af tiltag, der på nuværende tidspunkt er kendt af RUC/FIT, og som med en vis sikkerhed må forventes at få betydning for RUCs fremtidige omkostninger til husleje, kan nævnes, at BYGST har varslet forholdsvis store stigninger i ejendomsvurderingerne (på alle universiteterne) og deraf følgende forventede store huslejestigninger.

Det vides endnu ikke, hvilke økonomiske konsekvenser de nye ejendomsvurderinger får for huslejen, men de foreløbige indikationer på de nye vurderinger tyder på, at der i værste fald kan blive tale om en fordobling af huslejen. Men BYGST er bevidst om problematikkerne, og har indikeret, at de forsøger at holde stigningerne nede på i gennemsnit 20-30 pct. på den samlede universitetssektor, men at det ikke er BYGST, der kan beslutte en udligningsordning mellem universiteter. BYGST forventer at kunne udsende nye huslejesatser i januar/februar 2019. Dette er en problematik der omfatter de fleste universiteter.

Dertil kommer at arbejdet med gennemførslen af de mange funktionelle fornyelser og interne flytninger vil lægge beslag på hovedparten af ressourcerne i RUCs tekniske enhed (RUCs fastansatte arkitekter og ingeniører). Dette betyder, at alle øvrige ønsker om bygningsmæssige ændringer og fornyelser, der ligger ud over de tiltag, der ligger i campusplanen eller i samarbejdet med BYGST om den udvendige vedligeholdelse, kan blive vanskelige at indprioritere. Omvendt betyder dette, at der givetvis vil blive frirum i de projektmidler, der årligt afsættes til sådanne løbende indvendige vedligeholdelsesprojekter. Det er forventningen er sådanne frigjorte midler vil kunne anvendes til medfinansiering ved funktionelle fornyelsesprojekter mv.

**Videre proces**

- Bestyrelsen skal træffe beslutning om, hvilke lejemål, der ønskes opsagt
  - RUC/FIT skal fortsat i tæt dialog med Roskilde Kommune og Arkitema arbejde med, hvordan man bedst kan udnytte universitetets fysiske faciliteter og skabe de bedste rammer for studerende og ansatte
  - Der skal udarbejdes en intern plan for, hvordan RUCs bygninger fremover skal anvendes af de forskellige enheder
  - Der skal med inddragelse af BYGST laves en plan for, hvornår og hvordan de funktionelle fornyelser skal forløbe
  - Der skal laves en plan for hvornår, med hvilken frekvens og ad hvilke kanaler, der skal gives information om ombygninger mv. til studerende og ansatte
-

# HELHEDSPLAN FOR RUC

## ARBEJDSGRUPPEMØDE 6 DEN 07.01.2019

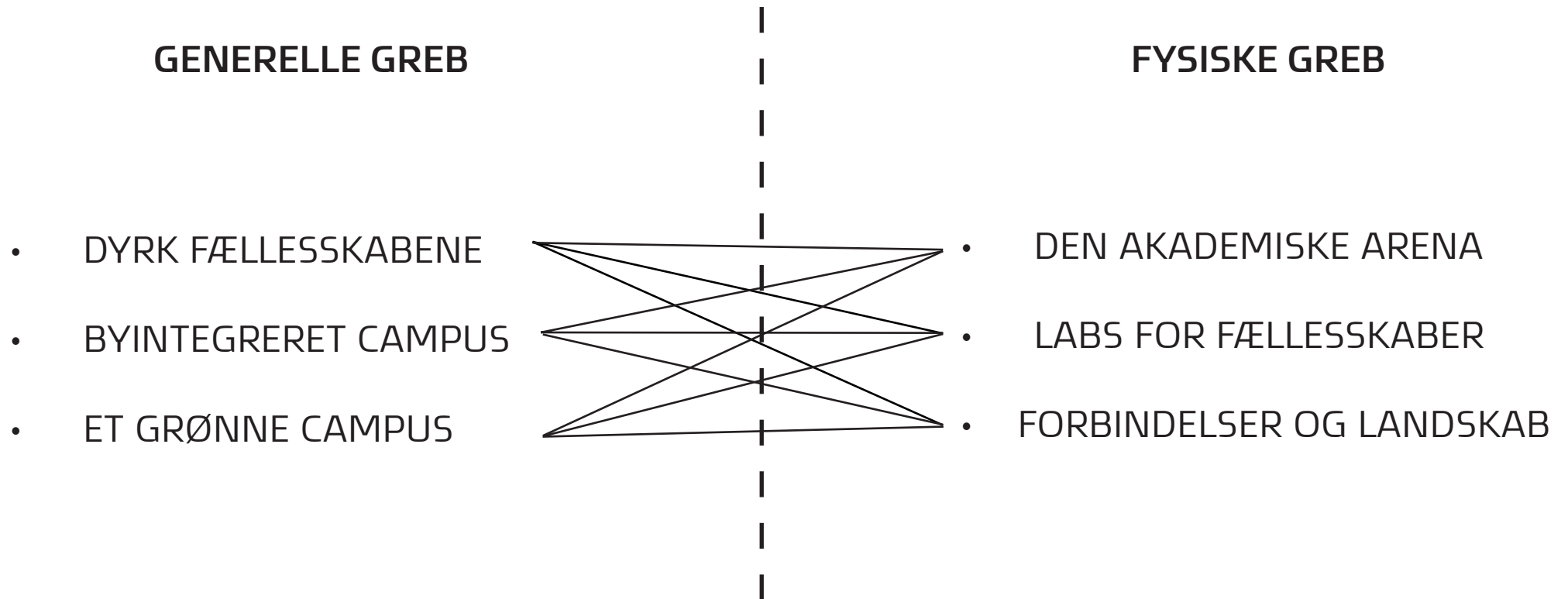


# VISION

Campus danner ramme for faglig eksperimentering, åbenhed og mangfoldighed. Roskilde Universitet er det vitale omdrejningspunkt for campus. Campus skal være et knudepunkt for mennesker: borgere, erhvervsdrivende, studerende såvel som besøgende.

Identiteten bygger på RUC's miljø af viden, bæredygtighed og socialt samvær. Campus skal være et samfundslaboratorium forankret i lokalområdet. Den fysiske bygningsstruktur skal indramme og intensivere campusoplevelsen. Rumlige forbindelser med nicher og zoner til forskellig brug skal agere mødesteder, og synliggøre tværfagligheden mellem aktører, og det aktive studiemiljø på området. En grøn tilgang, og det naturgivne landskab udgør en integreret del af campusmiljøet, og danner fundament for en grøn profil.

# STRATEGIPUNKTER



Oversætter visionen til overordnede principper, som bliver rettesnor for udviklingen af RUC campus over de næste 30 år. Strategipunkterne skal tænkes ind ved alle større beslutninger, der forandrer campus og kan bruges som prioriteringsværktøj af RUC og andre interessenter med en aktie i området.



# SCENARIO 1



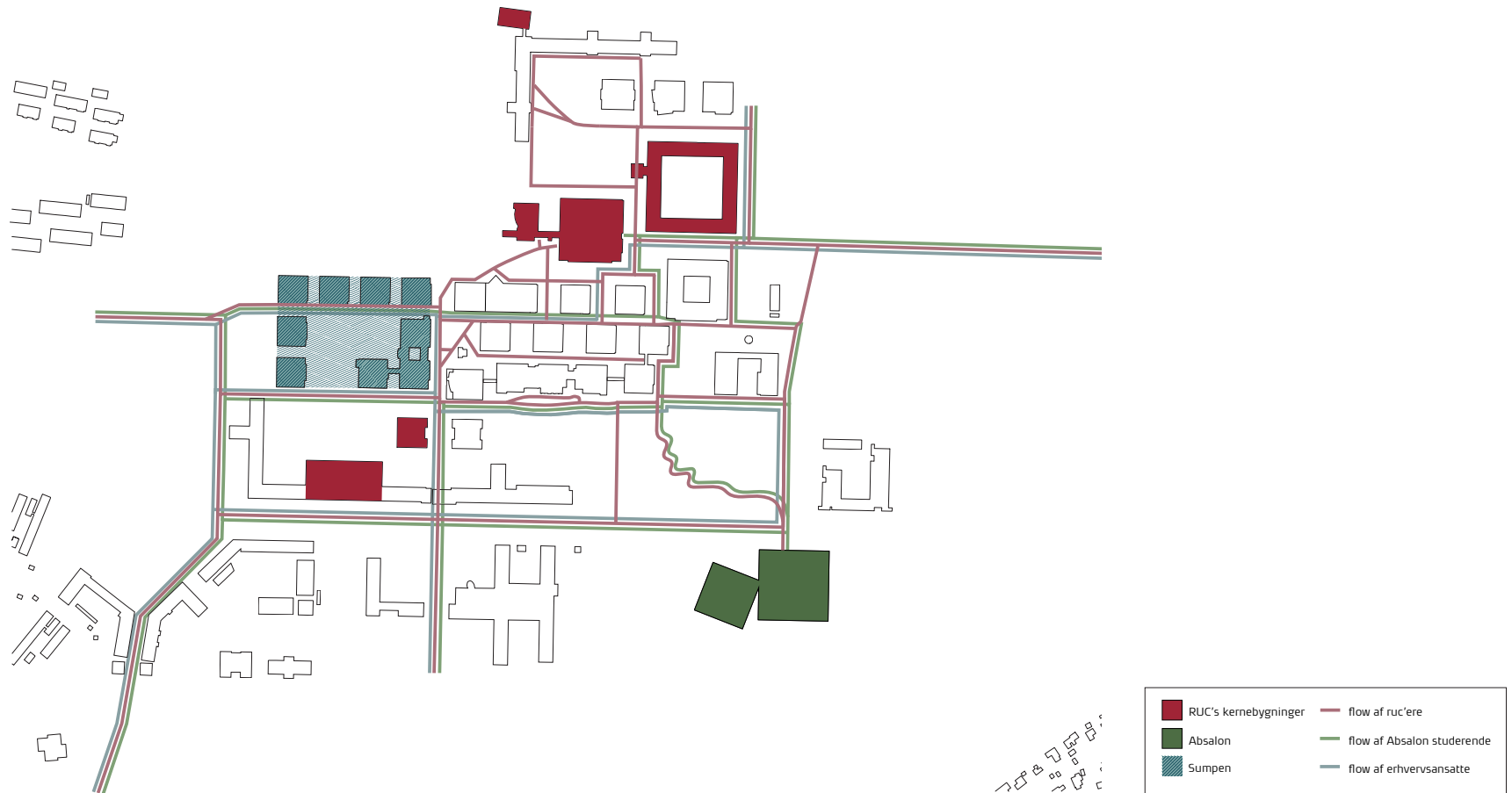
<span style="color: red;">■</span>	RUC's kernebygninger	<span style="color: orange;">■</span>	den akademiske arena / 1
<span style="color: yellow;">■</span>	labs	<span style="color: lightorange;">■</span>	åben stue / kantzone / 1
<span style="color: yellow; border: 1px dashed black;">■</span>	udendørs labs	<span style="color: pink;">■</span>	den akademiske arena / 2
<span style="color: teal;">■</span>	erhverv/ bolig	<span style="color: lightpink;">■</span>	åben stue / kantzone / 2
<span style="color: lightgreen;">■</span>	grønne nedslag	<span style="color: grey;">■</span>	parkering
<span style="border: 1px dashed black;">■</span>	byggefelter		



RUC's kernebygninger	den akademiske arena / 1
labs	åben stue / kantzone / 1
udendørs labs	den akademiske arena / 2
erhverv/ bolig	åben stue / kantzone / 2
grønne nedslag	parkering
byggefelter	

# FLOW

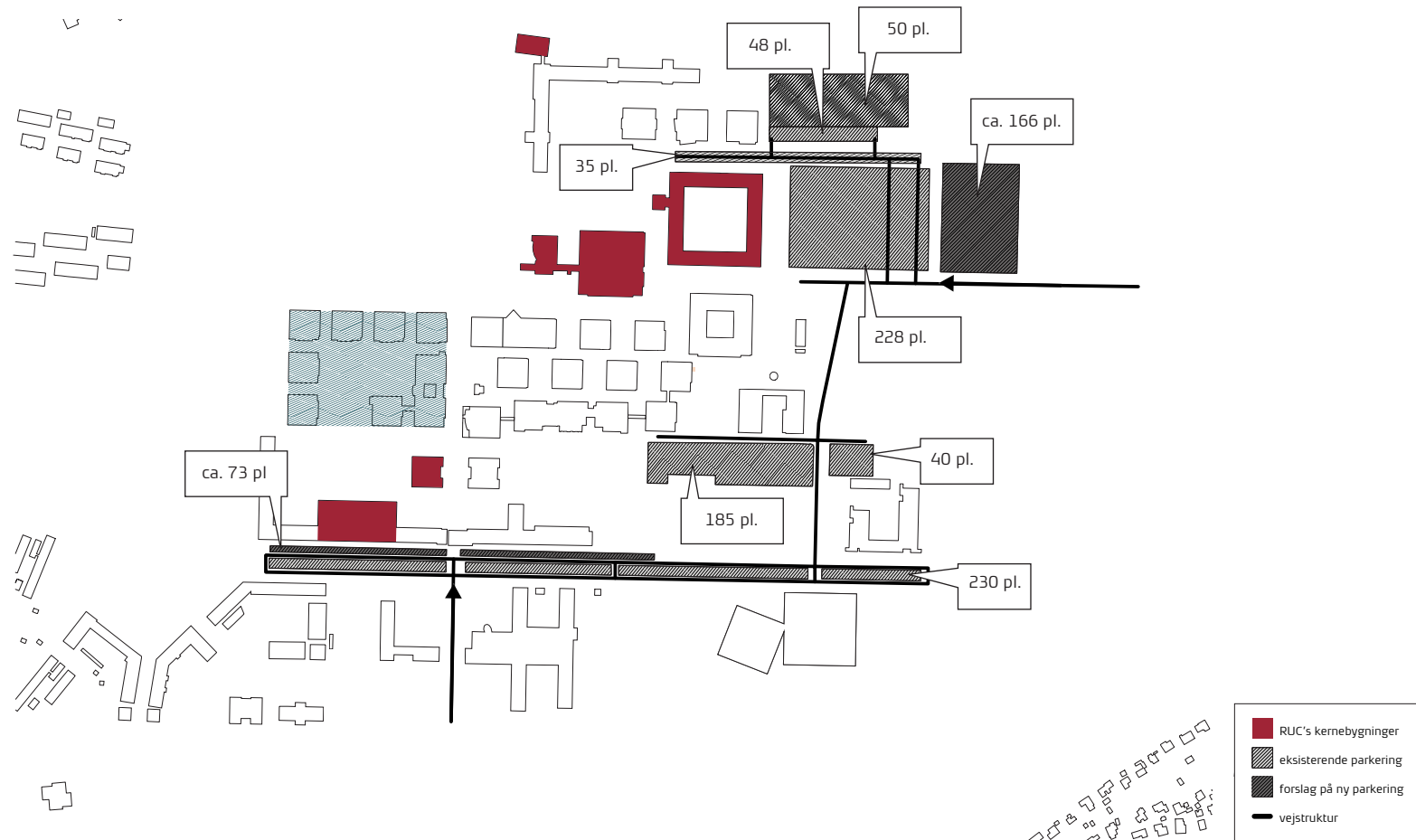
Flow af de forskellige brugere af campus.  
Man kan aflæse de forventede generelle transitkorridorer på campus ved ny brug af Sumpen.





## PARKERING OG VEJSTRUKTUR

Markeret ses forslag til nye parkeringsarealer. Disse er placeret i udkanten af campus for at tilnærme sig et bilfrit campus. Forslaget mod syd er især rettet mod brugere af Sumpen.



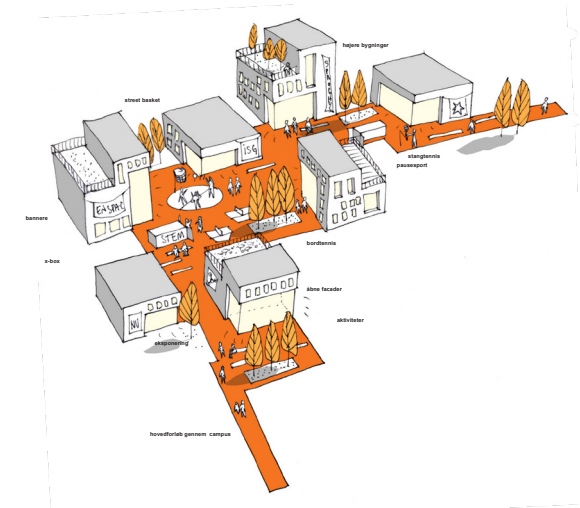
# DET SAMLENDE ELEMENT

## ARENAEN

# ARENAEN

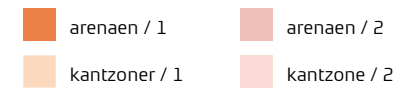
## DET IDENTIETSSKABENDE RUM

- Det der skaber campus
- Det der binder campus sammen
- Byrummets funktion og identitet
- Kantzoner
- Funktion i stueetagen / aktiv stueetage
- Flows og transit
- Knudepunkter
- Belægning



PLADSDANNELSE / DET SOCIALE MØDESTED

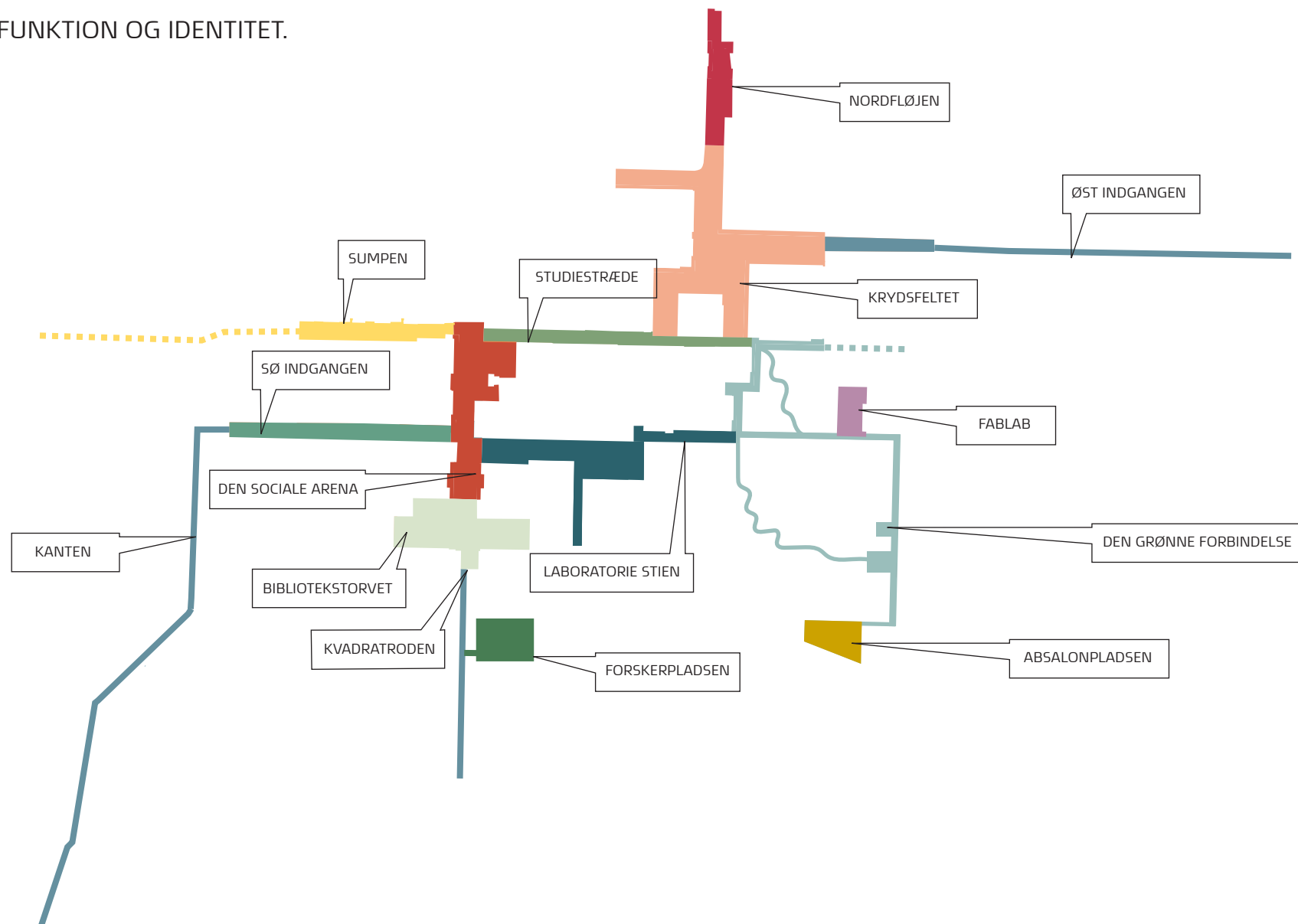
- KRAV TIL BELÆGNING
- KRAV TIL KUNST
- KRAV TIL AKTIV STUEETAGE
- KRAV TIL KANTZONE
- KRAV TIL BELYSNING





# ARENAEN

BYRUMMENES FUNKTION OG IDENTITET.



IDENTITETSKATALOG

	NORDFLØJEN	<p><b>Identitet:</b> Forbindelse mellem den nordlige del af campus og dets hjerte.  <b>Funktion:</b> Transitkorridor med mange tværgående forbindelser  <b>Oplevelse:</b> Åbenhed</p>		KANTEN	<p><b>Identitet:</b> Ledende stiforløb til og fra campus  <b>Funktion:</b> Et stiforløb med fokus på belysning og transit  <b>Oplevelse:</b> Tryghed som blød trafikant</p>
	KRYDSFELTET	<p><b>Identitet:</b> Campus' hjerte.  <b>Funktion:</b> Det uformelle mødested på tværs af brugergrupper  <b>Oplevelse:</b> Sammenslutning</p>		BIBLIOTEKSTORVET	<p><b>Identitet:</b> Det fleksible opholdsrum  <b>Funktion:</b> Samlingsplads for events, og iscenesættelse af studiemiljøet med relation til studentehuset.  <b>Oplevelse:</b> Inviterende byrum med alsidig aktivitet/brug</p>
	ØST INDGANGEN	<p><b>Identitet:</b> Grøn allé indgang  <b>Funktion:</b> Transitkorridor for hårde trafikanter  <b>Oplevelse:</b> Overblik over parkeringsforhold og indgang til campus</p>		LABORATORIE STIEN	<p><b>Identitet:</b> Grønt pauserum  <b>Funktion:</b> Mindre transitkorridor med fokus på ophold og opkobling på nye byggefeltet  <b>Oplevelse:</b> Roligt opholdsareal</p>
	STUDIESTRÆDE	<p><b>Identitet:</b> Tværfagligt transitrum  <b>Funktion:</b> Tværgående transitkorridor som forbinder de mange fagligheder i sine små grønne pauserum  <b>Oplevelse:</b> Et fortættet miljø og faglige fællesskaber</p>		FABLAB	<p><b>Identitet:</b> FABLAB's udendørs udfoldelsesrum  <b>Funktion:</b> Udendørs rum for større projekter relateret til FABLAB  <b>Oplevelse:</b> Eksperimentering og læring</p>
	SUMPEN	<p><b>Identitet:</b> Tæt bebyggelse med faglig udveksling på tværs i udemiljøet  <b>Funktion:</b> Skabe ramme for ophold og det tilfældige møde  <b>Oplevelse:</b> Tætte relationer og sammenhold på tværs af bygningsstruktur</p>		DEN GRØNNE FORBINDELSE	<p><b>Identitet:</b> Grønt stiforløb og udstillingsrum med fokus på natur og klima  <b>Funktion:</b> Stier og pladسدannelser for at aktivere arboretet  <b>Oplevelse:</b> Ophold i naturlige omgivelser</p>
	SØ INDGANGEN	<p><b>Identitet:</b> Grøn indgangsportal i overgangen fra landskab til bebyggelse  <b>Funktion:</b> Ankomstsituation til campus som blød trafikant  <b>Oplevelse:</b> Blød overgang fra det åbne landskab til den mere tætte bebyggelse</p>		ABSALON PLADSEN	<p><b>Identitet:</b> Indgang til Absalon  <b>Funktion:</b> Opholdsplads der iscenesætter studiemiljøet i relation til campus  <b>Oplevelse:</b> Pausezone fra studierne</p>
	DEN SOCIALE ARENA	<p><b>Identitet:</b> Det uformelle mødested på tværs af brugergrupper  <b>Funktion:</b> Hovedindgang og knudepunkt for transit.  <b>Oplevelse:</b> Overblik og livlig aktivitet</p>		FORSKER PLADSEN	<p><b>Identitet:</b> Udendørs opholdsrum  <b>Funktion:</b> Pladsen skal samle ansatte på tværs af virksomhed  <b>Oplevelse:</b> Grønt pauserum</p>

# ARENAEN

## KANTZONER

- Opholdspladser
- Aktivitet langs facaden
- Kunst langs facaden
- Åbninger
- Markering af indgange



Multifunktionel brug af kantzonen



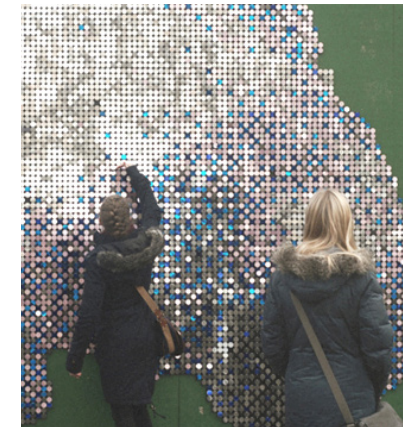
Aktivisering af facaden med siddepladser



Åbninger i facaden til eks. kaffesalg



Pauserum i forlængelse af bygningen

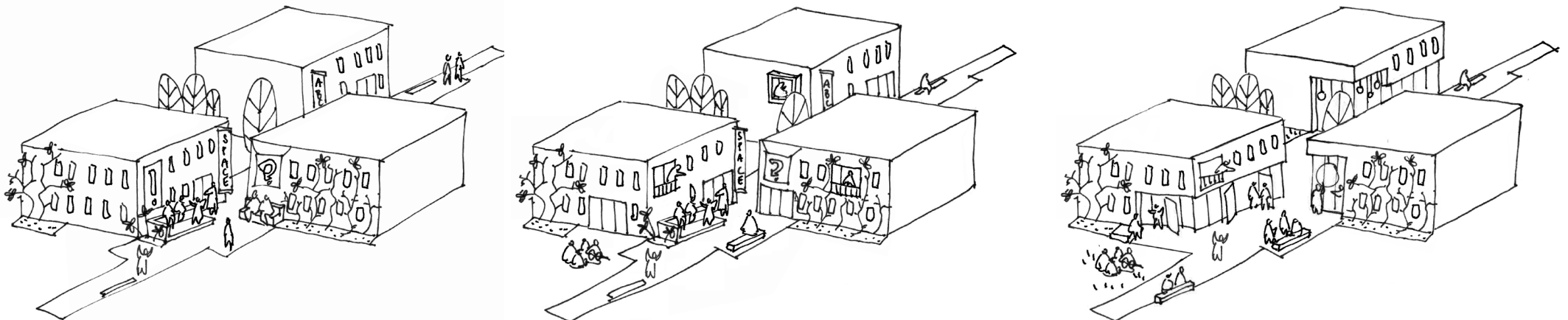


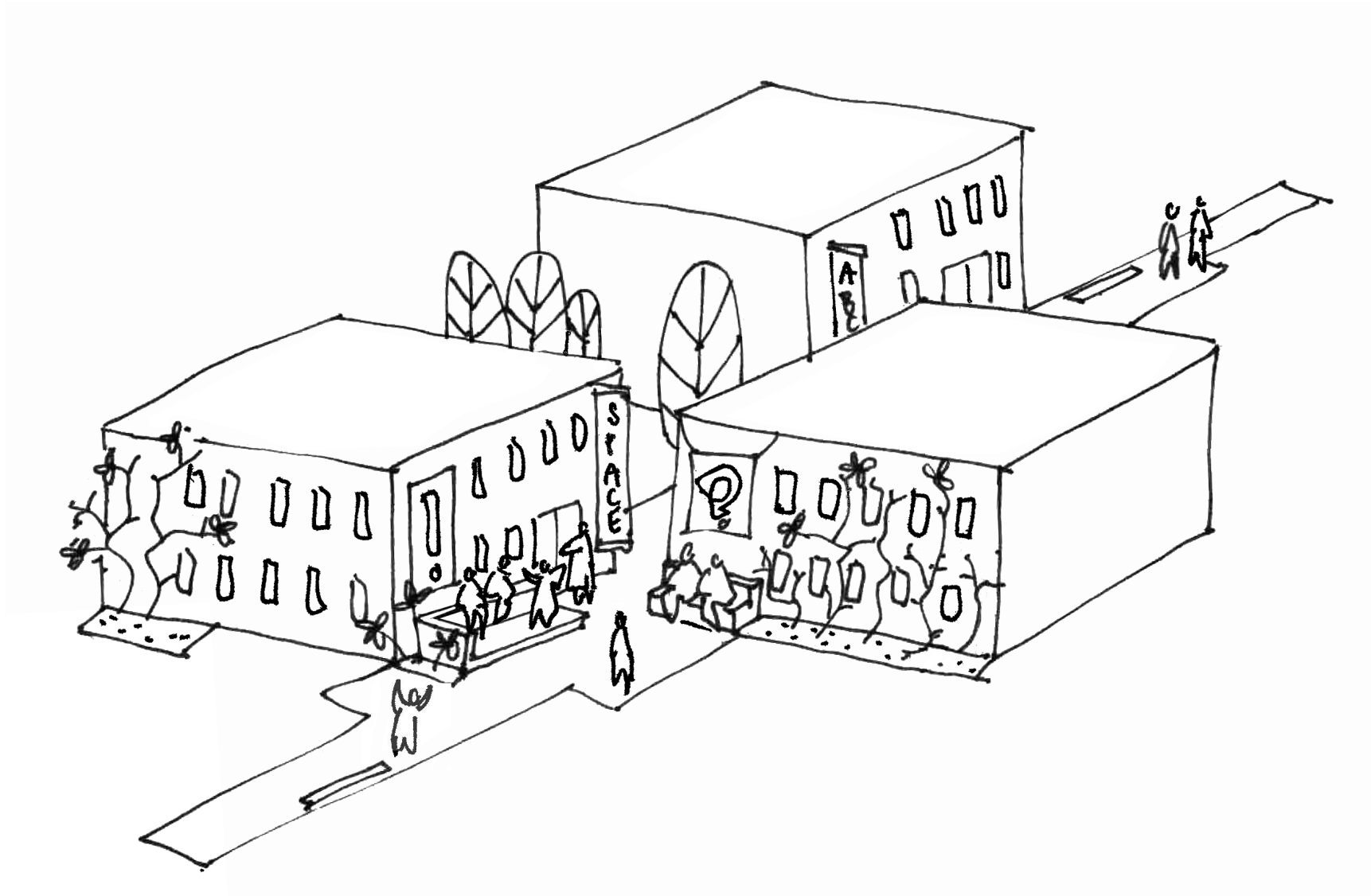
Kunstudsmykning af facade

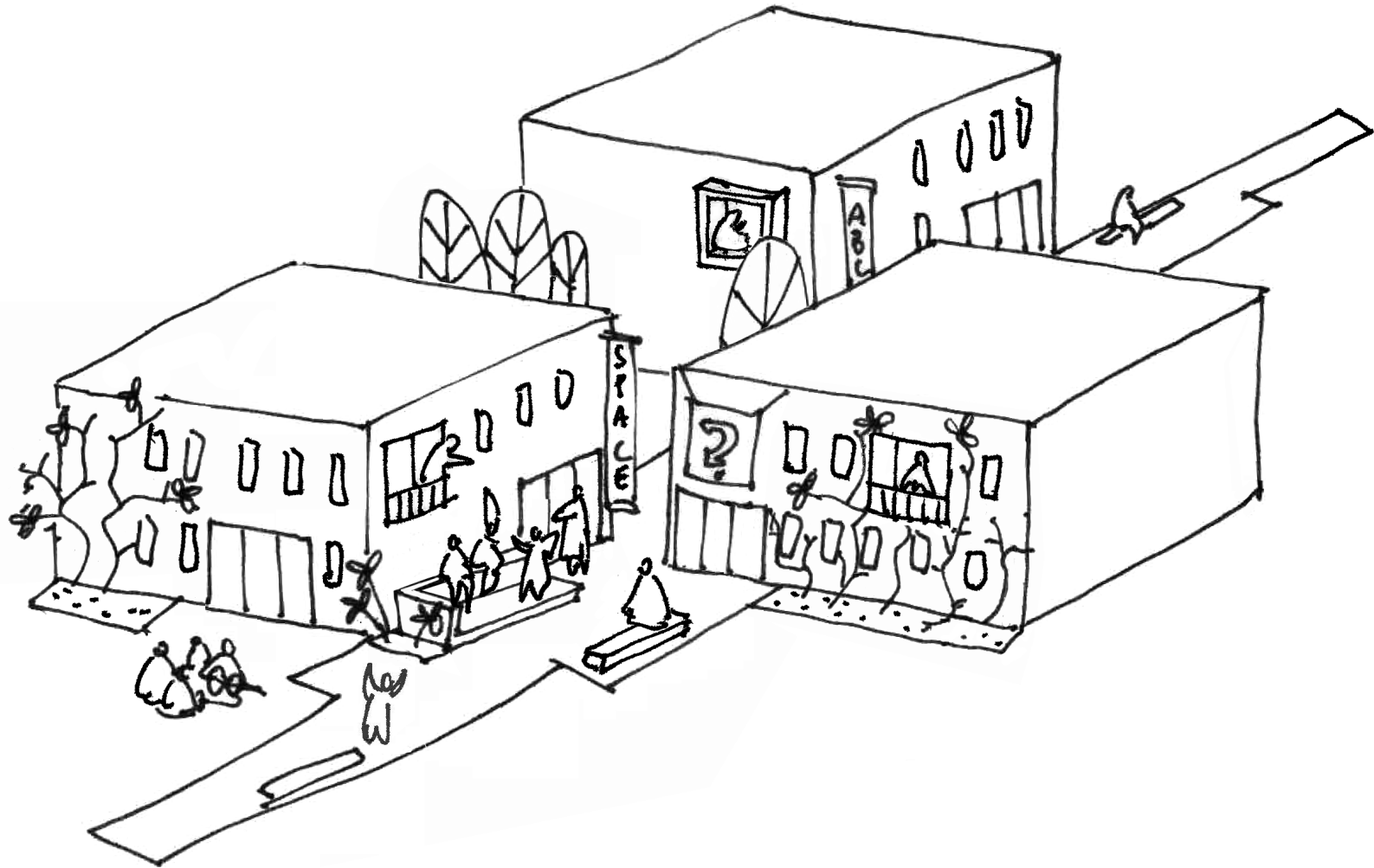
# ARENAEN

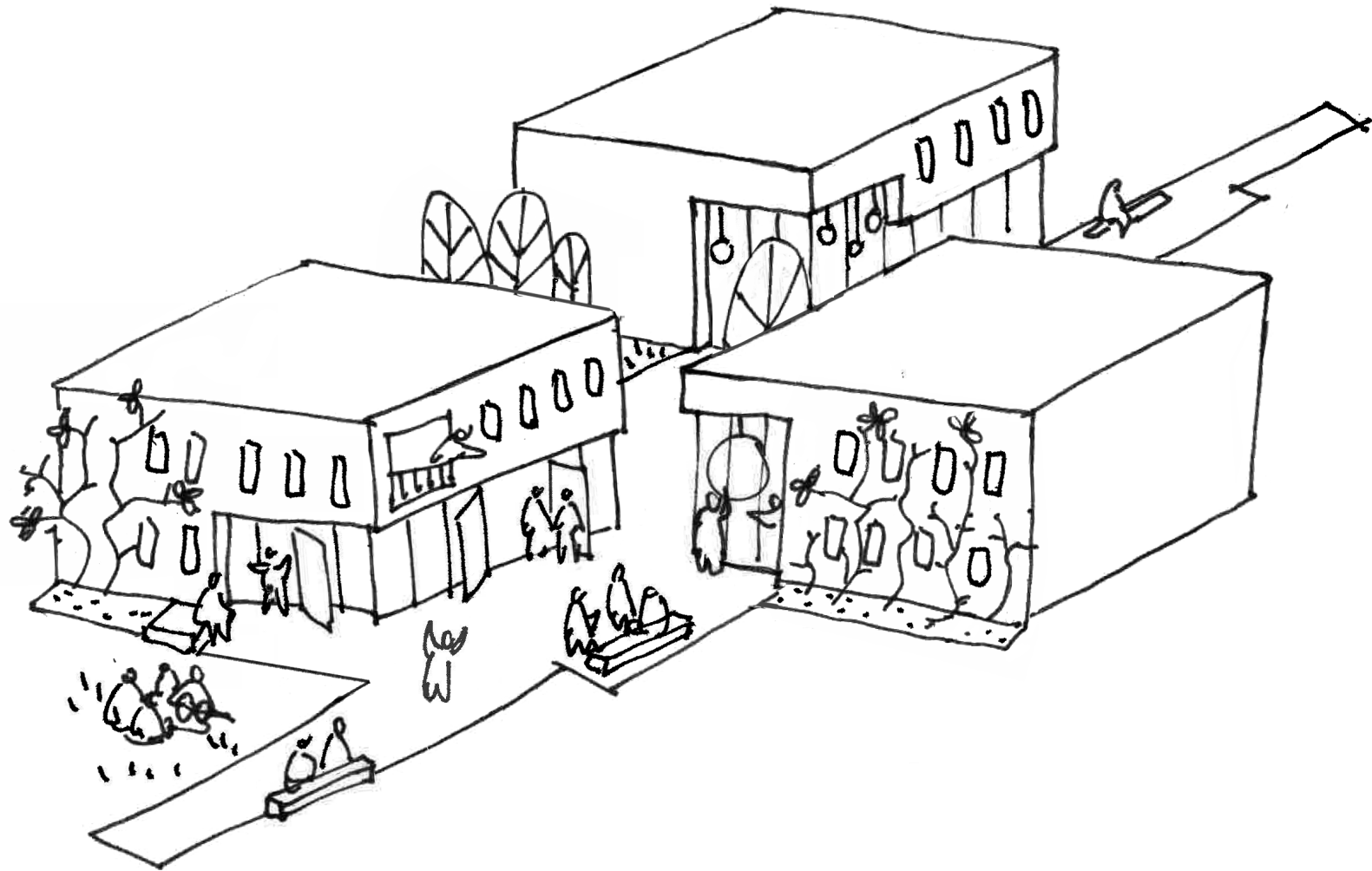
## DEN AKTIVE STUEETAGE

- Glaspartier
- Overdækning
- Aktiviteter





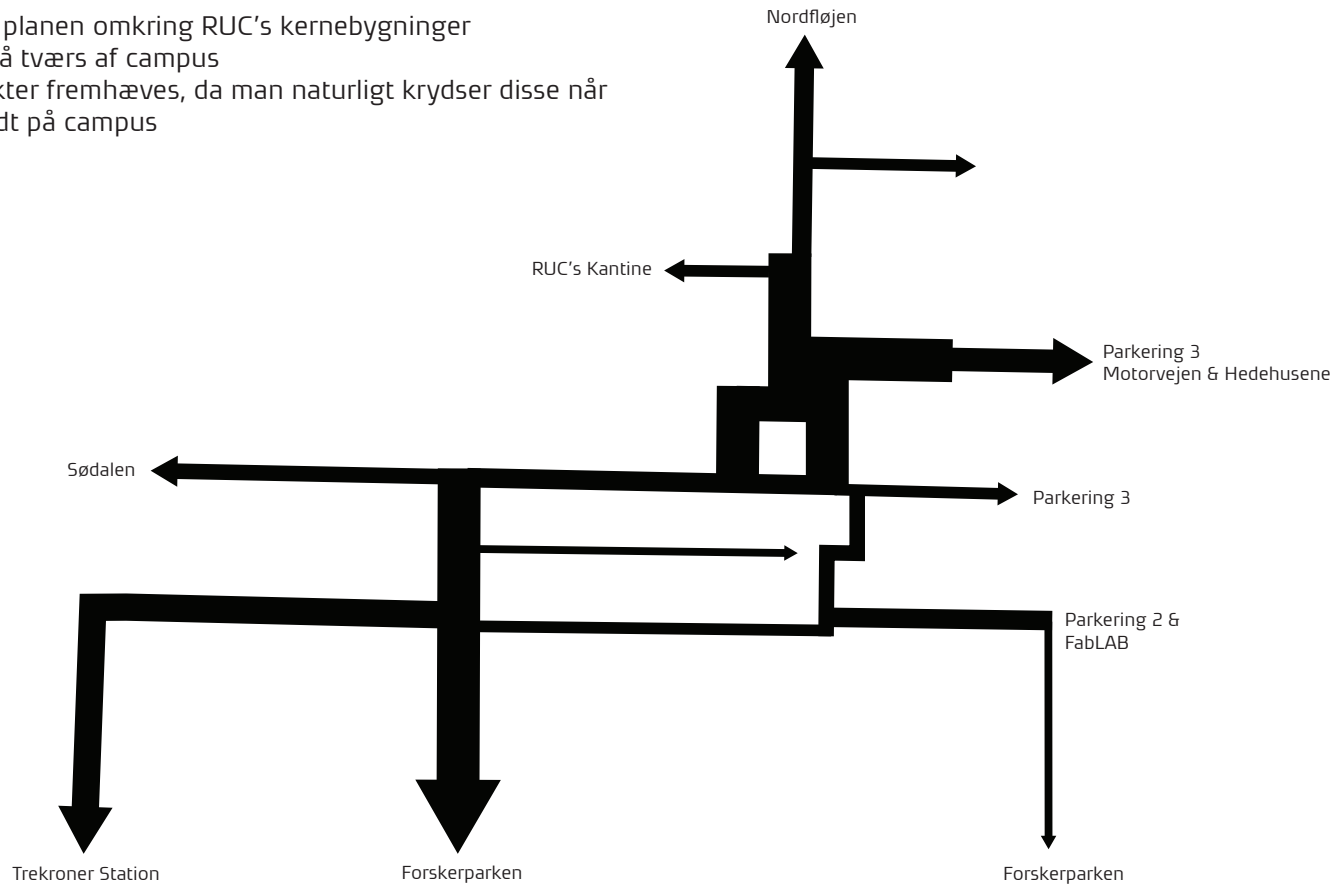




# ARENAEN

## FLOW & TRANSIT

- Centrering af transit i planen omkring RUC's kernebygninger
- Hierarki i hovedårer på tværs af campus
- Tre transit knudepunkter fremhæves, da man naturligt krydser disse når man bevæger sig rundt på campus

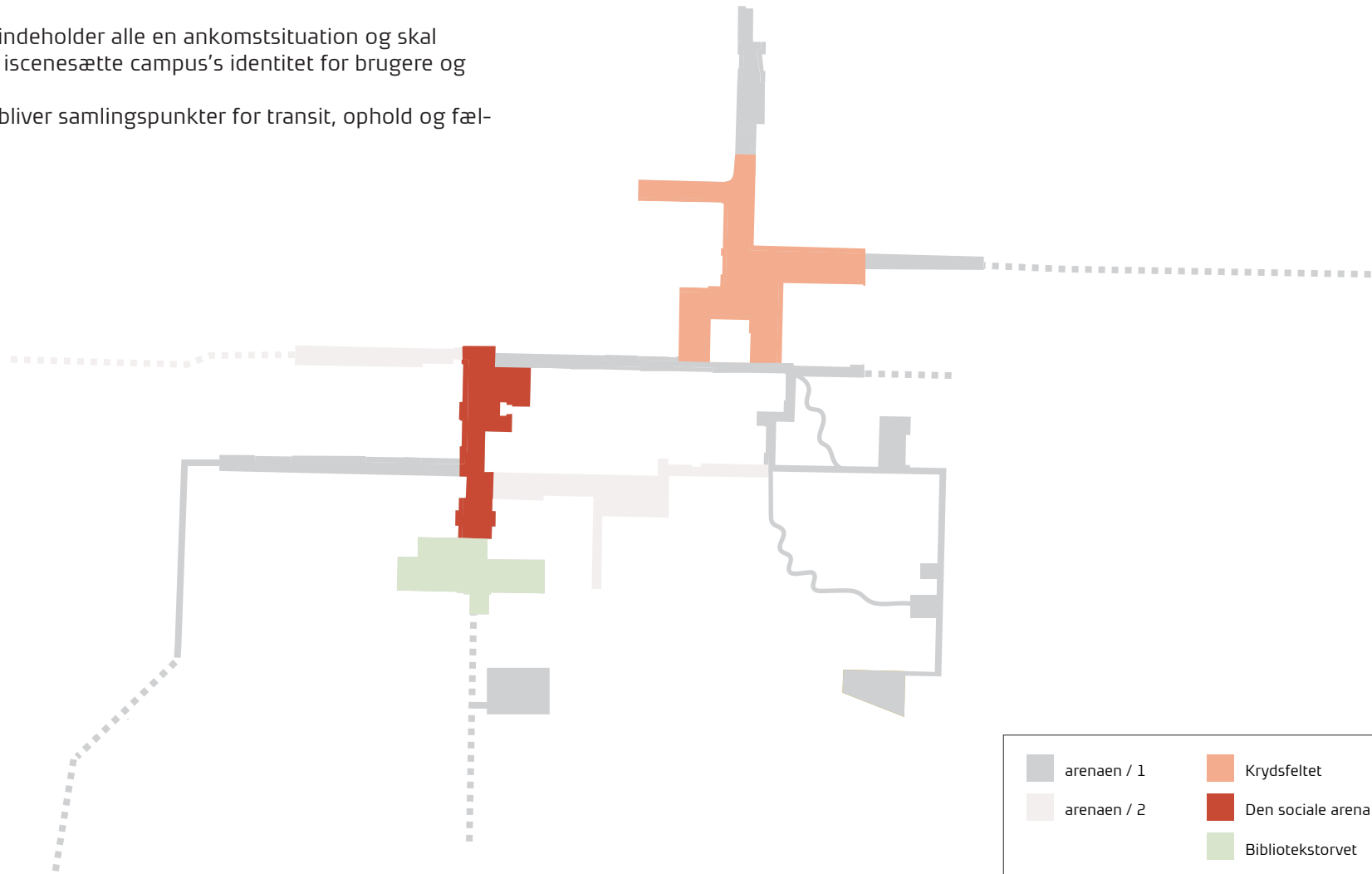




# ARENAEN

## TRE KNUDEPUNKTER

- De tre transit knudepunkter er essentielle byrum for brugerne af campus
- Byrummene indeholder alle en ankomstsituation og skal reflektere og iscenesætte campus's identitet for brugere og besøgende
- Byrummene bliver samlingspunkter for transit, ophold og fællesskab



# BELÆNGING PÅ ARENAEN

## TRE SCENARIER

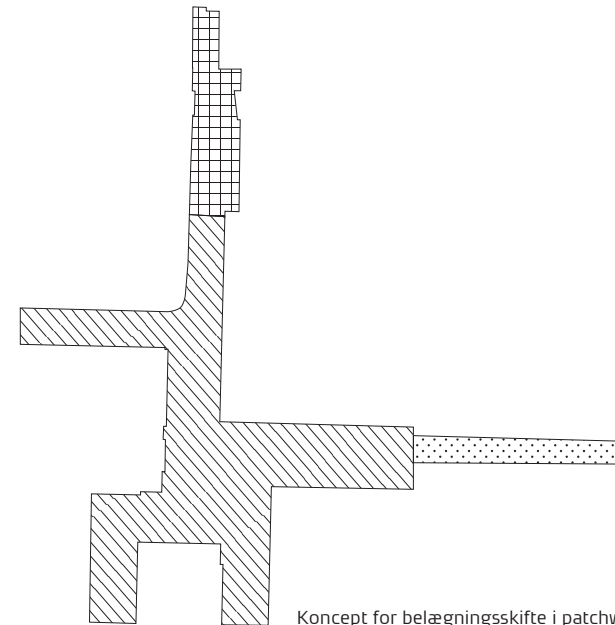
# BELÆGNING

## SCENARIO 1.1: PATCHWORK

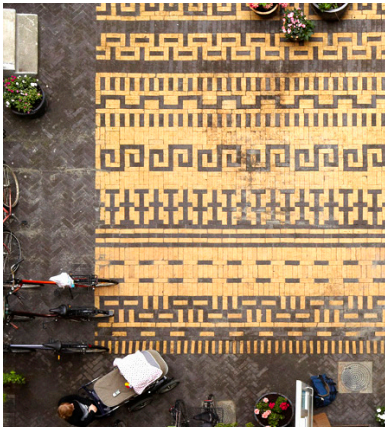
- Alle byrum har hver deres belægningsmønster
- De forskellige identiteter vil derfor være repræsenteret i belægningen og øge oplevelsen på campus.
- Patchworket vil fungere som en del af orienteringen rundt på campus.

## SCENARIO 1.2: MØNSTRET BELÆGNING I DE 3 KNUDEPUNKTER

- Fremhævelse af stedsidentitet
- Orienteringselement på campus



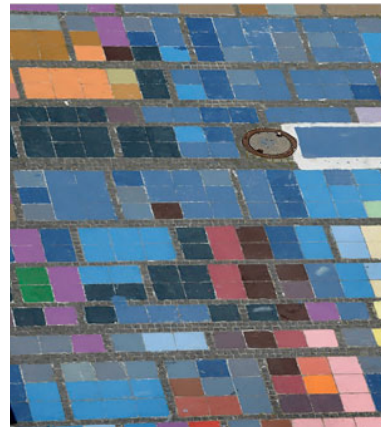
Koncept for belægningskifte i patchworket



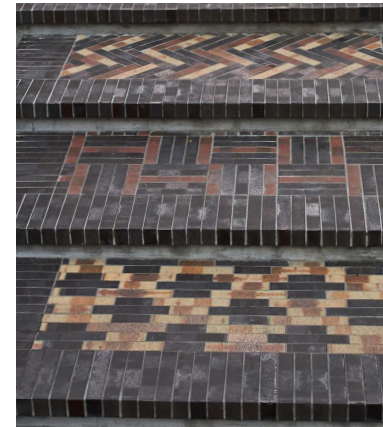
Teglbælgning, Classensgade 27, Kbh



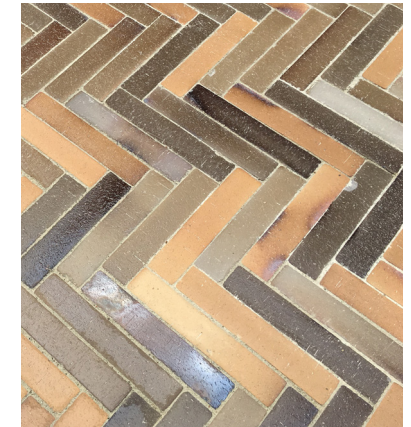
Mønster i mindre tegl



Farvede cementfliser



Indrammet mønster i tegl

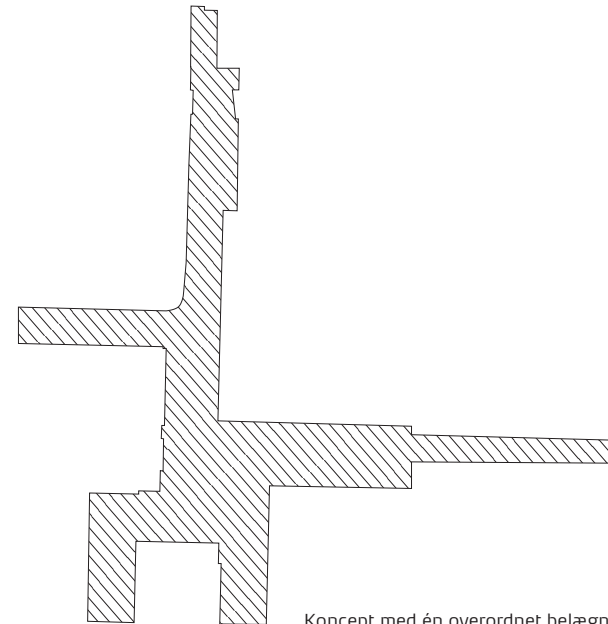


Teglbælgning, VUC vAabenraa

# BELÆGNING

## SCENARIO 2: ÉT OVERORDNET MØNSTER

- Ét mønster vil danne arenaens udtryk.
- Belægningen vil være et genkendeligt mønster i planen og derfor definere klart arenaens afgrænsning.
- Mønstret vil sætte et markant statement for campus.



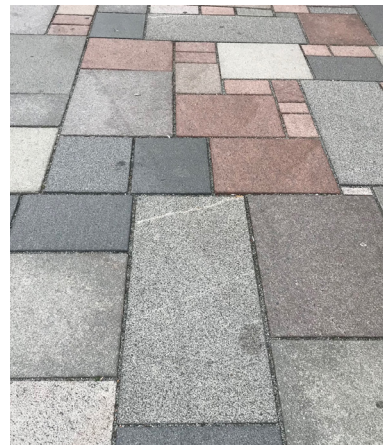
Koncept med én overordnet belægningstype



Teglmønster



Teglmønster



Granitbelægning



Blanding af store og små flader

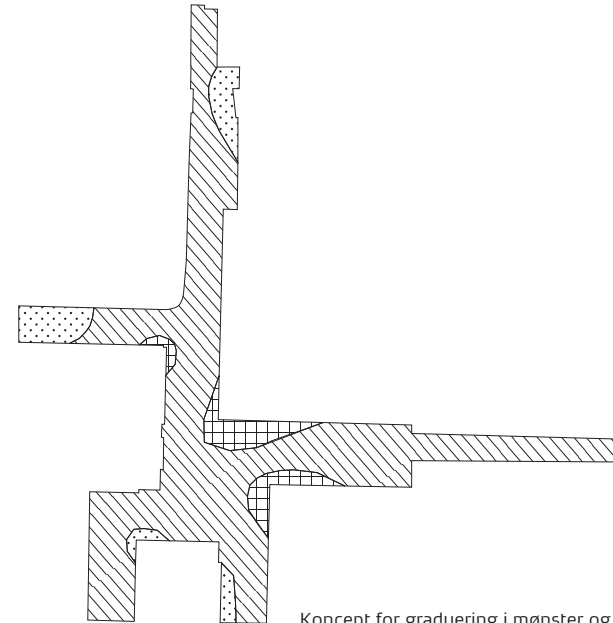


Indlagte objekter i belægningen

# BELÆGNING

## SCENARIO 3: GRADUERING

- Belægningen vil definere kantzoner, og overgange mellem byrum ved brug af forskelligt materiale.
- Gradueringen af materialer vil skabe et blødt flow.
- Det er muligt at udskifte del af den eksisterende belægning med andre materialer og derved lave gradueringen.



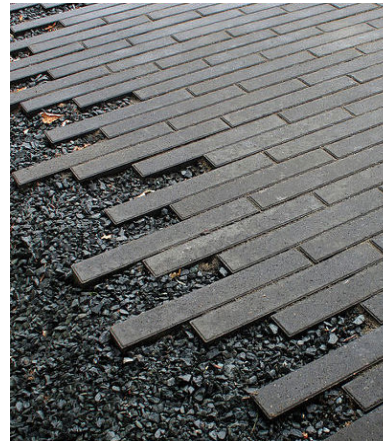
Koncept for graduering i mønster og materialeskifte



Stenbelægning og træ



Stenbelægning og stål



Stenbelægning og grus



Stenbelægning og metalriste



Stenbelægning og beplantning

## **Pkt. 5 - Meddelelser/orientering (bilag)**

---

A: Skriftlige behandlinger siden møde 05/2018 (skriftlig)

*Bilag 4 a*

B: Tildeling af ph.d.-grader siden møde 05/2018 (skriftlig)

*Bilag 4 b*

C: Orientering om UDDU's drøftelse ad uddannelsessager behandlet i UDDU i 2018

(skriftlig) Bilag 4 c

D: Henvendelse til Styrelsen for Forsknings og Uddannelse (SFU) og Danmarks  
akkrediteringsinstitution vedr. SFU's evaluering af institutionsakkrediteringer (skriftlig)

*Bilag 4 d*

## **Bilag 4a - Skriftlige behandlinger i Akademisk Råd siden møde 06/2018**

---

### **Skriftlig behandling– Tildeling af doktorgrad**

Akademisk Råd har ved skriftlig behandling i perioden 20. november til 5. december 2018 indstillet Lektor Esther Oluffa Pedersens afhandling ”Fremkaldte kulturrum – diskussioner om demokrati og diktatur, humanisme, ansvar og videnskab i tiden omkring anden verdenskrig” til forsvar for doktorgraden i filosofi – doctor philosophiae (dr. phil.).

Det udestår dog stadig Akademisk Råd at udpege en studieleder til informations-  
sikkerhedsudvalget.

**BILAG 4 B****Akademisk Råds tildeling af ph.d.-grader i perioden fra den 11. oktober 2018 til den 16. januar 2019**

Akademisk Råd har ved skriftlige høringer tildelt nedenstående ph.d.-grader:

<b>NAVN PÅ KANDIDAT</b>	<b>PH.D.-SKOLE</b>	<b>HOVEDOMRÅDE</b>
Mostafa Shehata	Ph.d.-skolen for Kommunikation og Humanistisk Videnskab	HUM
Christian Thuselt	Ph.d.-skolen for Samfundsvidenskab og Erhverv	SAM
Manon Lavaud	Ph.d.-skolen for Samfundsvidenskab og Erhverv	SAM
Jacob Kring Højgaard	Ph.d.-skolen for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Christine Nissen	Ph.d.-skolen for Samfundsvidenskab og Erhverv	SAM
Anja Elaine Sørensen	Ph.d.-skolen for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Andreas Kvist Bacher	Ph.d.-skolen for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Martin Hoffmann	Ph.d.-skolen for Mennesker og Teknologi	HUM
Henriette van Wylich-Muxoll	Ph.d.-skolen for Kommunikation og Humanvidenskab	HUM
Kurt Bendix-Olsen	Ph.d.-skolen for Mennesker og Teknologi	HUM
Sylvester Larsen	Ph.d.-skolen for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Johanne Gudmand-Høyer	Ph.d.-skolen for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Andrew Shield	Ph.d.-skolen for Kommunikation og Humanvidenskab	HUM



## Bilag 4c - Orientering: UDDU's drøftelse af de punkter, som har været behandlet i Uddannelsesudvalget i 2018

---

### Baggrund

UDDU får hvert år en opsamling af de punkter, som har været behandlet i Uddannelsesudvalget samt en status på det efterfølgende arbejde (UDDU opsamling). UDDU havde drøftelsen den 6. december.

Opsamlingen er opdelt i følgende overordnede temaer:

- Kvalitet og akkreditering
- Regler og optag
- Uddannelsesudbud
- Diverse

### Sagsfremstilling

Rektor orienterede om status for de forskellige tiltag, som har været behandlet i UDDU i 2018. Herefter drøftede og evaluerede UDDU arbejdet i Uddannelsesudvalget i 2018, og gav input til arbejdet fremadrettet i UDDU.

#### Ny fælles bachelorterminologi og fælles karakteristika for bacheloruddannelserne.

Der var ønske fra UDDU om at få en status for arbejdet med ny fælles bachelorterminologi og fælles karakteristika for bacheloruddannelserne, på kommende møde.

Arbejdet med den nye terminologi, som er igangsat ud fra drøftelserne på UL-seminaret i marts og efterfølgende UL-beslutning i april, er forankret i US, som forestår projektledelse af processen i samarbejde med bachelorstudielederne og Kommunikation.

UL besluttede i juni, at der skal udarbejdes en indstilling til universitetsledelsen, som tager højde for den nuværende bachelorstruktur og som indeholder en implementeringsplan, herunder detaljeret oversigt over ny terminologi og tidligere terminologi, der er i givet fald udgår. Der er allerede implementeret ens visualisering af uddannelserne, men med nuværende terminologi.

Når UL har truffet endelig beslutning vedrørende fælles bachelor-terminologi og generelle karakteristika for RUC's bacheloruddannelser, orienteres AR.

#### Sammenhæng på kandidatuddannelserne

Sammenhæng på kandidatdelen blev drøftet. UDDU sagde, at der er udfordringer i forhold til, at nogle studerende forhindres i at følge fag 2 på grund af organiseringen på 3. semester. Det har implikationer for, om de studerende kan gennemføre på normeret tid og om de får de ønskede kurser. UDDU foreslog, at problematikken drøftes på et kommende UDDU-møde.

#### Beslutningsprocesser

UDDU drøftede beslutningsprocesser og studienævnenes inddragelse og rolle heri. Beslutningsprocesser blev drøftet i AR d. 24. oktober. Studienævnene har været inddraget i nogle tilfælde, og andre gange ikke. UDDU tilkendegav, at der ønskes en drøftelse i UDDU af studienævnsinddragelse i relation til beslutningsprocesser. Endvidere foreslog UDDU en drøftelse af, hvornår og hvordan beslutninger kommunikerer til studienævnene.

Vicedirektør Maria Volf Lindhardt orienterede UDDU om, at studielederportalen fremadrettet bliver et omdrejningspunkt for information fra US og UL til studienævnene og studielederne.

---

---

Det blev drøftet, hvornår UDDU skal høres ved beslutninger. Studieordningsprocessen og eksamenskataloget blev nævnt som eksempler på processer. Det blev drøftet, i hvilke sager det er hensigtsmæssigt, at UDDU høres om forhold der vedrører studienævnenes godkendelse.

UDDU udtrykte utilfredshed med dele af processen omkring dette års studieordninger, grundet forsinkelser i udviklingen af eksamenskatalog og den systemmæssige understøttelse i studieordningsgeneratoren. Det er oplevet uklart, hvilke principper der har ligget til grund for niveauet af beskrivelserne i eksamenskataloget, da det af nogle studienævn opleves som en mindre detaljering og af andre af en højere detaljering.

#### *Svar fra US*

- Eksamenskataloget er udviklet på baggrund af nuværende eksamensformer, og med fokus på ens detaljeringsniveau for beskrivelser på tværs af RUC. Dette af hensyn til de studerende. Detaljeringsniveauet er bestemt ud fra bekendtgørelser definitioner herpå, hvorved der er en indlejret legalitetskontrol og kvalitet af prøveformsbeskrivelser i studieordningerne. Niveauet er ligeledes lagt ud fra et tværgående hensyn på tværs af RUC og ikke mindst for at sikre de studerende retssikkerhed. Eksamenskataloget har ligeledes givet mulighed for, at studienævnene kan vedtage flere prøveformer til én aktivitet, hvilket skaber fleksibilitet for underviserne, som har mulighed for at vælge den eksamensform, som de finder mest hensigtsmæssig til det specifikke undervisningsforløb.
- Den systemmæssige forsinkelse af eksamenskataloget er beklagelig. US har ikke været herre herover, da den blandt andet skyldes tekniske udfordringer i udviklingen af systemet. Til gengæld har kataloget skabt den nødvendige kvalitet i prøveformsbeskrivelser på tværs af RUC.

UDDU efterspurgte, at der igen i 2019 laves et fælles kick-off møde i forbindelse med studieordningsprocessen.

#### Censorarbejdet

UDDU efterspurgte større klarhed over, hvilke ændringer der kræver høring af censorkorps.

#### *Svar fra US*

- Der ses ind i en detaljeret beskrivelse heraf. Ligeledes pågår der et arbejde pt. omkring beskrivelse af censoropgaven.

#### Generelle og proaktive drøftelser

Der var ønske fra studentersiden om, at antallet af orienteringer i UDDU skæres ned, og at der skabes plads til mere generelle og proaktive diskussioner. I den henseende kan der arbejdes med, at orienteringer gøres skriftlige.

Rektor opsummerede med at sige at vi skal gøre hvad vi kan for, at UDDU er så strategisk som muligt og at UDDU også skal drøfte sager og problemstillinger med et flerårigt sigte. Orienteringer kan ligge skriftligt hvor det er muligt. Det er også relevant at se på, hvordan møderne og drøftelserne kan udvikles. Hun takkede UDDU for de gode indspil.

*Ud fra drøftelsen blev det aftalt, at følgende punkter drøftes på kommende møde i UDDU:*

- Status på ny fælles bachelorterminologi og fælles karakteristika for bacheloruddannelserne.
  - Sammenhæng på kandidatdelen/3. semester.
  - Studienævnsinddragelse i beslutningsprocesser.
-

- Hvilke anbefalinger har UDDU til universitetsledelsen mht. hvordan beslutninger skal kommunikeres til studienævnene.
- Eksamensformer og læringsmål - fælles drøftelse i UDDU.

**Indstilling**

Det indstilles, at AR tager orienteringen til efterretning.

---

## Henvendelse til Styrelsen for Forskning og Uddannelse (SFU) og Danmarks Akkrediteringsinstitution vedrørende SFU's evaluering af institutionsakkrediteringer

### 1. Indledning

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og udbydere af danske maritime professionsbacheloruddannelser (de maritime institutioner) ønsker med denne henvendelse at give et bidrag til den igangværende evaluering af den første runde af institutionsakkrediteringer. Vores uddannelsesinstitutioner finder overordnet institutionsakkrediteringen værdiskabende, og vi mener, at etableringen af institutionsakkreditering har været et afgørende skridt for kvalitetssikringen af de videregående uddannelser i Danmark.

22. oktober 2018

Efter næsten alle institutioner har været igennem processen, kan vi se, at der er elementer, der fungerer godt, men der er også elementer, som kan udvikles, så akkrediteringssystemet endnu bedre understøtter uddannelsesinstitutionernes opgave med at udbyde fremragende uddannelser. Derfor er evalueringen af institutionsakkreditering fornuftig, inden anden runde går i gang. Professionshøjskolerne, universiteterne, erhvervsakademierne og de maritime institutioner har i den forbindelse en række erfaringsbaserede forslag til justeringer, som kan forbedre institutionsakkrediteringerne og gøre processen lettere og mere udviklingsorienteret.

Vi ønsker med denne henvendelse at gøre opmærksom på, at det er afgørende for akkrediteringssystemets værdi, at uddannelsesinstitutionerne involveres løbende. Dette har særlig vigtighed, når Akkrediteringsinstitutionen udmønter deres vejledninger, således at akkrediteringskriterier fremmer den ønskede udvikling på institutionerne bedst muligt under hensyn til den enkelte institutions størrelse og forhold, og at dokumentationskravene er tydelige og afbalancerede. Det bør derfor prioriteres højt, at institutionerne bliver inviteret til dialog i forbindelse med udviklingen af den nye institutionsakkrediteringsvejledning.

Vi ønsker desuden at rette opmærksomhed mod den samlede styring af de videregående uddannelsesinstitutioner. Styring er, når den fungerer bedst, ambitionsættende og retningsgivende. Det er et mål, styringen kun i begrænset omfang indfrier på de videregående uddannelsesinstitutioner i dag. Institutionerne iagttages, kontrolleres og måles på af en række aktører - lige fra ministerier, Danmarks Akkrediteringsinstitution, Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Statistik til Rigsrevisionen mv. De enkelte styringsmekanismer er alle isoleret set meningsfulde, men mangler afsæt i en samlet strategi for den styring, som institutionerne er underlagt, herunder betydningen for ledelsesrummet og de ressourcer institutionerne bruger på at dokumentere, at de lever op til de mange eksterne krav – ressourcer som kunne være brugt på kerneydelsen.

Vi finder det afgørende for akkrediteringssystemets værdi, at Uddannelses- og Forskningsministeriet, Rigsrevisionen mfl. tager en positiv institutionsakkreditering alvorligt og agerer derefter. Et led i evalueringen bør være en afdækning af muligheden for, at positivt

akkrediterede institutioner oplever en bred tillid til, at institutionerne kan løfte opgaven med at sikre uddannelser af høj kvalitet og relevans – en tillid, der udmønter sig i en simpel og enstregen styring, eksempelvis med rammekontrakten som omdrejningspunkt.

Vi har ud fra de hidtidige erfaringer identificeret nogle udfordringer ved institutionsakkreditering i dens nuværende form, som er beskrevet i nedenstående afsnit. Derudover har vi en række fælles forslag til forbedringer, som kan bidrage til at bevæge institutionsakkrediteringen fra en dokumentations- til en udviklingslogik.

## 2. Formålet med kvalitetssikring og institutionsakkreditering

Formålet med kvalitetssikringssystemet er at sikre, at de videregående uddannelsesinstitutioner tilrettelægger og gennemfører uddannelser med høj kvalitet til gavn og glæde for de studerende og det danske arbejdsmarked. Målet<sup>1</sup> med den gældende lov er:

- Større ledelsesmæssigt ansvar for kvalitetsarbejdet på institutionerne
- Et fælles system for både universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og de maritime institutioner med præcise krav og mindre detailregulering af institutionerne
- Et effektivt samt mindre bureaukratisk og ressourcekrævende system med mere vægt på kvalitetsudvikling end kontrol
- Sikring af høj kvalitet til gavn for borgere og skatteyderne

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner støtter op om disse intentioner.

Nedenstående tabel viser, hvorvidt målsætningerne er indfriet.

---

<sup>1</sup> Kilde: Lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, 2013.

Målsætninger	Resultat
Større ledelsesmæssigt ansvar for kvalitetsarbejdet.	Ved institutioner, der er blevet institutionsakkrediteret, har ledelsen i dag et større ansvar, eksempelvis i forhold til udbud af nye uddannelser. Vi kan også konstatere, at overgangen til institutionsakkreditering har haft betydning for den interne organisering af kvalitetsarbejdet og i et vist omfang har bidraget til en mere klar struktur i den interne ansvarsfordeling.
Et fælles system for både universiteter, professionshøjskoler, erhvervsakademier og de maritime institutioner med præcise krav og mindre detailregulering af institutionerne.	På papiret et fælles system. I praksis er kravene upræcise og udmøntes ofte i et detailfokus, hvor ens problemstillinger ofte behandles forskelligt.
Et effektivt samt mindre bureaukratisk og ressourcekrævende system med mere vægt på kvalitetsudvikling end kontrol.	Systemet er desværre blevet mere bureaukratisk. Intentionerne med det helhedsorienterede fokus på kvalitetsarbejdet på institutionsniveau er en klar forbedring. Dog er fokuset på dokumentation stadig omfattende, og der er overimplementering af internationale standarder. Det bevirker, at kontrol vægter mere end udvikling.
Sikring af høj kvalitet til gavn for borgere og skatteyderne.	Intentionerne med institutionsakkreditering, hvor der med et eksternt blik ses på kvaliteten, er en faktor til at sikre høj kvalitet. Realiteten er dog, at institutionsakkreditering blot er et blandt mange og stadig mere omfattende styringsredskaber, som institutionerne er underlagt.

### 3. Udfordringer og forslag til forbedringer

I det følgende bliver der sat fokus på en række områder, det er relevant at forholde sig til, hvis målsætningerne med institutionsakkreditering skal indfries.

#### 1. Akkrediteringsfrekvens – fra 6 til 8 år for positivt akkrediterede institutioner

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner finder, at muligheden for at ændre akkrediteringsfrekvensen for positivt akkrediterede institutioner fra 6 til 8 år bør indgå i SFU's opfølgning på evalueringen.

Institutionerne er ud over institutionsakkreditering underlagt en omfattende og detaljeret styring, som kontrollerer institutionerne løbende. Det er en styring, der optager mange ressourcer på institutionerne. En institutionsakkreditering er i sig selv en ressourcekrævende proces, hvor institutionerne bruger årsværk på at beskrive deres kvalitetssikringssystem, indsamle dokumentation og gennemføre besøg med over hundrede deltagere. Ressourcer, der går fra udvikling af uddannelserne og undervisningen.

Fra en institution får afgørelsen på sin institutionsakkreditering, til institutionen påbegynder forberedelsen af næste institutionsakkreditering, går der i omegnen af fire år. Fire år er en relativ kort tidshorisont, når nye indsatser skal udvikles og implementeres i hele

organisationen. Det er et langt sejt træk. Institutioner, der er positivt akkrediterede har bevist, at de har et stort ledelsesmæssigt fokus på at sikre velfungerende kvalitetsarbejde forankret i en kvalitetskultur. Vurderingen er, at en akkrediteringsfrekvens på 8 år ikke får betydning for uddannelsernes kvalitet, hvorimod der vil være meget at vinde for institutionerne ved et reduceret ressourceforbrug.

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner finder, at rammekontrakten udgør et godt afsæt for dialog og styring af institutionernes arbejde med at sikre uddannelser af høj kvalitet mellem institutionsakkrediteringer. Forslaget om at ændre frekvensen for institutionsakkreditering for allerede positivt akkrediterede institutioner fra de nuværende 6 år til 8 år har afsæt i ønsket om en mere effektiv ressourceudnyttelse på institutionerne. En udvidelse af akkrediteringsfrekvensen vil også muliggøre, at justeringer af vejledningen kan være foretaget i god tid inden, de første institutioner skal indsende selvevalueringsrapporter, så institutionerne undgår at komme i klemme mellem den eksisterende vejledning og eventuelle justerede krav til institutionsakkreditering.

### *2. Audit-trails skal anvendes til at se, om kvalitetssystemet virker i praksis*

Danmarks Akkrediteringsinstitution anvender i det nuværende system tematiske audit-trails. Der skal ikke være tvivl om, at institutionsakkreditering skal indebære muligheden for, at panelet kan dykke ned i alle dele af en institutions arbejde med kvalitet inden for de gældende akkrediteringskriterier. Det er dog afgørende, hvordan disse neddyk foretages, og hvordan vurderingen af dem vægtes, for at akkrediteringen kan understøtte en effektiv og mindre bureaukratisk kvalitetsudvikling på institutionerne.

Formålet med audit-trails er at belyse, hvordan institutionens kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Der har imidlertid været en oplevelse af, at Akkrediteringsinstitutionen i behandlingen af de tematiske audit-trails har haft en tendens til at fortabe sig i temaet og de mange underliggende problemstillinger frem for at se på effekten af praksis. Resultatet har været, at detaljerne og omfattende krav til dokumentation har været oplevet som det primære fokusområde, mens effekten af de beskrevne processer og tiltag har været sekundært.

Der er derfor behov for en præcisering af, at audit-trails anvendes til at beskrive konkrete kvalitetsprocesser, og hvorvidt de fungerer i praksis, som kan understøtte den helhedsorienterede vurdering af det samlede kvalitetssystem og ikke en vurdering af kvaliteten af enkeltstående elementer.

### *3. Evaluering af uddannelser med deltagelse af eksterne eksperter*

Det er et princip i kvalitetsarbejdet, at den øverste ledelse tager ansvar og prioriterer, hvor der særligt er behov for at styrke uddannelsernes kvalitet. Et princip der skal værnes om.

Institutionerne har i forbindelse med institutionsakkreditering alle opbygget omfattende kvalitetssystemer med brug af nøgletal. Kvalitetssikringssystemerne gør det muligt på uddannelses- og udbudsniveau at overvåge, hvor der er behov for indsatser og derefter sætte ind med målrettet opfølgning.

I den sammenhæng har Akkrediteringsinstitutionens krav om *evaluering af uddannelser med deltagelse af eksterne eksperter* svarende til interne "uddannelsesakkrediteringer" fået en uhensigtsmæssig stor betydning i vurderingen af kriterium 4.

Uddannelsesinstitutionerne har generelt gode erfaringer med evalueringer af hele uddannelser med eksterne eksperter, men kravet bevirker, at alle uddannelser skal igennem en meget omkostningsfuld evalueringsproces, der gennemføres i en fast kadence og efter samme koncept, uanset om den enkelte uddannelse er meget velfungerende eller har kvalitetsudfordringer. Det spiller ikke optimalt sammen med institutionsledelsens arbejde med at prioritere og selv afgøre, hvilke kvalitetssikringsmekanismer, der vil være de rigtige at bruge for at øge kvaliteten. Der er desuden set eksempler på, at kravet har fået afgørende vægt i vurderingen af kriterium 4, selvom det kun er et punkt ud af seks.

Det skal i denne sammenhæng nævnes, at kravet er udgået af ESG'erne<sup>2</sup> ved den sidste revision, da man på europæisk plan fandt det uhensigtsmæssigt.

Det foreslås derfor, at kravet ændres i akkrediteringsvejledningen, så det tydeliggøres, at institutionerne har metodefrihed og får mulighed for alene at gennemføre evalueringerne med deltagelse af eksterne eksperter, når nøgletal for en specifik uddannelse viser, at der er behov for at undersøge og styrke kvaliteten på den. Der bør også være mulighed for, at institutionen kan opfylde samme formål med andre metoder, hvis man finder det hensigtsmæssigt.

#### *4. Velfungerende frem for gennemprøvet praksis*

Akkrediteringsinstitutionen har introduceret et krav om "gennemprøvet praksis", mens akkrediteringskriteriet vedrører "velfungerende praksis". Velfungerende praksis bør være omdrejningspunktet for vurderingerne. Velfungerende praksis handler om, at man har valgt et system, som virker i institutionens virkelighed og er dynamisk og tilpasset omverdens krav. "Gennemprøvet praksis" overbetoner vigtigheden af at kunne dokumentere fortiden, og har bl.a. ledt til, at Akkrediteringsinstitutionen har påpeget, at institutionerne ikke må ændre systemer, processer, organisering mv. for meget inden en institutionsakkreditering.

#### *5. Dokumentationskrav bør reduceres*

Det bør i de fleste tilfælde være tilstrækkeligt at gå et år tilbage i tid. Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner ønsker at påpege, at det kræver mange ressourcer, når institutionen bliver bedt om at levere detaljerede referater, evalueringer m.v. tre år tilbage i tid. Ud over at fremskaffe dokumentationen skal institutionen også bruge tid på at forklare de ændringer, der er sket på institutionen de seneste tre år. Her bør det ændres til, at Akkrediteringsinstitutionen kun kan bede om referater og evalueringer et år tilbage i tid. Undtagelsen kan evt. være dokumenter relateret til styring på direktionniveau, hvor der måske er behov for at gå længere tilbage i tid.

---

<sup>2</sup> The Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG)



#### *6. Supplerende dokumentation fremskaffes senest under andet besøg*

Ekspertpanelerne er sammensat ud fra et ønske om, at de tilsammen har en kompetenceprofil, der gør dem i stand til at vurdere institutionernes praksis. Det er derfor en forudsætning for solide faglige vurderinger af institutionernes praksis, at eksperterne sidder sammen og kan foretage interviews med ressourcepersoner på institutionerne, når kvaliteten skal vurderes. Dette gør sig ikke gældende med supplerende dokumentation, der indhentes efter andet besøg.

Det foreslås, at supplerende dokumentation afskaffes som en mulighed efter andet besøg. Akkrediteringsinstitutionen bør dog kunne anlægge en væsentlighedsvurdering, hvor der undtagelsesvis kan efterspørges supplerede dokumentation, hvis et forhold skønnes at have væsentlig negativ betydning for den endelige vurdering af et kriterium eller for den samlede akkrediteringsafgørelse.

Flere steder i udlandet er det praksis, at al dokumentation senest fremskaffes inden eller under andet besøg, hvilket giver eksperterne mulighed for at stille institutionerne spørgsmål til materialet under besøget. En ændring til denne praksis kræver, at Akkrediteringsinstitutionen lægger større vægt på at udarbejde supplerende spørgsmål inden andet besøg, så man kan leve op til kravet om, at der skal stilles spørgsmål med henblik på at sikre, at sagen er fuldt belyst.

En markant reduktion i ressourceanvendelsen i processen kunne opnås, hvis processen blev tilrettelagt således, at panelet/Akkrediteringsinstitutionen sendte de spørgsmål, de ønskede belyst ved audit trails, og at uddannelsesinstitutionen på grundlag heraf udpegede deltagere og sammensatte program.

#### *7. Ekspertpanelets faglige vurderinger*

Institutionerne ser et stort potentiale i at få mere gavn af ekspertpanelets faglige viden i forbindelse med institutionsakkreditering. Det er vigtigt, at eksperterne får mulighed for at inddrage deres ledelsesmæssige og organisationsanalytiske erfaringer og kompetencer til at foretage en nuanceret faglig vurdering af institutionens kvalitetssystem. Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Danske Erhvervsakademier og de maritime institutioner opfordrer derfor til, at det fremover prioriteres at give rum til panelets vurdering af institutionernes arbejde og udviklingsperspektiver for dette, under hensyn til at der stadig skal være klare rammer og konsistent udmøntning af kriterierne.

#### *8. Opdatering af vejledning til institutionsakkreditering og afskaffelse af statusnotater*

Akkrediteringsinstitutionen har valgt en praksis, hvor de løbende udsender statusnotater i stedet for egentlig opdatering af vejledninger. Det betyder, at det er svært for institutionerne at vide præcist, hvilken status disse notater har: Angiver de konkrete krav? Er de kun vejledende? Er de til inspiration? Derfor er der et behov for at forbedre praksis, så det alene er vejledningen, der opdateres, og at alle krav er beskrevet dér.

Oplevelsen i første runde har været, at målskiven er blevet flyttet undervejs. Formålet med institutionsakkreditering er at sikre, at vi har et velfungerende kvalitetssikringssystem, og det formål skal fastholdes og beskrives i en vejledning, der hverken ændres løbende eller suppleres med notater. Dermed kan fokus fastholdes på kerneopgaven.

Med venlig hilsen



Stefan Hermann  
Formand  
Danske Professionshøjskoler



Niels Egelund  
Formand  
Danske Erhvervsakademier



Anders Hanberg Sørensen  
Formand  
Danske maritime professionsbacheloruddannelser



Anders Overgaard Bjarklev  
Formand  
Danske Universiteter