

## REFERAT af FoU-møde

Mandag den 23. oktober 2018 kl. 13.00 - 15.00

### **Tilstede:**

#### **FoU:**

Prorektor, Peter Kjær (fmd)  
Lektor, Steen Baagøe Nielsen, IMT  
Akademisk medarbejder, Mikael Meldstad (AR)  
Professor Anette Warring, IKH  
Professor Jan Preis-Heje, IMT  
Lektor, Lasse Martin Kofoed, IMT  
Professor Thomas Schrøder, INM  
Ph.d.- studerende, Signe Lykke Littrup

#### **Desuden deltog (faste observatører):**

Bibliotekar, Sidse Louise Schelde, RUb  
Kontorchef, Elisabeth Hvas, RK  
Ph.d. administrator Cecilie Thorsted Flo, RK  
Teamleder forskningsupport, Jens Kofod, RK (referent)  
Chefkonsulent Ingemai Larsen (inviteret til pkt. 3)

#### **Afbud fra:**

Professor, Benni Winding Hansen, INM  
Professor, Hanne Warming, ISE  
Lektor, Lars Buur, ISE  
Chefkonsulent Kirsten Dybvad  
Studerende, Johan Hedegaard Jørgensen  
Ph.d.-studerende Kristoffer Marslev, ISE  
Ph.d.-studerende, Henriette Wase Hansen, INM  
Studerende Erik Hillo Lørup

## DAGSORDEN

1. Godkendelse af dagsorden og referatet fra sidste FoU møde samt prorektors status på sidste mødes tema: Udvikling af RUC's forskningskommunikation. 10 min  
Bilag 1: referat af FOU mødet den 28. maj, 2018. 1
2. **Et koncept for turnusevaluering af RUC's forskning** 50 min  
Diskussionen af det første strategiske mål i Strategiske Rammekontrakt 2018-2021 (s.5 i bilag 2). Med udgangspunkt i Udkast til koncept for turnusevaluering (bilag 3) diskuterer FOU afgrænsningen af de enheder, som evalueres og hvordan evalueringen kan skabe værdi. Det vil sige, hvordan den fremadrettes kan bruges konstruktivt i forskningsgrupper og på institutniveau. 2-3

3. **Forskningen i Institutionsakkrediteringen** 50 min  
RUC's Selvevalueringsrapport, som er indsendt til Akkrediteringsinstitutionen, indeholder et centralt kapitel om 'Vidensgrundlaget' (s 26 ff. i bilag 4), som blandt andet beskriver, hvordan universitetet sikrer forskningsbaseringen af uddannelserne. FoU bedes drøfte styrker og svagheder ved måden forskning og uddannelse kobles, herunder om der er særlige opmærksomhedspunkter – set fra et forskningsperspektiv. 4
4. **Forskningsredegørelsen** 20 min  
Forskningservice har udarbejdet Forskningsredegørelsen 2018. FOU bedes kommentere på den nye version af Forskningsredegørelsen med henblik på at udpege, hvilke temaer FOU bør tage op i 2019.
5. Eventuelt

**REFERAT**

1. Velkomst Bilag  
Prorektor bød velkommen til forskningsudvalget. Referat (bilag 1) og dagsorden blev godkendt. Han redegjorde for status for udviklingen af forskningskommunikationen på RUC, som var temaet for sidste FOU møde i maj. Prorektor uddelte desuden et kortfattet notat med oversigt over de igangværende aktiviteter på kommunikationsområdet. (Notatet er vedhæftet dette referat). 1
2. **Et koncept for turnusevaluering af RUC's forskning**  
Som indledning redegjorde Prorektor for baggrunden for 'Udkastet til et koncept for turnusevaluering' og de spørgsmål, han bad FOU om at diskutere: 1) hvilken enhed skal evalueres? 2) Hvordan kan resultaterne af en evaluering bruges til at styrke forskningen? Og 3) yderligere kommentarer til konceptet.
- 1) Der var enighed om, at det er forskningsgrupperne, som skal være den enhed, der evalueres selv om dette fokus giver udfordringer i forhold til sammenligninger på tværs af RUC. Det vil være institutterne, som udvælger hvilke grupper, de ønsker at få evalueret.
  - 2) Det skal være helt klart, hvordan evalueringen skal spille ind i institutternes fremtidige kvalificering af deres forskningsstrategier. Det kræver en indledende afklaring af, hvilke konkrete spørgsmål evalueringen skal besvare. De svar evalueringen afføder skal være brugbare og konkrete indspil til institutternes arbejde med strategierne.
  - 3) Der var flere yderligere kommentarer. Det skal afklares, hvordan evalueringen fokuseres bedst muligt, sådan at den også giver en evaluering af det særlige ved RUC. Det skal dertil afklares om det 'kun' er forskningskvalitet og/eller om der er andre relevante emner, som evalueringen skal have fokus på.

Review-panelet skal stilles en præcist afgrænset opgave. Dette rummer bl.a. klare forventninger til rapportens indhold og struktur. Dertil bør det kvalificeres, hvordan seminaret om evalueringsrapporten (med review-panelet, forskningsgruppe og institutledelse) skal gennemføres for at give en klar retning for institutternes efterfølgende arbejde med strategien.

### **Forskningen i institutions akkrediteringen**

3 Prorektor orienterede om status på den igangværende proces med institutionsakkrediteringen for RUC. Med baggrund i rapporten opfordrede han FOU til at diskutere følgende spørgsmål:

- 1) Styrker og svagheder og ved koblingen mellem uddannelse og forskning
- 2) Hvilke konsekvenser har dette for koblingen til forskningen

Ad 1) Det blev fremhævet at rapporten viser det officielle billede af, hvordan RUC sikrer forskningsbaseringen af uddannelserne. Rapporten overser dog dynamikken i forskningsgrupperne og på tværs af disse, som er med til at inspirere ny forskning og nye uddannelser. Dertil kommer det meget aktive modspil, som de studerende leverer, for eksempel i kraft af de emner de tager op i deres specialer. Endvidere blev perspektiverne for forsknings- og uddannelsesudvikling i det nye PPL center fremhævet, som endnu et element som udvikler forskningen og uddannelserne.

Ad 2) STÅ er en meget væsentlig indtægtskilde for RUC og derfor kan uddannelsesøkonomien komme til at bestemme forskningsudviklingen. Det sker i kraft af, at rekruttering primært sker på baggrund af de fagelementer, som skal dækkes i uddannelserne. Det vil sige, at der rekrutteres sådan at evt. genbesættelser 'fylder hullerne' i uddannelserne. Dette kan hindre en mere forskningsstrategisk tænkning, hvor rekrutteringen primært har baggrund i et ønske om yderligere at styrke miljøer eller at opdyrke nye forskningsfelter. Udvikling af nye forskningsfelter krævet p.t. stor velvilje fra uddannelseslederne.

4 Prorektor introducerede den nye version af Forskningsredegørelsen (2018) som Forskningservice har udarbejdet. Han bad FOU kommentere på denne med henblik på at udpege, hvilke temaer FOU bør tage op i 2019.

Der var en række opklarende spørgsmål til redegørelsen samt forslag til rettelser yderligere uddybninger. Dertil lagde FOU vægt på nedenstående i forhold mulige temaer for FOU møder i 2019:

- Kønsfordeling i de forskellige stillingskategorier
- Nedgangen i antallet af VIP, især ph.d. og adjunkter fra 2016 og frem
- Den fremtidige videnskabelig produktion i relation til udviklingen i VIP-årsværk
- RUC's internationale profil på forskningsområdet

I diskussionen blev det fremhævet, at den videnskabelige produktion lå relativt højt på trods af omfattende reduktion i VIP personalet fra 2016 og frem. Prorektor opfordrede dog til varsomhed i denne tolkning af tallene. Det er ifølge prorektor sandsynligt, at der vil komme i fald i de kommende år på grund af artiklers produktionstid.

FOU opfordrede endvidere til, at der i den kommende redegørelse bliver arbejdet med en yderligere udvikling af impact. I lyset af at RUC blandt andet markedsfører sig

som et problemløsende universitet, er det vigtigt, at forskningens konkrete løsninger bliver fremhævet, som en del af en differentieret tilgang til impact begrebet.

## Eventuelt

5

Prorektor informerede afslutningsvist om disse punkter:

- 5/11 er der et arrangement med Maja Horst med oplægget: 'Hvad skal vi med universiteterne'.
- Innovationsfonden er under evaluering – Prorektor har bidraget til dette.
- RUC er pr 1. januar 2019 fyldgyldigt medlem sammen med CBS, KU og DTU i det nye EU kontor i Bryssel, som er en sammenslutning af Greater Copenhagens kontor og Region Sjællands kontor
- Henning Klarlund har ønsket en frivillig fratræden, og han erstattes af Robert Pederson pr. 15. nov.
- Der er igangsat en debat om publicering i kraft af, at den nuværende publicerings strategi udløber i år. Den forventes erstattet af en publicerings politik. Publicering vil endvidere være emnet for det næste FOU møde.



