

## REFERAT af FoU-møde

Mandag den 3. december 2018 kl. 13.00 - 15.00

### Tilstede:

#### FoU:

Prorektor, Peter Kjær (fmd)  
Professor, Benni Winding Hansen, INM  
Professor, Hanne Warming, ISE  
Professor Anette Warring, IKH  
Lektor, Lasse Martin Kofoed, IMT  
Professor Thomas Schrøder, INM  
Professor Rikke Andreassen

### Desuden deltog (faste observatører):

Bibliotekar, Sidse Louise Schelde, RUb  
Vicedirektør, Elisabeth Hvas, RK  
Teamleder forskningsupport, Jens Kofod, RK (referent)

### Afbud fra:

Ph.d.- studerende, Signe Lykke Littrup  
Lektor, Steen Baagøe Nielsen, IMT  
Akademisk medarbejder, Mikael Meldstad (AR)  
Professor Jan Preis-Heje, IMT  
Lektor, Lars Buur, ISE  
Chefkonsulent Kirsten Dybvad  
Studerende, Johan Hedegaard Jørgensen  
Ph.d.-studerende Kristoffer Marslev, ISE  
Ph.d.-studerende, Henriette Wase Hansen, INM  
Studerende Erik Hillo Lørup  
Ph.d. administrator Cecilie Thorsted Flo, RK

## DAGSORDEN

1. Velkomst: Godkendelse af dagsorden og referatet (bilag 1) med bilag (2) om forskningskommunikation samt prorektors opfølgning på sidste FOU møde. 10 min  
1, 2
2. **Diskussion 1:** Prorektor ønsker at udvikle en fælles Politik for Forskningspublicering, som skal erstatte Publiceringsstrategien fra 2015. Politikken skal forholde sig til grundlæggende værdier for publicering: kvalitet, forskningsfrihed, åbenhed, osv. Politikken kan desuden beskrive ansvar og roller. Den kan, når den er klar efter sommer 2019, danne rammen for videreudvikling af strategier og konkrete handlinger på institutniveau. Prorektor har udarbejdet et første udkast til politik. Udkastet bygger bl.a. på dele af Publiceringsstrategien fra 2015 (bilag 3). 60 min  
3, 4  
Vi tager den første diskussion af udkastet (bilag 4) på mødet.

**Diskussion 2:****50 min**

Forskningspolitisk udvalg under DKUNI har nedsat et udvalg, som har udarbejdet: 'Principper for god forskningskommunikation' (bilag 5). På RUC er det oplagt at drøfte disse principper i både Forskningsetisk Udvalg og i FOU. Førstnævnte fordi principperne lægger sig tæt op ad CoC. Sidstnævnte fordi principperne også kan ses i relation til FOU's drøftelse af forskningsfrihed i maj. Principperne kan f.eks. behandles i kurser om forskningsetik og forskningsformidling. FOU bedes diskutere oplægget.

5

3.

EventueltBilag (5)

1. Referat af FOU mødet den 23. oktober 2018.
2. Notat om udvikling af forskningskommunikation (uddelt ved sidste FOU møde)
3. Publiceringsstrategi 2015
4. Udkast til politik for publicering
5. DKUNI principper for god forskningskommunikation

**REFERAT**

1.

Velkomst

Prorektor bød velkommen til mødet i Forskningsudvalget. Referat (bilag 1) og dagsorden blev godkendt med enkelte tilføjelser. Det blev tilføjet til pkt. 2; -at fokuseringen af turnusevalueringen bør udelukke de aspekter, der allerede bliver vurderet i hhv. Forskningsredegørelsen hhv. Selvevalueringsrapporten. -at de bredt formulerede studieordninger er et positivt særkende for RUC.

Prorektor gjorde, som opfølgning på sidste FOU møde, status for den fortsatte udvikling af konceptet for turnusevalueringen og institutionsakrediteringen herunder de forestående audits.

2.

**Diskussion 1: Politik for Forskningspublicering**

Prorektor redegjorde for baggrunden for Publiceringsstrategi 2015-2018 og ønskede om at erstatte denne strategi med en 'Politik for Forskningspublicering'. Han bad FOU tage en første diskussion af oplægget idet han indledningsvist bad FOU forholde sig til den grundlæggende ide om at lade strategien efterfølge af en politik. Dette nikkede FOU til.

I grupper á 3 tre personer kommenterede FOU herefter tekstnært på politikudkastet. Nedenfor følger de generelle kommentarer, derefter mere specifikke til de fem tekstdele, som politiken var delt op i til denne diskussion. Ud over disse

Bilag1

kommentarer har FOU skrevet en række tekstnære kommentarer. Disse arbejder prorektor videre med i den næste gennemskrivning, som han vil præsentere for FOU på næste møde i marts 2019.

## **Generelle kommentarer:**

- Det vurderes positivt, at RUC har forventninger til forskerne. Der var dog flere ønske om præciseringer. Når RUC for eksempel 'støtter, forventer, anerkender' eller 'har et ønske om' bør disse formuleringer være mere præcise. Mere præcise formuleringer vil også rumme klare prioriteringer.
- Forskernes rammevilkårene blev fremhævet. Selv om det flere steder i politiken fremhæves, at ledelsen skal sikre rammer for forskningen (fx beskrives 'forskningsvøgtning') kritiseres dette, fordi (institut)ledelsens handlerum er meget begrænset i forhold til at sikre forskernes forskningstid.

## **Til de fem dele af politiken kom der følgende specifikke kommentarer:**

### **1) Formål, målgruppe og holdninger (1-3.1).**

Det er positivt, at politiken rummer holdninger til publicering, at forskningsfriheden prioriteres og at RUC ser det som en grundværdi at forskerne tager del i den offentlige debat med forskningsbaseret viden.

Formålsafsnittet (1) kan dog skrives sammen til to sætninger.

### **2) Forskningspublicering og Peer review, etik og data management (3.2-3,6)**

Det er en nedvurdering, når man gør sproget til en kvalitetsparameter ('Højeste niveau kan være dansk eller nordisk' (Politik udkast).

Noget forskning er vigtigere at få ud i verden på andre måder end i tidsskrifter.

Det er positivt at OA fremhæves.

### **3) Bibliometriske målinger af forskningspublicering, Forskningsledelse (3.7 - 3.8)**

BFI kan ikke stå alene som kvalitetsindikator. Scopus er ikke velegnet til at måle humanistisk forskning.

Det bør specificeres, hvilke ledelsesniveauer der er tale om ('Det er et

ledelsesmæssigt ansvar at udøve såkaldt forskningsvøgtning' (Politik udkast))

### **4) Politikens processer, publicering, ansættelse (4-4,3)**

Når en kommende institutpubliceringsstrategi også kommer til at opstille mål for publicering, kan der blive etableret mål på mange niveauer. Gennemgangen af forskernes publicering i MUS samtalerne på institutterne bør også have et fokus på ambitioner, visioner og planer. Dertil bør redaktionelt arbejde også tælle med.

### **5) Roller (4.4)**

Det bør tilføjes, at forskningsgrupelederen ikke har personaleansvar.

RUB bør yde mere rådgivning i relation til synliggørelse af forskernes publikationer særligt i forhold til mulighederne i OA.

Publiceringsaktiviteter bør også beskrives som kapacitetsopbygning.

## **Diskussion 2**

Prorektor introducerede: 'Principper for god forskningskommunikation', som Forsknings- og innovationspolitisk udvalg under DKUNI har formuleret. (Vicedirektør, Elisabeth Hvas har fra RUCs side taget del i dette arbejde). Principperne kan ses i relation til FOU's drøftelse af forskningsfrihed i maj. De kan udgøre et

rådgivningsgrundlag for RUCs ledelse. For eksempel i forbindelse med forskere, der bliver hængt ud i medierne.

Spørgsmålene, som Prorektor bad FOU forholde sig til var, 1) om der var tilslutning til principperne og, 2) hvorvidt RUC skal udfolde principperne yderligere til en RUC version.

- 1) Principperne blev positivt modtaget af FOU. I den efterfølgende diskussion blev det fremhævet, at deltagelse i debatter sker på de mediernes præmisser. Forbehold for forskningsresultater (fx at resultaterne er foreløbige og ikke har været i peer review) vies ikke stor opmærksomhed, hvorimod konflikter søges fremskrevet mellem forskningsresultater og modsatrettede vurderinger. Forskerne skal ofte være villige til at spidsformulere deres resultater. Det er i den sammenhæng særligt relevant, at yngre forskere bliver vejledt i, hvordan de kan håndtere mediernes forventninger. Forskningsfrihed handler også om, at forskeren kan takke nej til at tage del i debatter.
- 2) Oplægget behandles i Forskningsetisk udvalg og igen kort i FOU. Herefter skal den lægges på hjemmesiden. Det blev tillige diskuteret, hvordan principperne skal implementeres.

#### Eventuelt

Prorektor blev opfordret til at overveje, hvordan indgåelse af kontrakter om fx forskningsprojekter og samfinansierede ph.d.er kan gøres mere smidig.



