

Hermed indkaldes til  
**Akademisk Råds møde 2/2019**  
**Onsdag den 13. marts 2019 kl. 08.30-11.30**  
**I mødeloakle 27.2-054 - Lokale 3 (40)**

## Dagsorden

		Bilag	Tid
01.	Godkendelse af dagsorden		5 min
02.	Konstituering <i>Opfølgning på mail a' 18.02.2019 og udpegning af studenterstudienævnrepræsentanter</i>	<i>Bilag 05/2019</i>	15 min
03.	AR's halve time – RUC som bæredygtig institution <i>Herunder oplæg ved Studenterrepræsentanter fra SR</i>	<i>Bilag 06/2019</i>	40 min
04.	Statusdrøftelse: Kvaliteten af ph.d.-bedømmelser 2018	<i>Bilag 07/2019</i>	20 min
05.	Fast punkt om forskning a) Mundtlig orientering om FOU's drøftelser i 2018 og drøftelse af emner til 2019 b) Indstilling til Akademisk Råd vedr. revision af Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis	<i>Bilag 08/2019</i>	20 min
06.	Opfølgning på AR's drøftelse af rep.områder for studenterrepræsentanter i Akademisk Råd	<i>Bilag 09/2019</i>	40 min
07.	Drøftelse af RUC's videre arbejde med videre-efteruddannelse Forud for bestyrelsens strategiske temadrøftelse i april	<i>Bilag 10/2019</i>	30 min
08.	<u>Meddelelser/Orientering</u> a. Skriftlige behandlinger siden møde 01/2019 (skriftlig) b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2019 (skriftlig) c. Uddannelsesudvalgets drøftelse af ministerens talentudspil (mundtlig) d. Orientering om UDDU's drøftelse af aktiviteter på HumBach i forlængelse af Maharaforsøget (mundtlig) e. Orientering om kommende strategiproces (mundtlig) <i>Uddannelseskvalitet:</i> f. Orientering om institutionsakkrediteringsprocessen (mundtlig)	<i>Bilag nr. 11/2019 A B</i>	10 min
09.	Eventuelt		

## **Pkt. 2 – Konstituering og udpegning til underudvalg og andre kollegiale råd og organer**

---

### **Sagsfremstilling**

#### **Opfølgning på mail à 18. februar 2019**

Jf. Akademisk Råds forretningsordens § 1-2 skal Akademisk Råd blandt sine medlemmer vælge 1 formand og 1 næstformand. Jf. mail à 18. februar 2019 påtager rektor sig gerne formandsposten for det næstkommende år, og Signe Bøtzau Paulsen (SR) indstilles som næstformand af studenterrepræsentanterne. Såfremt Signe Bøtzau Paulsen (SR) udpeges som næstformand, indtræder hun tillige som studenterrepræsentant i dagsordensgruppen.

Jf. Akademisk Råds forretningsordens § 18, skal Akademisk Råd endvidere udpege 3 STUD-medlemmer til Uddannelsesudvalget og 2 STUD-medlemmer til Økonomisk Udvalg. Jf. mail à 18. februar 2019 har Akademisk Råd studenterrepræsentanter indstillet følgende:

#### Uddannelsesudvalget:

- Signe Bøtzau Paulsen (SR)
- Jacob Tofte (SR)
- Freja Høy (SR)

#### Økonomisk udvalg:

- Nicoline Samantha Schmidt (SR)
- Sophia Ryberg (FF)

Det er muligt på mødet mundtligt at fremsætte forslag til formandsposten. Såfremt dette ikke er tilfældet, antages indstillingerne som værende tiltrådt jf. den skriftlige orientering og behandling af indstillingerne i mail à 18. februar 2019.

### **Yderligere udpegning af medlemmer til resterende underudvalg og kollegiale råd og organer**

#### Uddannelsesudvalget:

Endvidere skal Akademisk Råd efter indstilling fra institutrådene udpege 4 studenterstudienævnmedlemmer til Uddannelsesudvalget:

- Institutrådet for Kommunikation og Humanistisk Videnskab indstiller:
  - Cecillie Houmann Flensted Möller
- Institutrådet for Samfundsvidenskab og Erhverv indstiller:
  - Trine Cosmus Nobel
- Institutrådet for Mennesker og Teknologi indstiller:
  - Helene Skov Breum
  - Pinoe Andersen
- Institutrådet for Naturvidenskab og Miljø indstiller:
  - Jonas Hestbech Lind

---

Endvidere skal Akademisk Råd udpege ny fagstudieleder fra Institut for Naturvidenskab og Miljø, da Martin Niss udtræder af Uddannelsesudvalget grundet ophør som studieleder.

- Institutrådet for Naturvidenskab og Miljø indstiller:
  - Kristine Niss

### **Forskningsudvalget**

Akademisk Råd skal blandt sine medlemmer udpege 1 STUD-medlem til Forskningsudvalget:

- AR's studenterrepræsentant indstiller:
  - Jacob Tofte (SR) (indtil vi har fundet ud af, hvem der tager 1. mandatet)

### **Biblioteksudvalget**

Akademisk Råd skal blandt sine medlemmer udpege 1 STUD-medlem til Biblioteksudvalget:

- AR's studenterrepræsentanter indstiller:
  - Freja Høy Hansen (SR)

### **Udpegningsorganet**

Akademisk Råd skal blandt sine medlemmer udpege 1 STUD-medlem til Udpegningsorganet:

- AR's studenterrepræsentanter indstiller:
  - Jacob Tofte (SR)

### **Arbejdsgruppe for fremtidigt koncept for rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse**

Akademisk Råd skal blandt sine medlemmer udpege 2 STUD-medlemmer til Arbejdsgruppen:

- AR's studenterrepræsentanter indstiller:
  - Signe Bøtzau (SR)
  - Sophia Ryberg (FF)

Akademisk Råd skal jf. forretningsordenens § 18, stk. 2 tilsigte en ligelig kønsfordeling og sikre, at hovedområderne Hum, Nat, Sam og Hum/Tek er repræsenteret ved den endelige sammensætning af underudvalg.

### **AR-seminar 2019**

Endvidere skal Akademisk Råd drøfte, om AR-seminar skal afholdes som planlagt, eller om introduktion til udvalgene skal på et punkt til udvalgmøderne.

- Såfremt Akademisk Råd ønsker at fastholde afholdelsen af AR-seminar i 2019, foreslås følgende datoer:
  - Tirsdag d. 23. april 2019 kl. 14.30-16.30
  - Torsdag d. 25. april 2019 kl. 15.00-17.00

### **Indstilling**

Det indstilles, at Akademisk Råd;

- såfremt der ikke indstilles yderligere kandidater til de skriftligt behandlede udpegninger, tager orienteringen til efterretning,

Det indstilles endvidere, at Akademisk Råd jf. sin forretningsorden;

- udpeger 4 studenterstudienævnsmemberer samt 1 studieleder til Uddannelsesudvalget,
-

- udpeger 1 studentermedlem til Forskningsudvalget,
- udpeger 1 studentermedlem til Biblioteksudvalget,
- udpeger 1 studentermedlem til Udpegningsorganet,
- udpeger 2 studentermedlemmer til Arbejdsgruppen.

Det indstilles endvidere, at Akademisk Råd:

- Vedtager en af de to ovenfor nævnte datoforslag til AR-seminar, medmindre det vedtages, at det sættes på som punkt til udvalgmøderne.

**Bilag:**

- Oversigt over TAP og VIP medlemmer udpeget februar 2018
  - Udkast til dagsordensplan 2019: Akademisk Råd
-

## VIP og TAP-medlemmer udpeget februar 2018 til Akademisk Råds underudvalg

---

I forbindelse med TAP og VIP-medlemmers ikrafttrædelse af ny valgperiode 1. februar 2018, udpegede Akademisk Råd følgende medlemmer til Akademisk Råds underudvalg i funktionsperioden:

### Uddannelsesudvalget og Økonomisk udvalg

Fra bachelorstudienævnene blev følgende bachelorstudieledere eller bachelorstudienævnformænd udpeget til Uddannelsesudvalget; Niels Møller Nielsen, Hans Sønderstrup, Morten Blomhøj og Birgit Jæger. Endvidere udpegede Akademisk Råd efter indstilling fra institutrådene følgende fagstudieledere eller studienævnformænd til Uddannelsesudvalget; Anja Mølle Lindhof, Mads Rosendahl, Martin Niss og Margit Neisig.

Blandt sine VIP-medlemmer udpegede Akademisk Råd Kirsten Hvenegård-Lassen og Louise Torp Dalgaard som menige medlemmer, samt Jesper Schmidt Hansen som suppleant til Uddannelsesudvalget.

Blandt Akademisk Råds VIP-medlemmer blev Klaus Tranetoft-Nielsen og Lise Lotte Hansen udpeget til Økonomisk Udvalg med Connie Svabo som suppleant.

Blandt sine TAP-repræsentanter udpegede Akademisk Råd Louise Weinreich Jakobsen til Uddannelsesudvalget og Anne-Dorthe Johnson til Økonomisk udvalg.

### Forskningsudvalget

Til forskningsudvalget udpegede Akademisk Råd blandt sine medlemmer Jan Pries-Heje til forskningsudvalget med Pernille Boye Koch som suppleant.

### Biblioteksudvalget

Til biblioteksudvalget udpegede Akademisk Råd VIP-medlem Tomas Ellegaard og TAP-observatør Mikael Meldstad blandt sine medlemmer.

DATO/REFERENCE

6. marts 2019

**Møde-og dagsordensplan for Akademisk Råd 2019** (Ændringer og tilføjelser må forventes)

Eventuelle skriftlige behandlinger (tildeling af ph.d.grader, godkendelse af bedømmelsesudvalg, tildeling af doktorgrader, æresdoktorgrader mv.) kan forventes mellem møder.

**Januar****Møde 01/2019 Onsdag 23.01.2018 13.00-16.00**  
(Mødet er afholdt)Godkendelse: 2019-optag  
Drøftelse: Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse 2017-2018**Februar****Seminar 2019 Onsdag 06.02.2019 13:00 – 16:00**Introduktion  
Konstituering af Akademisk Råd og underudvalg**Marts****Møde 02/2019 Onsdag 13.03.2019 13.00-16.00**  
Forudgående UDDU: 01.03.2019  
Deadline til AR: 06/06.03.2019  
Bestyrelsesmøde 02/2019 04.04.2019Fast punkt om forskning (orientering om FOU's drøftelse i 2018 og drøftelse af emner til 2019)  
Statusdrøftelse: Kvaliteten af ph.d.-bedømmelser 2018  
Drøftelse: Oplæg til bestyrelsens strategiske temadrøftelse vedr. videre-efteruddannelse  
Drøftelse: klimatiltag/bæredygtighed  
Repræsentationsområder**Møde 03/2019 Onsdag 27.03.2019 14.00-15:00**  
Forudgående ØU: 18.3.2019  
Deadline til AR: 20.03.2019  
Bestyrelsesmøde 02/2019 04.04.2019

Drøftelse: Årsrapport 2018 og revision 2018, herunder statusredegørelse på strategisk rammekontrakt

**Maj****Møde 04/2019 Onsdag 22.05.2019 13:00-16:00**  
Forudgående UDDU: 01.03.2019  
Deadline til AR: 06/06.03.2019Fast punkt om forskning  
Indstilling om tildeling af æresdoktorgrader (Evt. ved skriftlig behandling)  
Ændring af uddannelsesudbud**September****Møde 05/2019 Onsdag 11.09.2019**  
Forudgående UDDU: 28.09.2019  
Deadline til AR: 02.09.2019  
Bestyrelsesmøde 03/2019 26.09.2019Fast punkt om forskning  
RUC's uddannelsesrapport  
Drøftelse: Oplæg til strategisk bestyrelsestema - Uddannelse og uddannelseskvalitet og vedr. digitalisering  
Drøftelse: Indstilling af forslag til nyt koncept for rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse  
SMV 2018  
Orientering om uddannelseslister**November****Møde 06/2019 Onsdag 06.11.2019 13:00-16:00**  
Forudgående UDDU: 23.10.2019  
Deadline til AR: 30.10.2019  
Bestyrelsesmøde 04/2019 21.11. 2019Drøftelse: Prognose 2, 2019 / budget 2020  
Drøftelse: Oplæg til strategisk bestyrelsestema – Forskning (forskningsredegørelse 2019)

---

## Pkt. 03 - RUC som bæredygtig institution

---

### Sagsfremstilling

I december 2018 rettede en lang række forskere en appel til alle danske universitetsledelser om at tage den stigende klimatrussel alvorlig og reagere i form af en række tiltag. Det skete i form af et åbent brev. Roskilde Universitet har siden modtaget henvendelse fra Den Grønne Studenterbevægelse og i januar 2019 modtog vi endvidere en henvendelse fra Critical Edge Alliance studentermagasin (se vedhæftede bilag).

Alle henvendelser adresserer ønsket om, at RUC på den ene side formidler, hvilke tiltag institutionen allerede har taget for at imødegå klimaforandringer og på den anden side iværksætter nye indsatser, der fremmer denne dagsorden.

Blandt de forslag, som studenterbevægelsen stiller er, at RUC's forskere, mere end det aktuelt er tilfældet, skal anvendelsesorientere deres forskning, så den bidrager til at nå mål om miljømæssig bæredygtighed og, samtidig, at forskning i fossile brændstoffer stoppes. Den grønne Studenterbevægelse foreslår også, at økonomiske teorier om klodens planetære grænser indeholdes i økonomistudier, at alle fagligheder generelt bringes i spil i arbejdet med at forhindre klimaforandringer samt at udledningen af CO2 nedsættes ved fx at reducere flyrejser og nedsætte fødevarespild.

Forskerne er, lige som de studerende, optagede af at opprioritere klimavenlige transportformer til fordel for flyrejser og at udvikle bæredygtige tilbud i kantiner og til konferencemiddage.

Studenterrådet har haft afholdt en workshop omkring emnet og vil på mødet præsentere centrale pointer. (sammenfatning også vedlagt som bilag)

Rektoratet værdsætter henvendelserne fra VIP og studerende og finder, at de i høj grad vidner om et engagement og et sæt værdier, som vi som universitet støtter. Rektor og prorektor har således, på baggrund af det åbne brev fra forskerne, for nylig formuleret en opfordring til, at universiteter, fonde, erhvervsliv og andre offentlige og private aktører sammen indgår en national klimapagt. Indlægget blev bragt i Science Report.

Hvad angår kortlægningen af, hvilke tiltag RUC allerede har taget, er det vanskeligt at opstille en udtømmende liste. RUC har tradition for at sætte fokus på bæredygtighed og klimarelaterede spørgsmål på forskellig vis. Eksempler på dét omfatter:

- Vedtagelse af en indkøbspolitik, som tilskynder til "grønne" indkøb af energieffektive produkter og udstyr i det omfang, at det samtidig er økonomisk bæredygtigt.
- Gennemførelse af et stort energireoveringsprojekt, ESCO, som medførte en reduktion i CO2-udslip på 1.100 tons.
- Udbud af uddannelser, der på tværfaglig vis direkte adresserer klimaudfordringer og som er baseret på tværfaglig forskning, eksempelvis bacheloruddannelserne TekSam Miljøplanlægning og Environmental Biology samt kandidatuddannelsen i Miljørisiko.

- Forskning, som direkte adresserer klimaudfordringer. Eksempelvis har forskere på Institut for Naturvidenskab og Miljø for nylig vundet en den danske udgave af Energy Globe Award og deltager nu i den internationale konkurrence om at komme den globale plastforurening til livs. Et andet eksempel er udviklingen af klimavenlig asfalt, som fra 2020 skal lægges på nye veje. Projektet ledes af professor Jesper Dyre fra Fysik.
- Etablering af Circles – Centre for Interdisciplinary Research and Education i Circular Economy and Sustainability, et netværk som på tværs af RUC forsker i cirkulær økonomi og bæredygtig udvikling.

### Indstilling

Rektoratet vil på den baggrund gerne drøfte med Akademisk Råd, hvordan RUC fremadrettet kan fortsætte bestræbelsen på at både selv at være en bæredygtig institution og en institution, der fremmer forskning og uddannelser, der på forskellig vis bevidstgør om, bringer dagsordener videre og formulerer løsningsmodeller for en bæredygtig verden.

Drøftelsen med Akademisk Råd tager udgangspunkt i de tre henvendelser og har karakter af en åben ideudveksling, hvor alle bidrag fra studerende og forskere er velkomne. Input samles i et 'idekatalog', som overdrages til RUC's nye vicedirektør for Økonomi og Campus, Stig Plougmand, som netop er tiltrådt sin stilling pr. 1.3. På et kommende møde i Akademisk Råd (før sommerferien) nedsættes en følgegruppe, som under ledelse af Stig Plougmand vil fortsætte arbejdet.

### Bilag

- Henvendelse: <https://politiken.dk/debat/debatindlaeg/art6508380/Politikerne-spiller-hazard-med-vores-fremtid>
- Henvendelse: Den grønne studenterbevægelse
- Henvendelse: Critical Edge Alliance studentermagasin
- Artikel Science Report: <https://sciencereport.dk/debat/dansk-forskning-skal-prioritere-klimakampen-i-2019/>
- Sammenfatning fra workshop afholdt af studenterrådet



Hentet fra [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeik8xozR6pc3-kfcjFkEfZmNZXtstgWgxrx\\_mLqbMV4WPNXA/viewform?fbclid=IwAR3cisAvb9P6UEfv7bd3z9\\_J7OvigpR39ZUyTcsFkm40gkzcrtsotz8Zhil](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeik8xozR6pc3-kfcjFkEfZmNZXtstgWgxrx_mLqbMV4WPNXA/viewform?fbclid=IwAR3cisAvb9P6UEfv7bd3z9_J7OvigpR39ZUyTcsFkm40gkzcrtsotz8Zhil) den. 06.03.2019

Lad os være ambassadører for en ambitiøs klimaindsats

De studerende støtter op om forskernes klima-brev til universitetsledelserne. Rapporten fra FN's klimapanel (IPCC), som blev udgivet d. 8. oktober, gjorde det klart at temperaturstigningerne bør begrænses til 1,5 grader, og at det vil kræve radikale politiske og sociale forandringer i alle områder af samfundet for at nå det mål. Heri har de danske universiteter en central rolle.

Betydningerne af menneskeskabte klimaforandringer er uomgængelige og det er fundamentalt, at vi modarbejder at nå til klodens 'tipping points'. Vil vi, ligesom forskerne, opfordre universitetsledelserne til omgående at udvikle og implementere en række vidtgående tiltag for drastisk at reducere universiteternes CO<sub>2</sub>-udledning og økologiske fodaftryk. Derfor mener vi, at klimaet bør have højeste prioritet på alle områder. Vi studerende ønsker at kunne håndtere fremtidens udfordringer, og derfor er der brug for, at universiteterne i langt højere grad sætter fokus på klimaforandringer og andre aspekter af den antropocæne tidsalder.

Historisk set har samfundsændringer ofte startet på universiteterne, og derfor har de et særligt ansvar overfor deres ansatte, studerende og verdens borgere generelt. Når verdenssamfundet står over for så massive udfordringer, som klimaforandringer medfører, har universiteterne derfor et særligt ansvar for at løse de udfordringer. Det mener vi som studerende, der bl.a. er disse tre årsager til:

Universiteter er en samfundsbærende institution. De besidder en tillidsfuld nøglerolle i at uddanne befolkningen med etiske forpligtelser.

Universiteter har gennem sin omfattende kapacitet til forskning og aktiviteter en central rolle i at bringe den nødvendige viden, evidensbaserede løsninger og innovation til globale udfordringer.

Universiteter er den primære institution til at istandgøre fremtidens generationer til det 21. Århundredes udfordringer. Klima- og miljøkrisen er en unik mulighed for, universiteterne kan være en central aktør i samfundsudviklingen i Danmark.

Vi efterspørger hos universitetsledelserne, hvilke visioner og konkrete mål man har for at skabe en bæredygtig institution på alle niveauer. Vi ønsker svar på, hvilke konkrete indsatser de danske universiteter vil gennemføre med hensyn til tekniske, administrative og adfærdsmæssige tiltag.

For at vi kan gennemføre en ambitiøs klimaindsats på de danske universiteter, indebærer det i vores øjne følgende tiltag:

I) Vi kræver at se mere forskning, der søger at realisere globale mål for social og miljømæssig bæredygtighed. Udover at bidrage til den internationale forskning skal disse resultater hurtigt omsættes til formidling, samarbejde og handling i dansk politik og bred offentlighed.

II) Vi har brug for at få alle fagligheder i spil, da det i høj grad er gennem tværfaglige løsninger, at vi skal håndtere klimakrisen. Universitetsledelserne skal igangsætte lokale processer for, hvordan de enkelte fagområder kan arbejde med og bidrage til at forhindre klimaforandringerne og løse den økologiske krise.

Hentet fra [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeik8xozR6pc3-kfcjFkEfZmNZXtstgWgxrX\\_mLqbMV4WPNXA/viewform?fbclid=IwAR3cisAvb9P6UEfv7bd3z9\\_J7OvigpR39ZUyTcsFkm40gkzcertsozt8Zhil](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeik8xozR6pc3-kfcjFkEfZmNZXtstgWgxrX_mLqbMV4WPNXA/viewform?fbclid=IwAR3cisAvb9P6UEfv7bd3z9_J7OvigpR39ZUyTcsFkm40gkzcertsozt8Zhil) den. 06.03.2019

Centralt er det at økonomistuderende skal undervises i økonomiske teorier, hvor klodens planetære grænser indtænkes i det økonomiske system.

III) AI forskning i udvinding af og investering i fossile brændstoffer bør stoppes. Universitetsledelserne skal øjeblikkeligt udforme en handlingsplan for at lukke alle forskningsaktiviteter, hvis primære formål er effektiviseringer og/eller andre typer af forbedringer inden for fossil udvindingsteknologi og -infrastruktur.

IV) Universiteterne skal markant nedsætte deres CO<sub>2</sub>-udledning ved blandt andet at:

1. Reducere flytrafik og anvende klima- og miljøvenlige transportformer i Europa.
2. Effektivisere campus i forhold til energiforbrug og smarte vandoptimeringssystemer.
3. Indføre campus kildesorteringsmuligheder for studerende og ansatte.
4. Nedsætte fødevarespild.
5. Indføre optimeringssystemer for plastik forbrug og genanvendelse.
6. Udbyde bæredygtig mad samt markant nedskære brugen af klimabelastende fødevarer.
7. Offentliggøre rapportering om universiteters emissionsniveau.

Vi håber på at de danske universitetsledelser vil tage vores krav alvorligt og adressere disse globale udfordringer

**Fra:** [Lykke Devantier Boisen](#)  
**Til:** [Katrine Mikkelsen](#)  
**Emne:** Vs: Climate Change measurements (RUC 695772)  
**Dato:** 6. marts 2019 13:47:27

---

**Til:** pkjaer@ruc.dk (pkjaer@ruc.dk), Hanne Leth Andersen (ha@ruc.dk), RUC (ruc@ruc.dk)  
**Fra:** Critical Edges (criticaledges@gmail.com)  
**Titel:** Climate Change measurements  
**Sendt:** 06-01-2019 16:19:14

Dear Roskilde University representatives,

As a part of the work for creating a global student community for the partner universities at Critical Edges Alliance, us from the student magazine Critical Edges are currently writing about the shared global problem of Climate Change for our editorial article. In this respect we are also covering what concrete as well as abstract measurements the critical partner universities from the alliance are taking at their campuses, in order to suggest improvements or let institutions set the example for others.

In this relation we would like to sincerely ask what measurements Roskilde University is taking to counter and hinder Climate Change.

If possible, we would also like to know if there are specific courses in this regard. And what issues in respect to Climate Change you deem the most important as an institution  
Thank you for your time and support once again, we sincerely look forward to your reply.

Most sincerely

The collective editorial team of Critical Edges  
Adriana, Adrian, Shreya, Thea, Lisa, Phelan, Jaganth

## **Indspil fra Studenterrådets repræsentanter i Akademisk Råd til diskussion om bæredygtighed og klima**

I nedenstående præsenteres:

- 1) Forslag om klimaudvalg under Akademisk Råd
- 2) Sammenfatning af workshop afholdt 01/03/2019.

### **1) Klimaudvalg under Akademisk Råd.**

For at imødegå at de forskellige initiativer fra workshoppen rent faktisk kan implementeres, foreslår Studenterrådets repræsentanter i AR, at AR nedsætter et klimaudvalg, der løbende kan samle initiativerne på de forskellige områder og sikre løbende implementering af dem. Der kan nedsættes et udvalg til at udforme et kommissorium for et fremtidig klimaudvalg.

### **2) Sammenfatning af workshop**

Studenterrådet afholdte fredag den 1. marts en workshop om bæredygtighed og klimatiltag på RUC. Det resulterede i en række forslag til forskellige initiativer, der kan iværksættes på RUC. Overordnet falder initiativerne i to kategorier: a) RUC's uddannelser og forskning b) RUC's campus og energiforbrug.

Nedenfor har vi sammenfattet de studerendes forslag og ideer fra vores workshop. Fordi AR ikke kan beslutte de konkrete initiativer, skal nedenstående primært tolkes som et udtryk for opbakning blandt de studerende til at RUC bør være proaktivt og ambitiøst i forhold til at blive et grønt universitet.

#### **a) RUC's uddannelser og forskning**

- Fokus på klima i uddannelserne:  
Hvis RUC skal hjælpe med at løse fremtidens udfordringer, skal vores undervisning fokusere på, hvordan vi kan bidrage til at løse klimakrisen. Det gælder også uddannelser, der ikke umiddelbart handler om klima. Dette kan imødekommes ad flere veje, eksempelvis:

- Valgkursorer om klima (se HumBach Studienævn)
- Studieordningerne sætter fokus på at klima kan bruges som eksempel. Det bør være op til de forskellige fag at finde ud af, hvordan deres faglighed kan bidrage.
- Klima på dagsorden til gruppedannelser
- Forskning
  - Forsker RUC i fossile brændstoffer?
  - Hvor meget bliver der forsket i bæredygtighed og klimainitiativer?
  - Er vi gode til at kommunikere ud hvad der bliver forsket i indenfor klima, miljø og bæredygtighed?
- RUC som en grøn stemme i den offentlige debat.
  - Der bør investeres i uddannelser og forskning, der løser klimaudfordringer.
  - Klimakonferencer, arrangementer og seminarer med fokus på klima, eksempelvis inspireret af RUC Talks.
  - Klimapriser eller -bonusser til forskere og studerende, der har beskæftiget sig med noget særligt indenfor bæredygtighed og klima.
- Bibliotek
  - Hvad har RUC af viden på det grønne område i form af både forskning og studenterrapporter? Synliggørelse.
- Investeringer
  - RUC bør sikre sig, at vi ikke investerer i eksempelvis olie og gas. Derfor bør vi gennemgå om vores nuværende etiske retningslinjer for investeringer er ambitiøse.
- RUC som udstillingsvindue for bæredygtige løsninger
  - Miljøvenligt asfalt bør lægges på RUC, når det er muligt.

#### b) RUC's campus og energiforbrug

- Energi
  - Er lyssensorer installeret i alle bygninger – og virker de i så fald?
- Affaldssortering
  - Hvor blev skraldespandene til sortering af?

- Affaldssortering i husene og kontorerne. Affaldsgårdene virker ikke, hvis der ikke sorteres i husene og på kontorerne.
- Mad
  - Reducere fødevarespild
  - Reducere kødforbruget
  - Fokus på miljøvenlighed som princip
- Plastik og genbrug
  - Rabat på kaffe, hvis man medbringer egen termokop i kantinen.
  - Generel reduktion af plasticforbrug i kantinen.
- Flyrejser
  - Er flyrejser virkelig en nødvendighed? (i forbindelse med projekter og arbejdsrejser)
  - Sæt krav til rejsemidler, f.eks. at rejse med tog eller bus hvor det kan lade sig gøre.
- Interne transportmidler
  - Hvorfor bliver RUC cyklerne ikke rigtig brugt? Og hvem kan få adgang?
- Skraldindsamling i samarbejde med de lokale trekronerborgere og Dansk Naturfredningsforening.
- Kaffe
  - Hvilken slags kaffe køber RUC og hvor kommer den fra?
  - Kaffegrums

Vi har en teori om at der bliver drukket en del kaffe på RUC. Kunne man tænke i at benytte det som bioaffald? Eventuelt få et samarbejde op at stå med biofablab eller biogasanlægget i Solrød.
  - Bioaffald
- Print
  - Er det nødvendigt at hver studerende har 700 sider gratis print per semester?
  - Hvor kommer papiret fra?
  - Er det nødvendigt med printere i alle husene?

#### Forslag til mulige samarbejdspartnere

- Fablab, Biofablab

- CIRCLES (forskningsgruppe) og andre relevante forskere
- Trekronerrådet
- Den Grønne Studenterbevægelse

## **Pkt. 04 - Statusdrøftelse i AR vedr. kvaliteten af ph.d.-bedømmelser i 2018**

---

### **Sagsfremstilling**

Medio 2016 indførte Akademisk Råd en ny procedure for godkendelse af ph.d.-indstillinger. Behandlingen af bedømmelser og indstilling blev gjort fortrolig, så kun tildelingen af grader indgår i rådets åbne dagsorden. Af praktiske årsager blev selve behandlingen også gjort skriftlig. I forlængelse heraf blev det besluttet at AR én gang årligt har en statusdrøftelse af ph.d.-bedømmelser og indstillinger med input fra prorektor.

Dette oplæg er afsæt for en statusdrøftelse i AR af kvaliteten af ph.d.-indstillinger i 2018.

### **Indstilling**

Rektoratet indstiller til at Akademisk Råd drøfter statusredegørelsen med henblik på at fremsætte opmærksomhedspunkter til prorektor til fremadrettet arbejde med kvaliteten af ph.d.-bedømmelser.

### **Bilag:**

- Oplæg til statusdrøftelse i AR vedr. kvaliteten af ph.d.-bedømmelser i 2018



---

**Notat: kvaliteten af ph.d.-bedømmelser i 2018**

---

Indledning og baggrund

Det følgende er oplæg til en statusdrøftelse af kvaliteten af ph.d.-bedømmelser i 2018.

Medio 2016 indførte Akademisk Råd en ny procedure for godkendelse af ph.d.-indstillinger. Behandlingen af bedømmelser og indstilling blev gjort fortrolig, så kun tildelingen af grader indgår i rådets åbne dagsorden. Af praktiske årsager blev selve behandlingen også gjort skriftlig. I forlængelse heraf blev det besluttet at AR én gang årligt har en statusdrøftelse af ph.d.-bedømmelser og indstillinger med input fra prorektor.

På baggrund af sidste års stikprøvekontrol blev der foreslået en revidering af de vejledende retningslinjer for strukturering af bedømmelsesudvalgets indstilling ift. en præcisering af følgende elementer i retningslinjerne:

- Indstillingsdokumentets overordnede formål
- En beskrivelse af de forskellige roller og dertilhørende beføjelser
- Forskellen mellem den foreløbige og den endelige indstilling
- Hvad der skal ske i tilfælde af bedømmelsesudvalget indstiller til revidering
- Samt eksempel på den tekst, der indskrives i den endelige bedømmelse efter et succesfuldt gennemført forsvar

Disse revisioner er blevet foretaget og sendt i høring i de forskellige ph.d.-udvalg i efteråret 2018/foråret 2019 og forventes at være klar til orientering i Akademisk Råd på mødet i maj.

Bedømmelser og indstillinger i 2018

I 2018 blev der indleveret og behandlet i alt 40 indstillinger til ph.d.-grader. Grundet den ændrede procedure, som indførtes i 2016 blev alle indstillingerne behandlet ved skriftlig høring.

Alle indstillinger blev godkendt af Akademisk Råd.

Det var i forbindelse med den skriftlige behandling muligt at knytte kommentarer til de enkelte indstillinger, også selv om de blev godkendt.

Der indkom kommentarer i fem tilfælde. Prorektor har svaret på kommentarene, hvorefter indstillingerne er blevet godkendt. Kommentarene videregives og drøftes med ph.d.-skolelederne i RDS.

I et par tilfælde var der stilistiske kommentarer, f.eks. til sprogbrug og retstavning, samt at en del af bedømmelsen nærmere havde karakter af et review end en reel ph.d.-bedømmelse. I andre tilfælde gik kommentarene på en ubalance mellem de kritiske og positive argumenter dvs. at bedømmelsens vurdering af styrkerne og svaghederne i afhandlingen ikke var tydelig nok i bedømmelsens afsluttende sammenfatning ift. at afhandlingen faktisk blev indstillet til forsvar. Sidst men ikke mindst, gik et par af kommentarene på et ønske om en bedre og mere uddybende beskrivelse af gennemførelsen af ph.d.-forsvaret.

Stikprøveundersøgelse af Ph.d.-bedømmelserne

Som optakt til den årlige statusdrøftelse af ph.d.-bedømmelser i AR foretog prorektor Peter Kjær og specialkonsulent Cecilie Thorsted Flo, en stikprøvekontrol af 2018-bedømmelserne i januar 2019.

Der blev udvalgt 8 bedømmelser (to fra hvert institut), som blev gennemlæst og vurderet i forhold til de gældende vejledende retningslinjer for ph.d.-bedømmelsesudvalgets indstillinger.

Gennemgangen byggede på to overordnede spørgsmål:

- Lever indstillingen op til det overordnede formål, som det formuleres i vejledningen?

- Hvordan følger indstillingen i øvrigt vejledningens forslag til indhold og struktur for bedømmelsen?

På baggrund af stikprøven er det vores vurdering at alle 8 indstillinger

- 1) synliggør styrker og svagheder ved afhandlingen
- 2) muliggør forberedelse til forsvaret
- 3) kan udgøre grundlaget for tildeling af graden samt
- 4) rådgiver ph.d.-skolelederen om indstilling til forsvar.

Samtidig er der variation i måden indstillingerne er udformet på, der nok bedst kan forklares i de forskellige fagområders traditioner.

Vi vil fremadrettet stadig følge op på u hensigtsmæssige variationer, der ikke blot kan forklares med fagområde traditioner, og derudover særligt have fokus på følgende:

- Flere indstillinger havde ingen eller kun en meget kort sammenfattende diskussion forud for den endelige konklusion, og de får derfor ikke skabt en stærk overgang mellem vurdering og konklusion. Her synes vejledningens anbefaling om at "skitsere ph.d.-afhandlingens styrker og svagheder" og skabe "en klar sammenhæng mellem konklusionen på udtalelsen og selve indstillingen" ikke at fungere godt nok.
- I vurderingsafsnittene i bedømmelserne, kan det ofte være en fordel ikke blot at konstatere fejl og mangler, men også at bruge de konstaterede svagheder til at rejse bredere faglige diskussioner, der kan tages op til forsvaret.
- De indstillinger, som fra vores perspektiv fungerede bedst, formåede at finde en balance mellem beskrivelse, vurdering og opsamling/konklusion – så konklusionen fremstod velbegrundet samtidigt med at gennemgangen efterlod den ph.d.-studerende med klare indikationer af mulige temaer som forberedelse til det mundtlige forsvar og evt. udgivelse af afhandlingen/artiklerne.
- Der er en forholdsvis stor divergens ift. hvordan afsnittet om gennemførelsen og præstationen ved selve forsvaret beskrives. Her kan vi fremadrettet arbejde med en bedre ensretning af struktur/formalia for beskrivelse af selve forsvaret.

Gennemgangen af bedømmelserne flugter godt med tidligere diskussioner i AR, som også primært har fokuseret på forholdet mellem konklusionen og de vurderende afsnit.

Ovenstående drøftes på det næstkommende møde i Roskilde Doctoral School (RDS).

På baggrund af gennemgangen og de ovenstående bemærkninger vil RDS arbejde videre med implementeringen af de reviderede vejledende retningslinjer for bedømmelsesudvalgets indstilling bl.a. ift. rolleafklaring og struktur og formalia for beskrivelsen af selve forsvaret.

## Pkt. 05 - Indstilling til Akademisk Råd vedr. revision af Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis

---

### **Sagsfremstilling**

Grundet en forældelse af praksis for Forskningsetisk Udvalg i relation til mødefrekvens og afrapportering til Prorektor, samt en væsentlig ændring fra Uddannelses- og Forskningsministeriet vedrørende Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som er blevet erstattet med Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, har Forskningsetisk Udvalg på Roskilde Universitet ønsket at Roskilde Universitets regler for god videnskabelig praksis blev revideret.

Roskilde Universitets gældende regelsæt trådte i kraft 1. juli 2013 og det reviderede forslag afspejler derved også den ny lov om videnskabelig uredelighed m.v., som trådte i kraft 1. juli 2017 samt.

### **Indstilling:**

Det indstilles, at Akademisk Råd godkender revisionen af Roskilde Universitets regler for god videnskabelig praksis.

### **Bilag:**

- Gældende regelsæt for god videnskabelig praksis på Roskilde Universitet
- Notat: Revideret regelsæt for god videnskabelig praksis på Roskilde Universitet

## Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis

### Formål

§ 1. Formålet med disse regler er at sætte de formelle rammer for videnskabelig integritet ved Roskilde Universitet for derved at fremme god videnskabelig praksis ved universitetet<sup>1</sup>.

Stk. 2. Reglerne angår forskning, der er udført eller udføres ved Roskilde Universitet af forskere, der ved en given sags start er ansat ved Roskilde Universitet, eller som danner grundlag for en grad opnået ved Roskilde Universitet.

§2. Videnskabeligt arbejde ved Roskilde Universitet skal udføres i overensstemmelse med god videnskabelig praksis. God videnskabelig praksis fordrer videnskabelig redelighed. Det vil sige, at der ikke må udvises en adfærd, der kan karakteriseres som "videnskabelig uredelighed", således som dette begreb er fastlagt i Forskningsministeriets bekendtgørelse nr. 306 af 24/04/09 vedr. UVVU, kap. 2.

§3. God videnskabelig praksis fordrer endvidere overholdelse af god forskningsetik. Det betyder, at videnskabeligt arbejde skal udføres med respekt for det eller de pågældende forskningsområders **almindeligt anerkendte metoder og eventuelle videnskabsetiske kodekser** samt under iagttagelse af hensynet til bevarelse af den pågældendes personlige og faglige integritet. Handlinger og undladelser, som strider mod god forskningsetik, vil kunne være:

1. En forsømmelighed, der ikke kan betegnes som grov, men hvis konsekvenser for forskningen dog må vurderes som alvorlige.
2. En bevidst fordrejning af forskningens resultater eller vildledning om egne eller andres rolle i forskningen, selv om uretmæssighedens omfang og konsekvenser ikke i sig selv kan betegnes som graverende.
3. En adfærd, der ikke er i overensstemmelse med de vejledninger i god videnskabelig praksis på området, som måtte være udsendt fra officielle og/eller fagligt anerkendte organer (f.eks. vedrørende forsøgsprotokoller, databehandling, dokumentation, forfatterangivelse, finansieringsstøtte etc.).
4. En deltagelse i et videnskabeligt arbejde, hvor personlige eller økonomiske interesser i arbejdets forløb og resultater kan give grundlag for berettiget tvivl om den pågældendes uvildighed.

§ 4. Bedømmelsen af om en praksis er i overensstemmelse med kravene til en god videnskabelig praksis, bygger især på de love og andre offentlige forskrifter, der gælder herom, vedtagelser fra forskningsråd eller andre bevilgende institutioner og fonde samt videnskabsetiske kodekser fastsat af videnskabelige selskaber, internationale institutioner<sup>2</sup> eller andre faglige grupper.

<sup>1</sup> Der har i de seneste år verseret en international debat med udgangspunkt i nogle undersøgelser, der viste, at dårlig forskeradfærd og tvivlsom forskningspraksis var langt mere udbredt end forventet. Debatten tog udgangspunkt i, at et nyt forebyggende arbejde måtte sættes i gang nu. Den første fase i det internationale arbejde mundede ud i vedtagelsen af Singapore erklæringen om integritet i forskningen og den europæiske Code of Conduct for Research Integrity fra samme år, 2010 (UVVU's årsberetninger 2004-2010). Praksisudvalget skal følge denne debat og informere om den.

<sup>2</sup> Der kan henvises til links til Singapore deklARATIONEN og diverse europæiske universitetssammenslutninger.

**§ 5. God videnskabelig praksis kræver positivt formuleret hensyntagen til**

- forskningens uafhængighed og forskernes ytringsfrihed, som nærmere anført nedenfor under stk. 3
- de personer eller det objekt, som forskningen vedrører, eller som den får betydning for
- åbenhed om finansiering, dvs. om de økonomiske resurser, som danner grundlag for forskningsvirksomheden
- oplysning om de personer, der som medforfattere eller på anden relevant måde har medvirket i forskningsvirksomheden til opnåelse af det videnskabelige resultat (der må ikke kunne sættes spørgsmålstejn ved en medforfatters deltagelse i et givet projekt)
- korrekt formidling af forskningens resultater uden fordrejning eller vildledning om disses karakter og indhold
- åbenhed om eventuel tidligere publicering

Stk. 2. Kravet om god videnskabelig praksis er ikke et krav om "politisk korrekthed" eller et krav om tilbageholdenhed med faglig og saglig kritik af andres videnskabelige arbejder eller af gængse faglige antagelser. Roskilde Universitets værdigrundlag siger netop, at "Roskilde Universitets fornemste opgave er at bidrage til eksperimenterende, nyskabende former for læring og videnskabelse."

Stk. 3. Universitetet skal værne om forskernes forskningsfrihed og søge højeste niveau af videnskabelig standard og etik. Forskningsfrihed indebærer frihed til at vælge forskningsemne, frihed til at stille spørgsmål, frihed til at bestemme hvilket materiale og hvilke metoder man vil benytte for at finde svar, og frihed til at fremlægge hypoteser, resultater og ræsonnementer offentligt.

Stk. 4. Universitetet skal sikre, at de forskningsstrategiske rammer, der fastlægges i udviklingskontrakten for universitetets virksomhed, så vidt muligt ikke begrænser forskningsfriheden for den enkelte forsker. Universitetet skal endvidere sikre, at forskningsopgaver tilrettelægges og fordeles, så hver enkelt videnskabelig medarbejder så vidt muligt selv kan vælge forskningsemne. Endelig skal universitetet sikre faglig åbenhed i forskningsmiljøerne, således at mangfoldighed og gensidig kritik kan komme til fri udfoldelse.

## **Kap. 2. Praksisudvalget**

**§ 6. Rektor nedsætter et udvalg til behandling af spørgsmål om god videnskabelig praksis, betegnet Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget). Desuden informerer udvalget løbende om aktuelle såvel som principielle etiske og integritetsmæssige udfordringer i forhold til at bedrive forskning (så som fx habilitet, plagiering, medforfatterskab og faglig integritet) og følger den internationale debat herom. Udvalget er initiativtager til afklaring af udvalgskompetencer (UVVU) og af grænserne mellem dårlig videnskabelig praksis og uredelighed. Udvalget skal løbende drøfte UVVUs afgørelser.**

Stk. 2. Som medlemmer kan udpeges professorer eller lektorer ved Roskilde Universitet. Der indstilles 1 medlem fra hvert af universitetets institutter til rektor, som udpeger udvalget.

Stk.3. Institutrådet vælger blandt de valgberettigede en repræsentant blandt de opstillede. Der indstilles på tilsvarende måde en suppleant fra hvert institut. Medlemmer og suppleanter udpeges for en periode af 3 år. Genudpegning som medlem kan finde sted én gang.

Stk. 4. Udvalget konstituerer sig selv.

Stk. 5. Udvalget kan ved behandling af særlige spørgsmål supplere sig med to til tre personer, der repræsenterer særlig indsigt i et bestemt fagområde.

Stk. 6. Udvalget sekretariatsbetjenes af biblioteket, som også yder bibliometrisk og anden biblioteksmæssig støtte til efterforskning og andre udvalgsopgaver, så som informationskampagner, opdatering samt kurser i forskningsetik. Overbibliotekaren er sekretær for udvalget.

### **Opgaver**

§7. Udvalget har til opgave at

- rådgive rektor og Akademisk Råd og holde dem ajour om misconduct og UVVU-stof ved 1-2 møder om året. Udvalget forelægger sine forslag til initiativer og nye regler for rektor og Akademisk Råd
- bidrage til at klargøre de eksisterende normer for god videnskabelig praksis
- tage initiativ til, at der foregår en drøftelse af normerne for god videnskabelig praksis
- afgive indstilling om konkrete sager, jf. nærmere kap. 3.

Stk. 2. Udvalget kan herudover, efter opdrag fra Rektor eller af egen drift, stille forslag om regler og vejledninger om god praksis.

Stk. 3. Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelsen af dets arbejde.

Stk. 4. Udvalget afgiver årlig beretning om sin virksomhed til Rektor. Beretningen forelægges til drøftelse i Akademisk Råd, før den videresendes til Bestyrelsen med ARs kommentarer.

## **Kap. 3. Sagsbehandling**

### **Initiativ og frister**

§ 8. En sag kan rejses for udvalget ved, at

1. en navngiven fysisk eller juridisk person indgiver en skriftlig klage
2. rektor forelægger udvalget en sag
3. udvalget på eget initiativ tager en sag af særlig betydning op
4. en person, som ønsker at blive rensset for verserende rygter eller beskyldninger, anmoder udvalget herom.

Stk. 2. En sag skal rejses for udvalget inden rimelig tid efter, at den, der tager initiativ til sagen, har eller burde have haft de nødvendige forudsætninger for at starte sagen. En sag, der rejses efter stk. 1, nr. 1- 3, må ikke vedrøre forhold, der er mere end 5 år gamle, når sagen startes ved udvalget, og en sag, der rejses efter stk. 1, nr. 4, må ikke vedrøre rygter eller beskyldninger, som har været den pågældende bekendt i mere end 1/2 år, når udvalget anmodes om at behandle sagen. I særlige tilfælde kan udvalget se bort fra disse frister.

### **Sanktioner**

§ 9. Såfremt udvalget i en sag konstaterer, at der foreligger adfærd i strid med god videnskabelig praksis, kan udvalget under hensyntagen til forholdets grovhed og klarhed indstille til rektor, at

- 1) det kritisable forhold påtales over for den pågældende (yderligere konsekvenser er et anliggende mellem rektor og den ansatte)
- 2) det pågældende videnskabelige arbejde søges trukket tilbage
- 3) eventuelt krænkede personer underrettes
- 4) private eller offentlige samarbejdspartnere underrettes
- 5) anden relevant offentlig myndighed på området underrettes
- 6) der, hvis der skønnes at foreligge en strafbar lovovertrædelse, foretages politianmeldelse
- 7) det relevante redelighedsudvalg, som oprettet i medfør af Redelighedsbekendtgørelsen, anmodes om at udtale sig vedrørende et eventuelt sanktionsvalg

#### **Afvisning**

§ 10. Udvalget kan afvise at behandle en sag, hvis klagen findes åbenbart grundløs, eller hvis sagen ikke angår de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1.

§ 11. Hvis sagen angår et forhold, hvori der rejses spørgsmål om uredelighed, skal sagen indbringes for et af de statslige uredelighedsudvalg. Hvis sagen behandles af en anden myndighed eller et andet organ, kan behandlingen stilles i bero, indtil afgørelse foreligger herfra. Udvalget orienterer den, der har indbragt sagen for udvalget, herom. Udvalget *skal* orientere den, der har taget initiativ til at bringe en sag for udvalget, om muligheden for at indbringe sagen for et uredelighedsudvalg.

#### **Oplysning**

§ 12. Udvalget sørger for, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Udvalget kan indhente udtalelser fra sagkyndige.

*Stk. 2.* Udvalget kan til behandling af en sag etablere et ad hoc-udvalg af sagkyndige, hvori det fagområde, hvortil sagen hører, i særlig grad repræsenteres. Personer, som ikke er medlemmer af udvalget, kan indgå i ad hoc-udvalg. Et ad hoc-udvalg afgiver indstilling til Praksisudvalget.

#### **Redegørelse**

§ 13. Udvalget afslutter sagsbehandlingen med en begrundet stillingtagen til, hvorvidt forholdet er i strid med god videnskabelig praksis. Sagsbehandlingen skal i almindelighed afsluttes inden 6 måneder, efter at sagen er rejst for udvalget.

*Stk. 2.* Udvalget sender sin redegørelse til rektor, til den indklagede og til klageren.

*Stk. 3.* Er der ikke enighed i udvalget, skal såvel flertallets som mindretallets standpunkter og begrundelser anføres.

#### **Kap. 4. Ikrafttræden m.m.**

§14 Udvalget beslutter selv, hvordan det vil lave en beskrivelse af Praksisudvalgets sagsbehandling og hjemmeside, men ikke om det skal laves.

§15 Udvalget kan anvende forretningsordenen fra Københavns Universitets Praksisudvalg, indtil det finder det bekvemt at lave sin egen.

§16 Reglerne træder i kraft 1.7.2013.

## Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis

### Kap. 1. Almindelige bestemmelser

#### Formål

§ 1. Formålet med disse regler er at sætte de formelle rammer for videnskabelig integritet ved Roskilde Universitet for derved at fremme god videnskabelig praksis ved universitetet.

*Stk. 2.* Reglerne angår forskning, der er udført eller udføres ved Roskilde Universitet, af forskere, der ved en given sags start er ansat ved Roskilde Universitet, eller som danner grundlag for en grad opnået ved Roskilde Universitet.

§ 2. Videnskabeligt arbejde ved Roskilde Universitet skal udføres i overensstemmelse med god videnskabelig praksis. God videnskabelig praksis fordrer videnskabelig redelighed. Det vil sige, at der ikke må udvises en adfærd, der kan karakteriseres som 'videnskabelig uredelighed', således som dette begreb er fastlagt i Forskningsministeriets bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed nr. 306 af 20/04/2009, kap. 2.

§ 3. God videnskabelig praksis fordrer endvidere overholdelse af god forskningsskik. Det betyder, at videnskabeligt arbejde skal udføres med respekt for det eller de pågældende forskningsområders almindeligt anerkendte metoder og eventuelle videnskabelige kodekser samt under iagttagelse af hensynet til besvarelse af den pågældendes personlige og faglige integritet. Handlinger og undladelser, som strider mod god forskningsskik, vil kunne være:

- 1) En forsømmelighed, der ikke kan betegnes som grov, men hvis konsekvenser for forskningen dog må vurderes som alvorlige.
- 2) En bevidst fordrejning af forskningens resultater eller vildledning om egne eller andres roller i forskningen, selv om uretmæssighedens omfang og konsekvenser ikke i sig selv kan betegnes som graverende.
- 3) En adfærd, der ikke er i overensstemmelse med de vejledninger i god videnskabelig praksis på området, som måtte være udsendt fra officielle og/eller fagligt anerkendte organer (f.eks. vedrørende forsøgsprotokoller, databehandling, dokumentation, forfatterangivelse, finansieringsstøtte etc.).
- 4) En deltagelse i et videnskabeligt arbejde, hvor personlige eller økonomiske interesser i arbejdets forløb og resultater kan give grundlag for berettiget tvivl om den pågældendes uvildighed.

§ 4. Bedømmelsen af om en praksis er i overensstemmelse med kravene til en god videnskabelig praksis, bygger især på de love og andre offentlige forskrifter, der gælder herom, tidligere afgørelser af sager herunder fra Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU), vedtagelser fra forskningsråd eller andre bevilgede institutioner og fonde samt videnskabsetiske kodekser fastsat af videnskabelige selskaber, internationale institutioner<sup>1</sup> eller andre faglige grupper.

---

<sup>1</sup> Singapore Statement: <https://wcrif.org/statement>

Amsterdam Agenda: <https://wcrif.org/documents/42-amsterdam-agenda/file>

European Code of Conduct for Research Integrity: <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2017/05/ALLEA-European-Code-of-Conduct-for-Research-Integrity-2017.pdf>



**§ 5.** God videnskabelig praksis kræver positivt formuleret hensyn til:

- forskningens uafhængighed og forskernes ytringsfrihed, som nærmere anført nedenfor under stk. 3
- de personer eller det objekt, som forskningen vedrører, eller som den får betydning for
- åbenhed om finansiering, dvs. om de økonomiske resurser, som danner grundlag for forskningsvirksomheden
- oplysning om de personer, der som medforfattere eller på anden relevant måde har medvirket i forskningsvirksomheden og til opnåelse af det videnskabelige resultat (der må ikke kunne sættes spørgsmålstegn ved en medforfatters deltagelse i et givent projekt)
- korrekt formidling af forskningens resultater uden fordrejning eller vildledning om disses karakter og indhold
- åbenhed om eventuel tidligere publicering.

*Stk. 2.* Kravet om god videnskabelig praksis er ikke et krav om ”politisk korrekthed” eller et krav om tilbageholdenhed med faglig og saglig kritik af andres videnskabelige arbejder eller af gængse faglige antagelser. Roskilde Universitets værdigrundlag indeholder blandt andet, at Roskilde Universitets fornemmeste opgave er at bidrage til eksperimenterende, nyskabende former for læring og videnskabelse.

*Stk. 3.* Universitetet skal værne om forskernes forskningsfrihed og søge højeste niveau af videnskabelig standard og etik. Forskningsfrihed indebærer frihed til at vælge forskningsemne, frihed til at stille spørgsmål, frihed til at bestemme hvilket materiale og hvilke metoder man vil benytte for at finde svar, og frihed til at fremlægge hypoteser, resultater og ræsonnementer offentligt.

*Stk. 4.* Universitet skal sikre, at de forskningsstrategiske rammer, der fastlægges i udviklingskontrakten for universitetets virksomhed, så vidt muligt ikke begrænser forskningsfriheden for den enkelte forsker. Universitetet skal endvidere sikre, at forskningsopgaver tilrettelægges og fordeles, så hver enkelt videnskabelig medarbejder så vidt muligt selv kan vælge forskningsemne. Endelig skal universitetet sikre faglig åbenhed i forskningsmiljøerne, således at mangfoldighed og gensidig kritik kan komme til fri udfoldelse.

## **Kap. 2. Forskningsetisk Udvalg**

**§ 6.** Prorektor nedsætter på grundlag af delegation fra Rektor et udvalg til behandling af spørgsmål om god videnskabelig praksis, betegnet Forskningsetisk Udvalg. Desuden informerer udvalget løbende om aktuelle såvel som principielle etiske og integritetsmæssige udfordringer i forhold til at bedrive forskning (så som habilitet, plagiering, medforfatterskab og faglig integritet) og følger den internationale debat herom. Udvalget er initiativtager til afklaring af udvalgskompetencer

(NVU) og af grænserne mellem dårlig videnskabelig praksis og uredelighed. Udvalget skal løbende drøfte NVU's afgørelser.

*Stk. 2.* Som medlemmer kan udpeges professorer eller lektorer ved Roskilde Universitet. Der indstilles 1 medlem fra hvert af universitetets institutter til Prorektor, som udpeger Udvalget. Det tilstræbes, at begge køn er ligeligt repræsenteret i Udvalget.

*Stk. 3.* Institutrådet vælger blandt valgberettigede en repræsentant blandt de opstillede. Der indstilles på tilsvarende måde en suppleant fra hvert institut. Medlemmer og suppleanter udpeges for en periode af 3 år. Genudpegning som medlem kan finde sted én gang.

*Stk. 4.* Udvalget konstituerer sig selv.

*Stk. 5.* Udvalget kan ved særlige spørgsmål supplere sig med to til tre personer, der repræsenterer særlig indsigt i et bestemt fagområde.

*Stk. 6.* Udvalget mødes 2 gange om året og i øvrigt efter behov på formandens initiativ. Udvalgsmedlemmer, der ønsker et møde, retter henvendelse til formanden med angivelse af det emne, der ønskes behandlet.

*Stk. 7.* Udvalget sekretariatsbetjenes af RUC Forskningsservice i Kommunikation og Rektorsekretariatet. En medarbejder fra Forskningsservice er sekretær for udvalget.

## **Opgaver**

§ 7. Udvalget har til opgave at:

- rådgive Prorektor og Akademisk Råd og holde dem ajour om misconduct og NVU-stof ved 2 møder om året. Udvalget forelægger sine forslag til initiativer og nye regler for Prorektor og Akademisk Råd
- bidrage til at klargøre de eksisterende normer for god videnskabelig praksis,
- tage initiativ til, at der foregår en drøftelse af normerne for god videnskabelig praksis
- afgive indstilling om konkrete sager, jf. nærmere kap. 3.

*Stk. 2.* Udvalget kan herudover, efter opdrag fra Prorektor eller af egen drift, stille forslag om regler og vejledninger om god praksis.

*Stk. 3.* Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelsen af dets arbejde.

*Stk. 4.* Udvalget orienterer om sin virksomhed til Prorektor via Udvalgets mødereferater og igennem mundtlig orientering. Prorektor afgiver på denne baggrund en årlig beretning til Akademisk Råd, som forelægges til drøftelse før den videresendes til Bestyrelsen med Akademisk Råds kommentarer.

### Kap. 3. Sagsbehandling

#### Initiativ og frister

§ 8. En sag kan rejses for udvalget ved, at:

- 1) en navngiven fysisk eller juridisk person indgiver en skriftlig klage
- 2) Rektor eller Prorektor forelægger udvalget en sag
- 3) udvalget på eget initiativ tager en sag af særlig betydning op
- 4) en person, som ønsker at blive rensset for verserende rygter eller beskyldninger, anmoder udvalget herom.

*Stk. 2.* En sag skal rejses for udvalget inden rimelig tid efter, at den, der tager initiativ til sagen, har eller burde have haft de nødvendige forudsætninger for at starte sagen. En sag, der rejses efter stk. 1, nr. 1- 3, må ikke vedrøre forhold, der er mere end 5 år gamle, når sagen startes ved udvalget, og en sag, der rejses efter stk. 1, nr. 4, må ikke vedrøre rygter eller beskyldninger, som har været den pågældende bekendt i mere end 1/2 år, når udvalget anmodes om at behandle sagen. I særlige tilfælde kan udvalget se bort fra disse frister.

#### Sanktioner

§ 9. Såfremt udvalget i en sag konstaterer, at der foreligger adfærd i strid med god videnskabelig praksis, kan udvalget under hensyntagen til forholdets grovhed og klarhed indstille til Prorektor, at:

- 1) det kritisable forhold påtales over for den pågældende (yderligere konsekvenser er et anliggende mellem prorektor og den ansatte)
- 2) det pågældende videnskabelige arbejde søges trukket tilbage
- 3) eventuelt krænkede personer underrettes
- 4) private eller offentlige samarbejdspartnere underrettes
- 5) der, hvis der skønnes at foreligge en strafbar lovovertrædelse, foretages politianmeldelse

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed som oprettet i medfør af Lov om Videnskabelig Uredelighed inddrages til en realitetsbehandling af sagen.

#### Afvisning

§ 10. Udvalget kan afvise at behandle en sag, hvis klagen findes åbenbart grundløs, eller hvis sagen ikke angår de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1.

§ 11. Hvis sagen angår et forhold, hvori der rejses spørgsmål om uredelighed, skal sagen indbringes for et af de statslige uredelighedsudvalg. Hvis sagen behandles af en anden myndighed eller et andet organ, kan behandlingen stilles i bero, indtil afgørelse foreligger herfra. Udvalget orienterer den, der har indbragt sagen for udvalget, herom. Udvalget *skal* orientere den, der har taget initiativ til at bringe en sag for udvalget, om muligheden for at indbringe sagen for et uredelighedsudvalg.

## **Oplysning**

**§ 12.** Udvalget sørger for, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Udvalget kan indhente udtalelser fra sagkyndige.

*Stk. 2.* Udvalget kan til behandling af en sag etablere et ad hoc-udvalg af sagkyndige, hvori det fagområde, hvortil sagen hører, i særlig grad repræsenteres. Personer, som ikke er medlemmer af udvalget, kan indgå i ad hoc-udvalg. Et ad hoc-udvalg afgiver indstilling til Forskningsetisk udvalg.

## **Redegørelse**

**§ 13.** Udvalget afslutter sagsbehandlingen med en begrundet stillingtagen til, hvorvidt forholdet er i strid med god videnskabelig praksis. Sagsbehandlingen skal i almindelighed afsluttes inden 6 måneder, efter at sagen er rejst for udvalget.

*Stk. 2.* Udvalget sender sin redegørelse til Prorektor, til den indklagede og til klageren.

*Stk. 3.* Er der ikke enighed i udvalget, skal såvel flertallets som mindretallets standpunkter og begrundelser anføres.

## **Kap. 4. Ikrafttræden m.m.**

**§ 14.** Udvalget gør rede for sit virke og sagsbehandling på sit eget forum på RUC's intranet.

**§ 15.** Reglerne trådte i kraft den 1.7.2013 og er senest revideret 4.3.2019.

## Pkt. 06 – Opdeling af repræsentationsområder for studenterrepræsentanter og BA's adgang til KA-studienævn

### Baggrund:

Akademisk Råd har på et møde 24. september 2018 bedt Valgkontoret og IT-teknik om et notat, som skulle afdække de juridiske og IT-tekniske forhold vedrørende de to fremsatte forslag. De to forslag var:

- 1) Opdeling i AR i repræsentationsområder for studenterrepræsentanter (dvs. et mandat fra hver af de fire institutter og to frie mandater) og
- 2) BA's adgang til repræsentation/valgbarhed til KA-studienævn.

### Indstilling:

Det indstilles, at Akademisk Råd orienterer sig i vedlagte notat med henblik på den videre behandling af punktet.

Opsummerende kan oplyses følgende til forslagene:

#### Forslag 1: Opdeling af repræsentationsområder for studenterrepræsentanter

Valgreglernes § 11 foreskriver, at en beslutning om opdeling i repræsentationsområder kan fremmes såfremt bare en af de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd ønsker at dette. En opdeling kan imidlertid blokeres, hvis en af de seks studenterrepræsentanter er imod opdelingen. Besluttet opdeling i AR, kan opdelingen alligevel blokeres efterfølgende, såfremt bare fem studerende kræver dette.

#### Forslag 2: Fælles tolkning af bachelorstuderendes valgbarhed til kandidatstudienævn.

Ifølge valgreglerne § 6, stk. 5 opnår en bachelorstuderende valgret (og valgbarhed) til et kandidatstudienævn, når den studerende er tilmeldt en studieaktivitet og dermed er indskrevet ved kandidatstudienævnets uddannelser.

Dette har været en udmeldt praksis fra valgkontoret siden 2015.

Bacheloruddannelsen består af to fagmoduler på hver 35 ECTS-point, som er fordelt over 2-4 semestre, og der er det særlige ved RUC, at det er de(t) pågældende kandidatstudienævn, som har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelsen, selvom modulerne gennemføres på bacheloruddannelserne.

Det er forholdene på tidspunktet for udskrivelsen af valget, som er afgørende. Valgret og valgbarhed til et kandidatstudienævn opnås således såfremt man som bachelorstuderende er på sit fagmodul og dermed indskrevet ved det pågældende kandidatstudienævn på udskrivningstidspunktet. Valgbarhed følger dog indskrivningen og fortabes ved indskrivningens ophør og er man som bachelorstuderende blevet opstillet (og valgt) med tiltrædelse i det efterfølgende semester, kan man risikere at have nået at miste sin valgbarhed i løbet af funktionsperioden afhængig af den studerendes efterfølgende individuelle uddannelsesforløb og -struktur.

### Bilag:

- Notat: Juridiske og IT-tekniske forhold vedr. repræsentationsområder for studerende i AR og bachelorstuderendes stemmeret til kandidatstudienævn

## Notat: Juridiske og IT-tekniske forhold vedr. repræsentationsområder for studerende i AR og bachelorstuderendes stemmeret til kandidatstudienævn

### Baggrund:

Akademisk Råd har på et møde 24. september 2018 forbindelse med drøftelse af pkt. 2 "Drøftelse af studerendes repræsentation i AR og i kandidatstudienævn" bedt valgkontoret og IT-teknik om en afdækning de juridiske og IT-tekniske forhold vedrørende de to fremsatte forslag under punktet til brug for rådets videre drøftelse.

**Forslag 1:** Indførelse af repræsentationsområder for de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd svarende til hvad som er gældende for VIP (dvs. et mandat fra hver af de fire institutter og to frie mandater)

### Juridiske bemærkninger til forslag 1:

Der er i valgreglernes<sup>1</sup> § 11 fastsat regler for den beslutningsproces, som skal følges, hvis valg til studenterrepræsentanter i Akademisk Råd skal gennemføres ved opdeling i repræsentationsområder.

Bestemmelsen lyder:

#### **"Kapitel VIII Sammenlægning og opdeling af valgområder og flertalsvalg**

- § 11. Der kan kun ske opdeling af et område, hvis der kan vælges mere end én kandidat dertil.
- Stk. 2. Ønske om sammenlægning og opdeling af valgområder (repræsentationsområder) og om flertalsvalg kan fremsættes af:
- a) Én af repræsentanterne i det berørte organ, eller
  - b) En af de stemmeberettigede, ledsaget af personlige underskrifter fra mindst 5 af de stemmeberettigede inden for valggruppen.
- Stk. 3. Ønsket fremsættes over for de indvalgte repræsentanter for den berørte valggruppe i det berørte organ, der, på vegne af de stemmeberettigede i valggruppen, træffer afgørelse om, hvorvidt ønsket kan imødekommes. Beslutningen skal meddeles på et lovligt indvarslet møde i det berørte organ.
- Stk. 4. Det af organet vedtagne ønske skal skriftligt indgives til Valgkontoret inden for en af Valgudvalget fastsat tidsfrist.
- Stk. 5. Valgkontoret afgør, om begæringen opfylder de ovennævnte betingelser.
- Stk. 6. Selvom der af repræsentanterne for den berørte valggruppe i et organ er besluttet andet, kan én af repræsentanterne for den berørte valggruppe i organet eller mindst 5 af de

---

<sup>1</sup>"Regler om valg til styrende organer ved Roskilde Universitet" af 8. september 2015

stemmeberettigede inden for valggruppen kræve, at valget til det berørte organ for den pågældende valggruppe:

- a) skal foregå uden opdeling på repræsentationsområder
- b) skal afholdes som forholdstalsvalg”

#### *Bemærkninger til § 11:*

*Til stk. 2 a):* Med ”en af repræsentanterne” menes, at det er tilstrækkeligt at bare én af de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd ønsker at fremme en beslutning om opdeling i repræsentationsområder for sin egen valggruppe. (valggruppe 4)

*Til stk. 2 b):* Med de ”stemmeberettigede” menes enhver studerende, som opfylder valgreglernes krav om indskrivning på universitet, jf. valgreglernes § 5, stk. 2, jf. 6, stk. 3.

*Til stk. 3.* Det er alene de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd, som tager stilling til og træffer afgørelse, om der skal ske opdeling i repræsentationsområder. Såfremt bare én af de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd stemmer imod opdeling i repræsentationsområder eller senere trækker sin tilslutning og stemmer imod, følger det dog af stk. 6, at opdelingen ikke kan gennemføres, jf. stk. 6.

*Til stk. 4.* Valgkontoret fastsætter frister som er tilstrækkelig lang til, at afgørelsen om opdeling kan kundgøres over for den berørte valggruppe, og at en proces efter stk. 6 kan nås.

*Til stk. 6.* Som nævnt under stk. 3 kan én af de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd blokere for en opdeling. Besluttet opdeling i AR, kan opdelingen alligevel blokeres efterfølgende, såfremt mindst fem studerende kræver, at valget til AR skal foregå uden opdeling i repræsentationsområder.

#### *Processuelle konsekvenser ved en opdeling i repræsentationsområder*

Er der opbakning til at gennemføre opdelingen (forslaget) indebærer dette en ændring af vedtægten for Roskilde Universitet, fordi det i vedtægtens § 26 fremgår, hvilke valggrupper<sup>2</sup> der afholder valg efter opdeling i repræsentationsområder til de forskellige organer. Derudover skal valgreglernes regler om valgret og valgbarhed (§ 6) ændres.

Det bemærkes, at regelændringerne skal kunne nå at blive gennemført inden en valgudskrivelse for, at forslaget kan være gældende.

#### *Ændring af valgreglerne*

Alternativt kan der fastsættes andre regler for opdeling i repræsentationsområder ved at ændre valgreglernes § 11. Denne proces vil forestås af rektor og vil følge den tidligere praksis for ændringer af valgreglerne.

#### IT-tekniske bemærkninger til forslag 1.

Indførelse af repræsentationsområder for de seks studenterrepræsentanter i Akademisk Råd (dvs. et mandat fra hver af de fire institutter og to frie mandater) indebærer, at der valgteknisk skal ske opsætning af op til fem valg (et for hvert institutmandat og et til de to frie mandater) i det omfang der udløses kampvalg til pladserne.

---

Valggruppe 1 og 2: VIP, Valggruppe 3:TAP, Valggruppe 4: STUD

---

IT-teknisk er der ikke problemer med at kunne understøtte gennemførelsen af valghandlingerne.

**Forslag 2:** Fælles tolkning af bachelorstuderendes valgbarhed til kandidatstudienævn.

Juridiske bemærkninger til forslag 2:

Studerendes valgbarhed og valgret til studienævn er reguleret i valgreglernes § 6, stk. 5, nr. 1 litra b og nr. 2 litra b

Bestemmelsen lyder:

”Stk. 5. Studienævn

1. Valgret:

[...]

b) Studerende, der er indskrevet ved studienævnets uddannelser/fagområde, valggruppe 4.

2. Valgbarhed:

[...]

b) Studerende, der er indskrevet ved studienævnets uddannelser/fagområde, valggruppe 4.”

*Bemærkninger til § 6, stk. 5*

Valgkontoret kan oplyse, at det er valgkontorets fortolkning, at en bachelorstuderende opnår valgret (og valgbarhed) til et kandidatstudienævn, når den studerende er tilmeldt en studieaktivitet og i forhold til § 6, stk. 5 dermed er indskrevet ved kandidatstudienævnets uddannelser. Dette har været en udmeldt praksis fra valgkontoret siden 2015, og er den mest nærliggende konklusion dels begrundet i bestemmelsens ordlyd men også med et fortolkningsbidrag fra universitetslovens § 18, som vedrører regler for nedsættelse af studienævn, og bestemmelsens rammeforudsætning om at give den studerende mulighed for medindflydelse på sit uddannelsesforløb. Bacheloruddannelsen består af to fagmoduler på hver 35 ECTS-point, som er fordelt over 2-4 semestre, og der er det særlige ved RUC, at det er de(t) pågældende kandidatstudienævn, som har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelsen, selvom modulerne gennemføres på bacheloruddannelserne.

Det er forholdene på tidspunktet for udskrivelsen af valget, som er afgørende. Valgret og valgbarhed til et kandidatstudienævn opnås således såfremt man som bachelorstuderende er på sit fagmodul og dermed indskrevet ved det pågældende kandidatstudienævn på udskrivningstidspunktet. Valgbarhed følger dog indskrivningen og fortabes ved indskrivningens ophør og er man som bachelorstuderende blevet opstillet (og valgt) med tiltrædelse i det efterfølgende semester, kan man risikere at have nået at miste sin valgbarhed i løbet af funktionsperioden afhængig af den studerendes efterfølgende individuelle uddannelsesforløb og -struktur.

På grund af RUC's særlige forhold, skal en evt. praksisændring afstemmes med universitetslovens bestemmelser.

IT-tekniske bemærkninger til forslag 2.

IT-teknisk ses ikke umiddelbart problemer med den nuværendes uddannelsesstruktur og STADS ved at kunne understøtte gennemførelsen af valghandlingerne. Ved opsætning af valg trækkes på studerendes studieoplysninger og aktivitet fra STADS. Opsætningen er dog afhængig af, at STADS løbende er opdateret, og der vil blive gennemført test inden afholdelse af næste ordinære valg for at bekræfte dette.

---



Høring

Notatet har været i høring hos Valgudvalget, hvis bemærkninger er indarbejdet i notatet.

Bilag

Regler om valg til styrende organer ved Roskilde Universitet af 8. september 2015

---

---

## Pkt. 07 – Drøftelse af RUC's videre arbejde med videre- efteruddannelse

---

### Baggrund

Som opfølgning på ministerens udspil *Fleksible universitetsuddannelser til fremtiden*, hvor universiteterne bla. skal styrke udbuddet af forskningsbaseret efter- og videreuddannelse til universitetsuddannede inden for særligt efterspurgte fagområder, er der igangsat et indledende og strategisk arbejde på RUC. Universitetsledelsen har udtrykt ønske om at der arbejdes med nye former for korte videre- og efteruddannelser (i form af indtægtsdækket virksomhed), som kan dække arbejdsmarkedets akutte behov.

Uddannelsesudvalget havde den 6. februar 2019 en indledningsvis drøftelse af ide, form og indhold, og overordnet i forhold til RUC's placering i VEU-landskabet. Uddannelsesudvalget bemærkede overordnet følgende:

- Det er vigtigt, at de ressourcer som tilføres VEU-området ikke sker på bekostning af ressourcer til daguddannelserne. Denne bekymring var der bred enighed om.
- Det anbefales at lade sig inspirere af den tilgang, som har været benyttet med gode resultater i Digitale veje til vækst.
- I forhold til udbud internt blev det nævnt, at RUC skal tænke på tværs af universitetet i forhold hvilke kræfter, der har lyst og kompetence til at byde ind på et tema. Vi skal undgå silotænkning.
- Der kan tænkes i opjustering af nogle af RUC's eksisterende sommerskoler, som allerede er en succes.
- Der var forslag om at indtænke ekstern funding, fx sociale fonde. Indsatsen vil trække ressourcer fra andet i starten, og her kan ekstern finansiering hjælpe.
- Indsatsen skal tage udgangspunkt i RUCs unikke pædagogiske model/PPL, den problembaserede læring, hvor den studerendes erfaringsverden inddrages og danner grundlag for læringsituationerne.

### Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager en indledende strategisk drøftelse af idé, form og indhold, og på overordnet niveau, i forhold til RUC's placering i VEU-landskabet, angiver konkrete opmærksomhedspunkter og bidrag til arbejdsgruppen videre arbejde.

### Sagsfremstilling

Der er nedsat en arbejdsgruppe bestående af de fire viceinstitutedere, uddannelsesdirektør, to sekretariatsledere og medarbejdere fra rektorsekretariatet. Arbejdsgruppens første opgave består i at udarbejde et oplæg til bestyrelsen med en beskrivelse af de strategiske sigtelinjer (vision, formål og succeskriterier), forretningsmodel (kriterier for udbud/indhold, tidsplan og økonomi) og forslag til organisering (administration, serviceniveau og koordinering).

Universitetsledelsen ønsker blandt andet at arbejde hen mod etableringen af et eller flere 'RUC akademier' /master-classes, idet det vurderes, at der er udviklingspotentialer i forhold til både form og indhold – strategi (profilering, regionalisering, samfundsengagement mv.) og økonomi.

Det har længe været muligt at udbyde kurser med baggrund i eksisterende studieordninger bl.a. under loven om åben uddannelse. Disse muligheder har f.eks. været benyttet til at udbyde sommerkurser, kurser som er blevet rekvireret af eksterne organisationer, udbudt via sommersupplering, og internationale kurser, som finansieres af udenlandske universiteter. Omfanget af denne type aktiviteter er forholdsvis stort på andre universiteter, men har ikke været særlig udbredt på RUC, om end det er voksende.

Uddannelses- og forskningsministeriet har nu sendt et udkast i høring til en ny bekendtgørelse vedr. muligheder for at udbyde såkaldt særskilte moduler efter universitetsloven og lov om åben uddannelse. Denne type af moduler udbydes efter samme model, som vi kender fra masteruddannelsesområdet, dvs. med delvist statstilskud og delvis deltagerbetaling, og i en model for tilrettelæggelse, som gør deltagelse mulig for personer i beskæftigelse. Modulerne er på masterniveau og med et omfang på mellem 5 og 20 ECTS. I modsætning til det regelgrundlag for udbud, som universiteterne i dag benytter, er det en forudsætning for godkendelse af nye særskilte moduler, at læringsmål og kursusindhold ikke allerede udbydes i eksisterende uddannelsesmoduler.

Der er allerede en række områder, hvor RUC har en stærk position til at udbyde kurser med aftagerinteresse. Eksempler er ledelse/forvaltning, projektledelse, kommunikation, bæredygtighed/cirkulær økonomi og IT/data, oplevelse, mangfoldighed, udlicitering (se evt. mere i bilag 3), samt et pågående arbejde med udvikling af sommerskoler i regi af CEA (Critical Edge Alliance).

Det er essentielt at det bliver en succes fra starten i forhold til kvalitet. Det er derfor vigtigt, at forretningsmodellen er skarp fra markedsføring, administration og koordinering af optag til det faglige indhold og pædagogik. Opgaven med at sælge, innovere og servicere eftervidereuddannelse til eksterne er et helt andet set-up end ordinær uddannelsesadministration, og det kalder på en anderledes kursusadministration. Det er derfor den umiddelbare vurdering, at der er behov for en selvstændig enhed / center til at varetage udviklingen og bevægelsen fra ren rekruttering til salg, udvikling, markedsføring og service.

## Bilag

- Ideoplæg fra ISE: 'RUC Akademier'
-

Videre- efteruddannelse på RUC

## RUC akademier

Videre- efteruddannelsesområdet er lige nu under kraftig forandring. Politikerne tager livslang læring alvorligt; der er åbnet for mere fleksibilitet i uddannelsessektoren og RUC har brug for at brande sig lokalt.

På ISE har vi pt. ikke ressourcer til at oprette/genetablere en traditionel betalingsmasteruddannelse. Til gengæld kan vi se store fordele brandingmæssigt, netværksmæssigt og ressourcemæssigt i at udbyde korte, case-baserede uddannelsesforløb til ledere i private, offentlige og civile organisationer på Sjælland.

Disse uddannelsesforløb har fællesbetegnelsen 'Akademier' for at signalere forskningsbaseret af viden og kvalitet, jf. samtale med Fritz Schur. Hvert Akademi strækker sig over tre dage (torsdag til lørdag), bliver afholdt et strategisk godt sted på Sjælland (Næstved?), og inkluderer såvel RUC forskere som folk med dyb praktisk erfaring (og evt. eller to forskere udefra).

Målgruppen er ledere i private, offentlige og civile organisationer på Sjælland og Akademierne udvælges intern ud fra følgende principper:

- Sandsynlighed for succes
- Største brandværdi
- Bedste undervisere
- Konkret caseviden (gerne fra regionen)

Man skal overveje om man kan etablere en autonom RUC enhed der kan stå for at udbyde Akademierne. Det vil lette administrationen og det vil sikre at vi kan betale forskere mv. for deres ekstraarbejde i forbindelse med undervisning på Akademierne. Det er essentielt at denne enhed 'beskattes' således at aktiviteten ad åre kan finansiere ekstra forskning på RUC.

Nedfor er listet en række akademier der kunne udbydes med forskere fra ISE.

### Ledelsesakademiet

Er du klædt på til at håndtere vækst i din virksomhed? ...

På Ledelsesakademiet stilles der skarpt på de udfordringer ledere af små og mellemstore virksomheder har når de oplever en kraftigt vækst i omsætning og antallet af medarbejdere. Der stilles skarpt på emner som: governancestruktur, uddelegering, forandringsledelse, diversitetsledelse, tillid og relationen til bestyrelsen.

Ledelsesakademiet henvender sig til ledere af SMVer på Sjælland...

På Ledelsesakademiet vil du møde følgende undervisere

- XX, ISE, RUC
- YY, Stor dansk virksomhed
- ZZ, lokal virksomhed
- ..., Ledelsesforsker, CBS

### Oplevelsesakademiet

Giver du dine kunder en så god oplevelse at de vil anbefale din virksomhed til andre kunder?

Videre- efteruddannelse på RUC

Tiltrækning af turister og kunder i servicesektorer afhænger i stigende grad af omdømme som i langt overvejende grad er knyttet til den oplevelse og den service kunden oplever. På Oplevelsesakademiet stilles der skarpt på...

## Kommunikationsakademiet

Er du i stand til at håndtere en krisesituation i pressen og markedsføre dine produkter/services på nye medier?

På kommunikationsakademiet stiller vi skarpt på hvordan du kan forberede dig på mødet med pressen hvad enten det handler om at promovere et nyt produkt/service eller håndtere en krisesituation. Fokus er på emner som...

Kommunikationsakademiet henvender sig til ledere og kommunikationsmedarbejdere i SMVer på Sjælland...

## Mangfoldighedsakademiet

Er din virksomhed klædt på til at håndtere krænkelssager og en stadig mere heterogen medarbejder og kundegruppe?

På Mangfoldighedsakademiet stiller vi skarpt på diversitetsledelse, håndtering af krænkelssager...

## Samskabelsesakademiet

Er din kommune i stand til at levere de bedste ydelser til borgerne i en stadig mere presset økonomisk situation?

På Samskabelsesakademiet stiller vi skarpt på hvordan vi kan gøre tingene på en ny måde gennem inddragelse og samskabelse af nye ideer, processer og metoder...

## Udliciteringsakademiet

Er din kommune bevidst om de direkte og indirekte økonomiske gevinster og udgifter ved udlicitering, offentligt-privat samarbejde, og konkurrenceudsættelse af centrale serviceydelser?

På Udliciteringsakademiet stiller vi skarpt på de erfaringer vi har fra ind- og udland fra mere end 30 års udlicitering, konkurrenceudsættelse, offentligt-privat samarbejde. På Udliciteringsakademiet fokuserer vi på hvad der virker, for hvem og hvorfor.

## SDGledelsesakademiet

...

## **Pkt. 8 - Meddelelser/orientering (bilag)**

---

A: Skriftlige behandlinger siden møde 01/2019 (skriftlig)

*Bilag 11 a*

B: Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2018 (skriftlig)

*Bilag 11 b*

C: Mundtlig orientering om UDDU's drøftelse af ministerens talentudspil (mundtlig)

*– talentudspillet kan læses her:*

[https://ufm.dk/uddannelse/indsatsomrader/talentprogram-nye-muligheder-til-de-dygtigste/ufm\\_talentudspil.pdf](https://ufm.dk/uddannelse/indsatsomrader/talentprogram-nye-muligheder-til-de-dygtigste/ufm_talentudspil.pdf)

D: Orientering om UDDU's drøftelse af aktiviteter på HumBach i forlængelse af Maharaforsøget (skriftlig)

*Ingen bilag*

E: Orientering om kommende strategiproces (mundtlig)

*Ingen bilag*

*Uddannelseskvalitet:*

F: Orientering om institutionsakkrediteringsprocessen (mundtlig)

*Ingen bilag*

## **Bilag 11a - Skriftlige behandlinger i Akademisk Råd siden møde 01/2019**

---

### **Skriftlig behandling 01/2019 - Doktorafhandling indstilles til forsvar**

Akademisk Råd har ved skriftlig behandling i perioden 8. februar 2019 til 1. marts 2019 indstillet Professor (mso) Lindsay Whitfields (Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv) indleverede doktorafhandling "Economies after Colonialism. Ghana and the Struggle for Power" til forsvar for doktorgraden doctor scientiarum socialium (dr.scient.soc.).

### **Skriftlig behandling 02/2019 – Konstituering**

Følges op på møde 02/2019 i Akademisk Råd og repræsenteres i referatet.

**BILAG 11 B****Akademisk Råds tildeling af ph.d.-grader i perioden fra den 17. Januar 2019 til den 06. marts 2019**

Akademisk Råd har ved skriftlige høringer tildelt nedenstående ph.d.-grader:

<b>NAVN PÅ KANDIDAT</b>	<b>PH.D.-SKOLE</b>	<b>HOVEDOMRÅDE</b>
Lisa Anita Roed Schmidt	Institut for Naturvidenskab og Miljø	NAT
Troels Gottlieb	Institut for Mennesker og Teknologi	HUM