

Dato: 7. februar 2019 **Udkast**

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 1/2019

Torsdag den 7. februar 2019 kl. 13.00-17.00

Til stede:

Medlemmer:

Erik Jacobsen (Formand)
Mikkel Aarø-Hansen (Næstformand)
Anne Lise Fimreite
Rasmus Kjeldahl
Bente Kjærgård
Jette Espensen Ejlersen
Erik Hillo Lørup
Micky Winther Ronnenberg

Fraværende (med afbud):

Lisbeth Lollike

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen
Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 1/2019 – særligt til de to nye studenterrepræsentanter Micky Winther Ronnenberg og Erik Hillo Lørup.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen for møde 01/2019 blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra BM 4/1. november 2018

Bilag 01

Referatet fra møde 04/2018 blev godkendt.

Referat af bestyrelsesmøde 4/2018 blev godkendt.
--

3. Godkendelse af program for bestyrelsesseminar i maj

Bilag 02

Formanden fremlagde oplæg til program for bestyrelsens seminar i maj 2019, og foreslog, at bestyrelsen på mødet i april forelægges den tidligere anvendte selvevaluerings-skabelon og at spørgeskemaet herefter sendes til bestyrelsens besvarelse som baggrund for drøftelsen på seminaret.

Bestyrelsen kvitterede for et udmærket oplæg til program, der afspejler bestyrelsens rolle i forhold til strategi. Bestyrelsen ønskede samtidig en bredere rammesætning som forudsætning for den dagsordenssatte strategidrøftelse og havde i den forbindelse følgende bemærkninger:

- Det vil være gavnligt, hvis programmet rummer et eller evt. flere eksterne oplæg og bidrag til, hvad det er for en samfundsmæssig kontekst RUC's strategiske visioner skal tale ind i – både i forhold til RUC's styrkepositioner og udfordringer og de afledte muligheder der er i dem.
- Kreative og visionære oplæg af mindre varighed kan fungere godt i den sammenhæng.
- Et oplæg om rektoratets vurdering af RUC's position nationalt og internationalt kunne være interessant, herunder af hvor sammenlignelige internationale universiteter er på vej hen.

Bestyrelsen gav også udtryk for et ønske om at blive klædt på i forhold til viden om fremtidens arbejdsmarked og universiteternes rolle og status som uddannelses- og forskningsinstitutioner – eventuelt inspireret af disruptionsrådets arbejde.

Et bestyrelsesmedlem spurgte til muligheden for at lave en status over de seneste 10 års strategiske visioner, for at se om der kan identificeres en entydig retning. Rektor svarede hertil, at den status til dels allerede er beskrevet i RUC's selvevalueringsrapport og i RUC's strategiske rammekontrakt, og at det er vurderingen, at der er en relativ synlig stringens i de strategiske visioner, der i høj grad har været bygget på kvalitet, tilpasning og udvikling og en klar fastholdelse af RUC's pædagogiske model.

Formanden takkede for bestyrelsens bemærkninger og sagde at der vil blive arbejdet videre med programmet, og at bestyrelsen gerne må komme med forslag til interessante oplægsholdere.

Formanden konkluderede, at der skulle arbejdes videre med programmet til endelig godkendelse på næste bestyrelsesmøde.

4. Rundvisning på campus

Bilag 03

Formanden gav ordet til universitetsdirektøren, der satte rammen forud for rundvisningen. Han fortalte at Roskilde Kommune til brug for udarbejdelse af en lokalplan for området, har bedt RUC om at lave en helhedsplan/campusplan. Universitetsdirektøren fortalte endvidere, at en af de vigtigste beslutninger der skal træffes i forhold campusplanen og besparelsesmålet på 28 mio., er hvilke bygninger der skal opsiges. En samlet universitetsledelse indstiller at bygningerne 19 til 24 opsiges, idet det er det mest meningsfulde i forhold til det samlede campus og de ydre faktorer, eks. i forhold til Roskilde Kommune og Bygningsstyrelsen.

Et bestyrelsesmedlem spurgte til om universiteterne selv ejer bygningerne og hvad den funktionelle fornyelse, som RUC har fået bevilget, præcist indebærer. Universitetsdirektøren svarede at Bygningsstyrelsen har fået en bevilling til at forny funktionelt forældede bygninger og at bygningsstyrelsen har prioriteret RUC i den forbindelse. For RUC's vedkommende betyder det, at de bygninger på campus der ikke længere er egnet til undervisning og forskning moderniseres, og at den universelle fornyelse foretages løbende, så alle bygninger er tilpasses forskellige brugergrupper.

Formanden tilføjede, at ministeren vil se på muligheden for at universiteterne får bygnings-selveje, men at RUC for nuværende forholder sig forholdsvis neutral, da det kan vise sig at være unødigt omkostningstungt selv at eje og vedligeholde bygningsmassen.

Bestyrelsen fik herefter en rundtur på Campus som baggrund for behandling af punkt 5 vedrørende helhedsplan for campus.

5. Drøftelse af helhedsplan for campus

Bilag 04

Formanden takkede for rundvisningen og gav udtryk for tilfredshed med at der er udarbejdet en sammenhængende helhedsplan for udviklingen af Roskilde Universitets campus. Universitetsdirektøren redegjorde herefter for de to beslutninger bestyrelsen skal træffe.

Universitetsdirektøren fortalte, at den ene del af indstillingen, ud fra helhedsplanen og under forudsætning af at Bygningsstyrelsen vil finansiere funktionel fornyelse af bygningerne i pergolaen, går på at opsig bygningerne 19-24. Bygningsstyrelsen arbejder på en løsning for at bygningerne fastholdes i styrelsens bygningsportefølje ved at RUC formelt tilkendegiver at vi på længere sigt kan få brug for bygningerne igen. I dette tilfælde vil Bygningsstyrelsen afholde tomgangshusleje og udleje til anden part. Kun i denne situation har bygningsstyrelsen hjemmel til at fremleje.

Den anden del af indstillingen går på, hvorvidt bygning 14 skal opsiges eller fastholdes. Rektoratet og den samlede universitetsledelse indstiller, at bygning 14 med dens centrale placering på campus fastholdes og at besparelsen i stedet findes på øvrig drift (altså ikke på løn). Universitetsledelsen indstillede at besparelsen fordeles på institutter og RUC administration.

Universitetsdirektøren redegjorde ligeledes for drøftelserne i Hovedsamarbejdsudvalget og i Akademisk Råd. Studenterrepræsentanter og repræsentanter for de videnskabelige medarbejdere i Akademisk Råd anbefalede, at bygning 14 opsiges af hensyn til konsekvens i besparelseskravene. Dette var navnlig i forhold til at besparelsen på normer for censur blev fastholdt, trods protester blandt ansatte og studerende på RUC.

Bestyrelsen gav udtryk for forståelse for betragtningen i Akademisk Råd og anerkendte, at hvis beslutningen om at fastholde bygningen træffes, er det vigtigt at være specifik omkring konsekvenserne i forhold til besparelsen på øvrig drift, sådan at den konkrete argumentation er klar og tydelig.

Bestyrelsen spurgte til alternative muligheder; eks. at udstrække bygningernes brugsperiode generelt, trække opsigelseseffekten på bygning 14 af hensyn til efterårets gruppedannelse, eller opsig bygning 14 under de samme betingelser som bygning 19-24. Universitetsdirektøren svarede at universitetet allerede i forbindelse med den økonomiske genopretningsplan har udvidet brugsperioden af bygningsmassen, samt at bygning 14 hverken i det ene eller andet tilfælde vil berøre undervisningslokaler. Universitetsdirektøren redegjorde ligeledes for, at de alternativer der foreslås, er mulige, men at det er vurderingen, at besparelsen ved at opsig bygning 14 er mindre end de omkostninger der er forbundet med større

flytninger og at universitetsledelsen ønsker at fastholde muligheden for at det videnskabelige personale i størst muligt omfang har eget kontor. At der således både er et akut behov for kontorer til medarbejdere og at det forventes at kommende funktionelle fornyelser også kræver rokader, styrker blot behovet for en vis fleksibilitet.

Bestyrelsen drøftede herefter de fremlagte argumenter og sammenhængen til andre sparemål. Formanden gav udtryk for at det netop er vigtigt at være konsekvente i fastholdelsen af sparemål for at undgå diskussioner som denne fremover, men anerkendte samtidig behovet for fleksibilitet og foreslog i den forbindelse at give rektoratet mandat til at fastholde både bygning og sparemål. Han præciserede samtidig, at det er forventningen at bygningsudnyttelsen kan opgøres og er optimal, samt at udmøntning af besparelsen på øvrig drift skal kunne fremlægges for bestyrelsen.

Et bestyrelsesmedlem satte spørgsmålstejn ved det principielle i, at VIP skal have egne kontorer, og foreslog om man ikke, med henvisning til bygning 14, kunne arbejde inddragende på tværs af universitetet med spørgsmålet om, hvordan bygninger bedst udnyttes? Universitetsdirektøren svarede hertil, at det er universitetsledelsen holdning at der er behov for kontorer. Rektor sagde supplerende, at der *er* en stærk tradition på universiteterne for at det videnskabelige personale har sit eget kontor, men at det også handler om konkrete lokaleudfordringer på to institutter.

Bestyrelsen anerkendte det overordnede hensyn til at skabe et fysisk sammenhængende campus, der, når der først er truffet beslutning, ikke i samme grad er fleksibelt i forhold til fremtidige dispositioner.

Formanden konkluderende at bestyrelsen tiltrådte rektoratets og den samlede universitetsledelses indstilling under forudsætning af, at sparemålet på 28 mio- på bygningsdrift fastholdes., samt at det generelt gælder for den økonomiske genopretningsplan, at sparemål fastholdes konsekvent.

Formanden konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen om at bygning 14 fastholdes, men under forudsætning af at besparelsen på 2 mio. kr., svarende til driften af bygning 14 fastholdes, samt at bygning 19-24 opsiges under de fremstillede forudsætninger

6. Godkendelse af fastsættelse af optagelsestal, garantikvotient og kvotefordeling for bacheloroptyag 2019

Bilag 05

Formanden indledte punktet med at fortælle at behandlingen af optagelsestal, garantikvotient og kvotefordeling efter tidligere beslutning fastlægges i bestyrelsen, og spurgte herefter rektoratet hvor stor en betydning fordelingen og tallene har i forhold til konkurrencen om de studerende. Rektor redegjorde for at det primært er en teknisk ting, der bidrager til at give ansøgere tryghed i ansøgningsprocessen, samtidig med at det sender et signal om, at RUC ikke optager alle, samt at tallene er bredt anvendt på de danske universiteter. Rektor orienterede endvidere om, at ministeren har nedsat en ministeriel arbejdsgruppe til at se op optagesystemet, samt en følgegruppe som hun indgår i som en af to repræsentanter for Danske Universiteter.

Bestyrelsen tilsluttede sig indstillingen og drøftede efter en række opklarende spørgsmål muligheden for at udarbejde en cost/benefit-analyse af hhv. optag via kvote 1 og kvote 2 med henblik på til næste år også bedre at kunne vurdere optagets rentabilitet.

Rektor fortalte at der er stor forskel på hvordan universiteterne optager gennem kvote 2 og at kvote 2-ansøgere på RUC ofte optages gennem kvote 1, fordi de har karaktergennemsnittet til det. Derfor er beregningsgrundlaget usikkert i forhold til den analyse bestyrelsen efterspørger. Rektor fortalte endvidere, at som det ser ud nu, så er alt oppe og vende og det er ikke utænkeligt, at spørgsmålet om hvorvidt Danmark overhovedet skal have to optagesystemer tages op også. Det er derfor vurderingen at det er hensigtsmæssigt at vente og se udfaldet af udvalgets arbejde.

Bestyrelsen henstillede i den forbindelse at rektoratet overvejer, hvorvidt man på vegne af RUC's bestyrelse beder udvalget se på optagelsessystemet i et samfundsmæssigt og økonomisk perspektiv.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at bestyrelsen godkendte optagelsestal, garantikvotient og kvotefordeling for 2019.

7. Drøftelse af rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse på RUC 2017-2018

Bilag 06

Formanden præsenterede bilaget og kvitterede for et godt materiale, der efter hans vurdering klæder bestyrelsen godt på, både i forhold til konkrete problemstillinger og den almene praksis, og lagde herefter op til at bestyrelsens drøftelse blev holdt på det overordnede niveau.

Rektor redegjorde herefter for drøftelserne i Akademisk Råd og Hovedsamarbejdsudvalget og anerkendte den frustration, der har været fremtrædende i forbindelse med især sager afledt af den økonomiske genopretningsplan og forberedelserne til institutionsakkreditering.

Bestyrelsen kvitterede for en oplysende og anvendelig redegørelse, der afspejlede bestyrelsens rolle i at sikre at der er en velfungerende medbestemmelses- og medinddragelsesstruktur på universitetet.

Et bestyrelsesmedlem spurgte til rektoratets vurdering af, om medbestemmelse- og medinddragelsesforholdene på universitetet har forbedret sig eller er blevet værre. Rektor svarede hertil at rektoratet er af den holdning, at universitetets udvikling ikke kan ske uden opbakning fra medarbejdere og studerende, der i høj grad både inddrages og har direkte medbestemmelse. Hun anerkendte at der har været frustrerende processer i relation til både interne og eksterne krav og forventninger, og at der er fokus på at det ikke bliver normen fremadrettet, selvom universitetet også er nødt til at gennemføre og implementere nødvendige beslutninger. Rektor gav endvidere udtryk for, at det er ikke konstruktivt kun at basere diskussionerne på sagen om normer for eksterne censur og at vi overser den daglige og kontinuerlige praksis for dialog og indflydelse. Rektor udtrykte forventning om, at RUC i fremtiden bliver bedre til at tage diskussioner, overvejelser og fælles refleksioner på meta-niveau og med nedslag i flere konkrete sagsforløb.

Bestyrelsen drøftede det principielle i en række sager og især den beklagelige dårlige tone der udtrykker noget af den frustration, der er i organisationen. Bestyrelsen var enige om at det er vigtigt, at frustration

kommer op til overfladen og diskuteres løbende. Men der blev også givet udtryk for at senere års behov for at effektivisere og ensrette arbejdsgange og processer og reducere tidsforbruget til interne møder har været ønskelig og at der forhåbentlig efterhånden vil blive forståelse og accept heraf i organisationen.

Bestyrelsen havde derudover følgende overordnede input og bemærkninger til den arbejdsgruppe, som nedsættes:

- Sondringen mellem medbestemmelse og medinddragelse bør drøftes løbende i forskellige kontekster og være tydelig på tværs af universitetet. At blive hørt og at være inddraget er to forskellige forhold og det er vigtigt med en tydelig forventningsafstemning. Der skal være en effektiv beslutningsstruktur.
- Sam- og medskabelse er gode greb til kreativitet og fornyelse, men nogle beslutninger *må* træffes og efterfølgende accepteres i organisationen. Lakmustesten for beslutningsprocessers legitimitet er om beslutningen accepteres - og dét er den samlede organisations ansvar.
- Redegørelsen synes ikke at vise mangel på medindflydelse og medinddragelse, men måske på klarhed. Der skal være organisatorisk klarhed over både hvordan og hvornår universitetet går ind i en reel beslutningsfase, hvor sagens kerne og ikke diskussion af beslutningsprocessen er omdrejningspunktet.
- Det vil være gavnligt at finde en form for dialog om processer, hvor også potentielle konflikter adresseres hurtigst muligt med henblik på hurtig afklaring, og det vil være gavnligt med gentagne og løbende drøftelser, eks. i Akademisk Råd.

Formanden takkede for bestyrelsens input.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at bestyrelsen i lyset af forventninger om effektive beslutningsprocesser, lagde vægt på at den nedsatte arbejdsgruppe især arbejder med at definere og tydeliggøre medbestemmelses- og medinddragelsesforholdene på Universitetet, for at skabe et fælles udgangspunkt for diskussion og refleksion.

8. Orientering fra bestyrelsesformanden

Bilag 07

Der var ingen bemærkninger.

9. Orientering fra rektoratet

Bilag 08

1. Forbrug af administrative ressourcer på RUC

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

2. Status på institutionsakkreditering

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

3. Årshjul for levering af nøgletal til RUC's bestyrelse

Formanden fortalte som supplement til orienteringen om vedlagte årshjul for levering af nøgletal til bestyrelsen, at der er igangsat en modenhedsanalyse v/ Deloitte, og at han i forbindelse med et interview med konsulenterne fra Deloitte har ønsket, at Deloitte inddrager læringspunkterne fra RUC's budgetlægning og opfølgning, herunder særligt de seneste års prognosefejlskøn i forsigtig retning, i analysen og anbefalingerne. Endvidere havde han beskrevet det skæve beslutningsgrundlag, hvor kendte kvantitative økonomidata indgår i beslutningsprocessen, mens egentlige måske ikke kvantificerbare data som eksempelvis kvaliteten af undervisning og forskning sjældent er tilgængelige for bestyrelsen. Han havde har givet udtryk for at Deloitte, gerne måtte byde ind med forslag til yderligere kvalitetsnøgletal afledt af arbejdet.

Universitetsdirektøren oplyste yderligere, at den modenhedsanalyse formanden omtalte har et andet primært formål; nemlig udarbejdelsen af en modenhedsanalyse af vores økonomistyring. Analysen skal svare på modenhedens karakter i forhold til om vi har de rigtige redskaber og se på vores grunddata i forhold til en bevægelse fra regnskab til strategi og i den forbindelse hvordan RUC kan komme mere over i en aktivitetsstyrings-praksis. Til sidst skal der også ses på om RUC har den rigtige samarbejds- og snitflademodel mellem institut og centrale enheder der varetager økonomifunktioner.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

4. Status for de igangsatte strategiske initiativer i investeringsplanen, som bestyrelsen besluttede i efteråret 2017

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

5. Status på overvejelser om udbud af lægeuddannelse på RUC

Bestyrelsen efterspurgte en uddybende forklaring på konklusionen af det indledende arbejde. Prorektor forklarede, at efterårets fokus har rettet sig mod at få et systematisk overblik over de tekniske og formelle spørgsmål og rammer, der skal til for at et universitet som RUC kan etablere en lægeuddannelse. Han fortalte endvidere at tidsperspektivet og eksterne politiske faktorer spiller en væsentlig rolle for konklusionen. På den ene side er der enorme potentialer for RUC og der er en række særligt regionale aktører, der har støttet RUC – på den anden side står RUC endnu ikke med en positiv akkreditering, og med en potentiel nedlæggelse af regionerne, er det politiske landskab forandret i en sådan grad, at det er vurderingen at RUC bliver nødt til at se tiden lidt an. Ventepositionen kan bruges til at afsøge andre muligheder, eks. uddannelses- og forskningsmæssige samarbejder med kommuner, der kan vise sig at være endnu vigtigere i en ny politisk reformsituation.

Et bestyrelsesmedlem anerkendte, at oprettelse af en lægeuddannelse er en stor beslutning at tage og at det uden tvivl både vil tage lang tid og optage væsentlige ressourcer og at det derfor er vigtigt med bred inddragelse. En lægeuddannelse fik efter hendes erfaring ofte førsteprioritet og den situation havde betydning for resten af universitetet.

Et bestyrelsesmedlem spurgte i den forbindelse til en vurdering af udfaldet af institutionsakkrediteringen. Chefkonsulent som rådgiver rektor i forhold til institutionsakkreditering forklarede at det på nuværende tidspunkt er for tidligt at sige og redegjorde herefter kort for processen og det kommende panelbesøg i april, hvis udfald bestyrelsen kan få en vurdering af på seminaret i maj.

Bestyrelsen tog på baggrund af den skriftlige og mundtlige fremstilling orienteringen til efterretning.

6. VEU og digitalisering

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

7. RUC's indkøbspolitik og –organisation

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

8. Opfølgning på forskningsredegørelsen vedr. talentpulje

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

9. Kommende strategiproces

Rektor orienterede om, at den nuværende strategi udløber i 2020 og at rektoratet på baggrund af et rektoratsseminar og efterfølgende drøftelse med universitetsledelsen har valgt at der skal formuleres en strategisk vision, der bygger oven på dels RUC's profil, RUC's strategiske rammekontrakt og på institutternes forskningsstrategier. Den nuværende strategi er operationaliseret i RUC's strategiske rammekontrakt med ministeriet og det er ønsket at arbejde med formuleringen af strategiske visioner og redskaber til at handle i overensstemmelse med disse frem for en detaljeret handleplan. Der er allerede truffet en række strategiske valg, som er indlejret i vores profil; PPL, tværfaglighed, omverdens-orientering, administrativ effektivitet og så er der en række strategiske sigt punkter der handler om universitetets arbejde med digitalisering, livslang læring og lokalt ansvar. Ovenstående er udgangspunktet for bestyrelsens strategiske drøftelse på det kommende bestyrelsesseminar i maj, hvor der eks. med udgangspunkt i FN's 17 verdensmål tages nogle scenarier op som baggrund for formuleringen af de strategiske visioner.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

10. Ny Vicedirektør for Økonomi og Campus

Der var ingen bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

11. RUC's rekrutteringsaktiviteter

Formanden spurgte studenterrepræsentanterne om deres holdning til rekrutteringskampagnen. Studenterrepræsentanterne svarede at de oplever kampagnen som moderne og med en kant, der signalerer RUC's diversitet og kritiske tilgang til uddannelse og forskning, samt at kampagnens genkendelighed fungerer godt. Bestyrelsen kvitterede for en flot kampagne.

10. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger.

Mødet sluttede kl. 16.45.