

**Dagsorden til UDDU-møde 03/2019
onsdag den 8. maj kl. 14.00 - 16.00 i 44.2-40**

Dagsorden

		Bilag
1.	Godkendelse af dagsorden	
2.	Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering. <ul style="list-style-type: none"> i. Kort mundtlig orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering, herunder orientering om 2. panelbesøg d. 8. – 10. april ii. Kvalitetssikringssystemet: Indstilling vedr. <i>Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet</i> 	03/2019/001
3.	Indstilling vedrørende anbefalinger til internationalisering af uddannelser 2019-2020 til beslutning, v/ Maria Søndergaard	03/2019/002
4.	Indstilling om vedtagelse af kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning	03/2019/003
5.	Indstilling om drøftelse, kvalificering og godkendelse af overordnet handleplan til studiemiljøvurdering 2018	03/2019/004
6.	Indstilling til forslag til ændringer af navne på fag/uddannelser samt mindre justeringer i uddannelsesudbud	03/2019/005
7.	Orientering <ul style="list-style-type: none"> a. Mundtlig orientering om national handlingsplan for de videregående uddannelser - digitale kompetencer og digital læring, v/ rektor b. Mundtlig orientering om projekt vedr. uddannelsesledelse på RUC, v/ rektor c. Mundtlig orientering om ekstern censur, v/ Maria Søndergaard d. Skriftlig orientering om proces for studieordninger 2020, engelsksprogede uddannelser og sprog i studieordningerne samt ikrafttrædelse af specialeregler i studieordninger. 	03/2019/006 03/2019/007
8.	Eventuelt	

Referat af UDDU-møde 02/2019 fredag den 1. marts kl. 9.30 – 11.00 i 42.2-37

Tilstede UDDU: Hanne Leth Andersen, Niels Møller Nielsen, Hans Sønderstrup-Andersen, Morten Blomhøj, Birgit Jæger, Anja Mølle Lindelof, Mads Rosendahl, Kristine Niss, Margit Neisig, Kirsten Hvenegaard-Lassen, Louise Torp Dalgaard, Jesper Schmidt Hansen, Morten Signe Bøtzau Paulsen, Jacob Tofte, Freja Høy Hansen, Jonas Lind, Søren Davidsen

Tilstede øvrige: Maria Volf Lindhardt, Charlotte Brammer, Sune Lægaard, Camilla Schmidt, Annemette Palmqvist, Sidsel Winther, Cecilie Houmann Flensted Möller, Claus Holm (referent)

1. Godkendelse af dagsorden

Orientering om status på Studiemiljøvurdering 2018 (SMV18) blev tilføjet dagsordenen under eventuelt.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering

Kort mundtlig orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering.

Maria Volf Lindhardt orienterede om RUCs forberedelse til 2. panelbesøg. UDDU blev orienteret om deltagerkredsen til panelbesøget. Den videre proces er, at RUC forventet får udkast til endelig akkrediteringsrapport i september, som vi får mulighed for at kommentere på. Afgørelsen ventes ultimo 2019. Central information om arbejdet med uddannelseskvalitet og status på akkrediteringsprocessen kan ses på Kvalitetsportalen.

Orientering om nedsættelse af arbejdsgruppe vedrørende dimittendundersøgelser på RUC.

Maria Volf Lindhardt orienterede om, at der nu igangsættes et arbejde vedrørende koncept for dimittendundersøgelser på RUC. RUC har tidligere haft tradition for kandidatundersøgelser med undersøgelserne i 2007 og 2012. Uddannelseszoom giver ikke RUC den ønskede detaljeringsgrad, hvorfor RUC nu igangsætter sin egen undersøgelse. Fokus vil være hvad uddannelserne har behov for at vide. Arbejdet organiseres med en styregruppe med Maria Volf Lindhardt for bordenden og en arbejdsgruppe med 1 repræsentant fra hvert institut. Karen Højbjerg Thomsen fra RUCS er projektleder. Arbejdet vil tage udgangspunkt i Zoom (hvad kan vi bruge den til og hvad skal der suppleres med) og der er fokus på et relativt ensartet format til når de enkelte uddannelser har brug for data. Det skal overvejes, hvad vi kan trække af registerbaserede oplysninger.

UDDU spurgte, om der bliver mulighed for at byde ind i forhold til spørgsmål, og om det er uddannelserne/kombi eller fagene der er i fokus. Maria Volf Lindhardt svarede, at koncept for undersøgelserne nu skal udvikles og at der bliver mulighed for at komme med input i arbejdsgruppen til hvordan det bedst skrues sammen.

RUC har ultimo februar modtaget resultatet af Uddannelseszoom 2018, og vi er ved at dykke nærmere ned i RUC tallene.

Ledelsesinformation - orientering om årshjul for levering af nøgletal til RUC's bestyrelse.

Maria Volf Lindhardt orienterede om årshjul for levering af nøgletal til bestyrelsen for en række resultater og indikatorer på uddannelses- og forskningskvalitet. Bestyrelsen har ønsket at få nogle løbende tal, og det er nu sat i system hvornår tallene tilgår bestyrelsen. Formatet for leveringen af nøgletallene vil gradvist blive udviklet.

Rektor sagde, at det er meget positivt, at der nu er en tydelig kadence for hvornår bestyrelsen får de seneste tal, hvilket også muliggør at de samme indsatser kan følges fra år til år.

UDDU tog orienteringen til efterretning

3. Aktiviteter på Humbach i forlængelse af Maharaforsøget

UDDU blev orienteret om hvordan HumBach SN i samarbejde med uddannelsens huskoordinatorer har udvidet erfaringerne fra Maharahuset på hele uddannelsen samt hvilke konkrete tiltag som er blevet foretaget.

Humbach har indført *Office 365/Teams* som platform samt et katalog af stiladserende tiltag, som skal bidrage til ansvarliggørelse af den enkelte studerende, både for egen og fælles proces, skabe transparens om og dokumentation af processens dokumenter og praksisformer, give vejleder indblik i de studerendes tilgang til projektarbejdet og dets arbejdsprocesser og mulighed for at give individuel sparring, samt give huskoordinatorerne indblik i gruppernes arbejde.

Målepunkterne for opskaleringen af strukturerne fra Mahara har været, at 70 % skal have brugt 16 timer om ugen på projektarbejdet, og 70 % skal have haft 7 vejledermøder i løbet af semestret.

Niels Møller Nielsen orienterede om, at den foreløbige evaluering af resultaterne ikke giver et entydigt billede. Huskoordinatorrapporterne har udpeget nogle væsentlige fokuspunkter, som er:

- De nye studerende er generelt positive og går konstruktivt til platform og studiestrukturer.
- Reaktionen blandt uddannelsens vejledere er blandet. Nogle tager ideen til sig, andre er forbeholdne og giver udtryk for bekymring over styring og pres på metodefrihed.
- I løbet af semestret rapporterer mange studerende om tekniske problemer og manglende support på systemet.
- Introduktion og facilitering af studieplatform og andre strukturer hæmmes af exceptionelt kaotisk semesterstart og dennes langtidsvirkninger.

UDDU herunder også studentersiden var generelt positiv over for de nye tiltag og sagde, at især Humbachs førsteårsstrategi, som understøtter indskolingen til RUC, burde udbredes mere bredt til alle projektforløb herunder til de øvrige bacheloruddannelser.

Studentersiden spurgte, om det som led i evalueringen blev undersøgt hvilke studerende, der følte sig pressede. Niels Møller Nielsen svarede, at huskoordinatorerne ikke oplevede dette som et større problem, men at det er en relevant vinkel, som der kan udvikles på i det fremadrettede arbejde.

UDDU drøftede de ressource- og kompleksitetsproblemer, der er i forhold til en udbredelse mere bredt på RUC. UDDU sagde her bl.a. at det vil kræve mere kontinuitet i allokeringen samt at der skal ske en formidling mere bredt på RUC af pædagogikken og hvordan Humbach arbejder, hvis det skal lykkes. Et UDDU-medlem sagde, at der kan være en udfordring ift. at have stabile relationer til de studerende, når man kun har dem 1 år, at vi skal holde fast i metodefriheden, samt at sammenhængen til resten af bacheloruddannelsen og videre til kandidatuddannelsen skal sikres. Betydningen af at bacheloruddannelserne ikke har deres egen stab, blev drøftet. Et UDDU-medlem sagde i forhold hertil, at dette er en uddannelsespolitisk diskussion på RUC, som bør tages før de praktiske tiltag.

Rektor opsummerede med, at Humbach har leveret et meget flot pædagogisk udviklingsarbejde og at der er bred opbakning i UDDU til, at introduktionen til RUC's pædagogiske model er meget vigtig. Tankegangen i HumBachs førsteårsstrategi er her spændende ift. hvordan vi sikrer den gode overgang til universitetet. Hanne Leth understregede, at RUC har høj fokus på digitalisering og IT i vejledningen, og at RUC nu ansætter en vicedirektør for det digitale område. Ligeledes tager RUC kompetenceudvikling for VIP meget alvorligt, hvor der er afsat 14 timer årligt, som vi skal sikre bringes i klog anvendelse.

4. Kort drøftelse af Uddannelses- og forskningsminister Tommy Ahlers talentudspil

Rektor understregede indledningsvist, at Roskilde Universitet ikke kan genkende at de videregående uddannelser, herunder RUC, forsømmer de allerdygtigste studerende. Det er ellers et af argumenterne bag regeringens nye talentudspil, som blev offentliggjort 5. februar. Hanne Leth sagde, at den problematik ikke gør sig gældende på RUC, hvor vi har stor fokus på at dyrke talent igennem differentieret undervisning, sådan som det gør sig gældende i gruppearbejde og vejledning. Her lægges niveauet ud fra gruppen, og der er ikke noget loft for det faglige niveau. Et egentligt talenttiltag findes i form af RUC's særlige sprogprofiler. Hun sagde, at talentpuljen er en god mulighed for RUC til at søge midler til yderligere understøttelse af sprogprofilerne, men også andre mulige talentindsatser.

UDDU drøftede talentudspillet. Rektor spurgte til om UDDU havde input til yderligere talentspor eller tiltag som RUC kan indtænke i vores uddannelser.

Studentsiden sagde, at man gerne ser, at der kommer yderligere mulighed på RUC for at dyrke talentet for ambitiøse studerende, som gerne vil noget ekstra. Studentsiden sagde videre, at det skal stor opmærksomhed på, hvilke kriterier der kommer til at gælde for udvælgelse, og at der her skal tænkes i andre baner end karaktergennemsnit.

Motiverede ansøgninger som metode blev drøftet.

UDDU foreslog, at RUC sætter fokus på at dyrke særlige teknologitalenter, for eksempel indenfor datalogi og informatik eller miljøteknologi. I forhold til matematik blev det nævnt, at RUC bør highlighte styrken ved tværfaglighed for at tiltrække matematiske talenter til RUC.

UDDU sagde, at RUC ved større ansøgninger til talentpuljen bør have fokus på at promovere, hvordan RUC's arbejdsform også er elitær og særdeles krævende.

Rektor opsummerende med, at det er vigtigt at vi holder fast i at understøtte de tiltag, RUC allerede har for at dyrke talentet, herunder sprogprofilerne. Hun sagde, at der kan komme andre tiltag, og at et område RUC kan have gavn af, er at lave særlige projekter med et yderligere forskningselement der gør, at den studerende kommer tæt på forskningsprojektet, både generelt metodisk og i forhold til fagenes vejledere. Hun takkede for UDDU's indspil.

5. Orientering

- a. *Mundtlig orientering om arbejdsgruppe under Udvalg om bedre universitetsuddannelsers (UUU) vedrørende optaget på de videregående uddannelser.*

Der er nedsat et ministerielt udvalg som opfølgning på UUU og Ahlers anbefalinger, som skal komme med forslag til et nyt optagelsessystem. 2. møde blev afholdt d. 13. marts. Rektor deltager på vegne af Danske Universiteter i følgegruppen til dette arbejde. Det er formentligt almindeligt kendt at RUC ønsker en nedtoning af karaktersnittet for istedet at se på de relevante karakterer og for at opnå mindre fokus på karakterer og mere fokus på indhold og faglighed i gymnasiet. RUC er spændt på resultat af arbejdet og følger det nøje.

- b. *Mundtlig orientering om status for RUC's arbejde med strategisk rammekontrakt.*

Status for arbejdet med strategisk rammekontrakt behandles i bestyrelsen d. 4. april. Bestyrelsesmaterialet kan ses på ruc.dk.

UDDU tog orienteringerne til efterretning

6. Evt.

UDDU blev kort orienteret om status på Studiemiljøvurdering 2018 (SMV 18) herunder om, at en journalist har fået aktindsigt i resultaterne (ikke den endelige rapport). UDDU orienteres om resultat af SMV 18 den 8. maj.

Kirsten H foreslog, at evaluering af konsekvenserne af kandidatreformen drøftes i UDDU. Der er forskellige effekter af reformen. En effekt er, at Hum fagene har vigende optagstal.

Anja L sagde, at RUC skal overveje at arbejde henimod at udbyde flere fagintegrerede uddannelser.

Rektor afrundede med, at det er relevant at kigge på implikationerne af kandidatreformen for de humanistiske fag, men at det kan være svært at skelne hvad der er situationen generelt på Humaniora. Hun sagde, at hun er enig i at det er en god ide at RUC udbyder fagintegrerede uddannelser på alle hovedområder.

Indstilling vedrørende *Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet*

Baggrund

RUCs bestyrelse har 15. december 2011 godkendt *Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet* (herefter kvalitetspolitikken). RUCs interne procedure er fastsat således at kvalitetspolitikken tages op til revision i UDDU en gang årligt, hvorefter eventuelle ændringsforslag forelægges AR, der indstiller ændringsforslag til rektors beslutning.

Sagsfremstilling

Der er foretaget en række justeringer i kvalitetspolitikken siden 2011, dog ikke af hovedprincipperne i politikken, i hvilke der har været kontinuitet siden bestyrelsens godkendelse af politikken. I 2018 blev der foretaget en række gennemgribende ændringer vedrørende beskrivelsen af RUCs profil, pædagogiske model og uddannelsesstruktur samt beskrivelsen af kvalitetssikring på RUC. Den gældende politik, godkendt af rektor efter drøftelser i henholdsvis UDDU og AR den 6. og 13. juni – og UL 28. juni 2018, er vedlagt som bilag.

RUC er nu i den afsluttende fase af institutionsakkreditering og forventer akkrediteringsrapport i høring 16. september 2019, og endelig beslutning om RUCs ansøgning træffes på rådsmøde 5. december. De i akkrediteringsrapporten indeholdte vurderinger af vores politikker og praksisser vil være afgørende for hvilke ændringer RUC skal foretage i kvalitetssikringssystemet.

Herudover pågår der i skrivende stund en høring over en ændret akkrediteringsbekendtgørelse med henblik på forenkling af akkrediteringskriterier og reduktion af dokumentationstunge elementer. Denne ændring ledsages ydermere af arbejdet med et nyt akkrediteringskoncept (institutionsakkreditering 2.0). Begge forventes – sammen med den konkrete beslutning vedr. institutionsakkreditering af RUC - at få markant indflydelse på udviklingen af RUCs arbejde med sikring af uddannelseskvalitet.

På baggrund af ovenstående forventer US, at det vil være hensigtsmæssigt at RUC, når afgørelsen vedrørende RUCs akkrediteringsansøgning er kendt ultimo 2019, igangsætter arbejde med revision af eksisterende/alternativt udformning af ny kvalitetspolitik.

Indstilling

US indstiller, at UDDU

- i) indstiller til rektor, at proces for revision/alternativt nyudformning *Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet* iværksættes primo 2020.
- ii) anmoder US om oplæg til første UDDU-møde 2020 med henblik på drøftelse af konkrete revisionsbehov og tilrettelæggelse af proces for revision el. nyudformning.

Bilag

- Bilag 1. Gældende *Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet*



UDDU bilag 03/2019/001

Politik for kvalitetssikring og -udvikling af Roskilde Universitets uddannelser

Godkendt af bestyrelsen 15. december 2011

Senest revideret juli 2018

1. Definition og formål

Roskilde Universitets *Politik for kvalitetssikring og -udvikling af uddannelser fastlægger de overordnede rammer for kvalitetsarbejdet.*

Det overordnede formål med denne politik er at sikre, at alle uddannelser på universitetet kontinuerligt udvikles i relation til universitetets strategi, således at universitetet lever op til sin overordnede ambition om at uddanne højt kvalificerede og engagerede dimittender.

Politikken fastlægger rammerne for universitetets samlede system for kvalitetssikring og -udvikling. Politikken skal sikre:

- løbende og systematisk kvalitetsudvikling af universitetets uddannelser
- løbende og systematisk udvikling af undervisningen og af undervisernes kompetencer.
- en integreret evaluerings- og kvalitetskultur, som trives på tværs af alle niveauer og enheder i organisationen
- ledelsesforankring af kvalitetsarbejdet på alle niveauer i organisationen
- stadig vedligeholdelse og udvikling af de dele af kvalitetssystemet, som operationaliserer den beskrevne politik.

Politikken består således dels af en række hovedprincipper og målsætninger, dels af en overordnet beskrivelse af universitetets kvalitetssystem og dets delområder og endelig af en gennemgang af den samlede kvalitetsorganisation med rollefordeling i forhold til beslutningskompetencer, ansvar og pligter.

Allerførst rummer politikken en kort præsentation af Roskilde Universitets grundlæggende karakteristika: Profil, pædagogisk model og uddannelsesstruktur. Denne udfoldes i universitetets grundlagsdokumenter, der beskriver RUC's visioner og praksis på tre centrale områder. Grundlagsdokumenterne udgør et fælles fundament for uddannelserne på tværs af universitetet.

Herudover forholder Roskilde Universitets uddannelser og undervisning sig til en række fælles uddannelsesregler (2006, 2012: *Fællesregler*, 2018: *Fælles uddannelsesregler*), ud over de gældende love og bekendtgørelser der regulerer uddannelsesområdet, og universitetets vedtægt. De fælles uddannelsesregler regulerer udarbejdelse og strukturering af studieordninger, eksamensregler og eksmatrikulering for alle uddannelser.

Roskilde Universitets samlede kvalitetssystem er beskrevet her: <https://intra.ruc.dk/for-ansatte/kvalitetsportal/>

2. Roskilde Universitet: Profil, pædagogisk model og uddannelsesstruktur

Profil

Roskilde Universitet (RUC) er et eksperimenterende universitet, der siden oprettelsen i 1972 har dannet en ramme for nyskabende forskning og uddannelse. Universitetets ambition er, at både forskning og uddannelse skal være relevant i forhold til at løse komplekse problemer og bidrage til at flytte samfundet fremad. Denne ambition danner det strategiske grundlag for universitetet, formuleret i henholdsvis Roskilde universitets profil, strategi Ny RUC og grundlagsdokumenter for *pædagogisk profil, forskningsbaseret uddannelse* og *tværfaglighed*.

En af RUC's kerneopgaver er at tilbyde forskningsbaserede uddannelser til fremtidens kandidater. Ifølge universitetets strategi Ny RUC skal kandidater fra RUC være i stand til at bringe deres faglighed effektivt i spil sammen med andres: de skal uddannes til at være selvstændige og ansvarlige samfundsborgere; kritisk reflekterende og vidensforankrede problemløsere, der kan flytte grænser og begå sig på arbejdsmarkedet både nationalt og internationalt.

Universitetet er baseret på en grundholdning om, at komplekse problemer sjældent respekterer traditionelle faggrænser. Analyserne og løsninger kræver ofte en tværfaglig tilgang, der inden for både forskning og uddannelse trækker på forskellige videnskabelige discipliner, traditioner og metoder. Roskilde Universitet er derfor organiseret anderledes end de fleste universiteter, hvad angår tilgangen til både forskning og uddannelse. Universitetet spænder over de humanistiske, humanistisk-teknologiske, naturvidenskabelige, og samfundsvidenskabelige hovedområder, og universitetets institutter og uddannelser er tværfagligt organiserede.

Pædagogisk model

Roskilde Universitets pædagogiske model kan opsummeres som problemorienteret projektlæring (forkortet som PPL for "Problem-oriented Project Learning"). Det særlige ved problemorienteret projektlæring er, at projektarbejdet er *deltagerstyret*, hvilket i praksis betyder, at de studerende selvstændigt identificerer et problemfelt og udarbejder en problemformulering, som de derefter styrer projektarbejdet ud fra. Denne brede forståelse af problemorienteret projektlæring er dels baseret på den nævnte grundopfattelse, at virkelighedens problemer ofte kræver en *tværfaglig* tilgang, dels på ambitionen om, at de studerende skal erhverve sig kompetencer, så de kan fungere som problemløsere uden for universitetet. Det problemorienterede projektarbejde suppleres og komplementeres af kursus- og seminarundervisning på større eller mindre hold, som styrker de studerendes nødvendige faglige og teoretiske ballast til at indgå kvalificeret i projektarbejdet – og i et fremtidigt job.

Problemorienteringen kommer klarest til udtryk i gruppearbejdsformen, der er baseret på teorier om, at læring bedst opnås, når studerende arbejder aktivt med deres stof, herunder forklarer og diskuterer det med hinanden, men studenterinvolvering præger også kursusundervisningen. Dertil er gruppearbejdet begrundet i universitetets formål om at uddanne kandidater, der kan indgå i samarbejder om at løse virkelighedens

problemer - hvilket kræver kompetencer til at samarbejde, styre projekter og forstå hinanden på tværs af faglige baggrunde.

Projektarbejdsformen indebærer en særlig metodisk form for forskningsbaseret af uddannelserne. Først og fremmest finder projektarbejdet sted under vejledning, hvorfor de studerende har direkte adgang til vejlederen, som de løbende drøfter projektet med og får feedback fra om både det faglige indhold og projektarbejdets forløb. Dette skal sikre at der inddrages relevante analyseværktøjer, metoder og teoriforståelse. Vejlederne er ofte aktive forskere, der selv arbejder med emner relateret til et givent projektarbejde, hvorved de studerende får adgang til den aktuelle forskning. Men det centrale er, at tilgangen til projektarbejdet i flere henseender er at sammenligne med forskerens tilgang til forskningsprojekter, hvorfor projektarbejdsformen også bibringer de studerende kompetencer til at tilrettelægge og gennemføre videnskabeligt baseret arbejde.

Uddannelsesstruktur

Uddannelser på Roskilde Universitet er organiseret med henblik på at de studerende opbygger relevante kompetencer inden for analyse, kritisk tænkning og samarbejde og at dette sker gennem problemorientering, deltagerstyret projektarbejde i grupper og forskellige former for kursusaktiviteter. Halvdelen af de studerendes studie udgøres af projektarbejde i grupper, inklusiv det afsluttende bachelorprojekt på bacheloruddannelserne og det afsluttende speciale på kandidatuddannelserne.

Bacheloruddannelserne tager alle udgangspunkt i en grunddel, der giver de studerende en bred indgang til enten det humanistiske, det humanistisk-teknologiske, det samfundsvidenskabelige eller det naturvidenskabelige hovedområde. Her introduceres de studerende til relevante teorier og metoder og fortsætter herefter til en specialiseringsdel, hvor de koncentrerer sig om bestemte fagområder inden for den bredere tværfaglige bacheloruddannelses rammer og med mulighed for at vælge fagmodul uden for hovedområdet. Endelig afslutter de uddannelsen med et bachelorprojekt.

Kandidatuddannelserne anvender bestemte fags eller fagområders teorier og metoder, men er også problemorienterede og tværfaglige. Tværfagligheden er dog her organiseret anderledes, enten i form af kombinationskandidatuddannelser sammensat af to separate fagligheder eller som helt fagintegrerede kandidatuddannelser fokuseret inden for særlige fagområder og problemfelter.

3. Hovedprincipper og målsætninger

Hovedprincipper

RUC's uddannelser er kendetegnede ved deres læringstilgang som er projektarbejdet, og centrum for uddannelserne er de studerende i deres samarbejde med hinanden og med deres undervisere. Derfor sigter RUC's kvalitetssystem mod at sikre og udvikle den kvalitet, der opstår i mødet mellem fagligt engagerede undervisere og studerende.

Roskilde Universitet har formuleret 6 hovedprincipper med tilhørende målsætninger, som er styrende for, hvordan kvaliteten af universitetets uddannelser sikres og udvikles til gavn for de studerende:

1. Faglighed: Kvalitetssikring og -udvikling sker med udgangspunkt i en høj grad af forskningsbaseret af universitetets uddannelser og en løbende og systematisk kompetenceudvikling af det videnskabelige personales faglige og pædagogiske kompetencer. Inden for sådanne rammer har de studerende de bedste forudsætninger for at gennemføre deres uddannelse. Det er en målsætning for RUC kontinuerligt at arbejde med uddannelsernes forskningsbaseret og med kompetenceudvikling. Målsætningen understøttes på den ene side ved at afsætte midler til faglig og pædagogisk udvikling af forskellig karakter og på den anden gennem bl.a. evaluering af og afsætning af ressourcer til forskningsmiljøerne i form af annum, konferencedeltagelse etc.

2. Læringsorienteret evaluering: Evaluering af uddannelsesaktiviteter og undervisning bygger på et dialogisk evalueringssyn. Evalueringsformen styrker dermed de studerendes læringsudbytte og giver dem kompetencer, som er værdifulde undervejs i studiet og i deres fremtidige job. Det er en målsætning for RUC at udvikle uddannelsernes kvalitet gennem denne specifikke tilgang til evaluering. Målsætningen understøttes bl.a. ved at italesætte evalueringens værdi og udviklingspotentiale for de studerende og ved altid følge op på de afholdte evalueringer.

3. Systematik og opfyldelse af standarder: Alle uddannelser monitoreres årligt ud fra de nationalt fastsatte standarder for optag, frafald, gennemførelse, ledighed og forskningsbaseret og følges op på de enkelte uddannelser af adækvate og velbegrundede indsatser. Det er en målsætning for RUC at basere beslutninger om styrkelse af uddannelsernes kvalitet på grundlag af både bred og dyb viden om uddannelserne, herunder standarder og nøgletal. Målsætningen understøttes ved at afsætte ressourcer til dette vigtige og nødvendige arbejde og ved grundigt at analysere de årlige resultater forud for beslutninger om nye tiltag.

4. Ansvarsfordeling og samarbejde: Ansvar for kvalitetssikringen af uddannelseskvaliteten er placeret på de forskellige ledelsesniveauer og det løbende arbejde med at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet sker i et samarbejde med administration og undervisere – men også med aktiv deltagelse af de studerende, hvis bidrag og engagement anerkendes og anvendes. Det er en målsætning for RUC at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet gennem dette tværgående samarbejde og at understøtte målsætningen ved eksempelvis at have en bred repræsentation af alle medarbejdergrupper og niveauer i diverse udvalg samt ved at tilskynde studerende til at indgå i arbejdet.

5. Nærhed: Det daglige og praktiske arbejde med kvalitetssikring foregår så tæt på de faglige miljøer og uddannelsernes hverdag som muligt. De centralt fastlagte rammer, indsatser og strategier danner grundlag for et fælles kvalitetssikringssystem med mulighed for lokale tilpasninger. Det er en målsætning for RUC hele tiden at vurdere denne balance, således at styrkelsen af uddannelserne sker på basis af et bredt organisatorisk ejerskab. Målsætningen understøttes eksempelvis gennem universitetets evalueringspraksis, som på basis af en fælles ramme åbner for tilpasning til den enkelte uddannelse og den enkelte undervisers undervisning.

6. Dialog og ledelsesinformation: Udviklingen af universitetets uddannelser indebærer løbende koordinering og justering af indsatser. Disse justeringer foretages på baggrund af tilbagemeldinger fra diverse udvalg samt gennem arbejdet i afrapporteringssystemet. Det er RUC's målsætning fortsat at styrke

koordinering, dialog og ledelsesinformation og at understøtte målsætningen gennem reel udnyttelse af viden fra relevante fora og fortsat udvikling af formater for ledelsesinformation.

4. Ansvar for –kvalitetssikring: rollefordeling

Ansvar for kvalitetsarbejdet med uddannelserne er forankret i den gældende ledelsesstruktur medbestyrelse, rektorat/rektor, universitetsledelse/ institutledere/vice-institutledere, studienævn og studieledere.

På tværs af hele organisationen arbejder Roskilde Universitet samlet set på at sikre kvaliteten og udvikle uddannelserne. Dette arbejde omfatter alle medarbejdere og studerende.

RUC's bestyrelse beskæftiger sig med uddannelseskvalitet på et overordnet, strategisk niveau og fastlægger universitetets strategi samt de overordnede linjer og principper for uddannelseskvalitet og kvalitetssikring. Bestyrelsen forelægges den årlige uddannelsesredegørelse (RUC's uddannelsesrapport) til drøftelse og har derudover et årligt tilbagevendende uddannelsesstrategisk temamøde. Dertil drøfter bestyrelsen løbende arbejdet med at omsætte strategien til konkret handling og orienteres løbende om det igangværende arbejde med kvalitet.

Rektor har det overordnede ansvar for at etablere de nødvendige rammer for at institutionens kvalitetsarbejde foregår i overensstemmelse med RUC's profil og RUC's strategi og for at kvalitetssystemet udvikles, når ændrede interne og eksterne vilkår begrundes det. Dertil har rektor et særskilt ansvar for at sikre uddannelsernes kvalitet i overensstemmelse med RUC's profil og strategi Ny RUC.

Prorektor for forskning har det overordnede ansvar for at udvikle og sikre, at institutionens forskning er på internationalt højt niveau og dermed sikre forudsætningen og grundlaget for at universitetet kan udbyde forskningsbaserede uddannelser af høj kvalitet. Prorektor for forskning har et særskilt ansvar for, at udvikling af forskningsorganisering, -profilering og –politik er i overensstemmelse med RUC's profil og strategi Ny RUC og med kvalitetsarbejdet.

Universitetsdirektøren har ansvaret for og bemyndigelsen til at sikre, at det administrative system leverer tilstrækkelig administrativ service til kvalitetssikring og -udvikling af Roskilde Universitets uddannelser, herunder at der er IT-understøttelse af de enkelte processer samt tilstrækkelige monitoreringssystemer muliggør datagenerering af nøgletal for universitetets uddannelser.

Universitetsledelsen, bestående af rektor, prorektor, universitetsdirektør samt institutledere for de fire institutter, har det strategiske ansvar for udviklingen af kvalitetsarbejdet inden for de rammer, som kvalitetspolitikken og universitetets strategi sætter.

Institutlederne har ansvar for at instituttets samlede uddannelser kvalitetssikres i overensstemmelse med RUC's kvalitetssikringssystem.

På det enkelte uddannelsesniveau ligger ansvaret for sikring af uddannelseskvalitet i **studienævnet** – i praksis i samarbejdet studieleder/studienævn. Ansvar er nærmere beskrevet i Vedtægten for Roskilde Universitet § 34 vedr. studienævn og § 39 vedr. studieleder.

På RUC har rektor delegeret kompetencen til at udpege studielederne (efter indstilling fra studienævnet) til institutlederne.

De kollegiale organer (Akademisk Råd (AR), Uddannelsesudvalget (UDDU), Forskningsudvalget (FoU), Økonomisk Udvalg (ØU) og Hovedsamarbejdsudvalget (HSU) samt de fire institutråd og alle lokaludvalg) er også en gennemgående, vigtig kvalitetssikringsmekanisme.

Universitetets tværgående koordinering af kvalitetsarbejdet sker ikke mindst gennem behandlinger af alle uddannelses tiltag både inden for kvalitetsudvikling og kvalitetssikring i Uddannelsesudvalget og Akademisk Råd, og når det handler specifikt om forskningsbaseret, i Forskningsudvalget. Hertil kommer det tværgående kvalitetsbånd og de månedlige studieledermøder.

De forskellige ledelsesniveauer og de kollegiale organers opgaver i forbindelse med kvalitetsarbejdet samt deres beslutningskompetence fremgår af RUC's kvalitetsportal.

5. Revision af kvalitetspolitikken

Kvalitetspolitikken tages op til revision i Uddannelsesudvalget en gang om året, og eventuelle ændringsforslag forelægges Akademisk Råd og derefter rektor som godkender universitetets fælles politik og retningslinjer på kvalitetssikringsområdet.

Indstilling vedrørende anbefalinger til internationalisering af uddannelser 2019-2020 til beslutning

Baggrund

UDDU nedsatte i maj 2017 en international arbejdsgruppe, som fik til formål dels at udarbejde en status over implementering af den internationale uddannelsesstrategi 2012-2015 og dels at udarbejde anbefalinger til internationalisering af uddannelser på RUC.

Status for implementering af den internationale uddannelsesstrategi 2012-2015 blev forelagt UDDU til orientering den 6. juni 2018, hvorefter arbejdsgruppen igangsatte processen med at udarbejde anbefalinger til den videre implementering.

Anbefalingerne til internationalisering er udarbejdet på baggrund af 3 workshops afholdt med arbejdsgruppens medlemmer i foråret 2018.

Anbefalingerne blev forelagt UL til en indledende drøftelse i september 2018, hvorefter anbefalingerne har været i høring hos studienævn, studieledere, studenterorganisationer og EAE i oktober/november.

I januar/februar er høringssvarene bearbejdet af US, prioritering er foretaget på den baggrund og der er foretaget et ressourceestimat for de enkelte indsatser, som har dannet grundlag for beslutningsoplæg til UL. UL vedtog 4. april, at de anbefalede indsatser skulle implementeres i løbet af 2019-2020.

Sagsfremstilling

Iværksættelse af indsatser under de internationale anbefalinger skal medvirke til at styrke internationalisering på RUC med udgangspunkt i mål defineret i Strategi NY RUC 2015-2020. Der er tale om et ønske om at styrke retning og fokus i arbejdet med internationalisering, fremme en yderligere professionalisering af de understøttende arbejdsgange og aktiviteter, der allerede udføres, samt forslag til nye aktiviteter.

Anbefalingerne understøtter organisationens mål og sætter de studerende i centrum ved at forbedre deres muligheder for internationalisering. Implementeringen af de anbefalede indsatser vil samtidig bidrage til en øget bevidsthed om universitetets mål for internationalisering blandt de ansatte.

Et mere langsigtet og vidererækkende sæt anbefalinger udarbejdes, når mål for internationalisering af uddannelser er defineret i den kommende strategiperiode på RUC.

Bilag

I vedlagte materiale findes:

- Bilag 1. Udkast til plan for implementering af anbefalinger til internationalisering af uddannelser på Roskilde Universitet 2019-2020.

Ressourcemæssige konsekvenser

De ressourcemæssige konsekvenser er godkendt af UL ved mødet 4. april og omfatter følgende:

Udgifter (udover allerede budgetteret) i alt	Ad hoc til CEA aktiviteter (søges af rektors udviklingspulje)
Forbrug af eksisterende årsværk *– total årlig belastning	0,66 årsværk svarende til 1128 arbejdstimer ** pr. år + 1 årsværk (midlertidigt til CEA) svarende til 1702 arbejdstimer pr. år
Forbrug af eksisterende årsværk – engangsbelastning	0,15 årsværk svarende til 260 arbejdstimer i alt

Indstilling

På baggrund af bilag 1 anmodes UDDU om at tage stilling til, om vedlagte anbefalinger kan vedtages.

US indstiller, at UDDU:

- i) Orienterer sig i de anbefalinger, som UL har besluttet skal implementeres
- ii) Drøfter evt. ønsker til prioritering af rækkefølgen for implementering af anbefalingerne

Videre proces

Akademisk Råd orienteres om implementering af internationale anbefalinger 2019-2020 den 22. maj.

Herefter igangsættes arbejdet med implementering koordineret af US, herunder besøg på institutternes uddannelsesudvalgsmøder med henblik på at etablere samarbejde om de enkelte indsats, hvor institutterne har en rolle.

Bilag

- Bilag 1. Udkast til plan for implementering af anbefalinger til internationalisering af uddannelser på Roskilde Universitet 2019-2020.

* 1 årsværk er her defineret som 1702 arbejdstimer (udregnet baseret på en arbejdsuge på 37 timer, og 46 arbejdsuger på et år).

** Antal arbejdstimer pr. år er udregnet baseret på 46 ugers arbejdsår.

Bilag 1: Implementering af internationale anbefalinger: handleplan for indsatser 2019-2020

UL har 4. april 2019 vedtaget implementering af anbefalinger til internationalisering af uddannelser på Roskilde Universitet.

Nedenfor beskrives de enkelte indsatser med gengivelse af anbefalingen fra arbejdsgruppen samt konkrete handlinger for den enkelte indsats.

Bemærk, at rækkefølgen af indsatserne er bestemt dels af den prioritering, indsatserne er blevet givet i høringsvarene og dels af UL's ønsker til prioritering.

Under de enkelte indsatser er markeret, om det er en ny indsats, eller om det er styrkelse af eksisterende indsats.

Tovholder for de enkelte indsatser er besluttet ud fra snitflader for opgavefordeling på RUC.

Tidspunkt	Indsats	Anbefaling og konkretisering	Tovholder
2019-2020	<p>Critical Edge Alliance</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> RUC skal bevare sit engagement i Critical Edge Alliance (CEA) og arbejde for at udbrede alliancen på RUC, således at flere studerende og ansatte bliver engageret i alliancens aktiviteter og vidensområder.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Skabe synlighed på RUC • Forny og indgå formelle udvekslings-/samarbejdsaftaler med alle CEA-partnere (mangler New School og PUC Rio) • Øge muligheder for RUCs VIP, TAP og studerendes involvering i CEA • Etablere RUC-CEA short term programme • Søge finansiering af CEA-aktiviteter via fonde 	CEA formandskab og US
2019	<p>Studieordninger skal understøtte mobilitet</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> Alle studerende skal have mulighed for at komme på udveksling, og det skal være strukturelt muligt i studieordningen. Mange studerende oplever, at de får en udvekslingsplads, men efterfølgende ikke kan få merit, fordi de valgte fag inden for det relevante fagområde ikke passer 1:1 med studieordningen. Denne erfaring smitter på andre studerende, og der ses i øjeblikket et fald i ansøgninger til udveksling.</p> <p>Det kræver flere elementer:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Studienævnet skal udpege mobilitetsvindue i alle BA og KA-uddannelser, således at det er synligt for studerende, hvornår de kan planlægge et udvekslingsophold (denne opgave blev igangsat via tværgående studieordningsbånd og udført i efteråret 2018) b) Studienævnet skal forpligtes til at være mere fleksible i meritvurdering og tillade, at der ikke er fuldstændig faglig 1:1 match mellem kursus i udlandet og kursus i studieordning på RUC. Denne fleksibilitet er nødvendig, når studerende tager på studieophold i udlandet, men ikke når de tager kurser og søger merit fra andre danske universiteter. c) Mobilitetsvindue og fleksibilitet skal kommunikeres ud til studerende <p>Ved gennemførelse af denne indsats vil studerende i højere grad have en forståelse af, at det er muligt at komme på udveksling uden for mange benspænd. Dermed vil flere studerende kaste sig ud i at planlægge et udvekslingsophold.</p>	US

		<p>Værdien af udveksling er, at studerende får sprog- og kulturelle kompetencer, udsyn, anden akademisk vinkel på egen faglighed, mere attraktiv for arbejdsmarked.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Udpegning af mobilitetsvindue (er gjort) • Højere grad af fleksibilitet i meritvurdering • Kommunikation af mobilitetsvindue og fleksibilitet formidles til studerende (mobilitetsvindue er formidlet sammen med etablering af nye udvekslingspakker ultimo januar 2019, se indsats <i>Udvekslingspakker revitaliseres og nye etableres</i>) 	
<p>2019</p>	<p>Kommunikation på engelsk</p> <p><i>Ny indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u></p> <p>RUC skal sørge for at al kommunikation til studerende på engelsksprogede uddannelser skal være på engelsk. Al information, der er nødvendig, for at den studerende kan gennemføre sin uddannelsen, skal desuden også kunne findes på engelsk, herunder f.eks. studieordning, eksamens og tilmeldingsregler, information på intra. Alle referater fra centrale organer, UDDU, AR, SN møder osv. skal indeholde et resume på engelsk.</p> <p>Studieadministrationen skal klædes på til at have sproglige og kulturelle kompetencer der følger med til at være et internationalt universitet.</p> <p>Vi anbefaler</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. en certificering i engelskkundskaber af de medarbejdere der har kontaktpunkter med internationale studerende. 2. at alle referater fra centrale organer bliver vedlagt et resume på engelsk 3. at alt relevant materiale til engelsksprogede uddannelser skal findes på engelsk <p>Ved gennemførelse af ovenstående indsatser opnås klar, tydelig og gennemført kommunikation på RUC, som også internationale studerende kan følge.</p> <p>Nb. Denne indsats har fokus på studerende, mens RUC i regi af HR har særligt fokus på parallelsproglighed i kommunikation med ansatte, onboarding af internationale forskere etc. (ny stilling til besættelse april 2019)</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Certificering af engelskkundskaber og interkulturelle kompetencer hos medarbejdere med kontakt med internationale studerende. 	<p>US</p>

		<p>Mulighed for at anvende <i>Systemic University Change Towards Internationalisation (SUCTI)-training for internationalisation targeting administrative staff</i> (www.sucti.com)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Referater fra centrale organer bliver vedlagt referat på engelsk • Relevant materiale til engelsksprogede uddannelser findes på engelsk, herunder <ul style="list-style-type: none"> - årlig gennemgang af intrasider med fag- og studieinformation, - systematisk oversættelse af relevante regler, fx studieordning og fællesregler) - oversættelse af adgangskrav for internationale uddannelser (findes pt. kun på dansk) 	<p>US og institutmedarbejdere (referenter)</p> <p>US Instrasider: US</p> <p>Uddannelseintrasider: institutansvarlig</p> <p>Fællesregler: US</p> <p>STO og adgangskrav: Institutansvarlig</p>
2019	<p>Retning i rekrutteringsindsatsen</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefalinger</u></p> <p>RUC har en internationaliseringsindsats, som har til formål at rekruttere dygtige internationale studerende, som vælger RUC på et oplyst grundlag.</p> <p>Arbejdsgruppen anbefaler, at indsatsen styrkes ved at arbejde på følgende elementer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Der skal laves en analyse af internationale studerendes frafald, gennemførelse og gennemsnit fordelt på nationaliteter og uddannelser, og på den baggrund skal det vurderes, om der i rekruttering skal fokuseres på specifikke lande. 2. RUC skal blive endnu bedre til at fremhæve RUC særkende i rekrutteringsøjemed – vi skal have flere gode eksempler (alumner), fremhæve problembaseret projektarbejde og dets værdi for læring. <p>Indsatsen vil være med til at sikre, at vi brander RUC med henblik på at optage de rigtige studerende, som er kvalificerede til at gennemføre en uddannelse på RUC og kan bidrage til et interkulturelt fag- og studiemiljø.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Analyse af frafald, gennemførelse og karakterer 	<p>US</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Anvende studerende som ambassadører • Fremhæve RUC-særkende i rekruttering, branding af RUC – kernefortælling. 	
2019-2020	<p>Optag til internationale kandidatuddannelser</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> RUC har gennem de seneste tre år set en stor stigning i ansørgertal til internationale uddannelser, særligt til kandidatuddannelserne. Denne interesse ønskes vedligeholdt, dog med fokus på at blive endnu bedre til målrettet optag, hvor ansøgere søger på et oplyst grundlag samt fortsat fokus på adgangskrav (herunder sprogkrav), der sikrer studerende med de rette kvalifikationer.</p> <p><u>Konkretisering</u> Siden anbefalingerne er udsendt, har UFM pålagt RUC at skære 10 pladser på engelsksprogede uddannelser og derudover holde status quo (ifht. 2016-optag). Derfor ændres indsatsen til i stedet at fokusere på at optage de rette studerende (oplyst studievalg og målrette indsats med henblik på gennemførelse), med fokus på ikke-EU (udenlandske selvbetalere – USB), som er undtaget dimensionering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • årlig analyse af optag og gennemførelse • dialog mellem optagelsesteam og studieledere • gennemsigtighed omkring adgangskrav og vurderingskriterier • evt. justering af eksisterende rekrutteringstiltag på baggrund af analyse (se indsats <i>Retning i rekrutteringsindsatsen</i>) 	US
2019-2020	<p>International Uddannelse og Mobilitets (RIUM) tilgængelighed og ydelser</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> RUC har med organisationsændringen 2016 etableret en enhed <i>RUC International Uddannelse og Mobilitet (RIUM)</i>, der samlet set står for at understøtte internationalisering af uddannelser på RUC. Det inkluderer vejledning af studerende ift. div. typer udlandsophold, sagsbehandling ifm. merit, optag af full degree samt gæstestuderende, international studiestart og studiemiljø og understøttelse af internationale samarbejder/projekter.</p> <p>Det skal fortsat arbejdes med synlighed af enheden som ressource for ansatte og studerende samt udvikling af understøttelsen af internationalisering. Arbejdsgruppen støtter bl.a. den igangværende udvikling inden for følgende områder; systemunderstøttelse af udveksling og merit, optimering af processer og brug af sociale medier i forbindelse med udveksling.</p>	US

		<p>Ovenstående indsatser vil sikre en nemmere og hurtigere sagsbehandling, hvilket både vil være til gavn for studerende og ansatte i hhv. merit- og mobilitetsteamet den internationale enhed. Det vil frigive tid til understøttelse af andre internationaliseringsindsatser samt give de studerende en større overskuelighed, når det kommer til hele udvekslingsprocessen og dermed øge mobilitet.</p> <p><u>Konkretisering</u> Fortsat styrkelse af International Uddannelse og Mobilitets ydelser og synlighed, herunder</p> <ul style="list-style-type: none"> • systemunderstøttelse af merit sagsbehandling • systemunderstøttelse af mobilitetsadministration • brug af sociale medier i promovning af og vejledning om mobilitet • øget intern synlighed på RUC: studielederportal, ressource for fagmiljøer og studerende 	
2019	<p>International dimension i uddannelser</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> RUC har adskillige internationale uddannelsesprogrammer og en international dimension i flere andre, men der foreslås at arbejde for yderligere internationalisering gennem uddannelserne. Det anbefales, at uddannelserne arbejder på højere grad af anvendelse af studieaktiviteter som praktik, udveksling, fejlarbejde og lign. i en ikke-dansk kontekst (dette element fokuseres på i indsatser vedr. mobilitet og udvekslingspakker).</p> <p>Det anbefales desuden, at undervisere får tilbud om opkvalificering i at undervise i et klasseværelse præget af kulturel diversitet, både med fokus på teoretiske forståelser og erfaringsudveksling.</p> <p>Ovenstående vil give en dybere forståelse af anderledes (akademisk) tænkning og tradition samt opmærksomhed omkring diversitet i menneskelige relationer.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Anvende/indlejre muligheder for udveksling, praktik og feltarbejde i højere grad i uddannelserne (dette element fokuseres på i indsatser vedr. mobilitet og udvekslingspakker) • Udvikling af undervisningstilbud om kulturel diversitet 	<p>US</p> <p>EAE</p>
2020	<p>Bedre social og faglig integration mellem</p>	<p><u>Anbefaling</u> Ved kursus- og semesterstart skal der være både en faglig og social introduktion for internationale studerende, hvor læringsmålene gøres eksplicite i en dialog mellem alle studerende og</p>	<p>Studiemiljøkoordinatorkommissionen på instituttet</p>

	<p>internationale studerende og de faglige miljøer</p> <p><i>Ny indsats</i></p>	<p>undervisere/vejledere. Det er vigtigt, at denne introduktion varetages af universitetet og faciliteres af ansatte med kompetencer inden for kulturel inklusion.</p> <p>Projektdannelse skal ligeledes inkludere en synliggørelse af læringsmål og forventet kompetenceudvikling, hvor forskellige fagligheder integreres og operationaliseres i et åbent forum. Internationale studerende skal derfor have muligheden for at præsentere deres faglige baggrund og praktiske erfaringer i højere grad end nu. Begge dimensioner skal medtages i projektdannelsesprocessen og systematiseres. Dette kan fx faciliteres gennem fælles semesterstart, hvor danske og internationale studerende både introduceres til hinandens forskellige kompetenceprofiler og til hinandens forskellige kulturer samlet som én gruppe af studerende med et fælles fagligt interesseområde frem for separat som to forskellige grupper af studerende.</p> <p>Vi anbefaler, at</p> <ol style="list-style-type: none"> a) der udbydes faglig introduktion på engelsk på alle engelsksprogede uddannelser med højere grad af fokus på PPL b) danske og internationale studerende fagintegreres samlet frem for som to forskellige grupper. c) læringsmålene i højere grad bliver en del af både introperiode og projektdannelse. d) vejlederes projektforslag har et globalt udsyn, samt at der bruges sprog og eksempler, der i henvender sig internationalt frem for at forudsætte et detaljeret kendskab af det danske samfund. <p>Bedre integration giver større motivation og mere ejerskab. Inkludering af egen erfaring i projekterne giver projekterne større relevans og kvalitet i produktet – en god faglig og social oplevelse fastholder internationale studerende under og efter endt uddannelse.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvert institut udpeger en tovholder, fx studiemiljøkoordinator, som har til ansvar at sikre social og faglig introduktion og integration. • Det indføres i den årlige studielederrapport, at der redegøres for, hvordan instituttet har arbejdet for integration og introduktion af internationale studerende. 	
<p>2019</p>	<p>Bolig til internationale studerende på hele grader</p>	<p><u>Anbefaling</u></p> <p>Det anbefales, at det prioriteres, at RUC kan tilbyde bolig til internationale bachelor- og kandidatstuderende, ligesom RUC tilbyder bolig til udvekslingsstuderende.</p>	<p>US står for brugerundersøgelser og rapport</p>

	<i>Ny indsats</i>	<p>Det vil medvirke til, at RUC bliver mere attraktiv for potentielle studerende, som overvejer at læse på RUC. Og endnu vigtigere, at internationale studerende, som er optaget på RUC, får en bedre studiestart uden at skulle bruge energi på at finde bolig.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dialog med RUC Boligfonden om råderet over flere boliger på campus (kræver ændring af vedtægter om %-andel internationale på kollegierne) eller andre kollegier i Roskilde • øge boligfondsgaranti stillet af RUC, hvis boliger ikke anvendes • ressourcer til boligformidling på RUC (US/RIUM) <p>Foreslår brugerundersøgelse blandt full degree studerende om ønsker og behov, før yderligere iværksættes. Hvis det peger på et reelt behov, indstilles herefter særskilt til UL om budget.</p>	
2019	<p>Foundation Course (kulturel intro – forventningsafstemning fra start)</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u></p> <p>RUC tilbyder forud for hvert semester et 8 dages introduktionsforløb for alle internationale kandidatstuderende og udvekslingsstuderende, som giver studerende en god introduktion til studieliv, RUCs pædagogiske model og projektarbejde. Kurset, som bidrager til forventningsafstemning og studiestartsinformation, bør bevares og styrkes ifht. koordinering med uddannelserne omkring bedre integration med uddannelsernes semesterstart.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <p>Styrkes ved højere grad af koordinering med uddannelserne omkring integration med semesterstart. Forudsætter igangsættelse af tættere samarbejde med uddannelsernes semesterstartsansvarlige</p>	US
2019-2020	<p>Styrket indsats for fastholdelse af RUCs internationale kandidater i dansk beskæftigelse</p>	<p><u>Anbefaling</u></p> <p>Igangværende og kommende indsatser gennemføres i tæt kobling til employability-projektet på RUC.</p> <p>RUC deltager i Young Professionals in Denmark-programmet, som har til formål at skabe kontakt mellem internationale studerende og danske virksomheder samt hjælpe med overgangen til første job i Danmark.</p> <p>Hertil kommer, at RUC ønsker at styrke employability-indsatsen, hvor også internationale studerende er i fokus.</p> <p><u>Konkretisering</u></p>	US

	<i>Styrkelse af eksisterende indsats</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Employability-indsats med fokus også på internationale studerende/dimittender • Young Professionals in Denmark (YPD)-indsats for udvalgte kandidatstuderende 	
2019	<p>Udvekslingspakker revitaliseres og nye etableres</p> <p><i>Styrkelse af eksisterende indsats</i></p>	<p><u>Anbefaling</u> RUC har tidligere haft forhåndsgodkendte grab-and-go pakker, som var fagligt tilknyttet tre af universitetets bacheloruddannelser (Sambach, Humbach & Humtek). RUC skal oprette forhåndsgodkendte udvekslingspakker (på BA niveau) med særligt attraktive partnere, herunder især med engelsksprogede programmer/kurser. Valget af relevante partnere skal dels identificeres ud fra en præscedensliste over tidligere godkendte ophold og dels identificeres ud fra fagmiljøernes udpegnings af særligt relevante partnere.</p> <p>Vi anbefaler, at dette arbejde genoptages og sikrer, at der er opbakning hertil både i fagmiljøer og US (denne opgave er allerede igangsat som led i arbejdet med mobilitetsvinduer, jf. indsats <i>Studieordning skal understøtte mobilitet</i>).</p> <p>Det vil betyde nemmere planlægning af et udvekslingsophold for bachelorstuderende, hvilket kan være med til at øge udgående mobilitet. Derudover vil det mindske den administrative arbejdsbyrde både hos studieledere, studienævn og hos meritsagsbehandlere.</p> <p><u>Konkretisering</u> Første sæt udvekslingspakker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udarbejde udkast til udvekslingspakker på baggrund af tidligere meritafgørelser og identifikation af mest relevante uddannelser (hvor flest tager på udveksling) – er gennemført • behandling af studieleder og godkendelse i studienævn (gennemført 31.01.19) • promovning af pakker – igangsat 1. februar <p>Næste sæt udvekslingspakker (ultimo 2019):</p> <ul style="list-style-type: none"> • identifikation af yderligere partnere og uddannelser, der skal udarbejdes pakker til • udkast til pakker, vurdering af studieleder, godkendelse af studienævn og promovning til studerende. 	US
2019	Fagpakker for udvekslingsstuderende	<p><u>Anbefaling</u> RUC har siden 2017 udarbejdet og annonceret anbefalede studieforløb i form af fagpakker for indkomne udvekslingsstuderende. Dette ønskes bevaret med mulighed for at annoncere mindst et år forud, hvorved udvekslingsstuderende har nemmere ved at vælge RUC som udvekslingssted.</p>	US

	<i>Styrkelse af eksisterende indsats</i>	<u>Konkretisering</u> Er igangsat. Skal vedligeholdes forud for hvert nyt semester.	
2019	Mentorordning for internationale studerende <i>Styrkelse af eksisterende indsats</i>	<u>Anbefaling</u> RUC tilbyder en mentorordning for internationale studerende, som bør bevares og styrkes ifht. højere grad af integration mellem danske og internationale studerende. <u>Konkretisering</u> <ul style="list-style-type: none"> • re-branding af mentorprogrammet • større udbredelse af mentortilbud • styrkelse af samarbejde mellem mentorprogram, Foundation Course, RIUM og øvrige aktører. 	US
2019/ 2020	Definition af international koordinator/VI P-funktion + faglig forankring af udvekslingsaftaler <i>Ny indsats</i>	<u>Anbefaling</u> Den faglige forankring af arbejdet med udveksling er placeret hos en udpeget VIP ved hvert fag, typisk en udpeget international koordinator. Den internationale koordinators opgave at bl.a. at fordele egne Erasmuspladser til studerende samt initiere/godkende nye udvekslingsaftaler og vurdere eksisterende aftaler. For at sikre, at arbejdet med udvekslingsaftalerne har samme faglige forankring anbefales, at der defineres en arbejdsbeskrivelse for opgaven. En 'hvem-gør-hvad' skal offentliggøres på en ny side på intra omkring internationalisering på RUC. På den måde sikres, at alle studerende bliver vurderet efter de samme kriterier, og at de bliver nomineret til universiteter, som giver fagligt mening for deres uddannelse på RUC. Ved at nye aftaler udspringer fra institutterne sikres både faglig relevans, bedre fagligt kendskab til aftalerne og ikke mindst et fagligt ejerskab for det pågældende fags aftaler, hvilket i sidste ende sikrer en bedre faglig formidling til studerende. Den internationale koordinator skal overordnet set bidrage til internationalisering på RUC, herunder øget studentermobilitet. <u>Konkretisering</u> <ul style="list-style-type: none"> • definere opgaver for internationale koordinatører, herunder forventning om faglig indsigt i og forankring af udvekslingsaftaler (proces med HR og internationale koordinatører) • formidle funktionsbeskrivelsen til koordinatører og på intra. 	HR

<p>2019/ 2020</p>	<p>SÆRLIGT OM INTERNATIOAN AL FORSKNING</p>	<p><u>Anbefaling</u> Øget fokus på internationalisering på RUC bør ikke kun fokusere på uddannelse, men også integration af uddannelse og international forskning. Vi anbefaler, at RUC bør arbejde på bedre rammer for og støtte til internationale forskere, der besøger universitetet. Det bør desuden gøres lettere at tilbyde institutionelle adgang og grundlæggende ressourcer til besøgende forskere. Mulighederne bør stilles til rådighed for at integrere internationale forskere i undervisnings- og undervisningsrelaterede aktiviteter.</p> <p>For at etablere og muliggøre en tættere kobling mellem uddannelses- og forskningssiden af internationalisering, skal der etableres en samarbejdsstruktur mellem US (som tovholder på det internationale uddannelsesstrategiske område) og Forskningservice.</p> <p><u>Konkretisering</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • bedre praktiske og sproglige rammer for internationale forskere, der besøger RUC • samarbejdsstruktur mellem US og Forskningservice om internationale samarbejder med henblik på dybere samarbejdsrelationer. 	<p>Forskningservice</p>
-----------------------	---	--	-------------------------

Indstilling om vedtagelse af kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning

Baggrund

I januar 2018 blev det besluttet, at der i 2018 skulle gennemføres en **skriftlig evaluering af alle projektførøb** – dette primært med udgangspunkt i et fælles ønske om et øget fokus på evaluering af projektvejledningen. Det blev endvidere besluttet, at den efterfølgende opfølgning skulle danne grundlag for en drøftelse af og en beslutning om den fremadrettede kadence for evaluering af projektførøb. Dette blev udmeldt til alle studienævne i februar 2018, og studienævnene blev bedt om såvel at sørge for skriftlig evaluering af alle projektførøb, som for at sikre opfølgning på disse.

Sagsfremstilling

Som opfølgning på evalueringen af projektførøb blev studienævnene, ved studienævnformændene, bedt om at svare på følgende spørgsmål:

1. Hvordan evalueres der på projektvejledningen? (medsend gerne det skema der bruges)
2. Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne?
3. Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne?
4. Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?
5. Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektførøb?
6. Eventuelle øvrige bemærkninger

Der er en tilbagemelding fra 10 studienævne hvilket giver en tilbagemeldingsprocent på 62,5. Svarerne for spørgsmål 1-3 er samlet i bilag 1 og svarerne for spørgsmål 4-6 i bilag 2.

Opsamling angående fremadrettet kadence:

- 5 studienævne foretrækker evaluering hvert semester (ét af disse mener ikke, at det nødvendigvis skal være den udmeldte minimumskadence for alle studienævne), ligesom ledelsen på IMT ønsker at fortsætte praksis med evaluering hvert semester – dog ikke nødvendigvis som udmeldt minimumskadence.
 - heraf anbefaler 1 studienævn, at evalueringerne samles og behandles i studienævnet hvert 3. semester
- 1 studienævn foretrækker evaluering hvert 2. semester
- 1 studienævn foretrækker evaluering hvert 3. semester
- 2 studienævne foretrækker evaluering hvert 6. semester – 1 studienævn udtrykker samtidig en generel bekymring for antallet af spørgeskemaer til de studerende og hvordan dette vil påvirke svarprocenten.

Der er bred enighed om, at evaluering hvert semester giver et godt grundlag for at kunne se mønstre i vejledningerne over tid, og dermed kunne sætte ind med ekstra støtte til vejlederne.

Det skal bemærkes, at det ikke har været muligt for alle studienævne at drøfte den foretrukne fremadrettede kadence for evaluering af projektvejledning indenfor tidsrammen.

Indstilling

Det indstilles, at UDDU med udgangspunkt i studienævnenes tilbagemeldinger:

1. drøfter hvad der er god standard for svarprocenterne – og i forlængelse heraf; hvordan man eventuelt kan højne disse
2. indstiller en af nedenstående fremadrettede (minimums)kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning til rektor til godkendelse via AR [*punkt C. anbefales af flest studienævn*]:
 - A. Skriftlig evaluering: Alle projektforløb evalueres som minimum skriftligt hvert 6. semester i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport af underviser eller studieleder, som behandles i studienævnet med henblik på evt. opfølgning.
 - B. Skriftlig evaluering: Alle projektforløb evalueres som minimum skriftligt hvert 3. semester i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport af underviser eller studieleder, som behandles i studienævnet med henblik på evt. opfølgning.
 - C. Skriftlig evaluering: Alle projektforløb evalueres som skriftligt hvert semester i tillæg til den løbende dialogiske evaluering, og der udfærdiges en skriftlig rapport af underviser eller studieleder, som samles og behandles i studienævnet mindst hvert 3. semester med henblik på evt. opfølgning.

Videre proces

Efter behandling i UDDU og AR opdateres 'fælles politik for undervisningsevaluering' i henhold til rektors beslutning angående den fremadrettede kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning på RUC.

Tidsplan:

Frist	
8. maj	UDDU
22. maj	AR
Ultimo juni	Beslutning udmeldes til studienævnene

Bilag

- Bilag 1. Spørgsmål 1-3 i opfølgning på evaluering af projektforløb
- Bilag 2. Spørgsmål 4-6 i opfølgning på evaluering af projektforløb

Skema til opsamling af opfølgning på evaluering af projektorløb spørgsmål 1-3

RUKS 30. april 2019

	Hvordan evalueres der på projektvejledningen	Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne	Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne																																																	
Humbach-SN	Skema medsendt	Efterår 2017 Antal besvarelser: 252. Antal eksamenstilmeldte: 537. Svarprocent: 46,9% Efterår 2018 Antal besvarelser: 363. Antal eksamenstilmeldte: 539. Svarprocent: 67,3%	Studielederen besøger lærermøder i de fem Humbachspor, hvor der orienteres om de generelle træk i evalueringerne. På lærermøderne er de studerendes fagudvalg også repræsenteret, og således får de studerende også feedback på evalueringerne. På Global Humanities sørger studielederen for en lignende tilbagemelding.																																																	
Kultur og identitet-SN	<p>De anvendte spørgeskemaer justeres løbende forud for udsendelse og med baggrund i erfaringerne med besvarelserne, og i forbindelse med revisioner af vores kvalitetspolitik og –dokumenter.</p> <p>Projekt- og vejledningsforløb evalueres efter SNs rotationsordning skriftligt hvert 6. semester. SN har gennemført følgende evalueringer af projekt- og vejledningsforløb: Kandidatprojekter foråret 2016</p> <p>Endelig blev projekter på både fagmodul og kandidat-niveau ekstraordinært evalueret i efteråret 2018, som følge af central beslutning på RUC angående evaluering af projekter. Evalueringen er behandlet på SNs møde i januar (den lukkede del af mødet), men der er endnu ikke lagt en sammenfatning på hjemmesiden.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Semester</th> <th>Dansk</th> <th>Engelsk</th> <th>Filosofi</th> <th>Historie</th> <th>KOS</th> <th>CE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7">Efterår</td> </tr> <tr> <td>2018 KA & BA</td> <td>31,0 %</td> <td>25,0 %</td> <td>16,0 %</td> <td>58,0 %</td> <td>27,0 %</td> <td>26,0 %</td> </tr> <tr> <td colspan="7">Forår</td> </tr> <tr> <td>2017 BA</td> <td>33,3 %</td> <td>41,7 %</td> <td>40,0 %</td> <td>82,4 %</td> <td>13,8%</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7">Forår</td> </tr> <tr> <td>2016 KA</td> <td>50,0 %</td> <td>83,3 %</td> <td>37,5 %</td> <td>64,9 %</td> <td>54,3%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Svarprocenterne er ikke tilfredsstillende. Studienævnet drøftede derfor også på mødet i januar 2019 hvordan vi kan få hævet disse. Praksis er, at vejlederen afsætter tid til udfyldelsen af spørgeskemaet (som findes på fagenes intrasider) på det sidste vejledermøde. Og SN betragter dette som den potentielt bedste måde at få en fornuftig svarprocent. Alligevel er vi gået i gang med at tænke i supplerende platforme. Samtidig forsøger SL at indskærpe fagets vejledere, at de skal huske evalueringerne på sidste møde.</p>	Semester	Dansk	Engelsk	Filosofi	Historie	KOS	CE	Efterår							2018 KA & BA	31,0 %	25,0 %	16,0 %	58,0 %	27,0 %	26,0 %	Forår							2017 BA	33,3 %	41,7 %	40,0 %	82,4 %	13,8%		Forår							2016 KA	50,0 %	83,3 %	37,5 %	64,9 %	54,3%		<p>Studienævnets forperson er på rundtur til fagene ved semesterstart, hvor det foregående semesters evalueringer fremlægges og det aktuelle semesters evalueringstema præsenteres. SL sørger for formidlingen af fagets samlede evalueringresultater til vejlederne, som desuden modtager evalueringerne fra vedkommendes grupper. Praksis er desuden, at hvis SN vurderer, at evalueringen giver anledning til opfølgning, så bliver den pågældende vejleder bedt om at udforme et refleksionspapir, som efterfølgende drøftes i SN.</p>
Semester	Dansk	Engelsk	Filosofi	Historie	KOS	CE																																														
Efterår																																																				
2018 KA & BA	31,0 %	25,0 %	16,0 %	58,0 %	27,0 %	26,0 %																																														
Forår																																																				
2017 BA	33,3 %	41,7 %	40,0 %	82,4 %	13,8%																																															
Forår																																																				
2016 KA	50,0 %	83,3 %	37,5 %	64,9 %	54,3%																																															
Kommunikationsfagene-SN	De anvendte elektroniske spørgeskemaer (SurveyXact) justeres løbende forud for udsendelse og med baggrund i studienævnets erfaringer med		Studienævnets opfølgning og formidling af uddannelses- og undervisningsevaluering																																																	

	Hvordan evalueres der på projektvejledningen	Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne			Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne																																					
	<p>besvarelserne, og i forbindelse med revisioner af vores kvalitetspolitik og –dokumenter.</p> <p>Digitale evalueringer af semestre – herunder projektforløb og -vejledning Hvert semester foretager alle uddannelser, der hører ind under studienævnet, en elektronisk evaluering af det afsluttede semester. Her fokuseres på projektforløb, -vejledning og eksamen, sammenhæng i fagmodul og/eller kandidatuddannelse, samt studiemiljø. Evalueringen bygger på en digital-spørgeskemaundersøgelse, hvori alle indskrevne studerende anmodes om, at deltage via uddannelsernes projektsider på Moodle. Spørgsmålene omhandler vejledningens omfang og kvalitet, samt vejledernes "tilgængelighed" og faglige forudsætninger, samt de studerendes egen indsats, og oplevelsen af samarbejdet i projektgrupperne. Hvert 3.semester opsamler administrationen data, som præsenteres for studielederne og studienævnet primo september/februar, med henblik på at diskutere evalueringens resultater.</p> <p>Løbende evalueringer ved kursusunderviserne og projektvejlederne Studienævnet har vedtaget, at de kurser, der ikke evalueres digitalt, er det fagenes kursusundervisere, der har ansvaret for evalueringen, med støtte fra den relevante studieleder. Det samme gælder i forbindelse med projektforløbene. Studienævnet ser dette som en vigtig mulighed for fagenes undervisere og vejledere, at få løbende feedback på undervisningens og vejledningens progression, samt kvalitet. Den konkrete evalueringsform og hyppighed aftales mellem den konkrete underviser/vejleder og studieleder, men kan også, uden studieleders involvering, gennemføres på underviserens/vejlederens eget initiativ.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Antal projektskrivere ca.</th> <th>Svarprocent</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PD Forår 2017</td> <td>40</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>PD Efterår 2017</td> <td>65</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>PD Forår 2018</td> <td>59</td> <td>49</td> </tr> <tr> <td>Journal Forår 2017</td> <td>42</td> <td>69</td> </tr> <tr> <td>Journal Efterår 2017</td> <td>50</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>Journal Forår 2018</td> <td>39</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>Komm Forår 2017</td> <td>98</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Komm Efterår 2017</td> <td>150</td> <td>49</td> </tr> <tr> <td>Komm Forår 2018</td> <td>175 (DK+GB)</td> <td>52</td> </tr> <tr> <td>1-fags komm Forår 2017</td> <td>60</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>1-fags komm Efterår 2017</td> <td>120</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>1-fags komm Forår 2018</td> <td>62</td> <td>70</td> </tr> </tbody> </table> <p>Svarprocenterne svinger en del og er ikke fuldt tilfredsstillende. Studienævnet har som fokusområde at få hævet disse. Praxis er, at vejlederen afsætter tid til udfyldelsen af spørgeskemaet (som findes i gruppernes Moodlerum) på det sidste vejledermøde. SN betragter dette som den bedste måde at opnå en fornuftig svarprocent.</p> <p>SN har gennemført evalueringer af kandidat projekt- og vejledningsforløb i forår og efterår 2017 samt forår og efterår 2018. Evalueringen af efteråret 2018 blev behandlet på SN's møde i februar (den lukkede del af mødet), men der er endnu ikke</p>		Antal projektskrivere ca.	Svarprocent	PD Forår 2017	40	50	PD Efterår 2017	65	25	PD Forår 2018	59	49	Journal Forår 2017	42	69	Journal Efterår 2017	50	54	Journal Forår 2018	39	38	Komm Forår 2017	98	30	Komm Efterår 2017	150	49	Komm Forår 2018	175 (DK+GB)	52	1-fags komm Forår 2017	60	33	1-fags komm Efterår 2017	120	34	1-fags komm Forår 2018	62	70	<p>Alle evalueringer af kurser, semestre inkl. projektforløb og – vejledning, speciale- og uddannelsesforløb, bliver forelagt studienævnet til behandling. I den forbindelse, er det den ansvarlige studieleders ansvar, at fremlægge en redegørelse for de væsentligste konklusioner, samt hvordan der foreslås fulgt op på den eventuelle feedback/kritik, der er kommet frem i de forskellige evalueringer. Herefter beslutter studienævnet, i samarbejde med den relevante studieleder, om der er behov for yderligere opfølgning eller andre tiltag.</p> <p>- I sager der omhandler generelle udfordringer for en uddannelse fx rammesætning for projektarbejdet (eksempelvis gruppedannelsen og hvorvidt prøveformerne på kurser der afsluttes sideløbende med projektforløbet er hensigtsmæssige/for tidskrævende/for indgribende i projektarbejdet) samt kommunikation til de studerende om forventet tidsforbrug/studieintensitet, og hensigtsmæssig arbejdsfordeling hen over semesteret (herunder en generel opfordring til vejledere om at få afholdt de første vejledermøder tidligt i semesteret) inddrages uddannelsens lærergruppe, med henblik på input og forslag fra det faglige miljø, inden evt. tiltag besluttet</p> <p>- I sager der vedrører enkeltpersoner, eksempelvis i tilfælde af klager over undervisning/vejledning, forelægger den relevante studieleder evalueringen/klagen for institutlederen, der, som personaleansvarlig, følger op med den enkelte underviser/vejleders konkrete udfordringer og muligheder for at adressere dem.</p>
	Antal projektskrivere ca.	Svarprocent																																								
PD Forår 2017	40	50																																								
PD Efterår 2017	65	25																																								
PD Forår 2018	59	49																																								
Journal Forår 2017	42	69																																								
Journal Efterår 2017	50	54																																								
Journal Forår 2018	39	38																																								
Komm Forår 2017	98	30																																								
Komm Efterår 2017	150	49																																								
Komm Forår 2018	175 (DK+GB)	52																																								
1-fags komm Forår 2017	60	33																																								
1-fags komm Efterår 2017	120	34																																								
1-fags komm Forår 2018	62	70																																								

UDDU-bilag 03/2019/003

	Hvordan evalueres der på projektvejledningen	Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne	Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne
	<p>De typiske evalueringsformer der benyttes er digitalt spørgeskema, mundtlig samtale, samt løbende, skriftlige, tilbagemeldinger. Studienævnet henstiller dog til, at de studerende bliver bedt om at vurdere: det faglige niveau, underviserens formidling/vejlederens kompetencer, i hvilken grad de kan benytte kursets/projektets faglige indhold i deres igangværende studieforløb, og den studerendes egen indsats. Efter endt evaluering, kan kursusunderviseren bede om et møde med den relevante studieleder, hvor eventuelle justeringer diskuteres og beslutes. Studienævnet orienteres kun i de tilfælde, hvor studielederen mener det er relevant, eller hvor der foretages store justeringer på kursets indhold eller form.</p> <p>Projekt- og vejledningsforløb evalueres efter SN's rotationsordning. Link til studienævnets Turnus for kursus, semester- og uddannelsesevaluering, 2007-2022 (Vejledende)</p>	<p>lagt en sammenfatning på hjemmesiden. Grundet den korte svarfrist har vi ikke haft tid til at udregnet svarprocenterne for evalueringerne gennemført efteråret 2018.</p>	
Humtek-SN	<p>FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN</p> <p>IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.</p>		<p>FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN:</p> <p>Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.</p>
Datalogi og Informatik-SN	<p>FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN</p> <p>IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.</p>	<p>I 2018 har svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne haft svarprocenter på mellem 20% og 50%. Til sammenligning ligger svarprocenter på kursevalueringer mellem 50% og 70%</p>	<p>FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN:</p> <p>Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.</p>

UDDU-bilag 03/2019/003

	Hvordan evalueres der på projektvejledningen	Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne	Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne
Psykologi, pædagogik og arbejdsliv-SN	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.	46-60% (E17: 46 %; F18: 47 %; E18 50 % på fagmodul og 60 % på kandidatprojekter)	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN: Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.
Social intervention og socialt entreprenørskab-SN	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.	SEM F18 Modul 2: 29 respondenter ud af 41 studerende (70%) SEM E18 Modul 1: 64% SEM E18 Modul 3: 100% SI F18 K2: Kun antal respondenter er oplyst (13 stud), ikke samlet population. Estimeret svarprocent: ca 50% SI E18 K3; 16 af 26; 61,5% SI E18 K1: 13 af 19; 68,4%	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN: Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.
Planlægning og geografi-SN	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.		FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN: Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.
Sundhedsfremme-SN	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.		FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN: Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.

UDDU-bilag 03/2019/003

	Hvordan evalueres der på projektvejledningen	Hvad er svarprocenterne på projektvejledningsevalueringerne	Hvordan formidles resultaterne til underviserne/vejlederne
Master-SN	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN IMT har et fælles skema for alle uddannelser og studienævn, som udsendes af uddannelsesgruppen hvert semester.	85%	FÆLLES FOR IMT STUDIENÆVN: Alle vejledere får en samlet rapport over besvarelser af deres vejledning -studieleder får en kopi. IL og VIL får rapporter for de nederste og øverste 5 % - følger op hvis der er gentagne problemer. Studieleder får en aggregeret rapport for resultater af evalueringer for den enkelte projektaktivitet. SN behandler indtil nu studieleders opsummering og vurdering af behov for opfølgning - fremtidigt vil SN få adgang til alle aggregerede rapporter.
Sambach-SN			
Erhvervsøkonomi og virksomhedsstudier-SN	evalueringsskemaet for projektevaluering medsendt. Der afholdes projektevaluering hvert semester. Evalueringen sker igennem et online spørgeskema enten på Moodle eller via SurveyXact. De studerende får mulighed for at give kvantitativ feedback og kvalitative input. Evalueringen fokuserer både på projektformen som beskrevet i studieordningen og på vejledningsforløbet.	Svarprocenten i efteråret 2017 var på 38 %. Svarprocenten i efteråret 2018 var på 34 %. I foråret 2018 blev der undtagelsesvis ikke gennemført evaluering.	Evalueringen af den enkelte vejleder sendes til vejlederne, når de er blevet behandlet i studienævnet. Er der problemer med enkelte vejledere tager studielederen sig i første omgang af det. Generelle problemstillinger behandles på EØ's pædagogiske seminarer.
Samfundsstudier-SN	Skema medsendt	34 %	Alle de evaluerede vejledere får resultatet af evalueringen, dog ikke de kvalitative kommentarer til andre vejledere.
Internationale studier-SN	Der evalueres ved spørgeskema vha. SurveyXact. Spørgeskemaet udsendes til alle studerende, der har afleveret et projekt i perioden, og både projekttype, uddannelsessprog og vejleder indlejres som baggrundsdata. Spørgeskemaet er vedhæftet (på engelsk, da alle studienævnets uddannelser er engelsksprogede).	For projektvejledningsevalueringen i E18 var den overordnede svarprocent på 49%. Tidligere har spørgeskemaet været lagt på det individuelle projekts moodleside, hvilket ikke har været en succes, da moodle sjældent bruges i forbindelse med projekter, og de studerende derfor ikke har udfyldt dem. I E17 var den gennemsnitlige svarprocent således 28,4%.	Det er praksis, at studienævnetsformanden udarbejder et kort overordnet notat om evalueringresultaterne inkl. studienævnets konklusioner samt ændringer foretaget på baggrund af disse. Derudover udsender studienævnetssekretæren individuelt udarbejdede rapporter til hver vejleder, hvor de kan se vurderingen af deres egne vejledningsforløb samt respondenternes uddybende kommentarer. Studienævnet arbejder i øjeblikket på en pædagogisk følgetekst, der skal medsendes fremadrettet.
Natbach-SN			
Naturvidenskabelige uddannelser-SN			

Skema til opsamling af opfølgning på evaluering af projektorløb spørgsmål 4-6

RUKS 30. april 2019

	Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?	Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektorløb?	Øvrige bemærkninger
Humbach-SN	<i>Ja. I surveyen skal respondenterne vælge vejlederens navn fra en dropdown-menu. Herefter trækkes der resultater fordelt på enkelte vejlederes navne. Disse konfidentielle evalueringer har medført at HumBach SN i tre tilfælde har gået i dialog med enkelte vejledere om muligheder for at udvikle vejledningspraksissen, og i et enkelt tilfælde har institutledelsen på IKH gået ind med støttende foranstaltninger for en vejleder.</i>	<i>HumBach SN evaluerer ordinært projektarbejdet hvert tredje semester, jf uddannelsens kvalitetssystem. Jeg henviser i øvrigt til kvalitetssystemet som findes på vores intra og til uddannelsens studielederrapporter.</i>	
Kultur og identitet-SN	<p>Ja i princippet (men det afhænger naturligvis af svarprocenter osv.). SNS politik er, at hvis der dukker problemer op i evalueringerne af en given vejleder, så checker vi op på 'fortiden'. Vi laver med andre ord ikke automatisk sammenlignende analyser over tid af alle vejledere, men gør dette, hvis der er en konkret anledning til det.</p> <p>SN er ikke blevet bedt om at melde ind hvordan evalueringerne i øvrigt afstedkommer justeringer af praksis. Det betyder, at opsamlingen kommer til at give et noget ensidigt billede – fokuseret på kontrollen af vejledernes individuelle performance – af hvad evalueringerne bliver brugt til. I SN for Kultur og Identitet har evalueringerne således givet anledning til overvejelser om <u>rammesætningen</u> for projektarbejdet (eksempelvis gruppedannelsen og hvorvidt prøveformerne på kurser der afsluttes sideløbende med projektorløbet er hensigtsmæssige/for tidskrævende/for indgribende i projektarbejdet) samt kommunikation til de studerende om forventet tidsforbrug/studieintensitet, og hensigtsmæssig arbejdsfordeling hen over semesteret (herunder en generel opfordring til vejledere om at få afholdt de første vejledermøder tidligt i semesteret). Disse overvejelser føder desuden også ind i SNS kvalitetsdokumenter, som i øjeblikket er under revision blandt andet på baggrund af evalueringerne.</p>	<p>SN ønsker at fastholde vores nuværende kadence; vi gør i den forbindelse opmærksom på at opsplitningen af projekt-niveauer i vores kadence (fagmodulprojekter hvert 6 semester; KA-projekter hvert 6 semester) indebærer at konkrete vejledere deltager i de skriftlige SN-evalueringer oftere end hvert 6 semester, fordi de underviser på forskellige niveauer. SN vil desuden gerne understrege, at vi er optaget af den specifikke kvalitetssikring i relation til SNS uddannelser, som evalueringerne er en del af. Derfor ønsker vi også at fastholde vore egne spørgeskemaer, som vi løbende udvikler på.</p>	<p>Det skal tilføjes, at vi generelt har været bekymrede for antallet af spørgeskemaer, de studerende skal udfylde – og hvordan det yderligere kan påvirke svarprocenterne. Vi evaluerer jo også kurser og hele uddannelser.</p>

UDDU-bilag 03/2019/003

	Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?	Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektforsløb?	Øvrige bemærkninger
Kommunikationsfagene-SN	Ja i men det afhænger naturligvis af svarprocenter osv. Hvis evalueringerne indikere et problem med en vejleder, så holdes det op mod tidligere evalueringer for at se om der er et mønster.	SN ønsker at fastholde nuværende kadence - projekterne evalueres hver semester, og evalueringerne samles og behandles i studienævnet hvert tredje semester.	
Humtek-SN			
Datalogi og Informatik-SN	Med "datagrundlaget" menes det samlede system af kvalitetssikring af projektarbejde og ja det giver en klar visning af styrker og svagheder for både enkelte og samlede vejledningsforsløb. Der vil altid være en risiko for at studerende i misforstået loyalitet med en vejleder ikke markerer problemer eksternt, men det samlede system gør denne risiko ret lille.	Studienævnet ønsker fortsat at evaluere projektforsløb hvert semester. Det er ikke det samme som at det bør være den udmeldte minimumskadence for alle studier. Både datalogi og informatik har set store ændringer i studentertal og personale over de sidste år og det gør at en løbende tæt overvågning er fornuftig. Desuden har fagene en meget dynamisk natur af fagligheder som gør at projekttypen løbende ændrer sig og at nye udfordringer i projektarbejdet kan opstå.	På IMT har institutledelsen besluttet at der skal bruges et centralt evalueringsskema på tværs af alle fag. Fagenes forskellige natur gør dog at spørgsmålene og rammerne for evalueringen let afkodes af studerende som værende generiske og ikke fagspecifikke. Vi ser en markant mindre interesse for at svare på projektevalueringer end fagspecifikke kursus-evalueringer. Et særligt karaktertræk for projekter på datalogi og informatik er at der ofte indgår eksperimentelt arbejde, der forudsætter et fagligt niveau (f.eks. programmeringskompetencer) fra kurser og hvor en afgørende faktor i et succesrigt projekt er at projekt og kursusforventninger er afstemt. Studienævnet ønsker selv at forstå projektevaluering. Ifølge RUCs vedtægter skal studienævnet forstå kvalitetssikring inden for de rammer som rektor har udstukket. Det bør afklares om rektor har delegeret kompetence til at formulere evalueringsspørgsmål til institutledelser.

	Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?	Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektforsløb?	Øvrige bemærkninger
<p>Psykologi, pædagogik og arbejdsliv-SN</p>	<p>Med mindre man laver en 'automatisk' sammenligning på tværs af tid for de enkelte vejledere eller en vejleder allerede er i søgelyset vil en sådan sammenligning på baggrund af de kvantitative data næppe blive foretaget. De kvalitative data – de åbne spørgsmål – vil ofte være dem, der skaber opmærksomhed omkring en særlig problematik og hér kan der til tider være noget. Sammenholdt med min løbende kontakt med vejledere og studerende er det samtidig min oplevelse, at grupper med allerede kendte problemstillinger i deres samarbejde med vejleder er stærkt repræsenteret, muligvis overrepræsenteret i evalueringerne. Evalueringerne synes således at blive brugt som 'voice' ved utilfredshed. Dét kan jo være en udmærket ventil-funktion, men det giver også et hint om, at evalueringerne ikke nødvendigvis afspejler det generelle billede, men kan have en slagside over mod 'negative anmeldelser'.</p>	<p>Dette specifikke spørgsmål har ikke været diskuteret i SN.</p>	<p>Hvis vi for alvor skal have noget ud af alle vore evalueringstræbelser skal RUC hæve kvaliteten i de evalueringsskemaer vi sender til de studerende, så de i mindre grad bliver en tilfredshedsundersøgelse og i højere grad kan sige noget om læring og progression, som næsten per definition er vanskeligt at spørge til, mens folk står midt i processen. Der skal være bedre kommunikation til studerende, vejledere, studieledere og SN om, evalueringerne og hvad vi kan med dem, samt støtte til analyse. Det kræver naturligvis ressourcer og spørgsmålet er, om det står mål med udbyttet af dem.</p>
<p>Social intervention og socialt entreprenørskab-SN</p>	<p>Studienævnet behandler evalueringerne på baggrund af studieleders opsummering af de aggregerede resultater og har ikke adgang de enkelte evalueringer og rådata vedr. de enkelte vejledere. Dette er en beslutning truffet på institutniveau på IMT. Så derfor er svaret til dette spørgsmål: nej. Studieleder har i princippet adgang til data om de enkelte vejledere, dog er data af-rapporteret lidt forskelligt i hhv F18 og E18. I E18 er det er rapporteringen enklere at henføre til hver specifikke vejleder. Hvis denne rapportering videreføres, vil det muliggøre, at SL kan følge evalueringens udvikling på hver enkelt vejleder. Udviklingen over tid vil dog kunne rapporteres betydeligt enklere til SL, hvis man ville det. PT skal sammenligningen foretages manuelt af SL.</p> <p>SLs afrapportering giver derimod studienævnet mulighed for at se de større linjer og identificere om der er brug for ekstra indsatser f.eks. i forhold til forventningsafstemning med vejledere</p>	<p>Vi ønsker, at kadencen for evaluering af projektforsløb følger øvrige evalueringers kadence. Dvs. minimum hvert tredje år og studienævnene selv kan bestemme.</p>	<p>De personale/ansættelsesmæssige aspekter af personevalueringernes behandling i SN er pt uafklaret. Håndteringen rejser flg problemer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan sikres de ansatte mod deling af personfølsomme oplysninger i et forum, der omfatter studerende og kolleger? • Hvordan sikres en opfølgning, hvor SL håndterer/har ansvaret for kvalitetssikring af vejledningen, men ikke har personaleansvar?

UDDU-bilag 03/2019/003

	Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?	Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektføreløb?	Øvrige bemærkninger
	eller i forhold til den tid, som de studerende bruger på projektet.		
Planlægning og geografi-SN			
Sundhedsfremme-SN			
Master-SN	Ja, klart over tid	En gang i semestret	På i hvert fald en Master-uddannelse, hvor projekter er tæt integreret i al undervisning, har det ikke tilført noget nyt at få projektevalueringer. Det har udelukkende givet ekstra bureaukrati, desværre.
			Vedrørende kadence, ønsker ledelsen på IMT at fortsætte samme praksis- altså hvert semester. Det er vanskeligt at følge op på gentagelser i problematiske evalueringer, hvis der ikke evalueres hvert semester
Sambach-SN			
Erhvervsøkonomi og virksomhedsstudier-SN	Datagrundlaget giver mulighed for, at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejleders evalueringer over tid, men det kræver en sammenstilling af data over tid.	EØ-studienævnet forslår, at der udarbejdes projektevaluering hvert semester	
Samfundsstudier-SN	Ja.	Hvert år.	
Internationale studier-SN	Som udgangspunkt vil datagrundlaget sagtens kunne bruges til at identificere mønstre for de enkelte vejledere, men det vil kræve at data sammenstilles over tid, hvilket der for indeværende ikke er praksis for at gøre systematisk. Dog kigges der tilbage over	I Studienævnet for Internationale Studier evalueres projektvejledningen som mini-	

UDDU-bilag 03/2019/003

	Giver datagrundlaget mulighed for at studienævnet vil kunne se mønstre i enkelte vejlederes evalueringer over tid, så der eksempelvis kan anerkendes eller der kan ydes ekstra støtte – enten fælles eller individuelt?	Hvilken fremadrettede kadence foretrækker I som studienævn ift evaluering af projektforsøb?	Øvrige bemærkninger
	flere semestre for at tjekke om et mønster forefindes, når vurderingen af vejledningen på det enkelte semester giver udslag.	mum på årlig basis, men fremadrettet planlægges det, at projektvejledningen evalueres efter hvert semester.	
Natbach-SN			
Naturvidenskabelige uddannelser-SN			

Indstilling om drøftelse, kvalificering og godkendelse af overordnet handleplan til studiemiljøvurdering 2018

Baggrund

Roskilde Universitet gennemfører i henhold til undervisningsmiljøloven en studiemiljøvurdering mindst hvert 3. år, og i øjeblikket er studiemiljøvurdering 2018 (SMV18) i gang. En studiemiljøvurdering skal bestå af en kortlægning af studiemiljøet, en beskrivelse af eventuelle problemer med studiemiljøet samt en handleplan for at løse de eventuelle problemer. Kortlægningen er gennemført ved en spørgeskemaundersøgelse, og på baggrund af resultaterne er der udpeget en række områder til opfølgning. Det udestår nu at få udarbejdet og godkendt en handleplan der adresserer disse områder. Handleplanen omhandler en 3-årig periode.

Til at gennemføre studiemiljøvurdering 2018 (SMV18), blev der i september 2018 nedsat en projektgruppe med 2 studerende, 4 studiemiljøkoordinatorer (1 fra hvert institut) samt en projektleder fra RUKS. Vicedirektør for Uddannelse og Studerende blev udpeget som styregruppeformand.

Spørgeskema og gennemførelsen af undersøgelsen tog udgangspunkt i det koncept for gennemførelse af studiemiljøvurdering, som blev udviklet i forbindelse med studiemiljøvurdering 2015.

Spørgeskemaundersøgelsen blev gennemført i november-december 2018. Spørgeskemaet blev udsendt til alle RUCs 7.748 fuldtidsstuderende. 31,6% af de studerende svarede på spørgeskemaet (helt eller delvist) – ved studiemiljøvurderingen i 2015 var det 27,5% af de studerende der svarede. Skemaet var tilgængeligt på både dansk og engelsk.

Resultaterne bruges som en del af RUC's kvalitetssikringssystem gennem fokus og opfølgning via bl.a. RUC's uddannelsesrapport og studielederrapporterne, som input til Strategi for studiemiljø samt som bidrag til målopfyldelse i rammekontrakten.

Resultaterne er afrapporteret i 5 rapporter – 1 hovedrapport med de overordnede resultater samt 4 institutrapporter med resultater for institutternes respektive fag/uddannelser. Hovedrapporten er vedhæftet som bilag og institutrapporterne er udsendt til institutterne og kan tillige findes på intra via kvalitetsportalen. Rapporterne blev udsendt til institutter og studieledere ultimo april.

På studieledermødet den 29. april blev de overordnede resultater af studiemiljøvurderingen præsenteret, og ved den efterfølgende workshop udarbejdede studieledere, viceinstitutedere og SMV-projekt-deltagere forslag til indsatser for de enkelte områder til opfølgning.

Sagsfremstilling

Kortlægningen af studiemiljøet er, som før nævnt, gennemført og afrapporteret i SMV18-rapporterne. På baggrund af resultaterne er der i hovedrapporten udpeget følgende områder til opfølgning:

1. Det digitale studiemiljø
2. Ensomhed og tilhørsforhold
3. Understøttelse af projektarbejdet – projektdannelse og projektarbejdspladser
4. Feedback
5. Strømtilslutning
6. Krænkende adfærd
7. Sikkerhed

Der er udarbejdet udkast til en overordnet handleplan for opfølgning på ovenstående punkter (vedhæftet som bilag). Handleplanen er udarbejdet med udgangspunkt i forslag til indsatser fra studieledermødet.

Beslutningskompetence

Universitetsledelsen godkender den overordnede handleplan.

Indstilling

US indstiller, at UDDU drøfter, kvalificerer, eventuelt supplerer handleplanen og indstiller denne til rektor til godkendelse (via AR) - herunder specifikt følgende punkter fra handleplanen:

- a. Eventuelt indførelse af en studiestartsprøve der guider de studerende igennem de digitale platforme
Det indstilles, at der nedsættes en arbejdsgruppe under UDDU, der kigger på muligheder, fordele, ulemper og eventuelt alternativer til ovenstående.
- b. Udarbejdelse af overordnet koncept for projektdannelse
Det indstilles, at der nedsættes en arbejdsgruppe under UDDU til at udarbejde udkast til koncept for projektdannelse. EAE har i efteråret 2018 gennemført en kortlægning af projektdannelsesprocesser, og det foreslås, at arbejdsgruppens arbejde tager udgangspunkt i denne kortlægning samt forslag til indsatser fra studieledermødet 29. april.

Videre proces

- Overordnet handleplan for de enkelte områder til opfølgning udarbejdes af projektgruppen ud fra input fra:
 - Studieledere (studieledermøde 29. april)
 - UDDU (8. maj)
- Den overordnede handleplan godkendes af UL (medio 2019)
- RUKS er tovholder på den overordnede handleplan og på initiering af de enkelte tiltag
- UDDU og UL får årligt en status for arbejdet med handleplanen

- Studienævnene laver handleplaner for eventuelle problemer på fag/uddannelser identificeret (af studienævnene) ud fra institutrapporterne

Bilag

- Bilag 1. SMV18 – hovedrapport
 - Bilag 2. Udkast til handleplan for SMV18
-

Studiemiljø Vurdering 2018

Roskilde Universitet Hovedrapport



1. Det faglige studiemiljø

- Det faglige miljø
- Kontakt til underviserne
- Projektarbejde
- Overordnet trivsel
- Relation til medstuderende
- Stress og ensomhed
- Mobning og chikane
- Informationsniveau og det digitale studiemiljø
- De fysiske rammer og infrastruktur
- De enkelte lokaler/arealer
- Sikkerhed

2. Det psykiske og sociale studiemiljø

3. Det digitale studiemiljø

4. Det fysiske og æstetiske studiemiljø

En forudsigtig af et godt studiemiljø har til alle tider en høj prioritering på Roskilde Universitet. Studiemiljøet skal sikre de studerendes trivsel, og et godt studiemiljø skal understøtte såvel RUCs uddannelsesstruktur som RUCs pædagogiske model med problemorienteret projektivering (PPL), hvor projektarbejde, gruppearbejde og tværfaglighed er grundlæggende elementer.

En studiemiljøvurdering er en skriftlig vurdering af studiemiljøet der bygger på de studerendes opfattelse af studiemiljøet. Roskilde Universitet har tidligere gennemført studiemiljøvurderinger i 2012 (SMV12) og i 2015 (SMV15), og før det har der været gennemført studiemiljøvurderinger primært dækkende det fysiske studiemiljø. Resultaterne fra de tidligere studiemiljøvurderinger er på RUC-niveau inddraget i nærværende rapport hvor det er muligt at lave sammenligninger. På grund af en mellemliggende institutreform

Studiemiljøvurdering 2018

Projektgruppe:

Gritt Bykilde (Institut for Naturvidenskab og Miljø)

Kirsten Habo (Institut for Mennesker og Teknologi)

Lasse Dohn (Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv)

Lisbeth Haahr (Institut for Kommunikation og Humanistisk videnskab)

Micky Ronnenberg (studerende)

Shabnam Abbasi (ved udarbejdelse af spørgeskema (studerende)

Karen Thomsen (projektleder) (RUC Uddannelseskvalitet og -strategi)

Henvendelse angående SMV18: karenht@ruc.dk

Forord

Af rektor Hanne Leth Andersen

Tak, kære studerende på RUC, for at svare på studiemiljøvurderingen! Det er vigtigt at tage sig tid til at forholde sig kritisk og konstruktivt til den uddannelse man er i gang med. Det betyder at vi sammen får bedre viden og forståelse af jeres oplevelser med uddannelserne – og at vi kan følge op og forbedre.

Jeg vil gerne understrege at hverdagens interaktion og feedback er omdrejningspunkt for kvaliteten i uddannelserne: på kurserne, i vejledningen, i dagligdagen med dens møder og sociale sammenkomster, i studienævnet, institutrådet osv., men ved at svare på studiemiljøvurderingen og andre evalueringer er du med til at skabe grundlag for arbejdet netop i studienævnet, på instituttet – og på RUC samlet.

Med udgangspunkt i de svar vi nu har fået, tager vi fat på konkrete problemer med alt fra det fysiske miljø over projektdannelse til mobning og ensomhed. Vi forholder os til det samlede resultat, og hvert enkelt fagmiljø går videre med de fagspecifikke resultatet. Vi kan ikke trylle, men vi kan skabe grundlag for at RUC's studiemiljø hele tiden bliver bedre. Det handler om at tage ansvar sammen for uddannelserne. Ved at svare og ved at engagere dig tager du din del af ansvaret. RUC har fremlagt og analyseret svarene. Nu handler det om at følge op. Nogle opfølgninger skal ske lokalt, nogle skal ske på det fælles niveau. Målet er et bedre studiemiljø for alle RUC-studerende.

Indhold

Forord	3
Indhold	3
Indledning	4
Rapporternes opbygning	4
Hovedresultater	6
Hovedlinjer i undersøgelsen	7
Områder til opfølgning	10
Resultater	11
1. Det faglige studiemiljø	12
1.1 Det faglige miljø	12
1.2 Kontakt til underviserne	14
1.3 Projektarbejde	15
2. Det psykiske og sociale studiemiljø	17
2.1 Overordnet trivsel	17
2.2 Relationen til medstuderende	19
2.3 Stress og ensomhed	21
2.4 Mobning og chikane	23
3. Det digitale studiemiljø	25
3.1 Informationsniveau og det digitale studiemiljø	25
4. Det fysiske og æstetiske studiemiljø	27
4.1 De fysiske rammer og infrastruktur	27
4.2 De enkelte lokaler/arealer	29
4.3 Sikkerhed	37
5. Datagrundlag og metode	38

Indledning

En fortsat udvikling af et godt studiemiljø har til alle tider en høj prioritering på Roskilde Universitet. Studiemiljøet skal sikre de studerendes trivsel, og et godt studiemiljø skal understøtte såvel RUCs uddannelsesstruktur som RUCs pædagogiske model med problemorienteret projektlæring (PPL), hvor bl.a. projektarbejde, gruppearbejde og tværfaglighed er grundlæggende elementer.

En studiemiljøvurdering er en skriftlig vurdering, der bygger på de studerendes oplevelse af studiemiljøet. Roskilde Universitet har tidligere gennemført studiemiljøvurderinger i 2012 (UMV12) og i 2015 (SMV15), og før det har der været gennemført studiemiljøvurderinger primært dækkende det fysiske studiemiljø. Resultaterne fra de tidligere studiemiljøvurderinger er på RUC-niveau inddraget i nærværende rapport hvor det er muligt at lave sammenligninger. På grund af en mellemliggende institutreform foreligger der ikke tal fra de tidligere studiemiljøvurderinger på institutniveau, men det vil være muligt sammenligne på fag-/uddannelsesniveau. Fagrapporterne fra SMV15 findes på intra via kvalitetsportalen.

Ifølge Undervisningsmiljøloven skal alle voksen- og videregående uddannelsesinstitutioner arbejde systematisk med at udvikle og forbedre deres studiemiljø, hvilket også omfatter trivselsarbejdet¹. Trivsel er afgørende for den enkelte elevs og studerendes velbefindende og er nært koblet til læring og udvikling. Trivsel og undervisningsmiljø har flere sammenfaldende berøringsflader, og det er derfor svært at lave et skarpt skel mellem god trivsel og et godt undervisningsmiljø². Nærværende rapport adresserer både studiemiljø og trivsel.

Der er ultimo 2018 nedsat en arbejdsgruppe til at udarbejde udkast til en strategi for studiemiljø på Roskilde Universitet. Strategien vil beskrive de grundlæggende retningslinjer, ansvarsfordeling, mål og standarder for arbejdet med studiemiljø og trivsel. Strategien udarbejdes med udgangspunkt i RUCs arbejde med studiemiljø samt kortlægning af studiemiljøet, nærværende og SMV15. Den forventes godkendt medio 2019. En del af opfølgningen på denne undersøgelse vil ske gennem strategiske udviklingspunkter i studiemiljøstrategien.

Studiemiljøvurderingerne er en del af universitets kvalitetssikringssystem, og opfølgning og handleplaner indgår i afrapporteringssystemet og er med til understøtte opfyldelse af målene i den strategiske rammekontrakt³.

I designet af undersøgelsen er der lagt vægt på at spørge ind til de studerendes vurdering af praktiseringen af principperne i Roskilde Universitets pædagogik. Det er der for at få indblik i, hvordan universitets pædagogiske principper om fx projektarbejde, tværfaglighed og gruppearbejde understøtter trivslen og studiemiljøet og hvordan studiemiljøet kan forbedres for at understøtte de pædagogiske principper.

Rapporternes opbygning

Studiemiljøvurderingen består af en kortlægning af studiemiljøet, en vurdering af eventuelle studiemiljøproblemer, handleplaner for løsning af problemerne samt retningslinjer for opfølgning på handleplanerne.

Kortlægningen af studiemiljøet er foretaget som en spørgeskemaundersøgelse blandt universitets fuldtidsstuderende. Skemaer er udsendt til 7.748 studerende, og 31,6% har besvaret undersøgelsen helt eller delvist. For yderligere udfoldelse af datagrundlag og metode, se kapitel 5.

¹ DCUM-vejledning: Trivsel voksen- og videregående uddannelser: "Trivsel kan betegnes som tilfredshedsbegrebet hos en person som en generel følelsesmæssig holdning eller tilstand. I undervisningssammenhænge kan trivsel forstås som et resultat af et sundt fysisk, psykisk såvel som æstetisk undervisningsmiljø."

² Jf. Dansk center for undervisningsmiljø's vejledning om trivsel.

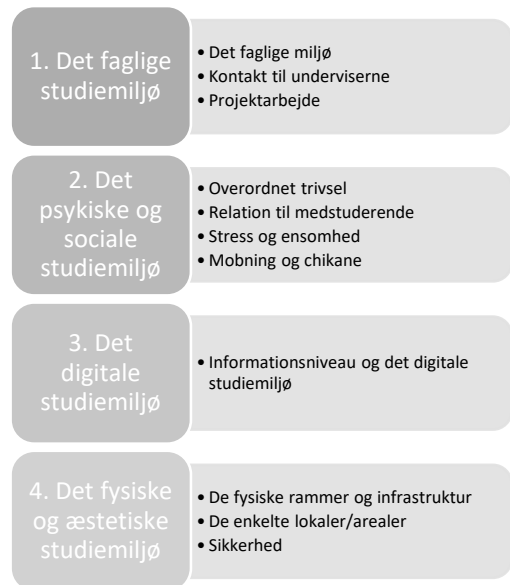
³ Strategisk rammekontrakt 2018-2021

Spørgeskemaet i undersøgelsen var bygget op af en række indledende udsagn om hvad der er med til at definere et godt studie. De studerende skulle her vurdere hvor stor betydning disse elementer har. Efterfølgende blev der i spørgeskemaet spurgt ind til hvordan de studerende så vurderede forholdene for de forskellige udsagn. Endelig var der mulighed for at kommentere på de fysiske og æstetiske forhold i de enkelte lokaler og arealer.

Rapporterne

Studiemiljøvurderingen afrapporteres i 5 rapporter – 1 hovedrapport (nærværende) samt 1 rapport for hver af de 4 institutter med deres fag og uddannelser. Resultaterne er opdelt i 4 overordnede kapitler, der hver er inddelt i en række underafsnit (se figur). I hoverrapporten er de enkelte afsnit som hovedregel bygget op af de overordnede statements, et skema med afsnittets resultater på institut- og RUC-niveau (samt resultater fra de foregående studiemiljøvurderinger) samt en figur over resultaterne for de enkelte svarkategorier på RUC-niveau. Denne (type) figur genfindes i institutrapporterne, både på institutniveau samt for de enkelte fag og uddannelser. Dette for at kunne sammenligne resultaterne på de forskellige niveauer.

Institutrapporterne består af et institutspecifikt kapitel samt et kapitel for hver af instituttets fag og uddannelser – alle bygget op over de fire overskrifter samt underafsnit (figur). Det skal her bemærkes, at data for institutniveau er trukket ud fra en foruddefineret baggrundsvariabel (administrativt tilhørsforhold), mens data for fag/uddannelsesniveau er trukket ud fra respondenternes svar på hvilket fag/uddannelse de læste på i det semester undersøgelsen blev gennemført⁴



Sammenligning med tidligere undersøgelser

En stor del af spørgsmålene i undersøgelsen er uændrede i forhold til studiemiljøvurdering 2015. Dette for at kunne sammenligne og se hvordan udviklingen har været på de enkelte områder. Resultaterne fra 2015 er indsat (i hovedrapporten) hvor det er muligt og relevant. Enkelte steder er der endvidere indsat resultater fra studiemiljøvurderingen 2012 (UMV12). Undersøgellesdesignet har dog ændret sig en del fra undersøgelsen i 2012. Der hvor spørgsmål eller svarkategorier er ændret i forhold til tidligere er dette noteret. Begge undersøgelser kan findes på nettet via kvalitetsportalen.

Det skal bemærkes, at en tolkning af eventuelle udviklinger over tid skal foretages med meget stor forsigtighed, både fordi der naturligt er sket en stor udskiftning i studentermassen i løbet de sidste 3 år og de to undersøgelser derfor har forskellige populationer (men stort set samme bevarelsesprocent), og fordi en række andre faktorer kan have betydning for eventuelle forskelle og ændringer. Det skal i øvrigt bemærkes, at der altid vil være en vis statistisk usikkerhed hvorfor man ikke skal overtolke på små ændringer.

Uddannelseszoom

I sammenfatningen er der endvidere enkelte steder draget paralleller til resultater fra uddannelseszoom (Uddannelses- og Forskningsministeriet 2019). Uddannelseszoom er styrelsens digitale platform, hvor der kan sammenlignes op til tre uddannelser på en række parametre om uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddannelses- og Forskningsministeriet sendte i oktober-december 2018 spørgeskemaer om Uddannelseszoom ud til 256.500 studerende, heraf 8.060 RUC studerende. Uddannelseszoomundersøgelsen blev kombineret med læringsbarometer, der dog kun blev udsendt til en stikprøve af studerende – 1.436 RUC studerende. For RUC var der en svarprocent på henholdsvis 33 for zoom og 31 for læringsbarometeret. Data fra uddannelseszoom kan ses på styrelsens hjemmeside under uddannelseszoom og 'svarfordeling fra 2018 dataindsamling' samt i bilag 1.

⁴ Ved at trække data for fag/uddannelser ud fra baggrundsvariabel (administrative tilhørsforhold) vil vi kunne risikere en stor fejlmargen idet de studerende er registreret på deres fag 1

Hovedresultater

Dette kapitel gennemgår hovedresultaterne af undersøgelsen ud fra de enkelte afsnit.

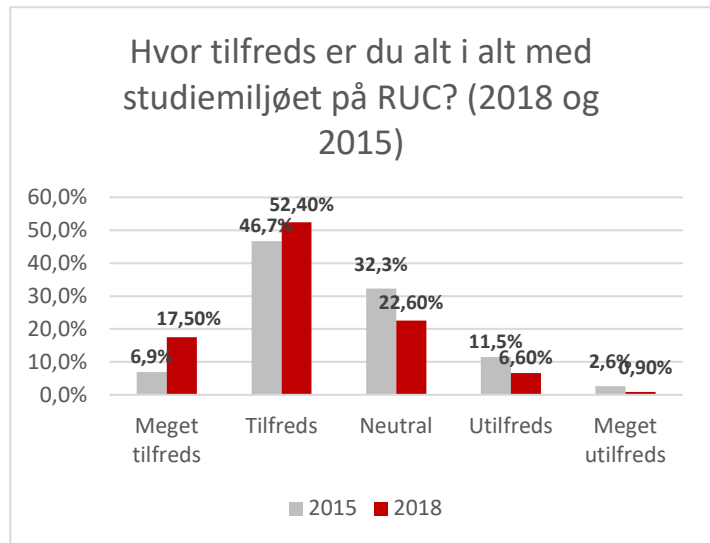
Overordnet trivsel og tilfredshed

Der er overordnet set god trivsel blandt de studerende på RUC. 90% af respondenterne har angivet, at de trives godt eller rigtig godt på RUC. Dette er en stigning i forhold til 2012, hvor 83% af respondenterne svarede, at de var helt enige eller hovedsagelig enige i udsagnet 'Jeg er glad for at læse på RUC'. Andelen af studerende der trives på RUC ligger også højt i forhold til tal fra uddannelseszoom (for alle studerende på videregående uddannelser). Heraf fremgår det, at 82,3% af respondenterne⁵ er enige eller meget enige i, at de generelt føler sig godt tilpas på deres uddannelse⁶. Kigger man på gennemsnittet i forhold til de øvrige universiteter, ligeledes ifølge zoom, ligger RUC dog på det mindste gennemsnit, om end der er meget lille forskel universiteterne imellem.

Selvom der overordnet er en god trivsel blandt de studerende er det værd at bemærke, at 10% af respondenterne ikke eller slet ikke trives godt på RUC.

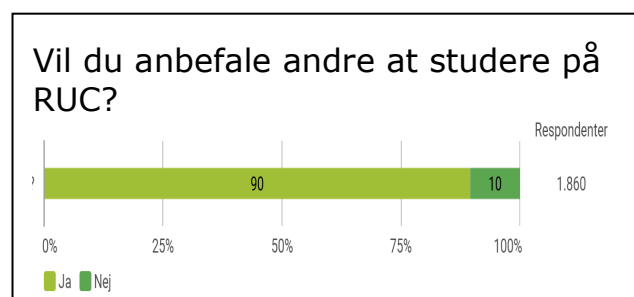
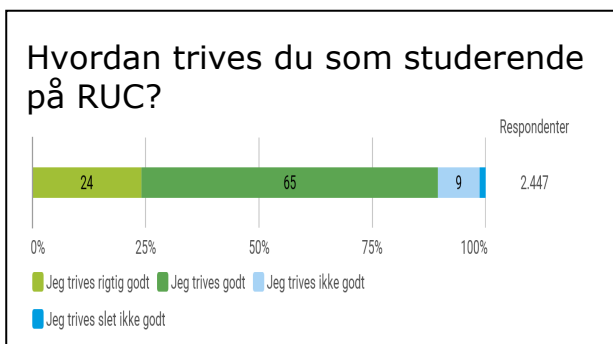
De studerende på RUC blev som det første i undersøgelsen spurgt til deres trivsel for at få deres umiddelbare vurdering af hvordan de befinder sig som studerende på RUC. Som det sidste i undersøgelsen er de blevet spurgt til deres tilfredshed med studiemiljøet og til om de vil anbefale RUC til andre.

70% af respondenterne i 2018 angiver, at de er meget tilfredse eller tilfredse med studiemiljøet på RUC mens det samme var tilfældet for 54% af respondenterne i 2015. 8% af respondenterne er utilfredse eller meget utilfredse med studiemiljøet på RUC.



Det skal bemærkes, at ved undersøgelsen i 2015 blev spørgsmålet 'Hvor tilfreds er du alt i alt med studiemiljøet på RUC' stillet som det første i undersøgelsen, mens det i 2018 blev stillet som det sidste⁷.

Som et af de afsluttende spørgsmål i undersøgelsen blev de studerende spurgt om de vil anbefale andre at studere på RUC. Til dette svarede 90% ja og 10% nej.



⁵ Uddannelseszoom er udsendt til alle aktive fuldtidsstuderende på Uddannelses- og forskningsministeriets område.

⁶ Tallene kan ikke direkte sammenlignes da Uddannelseszoom og studiemiljøvurdering 2012 har en svarkategori mere end SMV18

⁷ Ved at stille spørgsmålet til sidst i undersøgelsen kan de studerende ha' fået en større bevidsthed om hvad studiemiljøbegrebet dækker over

Hovedlinjer i undersøgelsen

Nedenfor er der en kort oversigt over hovedlinjerne for de enkelte kapitler i undersøgelsen med en sammenligning med tidligere undersøgelser. Alt i alt har der været en positiv udvikling på de fleste parametre fra 2012 og 2015 til 2018. En større andel af respondenterne trives på RUC, og mens 54% af respondenterne i 2015 var tilfredse med studiemiljøet er det 70% der i 2018 angiver, at de er tilfredse med studiemiljøet. Der har især været forbedring i relationen til medstuderende fra de forrige studiemiljøvurderinger.

Det faglige studiemiljø

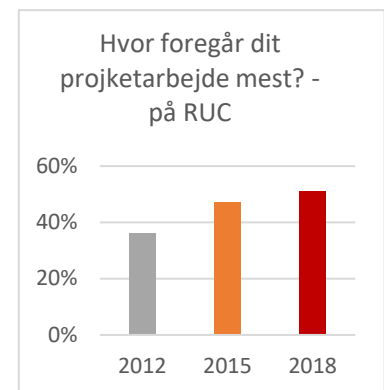
- **Feedback** - Siden 2015 er der en stigning i andelen af respondenter der er enige i at de får en konstruktiv feedback, men samtidig er der stadig 23% af respondenterne der angiver, at de er hovedsagligt uenige eller helt uenige i at de får en brugbar respons på det faglige arbejde. 49% af respondenterne fra RUC i uddannelseszoom er enige i, at underviserne er gode til at give brugbar feedback.
- **Projektarbejde** – 23% af respondenterne mener ikke, at projektdannelsen fungerede godt. Dette er en noget mindre andel end i 2012, hvor spørgsmålet dog var formuleret noget anderledes. 34% mener, at gruppen blev dannet primært på baggrund af sociale relationer.

18% af respondenterne mener ikke at de får støtte og hjælp til at forstå og anvende tværfaglighed i projektarbejdet – spørgsmålet er dog formuleret på en sådan måde, at det kan være svært at udlede noget.

Der er flere steder på institutterne blevet opgraderet ift projektarbejdspladser siden sidste studiemiljøvurdering – både på det æstetiske plan og med en forøgelse af antallet af arbejdspladser (dog ikke på INM). Dette afspejles også i undersøgelsen, hvor andelen af respondenter der har svaret at der er tilstrækkeligt med steder (54%) og at der er gode og velegnede steder (59%) er stedet siden 2015 (hvor det lå på 45% af respondenterne). Der er endvidere en større andel af respondenterne der angiver, at deres projektarbejde primært foregår på RUC (se figur).

Der er dog stadig 24% af respondenterne der ikke mener at der er tilstrækkeligt med steder og 18% der ikke mener at der er gode og velegnede pladser til projektarbejde.

24% af respondenterne mener at lokalebookingssystemet fungerer tilfredsstillende mens 31% har svaret 'ved ikke'.



Det psykiske og sociale studiemiljø

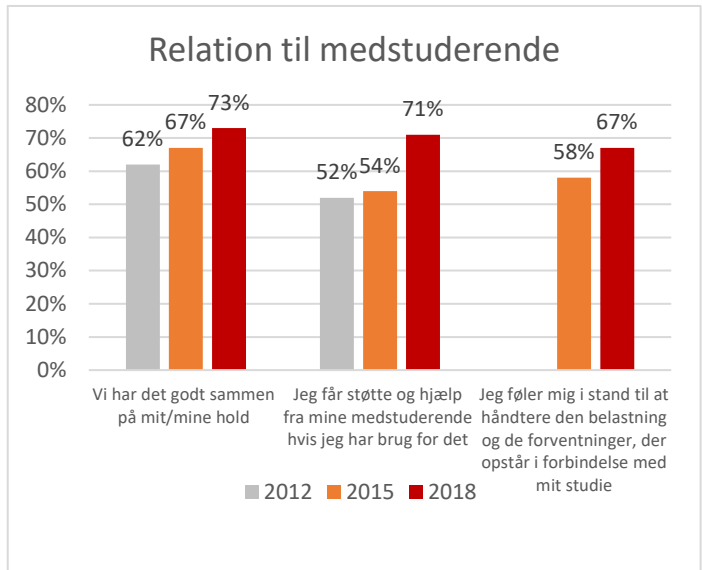
- **Trivsel** – 90% af respondenterne trives godt eller rigtig godt på RUC. Dette er en stigning fra 2012 hvor det samme var tilfældet for 83% af respondenterne (spørgsmålet blev ikke stillet i 2015).
- **Stress** - 10% af respondenterne føler ikke at de er i stand til at håndtere belastning og forventninger i forbindelse med studiet og 9% af respondenterne føler ikke at de er i stand til at håndtere den arbejdsbelastning der ligger i projektarbejdet.

Tal fra uddannelseszoom viser, at 18,2%⁸ af alle studerende på videregående uddannelser angiver, at de altid eller ofte har stærke stresssymptomer i forbindelse med deres dagligdag på studiet⁹ og 20% af respondenterne fra RUC angiver at de altid eller ofte har stærke stresssymptomer i forbindelse med studiet. Gennemsnittet for RUC ligger på gennemsnittet for universiteter i alt, og spredningen er meget lille.

⁸ Af respondenterne i uddannelseszoom

⁹ Uddannelseszoom

- Relation til medstuderende** – De studerendes relation til deres medstuderende er overordnet forbedret. 58% af respondenterne synes at det sociale miljø på RUC generelt er godt. 82% mener at de har det godt sammen med deres medstuderende, og der har været en forholdsvis stor stigning i andelen af respondenter der mener at de har det godt sammen på holdene (73% mod 67% i 2015 og 62% i 2012), at der er støtte og hjælp fra medstuderende (71% mod 54% i 2015 og 52% i 2012) (se figur). 41% af respondenterne er enige i at RUC gør en indsats for at de studerende skal have det godt sammen.

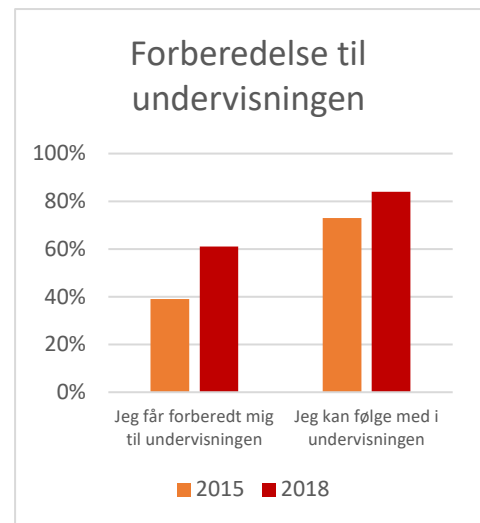


Af tallene fra uddannelseszoom fremgår det, at 73% af respondenterne fra RUC er enige i, at der er et godt socialt miljø¹⁰. Det er dog RUC er har det laveste gennemsnit af universiteterne (uden at der er en stor forskel).

- Ensomhed** - Tallene fra SMV18 viser, at 14% af RUCs studerende føler sig ensomme¹¹ og 22% mener ikke at de er en del af fællesskabet på deres uddannelse. 16% mener ikke, at deres projektvejleder kender deres navn (og 14% har angivet 'ved ikke').

En undersøgelse fra Danmarks evalueringsinstitut viser, at 12,5% af de studerende på videregående uddannelser føler sig ensomme efter de første 6 måneder på uddannelsen, og at dette har betydning, ikke kun for de studerendes trivsel, men også for læring. Undersøgelsen påpeger endvidere, at ensomhed på uddannelsen sandsynligvis er forbundet med frafald¹².

- 61% af respondenterne er enige i at de får forberedt sig til undervisningen (12% af respondenterne er ikke enige i at de får forberedt sig), og selvom det er en større del af respondenterne end dem der havde svaret det samme i 2015, er det stadig en lav andel. Samtidig er der flere studerende der svarer, at de kan følge med i undervisningen (73% i 2015 til 84% i 2018) (se figur), (15% mener ikke at de kan følge med i undervisningen).
- Mobning og chikane** - 5,1% af respondenterne angiver, at de har udsat for krænkende adfærd (mobning, vold, sexchikane, diskrimination el.lign) fra en eller flere studerende indenfor det seneste år, og 2,8% angiver, at de har været udsat for krænkende adfærd fra en ansat. Tallene er ikke direkte sammenlignelige med tallene fra 2015. Kun 29% ved hvem de kan gå til hvis de oplever krænkende adfærd.



Det digitale studiemiljø

- Digitale platforme** - En meget stor del af respondenterne (98,4%) mener, at det har stor betydning for et godt studie at føle sig velinformeret og stort set lige så mange (98,2%) mener at

¹⁰ I SMV spørges der mere overordnet til om man generelt mener at det sociale miljø er godt – dette kan have betydning for den lavere andel

¹¹ De studerende er blevet bedt om at svare på hvor enige de er i udsagnet 'Jeg føler mig ikke ensom til daglig på studiet' – 14% af respondenterne har svaret 'hovedsagelig uenig' eller 'helt uenig' i dette

¹² Se: Danmarks evalueringsinstitut – trivsel er vigtig – også blandt studerende <https://www.eva.dk/videregaende-uddannelse/trivsel-er-vigtigt-ogsaa-blandt-studerende>

det er vigtigt med velfungerende it-systemer. Ved studiemiljøundersøgelsen for 3 år siden mente kun 59% af respondenterne at det var vigtigt at føle sig velinformeret¹³.

Der er gennemgående en meget lav andel af respondenterne der mener at de digitale platforme er velfungerende. 30% af respondenterne er ikke enige i at de kan finde det de søger på Intra, 12% ved ikke hvor de skal finde relevant information om faglige aktiviteter og praktiske ting på uddannelsen, 27% mener ikke at de får nødvendige informationer tid nok til at kunne strukturere hverdagen og 38% mener ikke at kommunikationsplatformene (Moodle, intra, study.ruc.dk etc.) er overordnede overskuelige.

Det fysiske og æstetiske studiemiljø og infrastruktur

- **Netværksdækning** - En af de udfordringer der blev identificeret i 2015 var netværksdækningen på universitetet. Der er i de seneste år blevet opsat en lang række hot-spots for at forbedre netværksdækningen på universitetet, og det ser ud til at det har betydet en forbedring. 75% af respondenterne mener at netværksdækningen generelt er god mens det i 2015 var 31% respondenterne
- **Undervisningslokaler** - 81% af respondenterne mener, at undervisningen foregår i velegnede lokaler. I 2015 var det 77% af respondenterne der mente, at undervisningen foregik i velegnede lokaler.
- **Strømtilslutning** – det er en gennemgående tendens i respondenternes vurdering af de enkelte lokaler/arealer¹⁴ at der var stor utilfredshed med muligheden for strømtilslutning.
- **Sikkerhed** – 99% af respondenterne føler sig trygge på campus. 63% ved ikke hvad de skal gøre hvis der udbryder brand eller andre større uheld.

Strategisk rammekontrakt 2018-2021

Den strategiske rammekontrakt 2018-2021 indeholder en række strategiske mål for RUCs kerneopgaver, som universitetet skal arbejde med i perioden. Arbejdet med ovenstående områder til opfølgning vil på flere punkter være med til at understøtte rammekontrakten og opfylde de mål der sættes i denne.

'Strategisk mål 3: Høj uddannelseskvalitet gennem styrkelse af det problemorienterede projektarbejde som forskningsbaseret og pædagogisk læringsmodel' understøttes af handlinger på ovenstående områder; 'understøttelse af projektarbejdet' og 'det digitale studiemiljø'. Som før nævnt er undersøgelsesdesignet til SMV18 bygget op for at kunne belyse flere af de grundlæggende principper i PPL, bl.a. projektarbejde, gruppearbejde, problemorientering, deltagerstyring og tværfaglighed. Indsatser i forhold til SMVens områder til opfølgning vil dermed være med til at understøtte mål 3 i rammekontrakten. Spørgsmål om projektarbejdet fra nærværende undersøgelse indgår i øvrigt som en del af afrapporteringen i forhold til målopfyldelse af mål 3.

En forbedring af studiemiljøet er et af midlerne til at opnå 'strategisk mål 4: Øget læringsudbytte for alle studerende'. Samtlige indsatser for ovenstående områder vil derfor være med til at understøtte dette mål.

Endelig vil indsatser i forhold til projektarbejdet være med til at understøtte 'strategisk mål 5: Kandidater fra RUC skal hurtigere i job efter endt uddannelse'.

¹³ I SMV15 blev der spurgt til 'at føle sig velinformeret' i forhold til et godt **læringsmiljø** og i SMV18 blev der spurgt til det i forhold til at definere et godt **studie**

¹⁴ De var frivilligt i undersøgelsen om man ville svare på spørgsmålene til de enkelte lokaler og fællesarealer

Områder til opfølgning

Arbejdet med at understøtte og forbedre studiemiljøet foregår naturligvis kontinuerligt og på alle niveauer. Dette ses også i de gode tegn og takter som undersøgelsen afspejler. Der er dog områder der kræver en ekstra indsats for at blive løftet – enten fordi det er områder der er svære at løfte, også på nationalt niveau f.eks. de studerendes oplevelse af stress, ensomhed og manglende tilhørsforhold, eller områder på RUC-niveau der enten har ligget lidt stille f.eks. det digitale studiemiljø, eller som kontinuerligt kræver ekstra bevågenhed som understøttelse af projektarbejdsformen.

Et af de overordnede mål med gennemførelse af en studiemiljøvurdering er at identificere eventuelle studiemiljøproblemer der kræver en indsats. De nedenfor oplistede punkter kan ikke nødvendigvis ses som identificerede studiemiljøproblemer, men som områder hvor der med fordel kan arbejdes med forbedring af studiemiljøet.

Foruden generelt at være med til at forbedre de studerendes trivsel skal studiemiljøet (og arbejdet med dette), som før nævnt, være med til at understøtte såvel RUCs uddannelsesstruktur som den pædagogiske model, og med udgangspunkt i nærværende undersøgelse, bør der fokuseres på nedenstående områder på RUC-niveau:

- **Det digitale studiemiljø**
- **Ensomhed og tilhørsforhold**
- **Understøttelse af projektarbejdet –**
 - **projektdannelse**
 - **projektarbejdspladser**
- **Feedback**
- **Strømtilslutning**
- **Krænkende adfærd**
- **Sikkerhed**

Forbedring af det digitale studiemiljø samt arbejdet med ensomhed og de studerendes (manglende) tilhørsforhold er med til at understøtte de studerende i deres ageren i uddannelsesstrukturen, ikke mindst i forbindelse med kombinationsuddannelserne. Understøttelse af projektarbejdet og videreførelse af fokus på feedback skal ses i sammenhæng med det arbejder der foregår i regi af Enheden for Akademisk Efteruddannelse. Endelig skal der en bredere orientering ud til de studerende angående såvel krænkende adfærd som om sikkerhed på campus.

Det skal bemærkes, at disse fokuspunkter skal løftes bredt på hele universitetet – enten på RUC- og/eller studienævnsniveau.

Projektgruppen vil udarbejde et udkast til handleplan for de ovenstående punkter, som efter drøftelse i uddannelsesudvalget (UDDU) efterfølgende indstilles til godkendelse i universitetsledelsen.

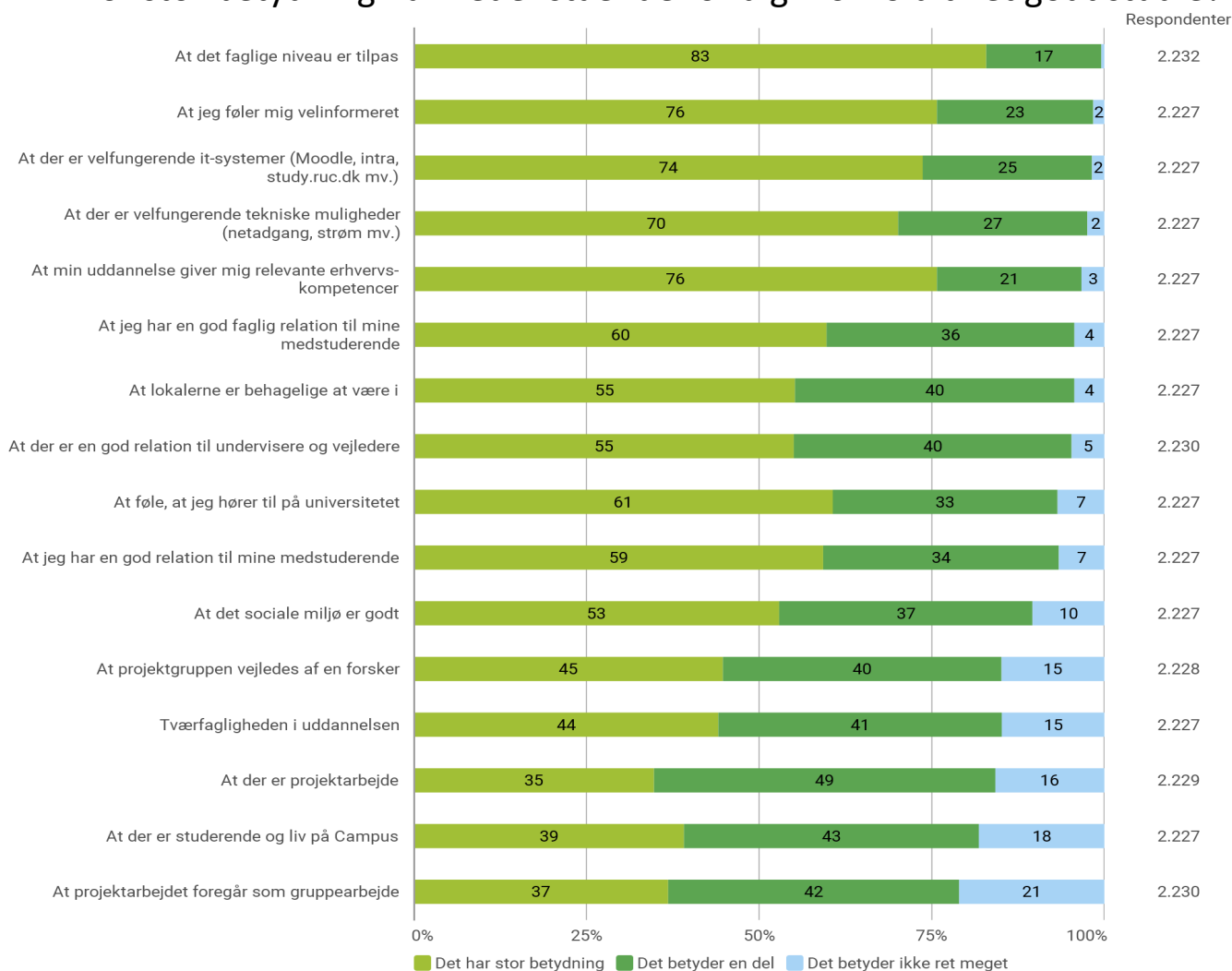
Der kan være øvrige problemer eller områder på de enkelte institutter eller på de enkelte fag/uddannelser som også skal adresseres. Disse identificeres på institutterne ud fra SMV-institutrapporterne, og der udarbejdes handleplaner for dette i studielederrapporterne.

Resultater

I det efterfølgende findes resultaterne fra studiemiljøvurdering 2018 samt (med angivelse) resultaterne fra tidligere undersøgelser. Resultaterne er angivet på RUC- og institutniveau (hvor ikke andet er angivet er det på RUC-niveau). Bemærk, at procentangivelserne for institutsvarene i tabellerne er for respondenterne for de respektive institutter. Svarkategorien 'ved ikke' er ikke taget ud af den samlede besvarelse inden opgørelse af procentandelen.

Indledningsvis blev de studerende bedt om at tage stilling til betydningen af en række faktorer i forhold til et godt studie.

Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?



99,6% af respondenterne mener, at det har stor betydning eller at det betyder en del at det faglige niveau er tilpas mens det for 98% af respondenterne har stor betydning eller betyder en del, at de føler sig velinformeret og ligeledes for 98% af respondenterne har det stor betydning eller betyder en del at der er velfungerende tekniske muligheder samt velfungerende it-systemer. Endvidere har det stor betydning/betyder en del, at uddannelsen giver relevante erhvervskompetencer.

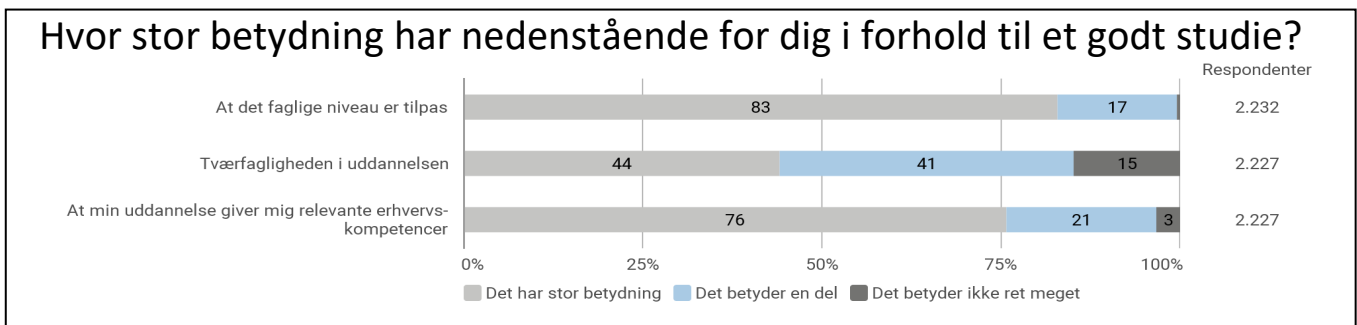
21% af respondenterne tilkendegiver, at det ikke betyder ret meget at projektarbejdet foregår som gruppearbejde, 16% mener ikke at det betyder ret meget i forhold til et godt studie at der er projektarbejde og 18% siger at det at der er studerende og liv på campus ikke betyder ret meget.

1. Det faglige studiemiljø

1.1 Det faglige miljø

At det faglige niveau er tilpas har stor betydning eller betyder en del for stort set alle studerende på RUC. Der er derfor spurgt ind til hvordan de studerende oplever det faglige niveau og hvorvidt de mener at underviserne er fagligt kompetente samt om de kan formidle det faglige stof. Både oplevelsen af at det faglige niveau er for højt eller for lavt, kan have betydning for de studerendes trivsel.

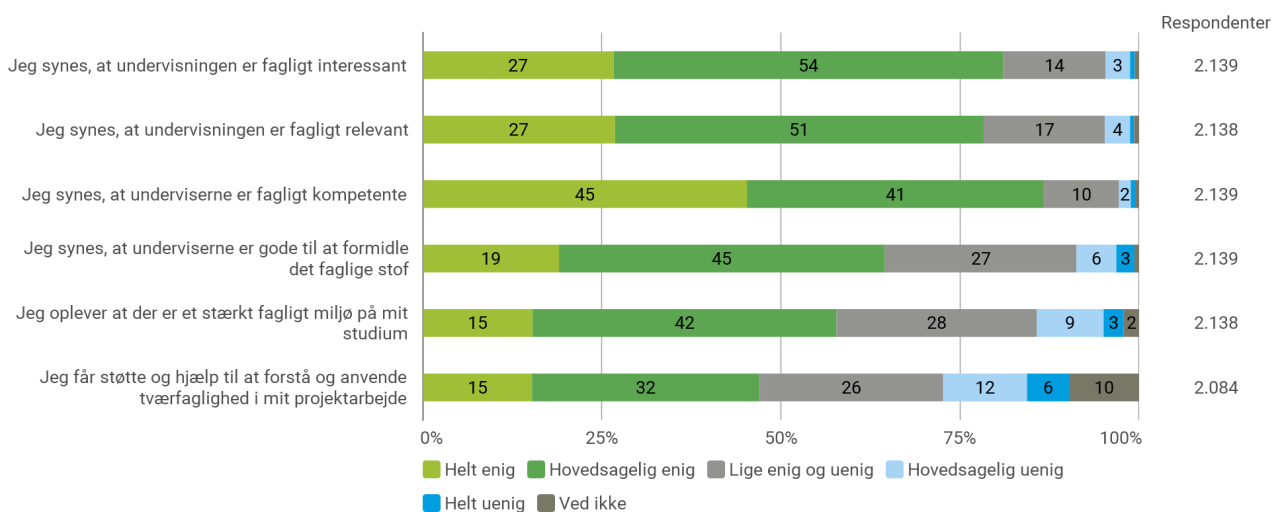
Tværfaglighed er en af de syv principper for problemorienteret projektlæring, og der er spurgt ind til dette gennem de studerendes oplevelse af støtte og hjælp til forståelse og anvendelse af tværfagligheden i projektarbejdet.



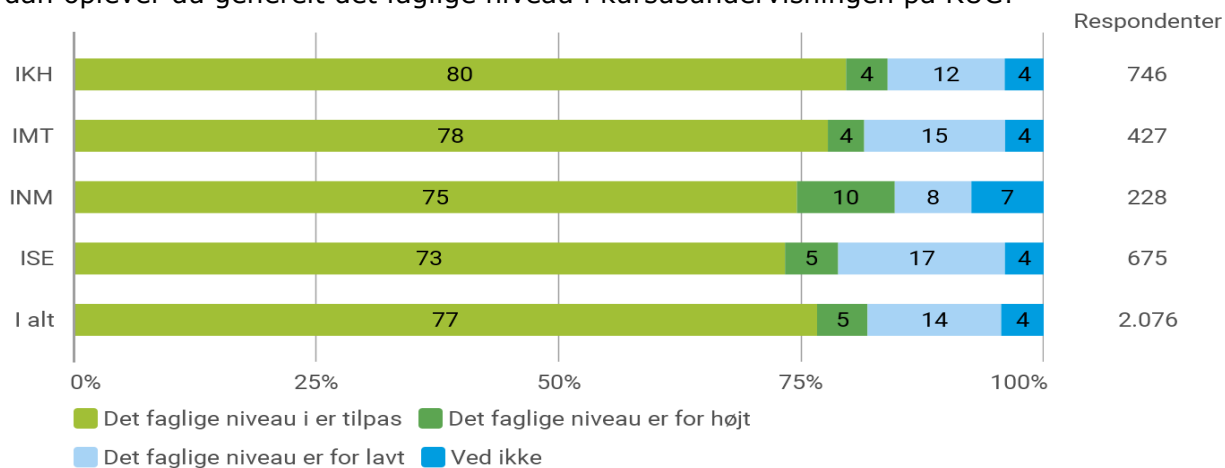
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Jeg synes, at undervisningen er fagligt interessant	80%	78%	86%	82%	81%
<i>Jeg synes, at undervisningen er fagligt... (2015)</i>					80%
Jeg synes, at undervisningen er fagligt relevant	76%	76%	84%	80%	78%
<i>Jeg synes, at undervisningen er fagligt relevant (2015)</i>					79%
Jeg synes, at underviserne er fagligt kompetente	88%	86%	87%	86%	86%
Jeg synes, at underviserne er gode til at formidle det faglige stof	66%	63%	63%	63%	64%
Jeg oplever at der er et stærkt fagligt miljø på mit studium	58%	55%	72%	54%	57%
Jeg får støtte og hjælp til at forstå og anvende tværfaglighed i mit projektarbejde	46%	46%	55%	45%	47%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



Hvordan oplever du generelt det faglige niveau i kursusundervisningen på RUC?

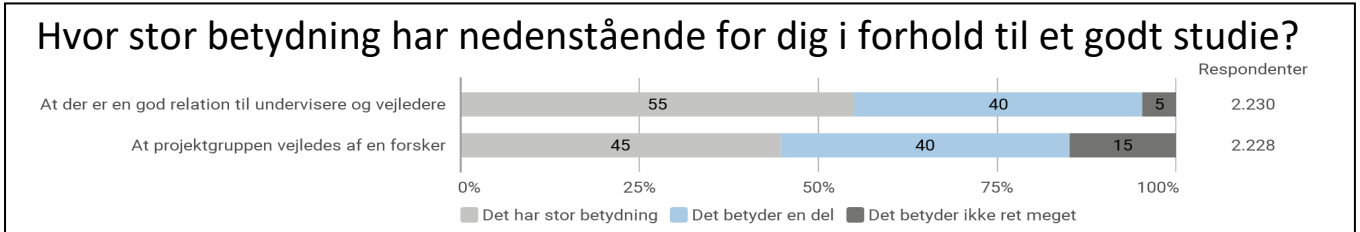


47% af respondenterne mener at de får støtte og hjælp til at forstå og anvende tværfagligheden i projektarbejdet – 18% er hovedsagelig eller helt uenig.

14% af respondenterne mener, at det faglige niveau i kursusundervisningen er for lavt, og 8% af respondenterne mener ikke, at underviserne er gode til at formidle det faglige stof. 12% af respondenterne mener ikke at der er et stærkt fagligt miljø på deres studie.

1.2 Kontakt til underviserne

De studerendes kontakt til underviserne har naturligvis betydning for det faglige udbytte men også for den generelle trivsel. Relationen til underviserne er afdækket gennem spørgsmål om respons/feedback på det faglige arbejde, om hvorvidt man kan komme i kontakt med underviserne samt spørgsmål om forholdet til underviserne.

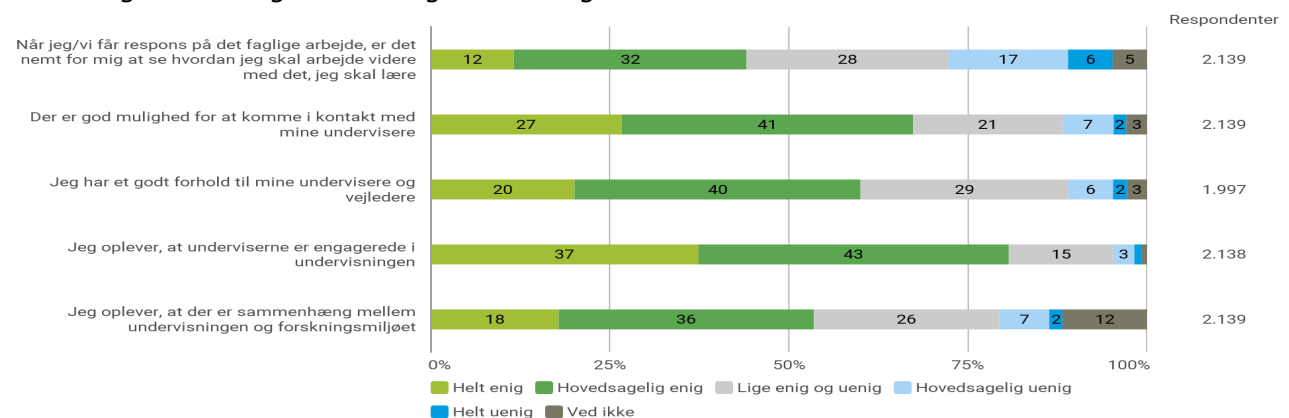


Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Når jeg/vi får respons på det faglige arbejde, er det nemt for mig at se hvordan jeg skal arbejde videre med det, jeg skal lære	42%	47%	60%	39%	44,1%
<i>Jeg får konstruktiv feedback på mine præstationer (2012)*</i>					38%*
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	69%	66%	76%	62%	68%
<i>Der er god mulighed for at komme i kontakt med (2015)</i>					67%
Jeg har et godt forhold til mine undervisere og vejledere	60%	64%	70%	55%	60%
Jeg oplever, at underviserne er engagerede i undervisningen	84%	80%	76%	78%	80%
Jeg oplever, at der er sammenhæng mellem undervisningen og forskningsmiljøet	52%	57%	59%	51%	54%
<i>Jeg oplever, at der er sammenhæng mellem (2015)</i>					51%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

*Spørgsmålet formuleret lidt anderledes i 2015

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

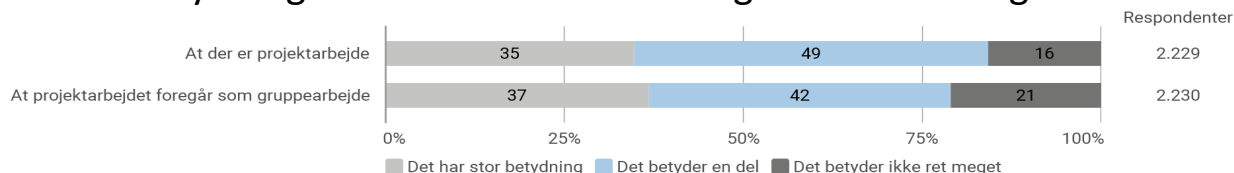


Selvom der siden 2015 er sket en stigning i andelen af respondenter der er enige i at de får en konstruktiv feedback, er der stadig 23% af respondenterne der angiver at de er hovedsagligt eller helt uenige i at de får en brugbar respons på det faglige arbejde.

1.3 Projektarbejde

Projektarbejdet udgør halvdelen af studierne ved Roskilde Universitet og er et af de syv principper for Problemorienteret projektlæring (PPL). Da projektarbejdsformen både læringsmæssigt og arbejdsmæssigt er så vigtig en del af uddannelserne er det nødvendigt, at denne understøttes godt, og der spørges derfor både ind til fysiske steder til projektarbejde, den faglige relevans af projektarbejdet samt til projektdannelsesprocessen.

Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?

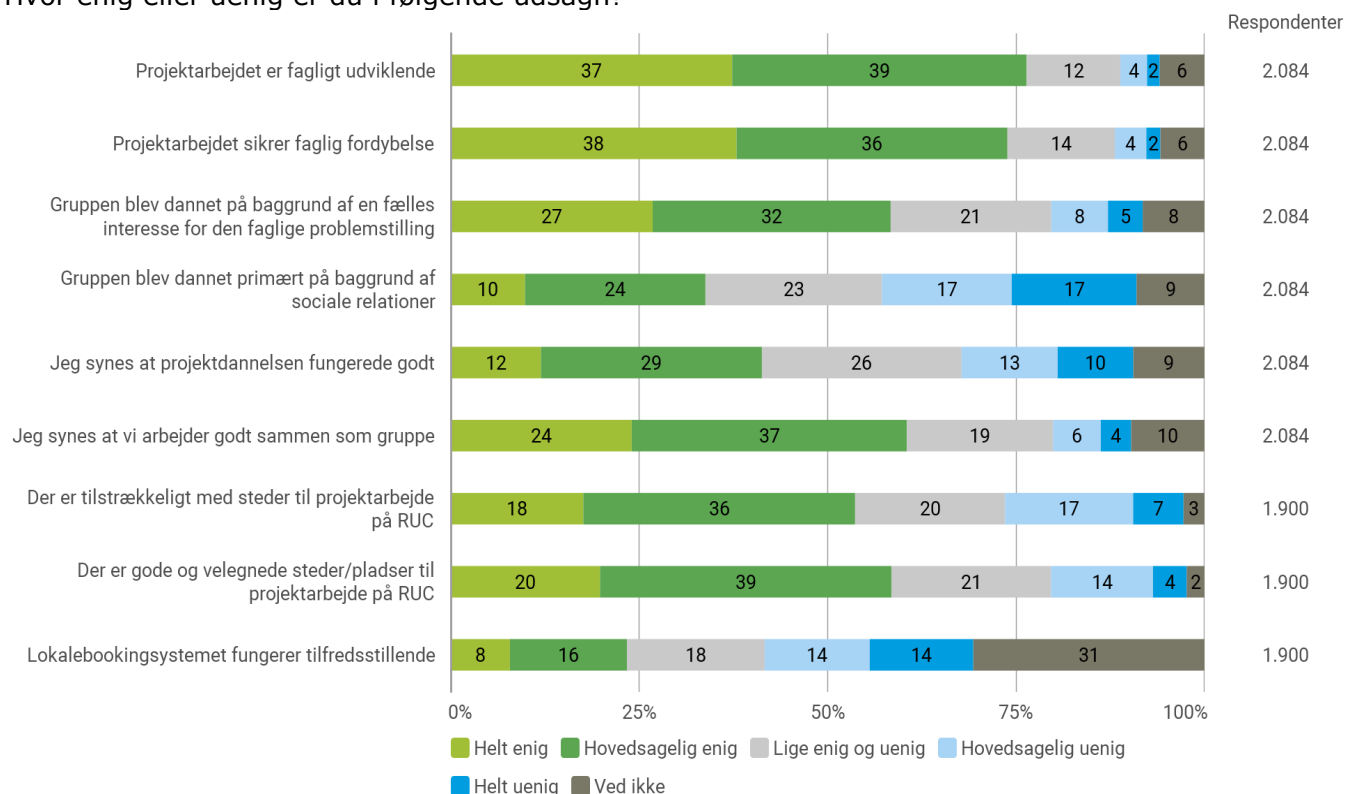


Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Projektarbejdet er fagligt udviklende	79%	77%	77%	73%	76%
<i>Projektarbejdet er fagligt udviklende (2015)</i>					79%
Projektarbejdet sikrer faglig fordybelse	76%	73%	76%	72%	74%
<i>Projektarbejdet sikrer faglig fordybelse (2015)</i>					78%
Der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC	62%	45%	49%	51%	54%
<i>Der er tilstrækkeligt med lokaler til gruppearbejde (2015)*</i>					45%*
Der er gode og velegnede steder/pladser til projektarbejde på RUC	59%	51%	72%	58%	59%
<i>Lokalerne er velegnede til gruppearbejde (2015)*</i>					44%*
Lokalebookingsystemet fungerer tilfredsstillende	28%	17%	27%	21%	24%
<i>Lokalebookingsystemet fungerer tilfredsstillende (2015)</i>					16%
Gruppen blev dannet på baggrund af en fælles interesse for den faglige problemstilling	63%	58%	58%	53%	59%
Gruppen blev dannet primært på baggrund af sociale relationer	34%	32%	28%	36%	34%
Jeg synes at projektdannelsen fungerede godt	41%	45%	41%	39%	41%
<i>Har du oplevet en velfungerende gruppedannelsesproces på dit seneste projekt? ('ja' og 'hovedsagelig') (2012)*</i>					61%*
Jeg synes at vi arbejder godt sammen som gruppe	62%	60%	53%	60%	61%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

*Spørgsmålet formuleret lidt anderledes i 2015

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



76 og 74% af respondenterne mener, at projektarbejdet er henholdsvis fagligt udviklende og sikrer faglig fordybelse.

23% af respondenterne mener ikke at projektdannelsen fungerede godt. 34% mener, at gruppen blev dannet primært på baggrund af sociale relationer.

24% mener ikke, at der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC. 51,2% af respondenterne angiver, at deres projektarbejde mest foregår på RUC. I 2015 angav 47% af respondenterne at deres gruppearbejde mest foregik på RUC, og i 2012 var det 36% af respondenterne hvis gruppearbejde mest foregik på RUC.

Af de respondenter der havde angivet at deres gruppearbejde i højere grad foregår udenfor RUC, har 76% angivet, at det er fordi hele gruppen bor langt fra RUC.

På det åbne spørgsmål 'Hvad skal der til for at du i højere grad vil lave dit projektarbejde på RUC?' er der ca. 70 respondenter der bemærker, at der skal flere grupperum og 60 respondenter der mener, at der skal være bedre grupperum.

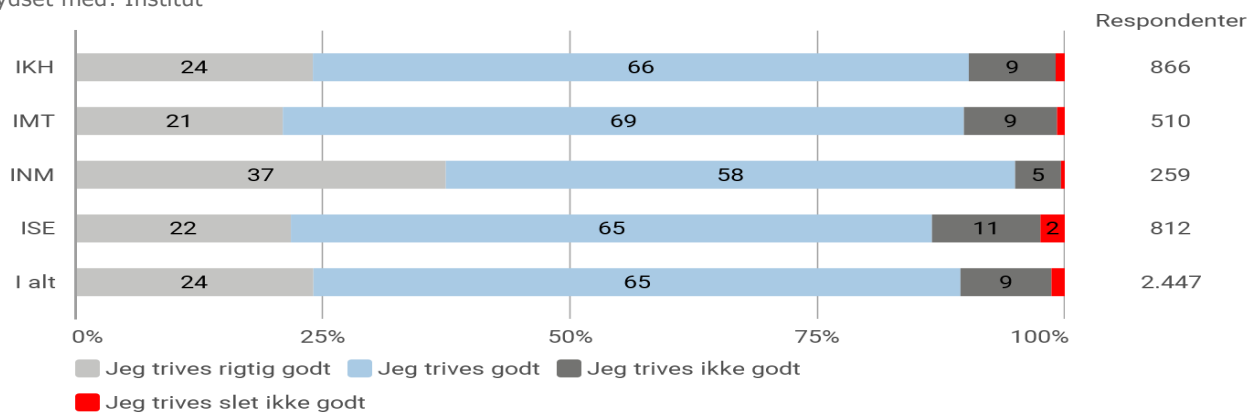
2. Det psykiske og sociale studiemiljø

Det psykiske studiemiljø eller de studerendes trivsel inkluderer i undersøgelsen hvordan de studerende kan håndtere dagligdagen ift arbejdsbelastning, ensomhed, deltagelse i fællesskabet, sikkerhed på campus samt spørgsmål til hvorvidt de studerende har været udsat for krænkende adfærd. Selvom en stor andel af respondenterne (90%) har angivet at de trives rigtig godt eller godt, så er der stadig 10% af respondenterne der ikke trives godt som studerende på RUC.

2.1 Overordnet trivsel

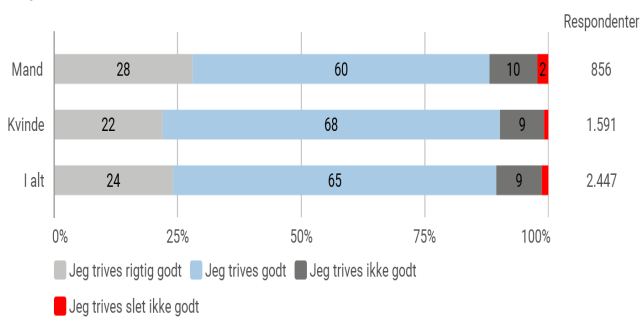
Hvordan trives du som studerende på RUC?

Krydset med: Institut



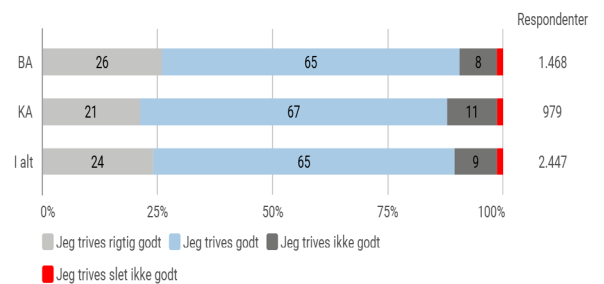
Hvordan trives du som studerende på RUC?

Krydset med: Køn



Hvordan trives du som studerende på RUC?

Krydset med: Niveau

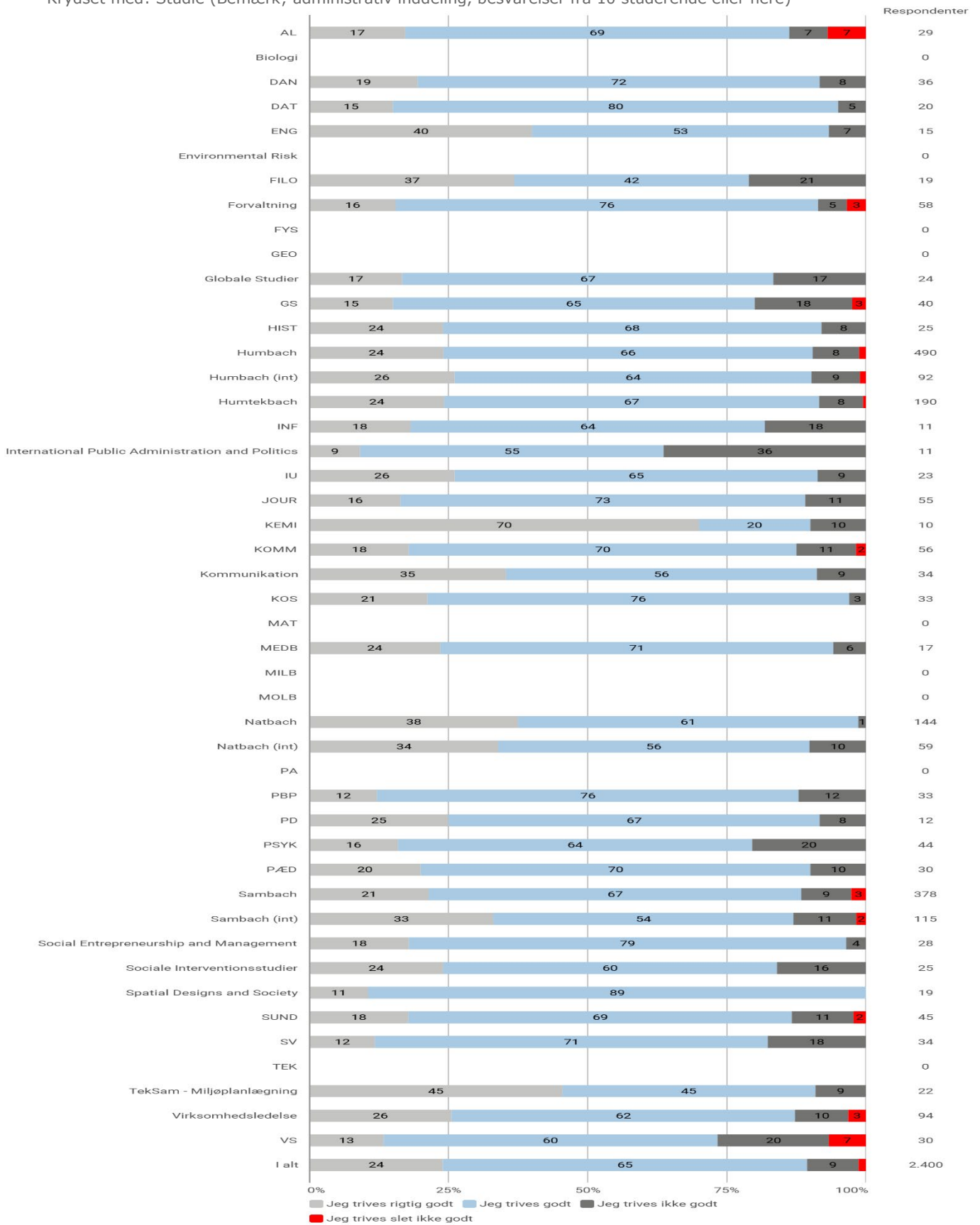


90% af respondenterne trives godt eller rigtig godt, mens 10% ikke eller slet ikke trives godt.

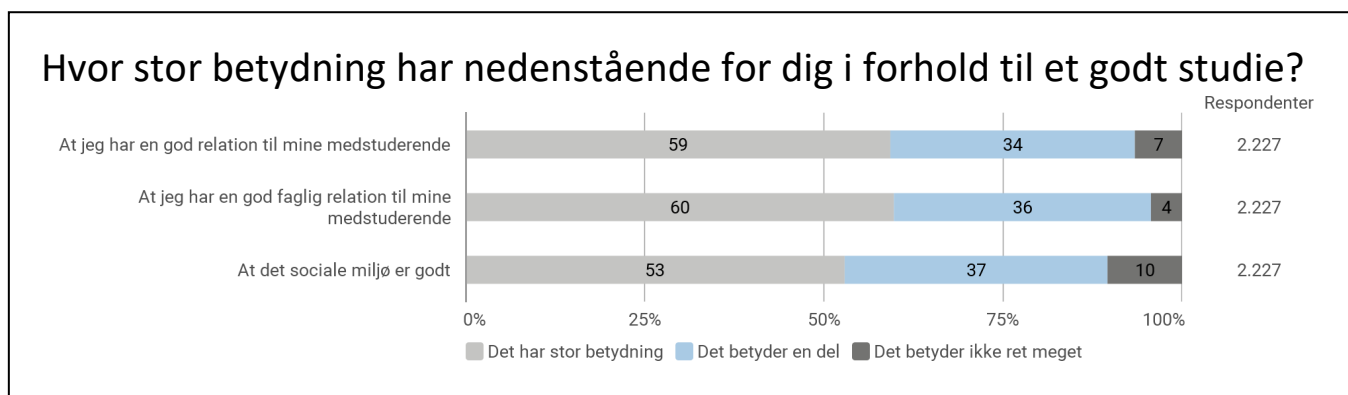
Overordnet trivsel

Hvordan trives du som studerende på RUC?

Krydset med: Studie (Bemærk; administrativ inddeling, besvarelser fra 10 studerende eller flere)



2.2 Relationen til medstuderende

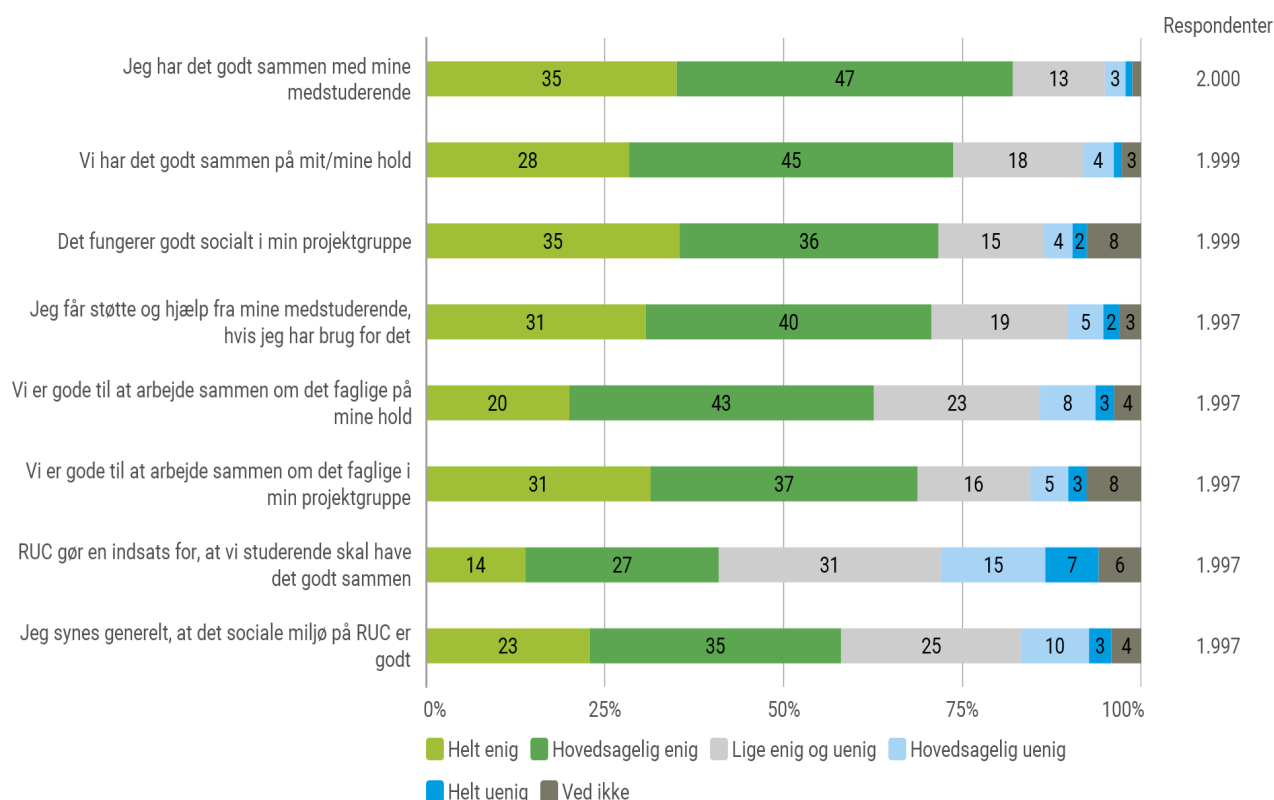


Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Jeg har det godt sammen med mine medstuderende	80%	81%	88%	80%	82%
Vi har det godt sammen på mit/mine hold	71%	77%	83%	71%	73%
<i>Vi har det godt sammen på mit/mine hold (2015)</i>					67%
<i>Vi har det godt sammen på mit/mine hold (2012)</i>					62%
Det fungerer godt socialt i min projektgruppe	73%	72%	69%	72%	71%
Jeg får støtte og hjælp fra mine medstuderende, hvis jeg har brug for det	72%	73%	70%	68%	71%
<i>Vi er gode til at støtte og hjælpe hinanden socialt (2015)*</i>					54%*
<i>Vi er gode til at støtte og hjælpe hinanden socialt (2012)*</i>					52%*
Vi er gode til at arbejde sammen om det faglige på mine hold	61%	66%	67%	61%	63%
Vi er gode til at arbejde sammen om det faglige i min projektgruppe	70%	69%	64%	68%	68%
RUC gør en indsats for, at vi studerende skal have det godt sammen	45%	38%	44%	37%	41%
<i>Universitetet gør noget for at vi studerende skal ... (2015)</i>					36%
<i>Universitetet gør noget for at vi studerende skal ... (2012)</i>					29%
Jeg synes generelt, at det sociale miljø på RUC er godt	60%	52%	72%	55%	58%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

*Spørgsmålet formuleret lidt anderledes i 2015 og 2012

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



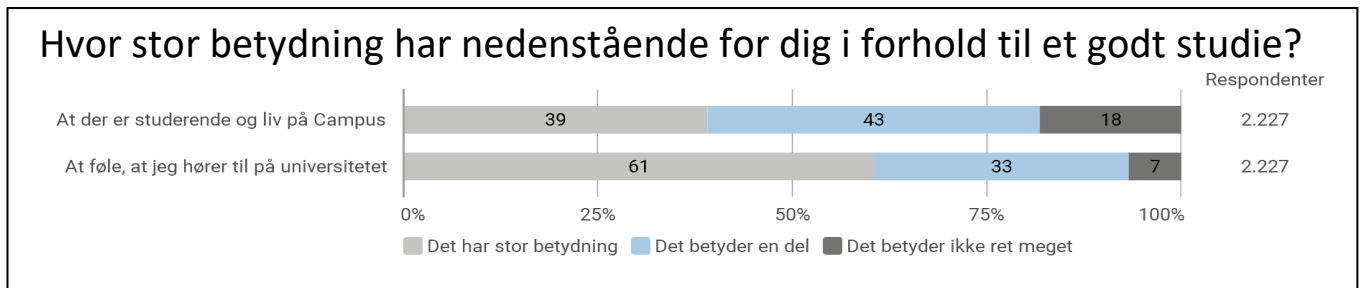
58% af respondenterne synes at det sociale miljø på RUC generelt er godt – 13% mener ikke at det er godt.

82% mener at de har det godt sammen med deres medstuderende, og der har været en forholdsvis stor stigning i andelen af respondenter der mener at de har det godt sammen på holdene (73% mod 67% i 2015 og 62% i 2012), at der er støtte og hjælp fra medstuderende (71% mod 54% i 2015 og 52% i 2012) og at RUC gør en indsats for at de studerende skal have det godt sammen – til trods for at det kun er 41% af respondenterne der er enige i dette.

2.3 Stress og ensomhed

Stress og ensomhed er faktorer der i høj grad har betydning for de studerendes trivsel. Det er imidlertid vanskeligt at spørge direkte ind til stress, da det er et begreb der bruges meget bredt og da det kan have en effekt i sig selv at nævne ordet stress. I undersøgelsen er de studerende derfor blevet spurgt om de kan håndtere arbejdsbelastningen, om de får forberedt sig til undervisningen etc.

I undersøgelsen er der endvidere blevet spurgt til ensomhed og tilhørsforhold. Der er bl.a. spurgt om udsagnet 'min projektvejleder kender mit navn' som en indikator for tilhørsforholdet.



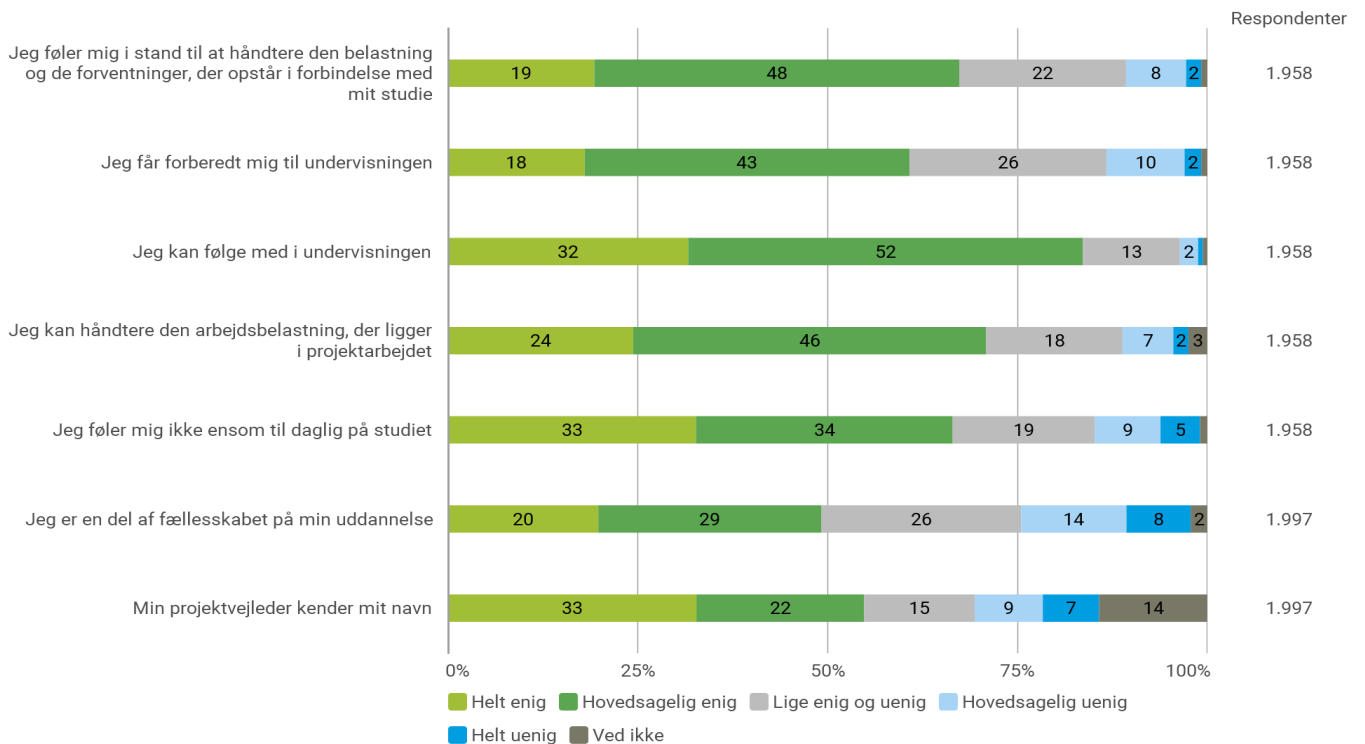
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Jeg føler mig i stand til at håndtere den belastning og de forventninger, der opstår i forbindelse med mit studie	69%	66%	68%	67%	67%
<i>Jeg føler mig i stand til at håndtere den belastning... (2015)</i>					58%
Jeg får forberedt mig til undervisningen	62%	57%	55%	63%	61%
<i>Jeg får forberedt mig til undervisningen (2015)¹⁵</i>					39%
Jeg kan følge med i undervisningen	86%	84%	72%	85%	84%
<i>Jeg kan følge med i undervisningen (2015)¹⁶</i>					73%
Jeg kan håndtere den arbejdsbelastning, der ligger i projektarbejdet	73%	69%	71%	68%	70%
Jeg føler mig ikke ensom til daglig på studiet	69%	66%	66%	64%	67%
Føler du dig tryk på RUC/Campus? (svarmulighed: ja/nej)					99%
<i>Føler du dig tryk på campus? (svarmulighed: ja/nej) (2015)</i>					98%
Jeg er en del af fællesskabet på min uddannelse	49%	49%	59%	47%	49%
<i>Jeg er en del af fællesskabet... (2015)</i>					49%
Min projektvejleder kender mit navn	57%	57%	79%	43%	55%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

¹⁵ Spørgsmålet var i 2015 formuleret: 'Jeg har svært ved at få læst undervisningen'. 39% af respondenterne var hovedsagelig uenig eller helt uenig – det er dette tal der fremgår af tabellen

¹⁶ Spørgsmålet var i 2015 formuleret: 'Jeg har svært ved at følge med i undervisningen'. 73% af respondenterne var hovedsagelig uenig eller helt uenig – det er dette tal der fremgår af tabellen

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



82% af respondenterne mener, at studerende og liv på campus har stor betydning eller betyder en del ift et godt studie og 94% af respondenterne angiver, at tilhørsforholdet har stor betydning. I 2015 angav 51% af respondenterne at 'At campus er levende og attraktiv' var en vigtig faktor for et godt læringsmiljø og 52% svarede at 'At føle at man har et tilholdssted' var en vigtig faktor.

10% af respondenterne føler sig ikke i stand til at håndtere belastning og forventninger ifm studiet og 13% får ikke forberedt sig til undervisningen (men kun 3% angiver, at de ikke kan følge med i undervisningen). 9% har svært ved at håndtere den arbejdsbelastning der ligger i projektarbejdet.

14% føler sig ensomme på studiet (de er ikke enige i at de ikke føler sig ensomme) og 22% er ikke enige i at de er en del af fællesskabet. I 2015 var det 24% af respondenterne der ikke var enige i at de var en del af fællesskabet på uddannelsen.

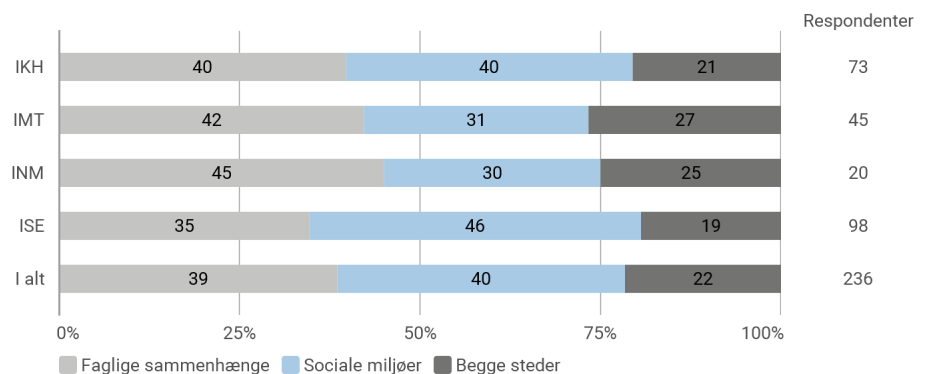
99% af respondenterne føler sig trygge på campus.

2.4 Mobning og chikane

		IKH	IMT	INM	ISE	RUC	Antal
Er du selv blevet udsat for krænkende adfærd fra en eller flere studerende indenfor det seneste år		3,1%	5,7%	6,0%	6,7%	5,1%	
Er du selv blevet udsat for krænkende adfærd fra en eller flere studerende indenfor de seneste 6 måneder*						2%*	
Hvis ja til ovenstående:	Mobning	0,9%	2,2%	1,9%	1,9%	1,6%	
Hvilken form for krænkende adfærd	Vold	0%	0%	0%	0%	0%	
er du selv blevet udsat for fra en eller flere studerende inden for det seneste år? (du kan godt sætte flere krydser, men du behøver ikke at svare)	Sexchikane	1%	1,2%	0,5%	1,9%	1,3%	
	Diskrimination	1,7%	1%	2,8%	2,2%	1,8%	
	Andet	0,6%	2,5%	3,7%	2,4%	1,9%	
Er du selv blevet udsat for krænkende adfærd fra en underviser eller en anden ansat indenfor det seneste år		2,4%	2,2%	2,8%	3,7%	2,8%	
"Er du selv blevet udsat for krænkende adfærd (mobning, vold, sexchikane el.lign.) fra en underviser eller en anden ansat inden for de seneste 6 måneder" (2015)*						1,3%*	
Hvis ja til ovenstående:	Mobning	0	0	1,4%	1,3%	0,6%	
Hvilken form for krænkende adfærd	Vold	0	0	0,5%	0	0,1%	
er du selv blevet udsat for fra en underviser eller en anden ansat inden for det seneste år? (du kan godt sætte flere krydser, men du behøver ikke at svare)	Sexchikane	0,4%	0,2%	0,5%	0,3%	0,4%	
	Diskrimination	0,9%	0,5%	1,4%	1,9%	1,2%	
	Andet	1,6%	1,2%	1,4%	1,8%	1,5%	
Har du oplevet, at en af dine medstuderende har været udsat for krænkende adfærd fra en eller flere studerende inden for det seneste år		6,4%	5,7%	5,1%	9,1%	7%	
Har du oplevet, at en af dine medstuderende har været udsat for krænkende adfærd fra en underviser eller en anden ansat inden for det seneste år		2,7%	2%	2,3%	4,3%	3%	

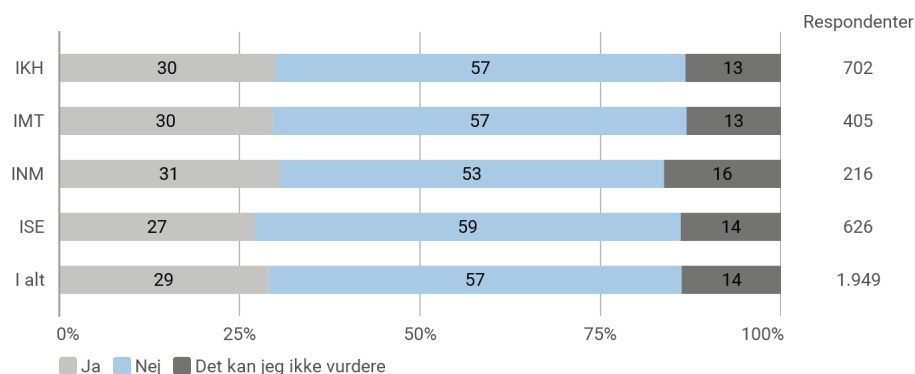
* Bemærk at der i 2015 blev spurgt til 6 måneder mens der i 2018 spørges ind til det seneste år

Er den krænkende adfærd sket i sociale eller faglige sammenhænge?



Ved du hvem du kan gå til, hvis du oplever krænkende adfærd?

Krydset med: Institut



Som udgangspunkt er alle tal over 0% for høje.

5,1% af respondenterne angiver, at de har udsat for krænkende adfærd (mobning, vold, sexchikane, diskrimination el.lign) fra en eller flere studerende indenfor det seneste år, og 2,8% angiver, at de har været udsat for krænkende adfærd fra en ansat. Tallene er ikke direkte sammenlignelige med tallene fra 2015 bl.a. fordi perioden der spørges ind til er udvidet 6 måneder til 1 år, og fordi der i de seneste år har været et øget fokus på krænkende adfærd, og dette kan have fået flere til at registrere krænkende adfærd.

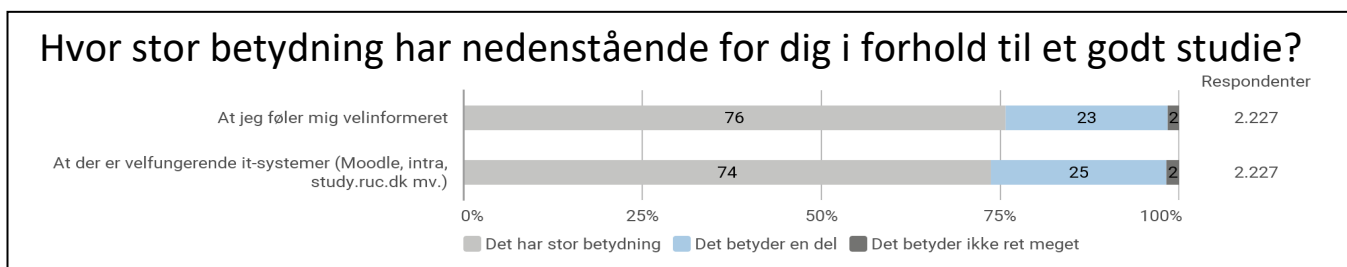
Den krænkende adfærd er oplevet både i faglige sammenhænge og i sociale miljøer. En stor del af de respondenter der har været udsat for krænkende adfærd angiver kategorien til at være 'diskrimination' eller 'andet'. Disse kategorier er ikke udspecificeret yderligere, og det er derfor ikke muligt at vide hvilken form for diskrimination det drejer sig om.

Kun 29% af respondenterne ved hvem de kan gå til hvis de oplever krænkende adfærd.

3. Det digitale studiemiljø

3.1 Informationsniveau og det digitale studiemiljø

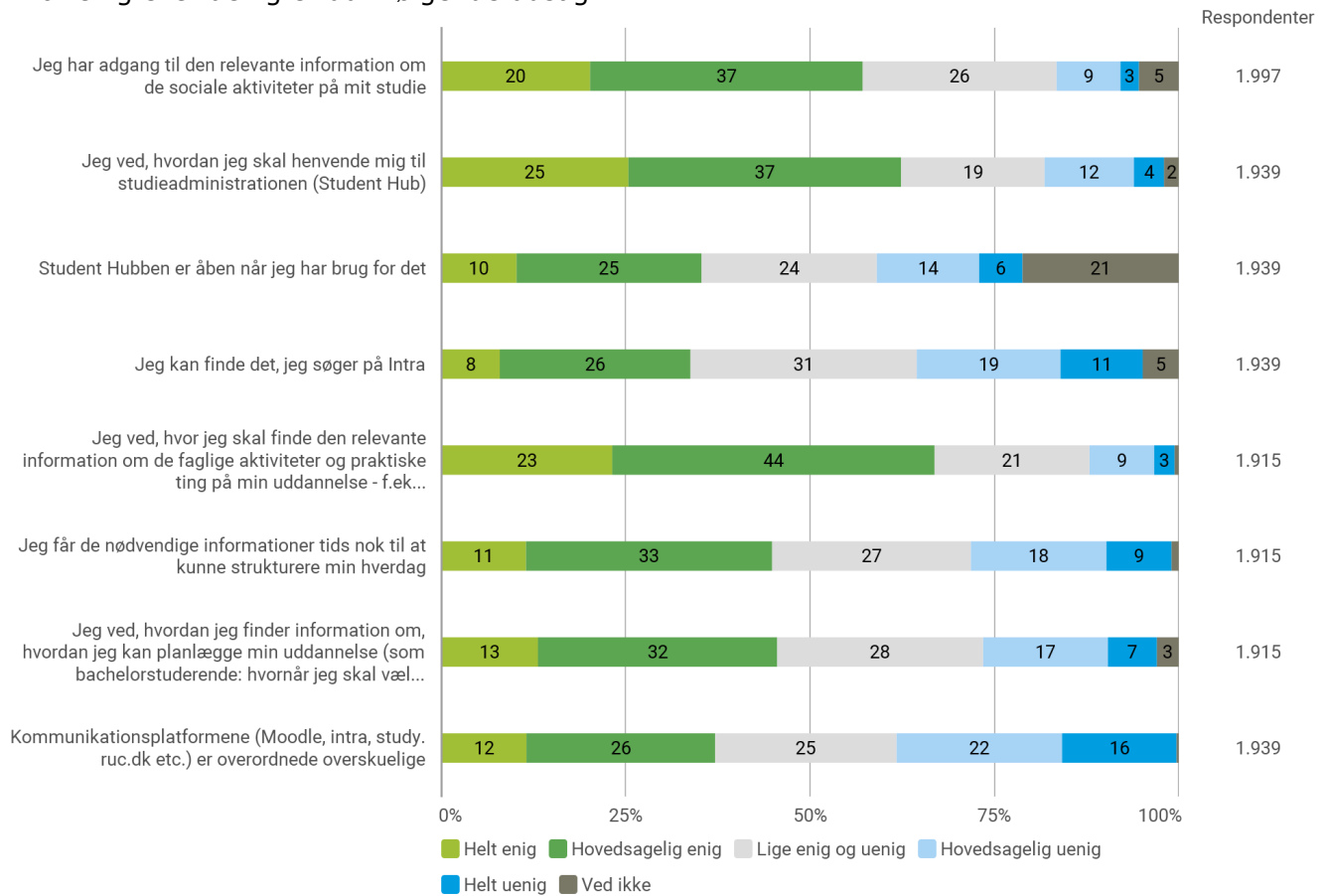
En stadig større del af den praktiske/administrative kommunikation med de studerende foregår via de digitale platforme (Moodle, intra, study.ruc.dk mv.). De studerendes vægtning af informationsniveau er samtidig steget, og behovet for velfungerende og opdaterede digitale platform(e) er mere udtalt end før.



Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Jeg har adgang til den relevante information om de sociale aktiviteter på mit studie	60%	55%	67%	52%	57%
<i>Jeg har adgang til den relevante information om de... (2015)</i>					40%
Jeg ved, hvordan jeg skal henvende mig til studieadministrationen (Student Hub)	56%	63%	71%	66%	62%
Student Hubben er åben når jeg har brug for det	30%	35%	46%	38%	35%
Jeg kan finde det, jeg søger på Intra	31%	29%	37%	37%	34%
<i>Jeg kan finde det, jeg søger på Intra (2015)</i>					31%
Jeg ved, hvor jeg skal finde den relevante information om de faglige aktiviteter og praktiske ting på min uddannelse - f.eks. undervisningslokaler, afleveringsfrister mv.	67%	63%	73%	67%	67%
Jeg får de nødvendige informationer tids nok til at kunne strukturere min hverdag	45%	42%	51%	44%	44%
Jeg ved, hvordan jeg finder information om, hvordan jeg kan planlægge min uddannelse (som bachelorstuderende: hvornår jeg skal vælge fagmoduler og valgkurser, hvornår jeg kan tage på udveksling. Som kandidatstuderende: hvornår jeg skal vælge kurser og hvornår jeg kan tage i praktik)	41%	48%	49%	47%	45%
Kommunikationsplatformene (Moodle, intra, study.ruc.dk etc.) er overordnede overskuelige	34%	32%	44%	41%	38%

Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



98,4% af respondenterne angiver, at det at føle sig velinformeret har stor betydning eller betyder en del for et godt studie. I 2015 angav 59% af respondenterne at 'At jeg føler mig velinformeret' var en vigtig faktor for et godt læringsmiljø.

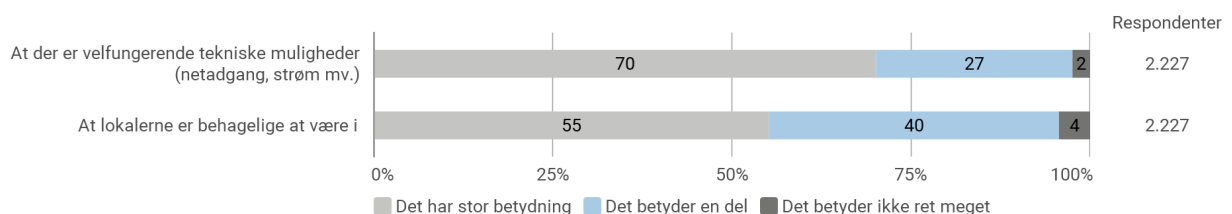
Der er gennemgående en meget lav andel af respondenterne der mener at de digitale platforme er vel-fungerende. 30% af respondenterne er ikke enige i at de kan finde det de søger på Intra, 12% ved ikke hvor de skal finde relevant information om faglige aktiviteter og praktiske ting på uddannelsen, 27% mener ikke at de får nødvendige informationer tidsnok til at kunne strukturere hverdagen og 38% mener ikke at kommunikationsplatformene (Moodle, intra, study.ruc.dk etc.) er overordnede overskuelige.

4. Det fysiske og æstetiske studiemiljø

4.1 De fysiske rammer og infrastruktur

Siden studiemiljøvurderingen i 2015 er der sket en del omrokeringer og forandringer i bygningsmassen. Flere af RUCs bygninger er, som et led i en større spareplan, blevet opsagt, og dette, samt en ny institutstruktur, har bevirket, at flere fag og uddannelser og administration har skiftet lokalitet. Samtidig er der både på institutniveau og på RUCniveau blevet istandsat og forbedret på det fysiske område, og der er løbende forbedringer i gang. Senest er bygning 03 blevet totalrenoveret, og den er nu ved at blive taget i brug til administration og undervisning (bygningen tages i brug efter gennemførslen af studiemiljøvurderingen).

Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?



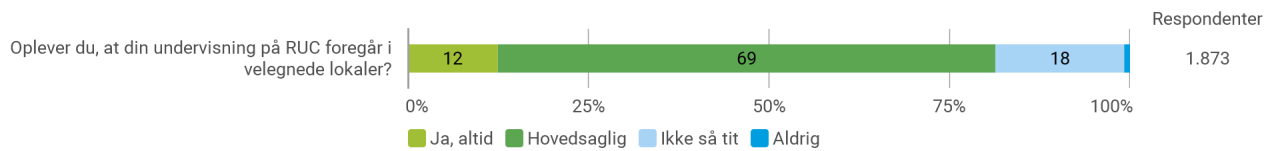
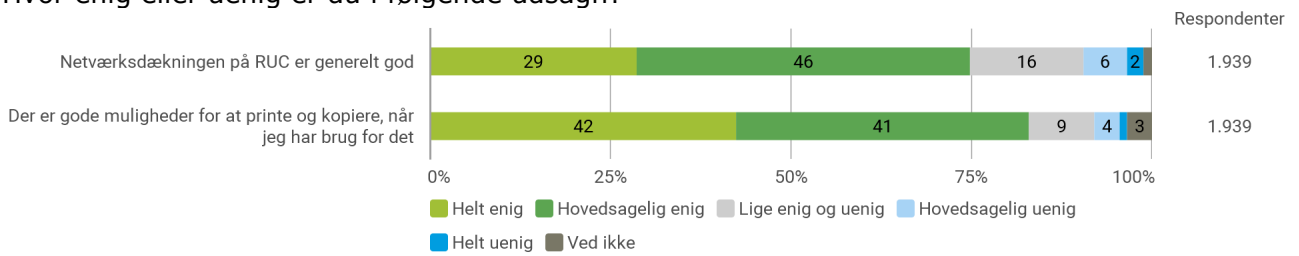
I 2015 angav 72% af respondenterne at 'At lokalerne man kommer i er behagelige at være i' var en vigtig faktor for et godt læringsmiljø og 69% svarede at velfungerende tekniske muligheder var en vigtig faktor.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?	IKH	IMT	INM	ISE	RUC
Netværksdækningen på RUC er generelt god	71%	79%	72%	76%	75%
<i>Netværksdækningen på RUC er generelt god (2015)</i>					31%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere, når jeg har brug for det	81%	85%	88%	82%	83%
<i>Der er gode muligheder for at printe og kopiere... (2015)</i>					55%
Min undervisning på RUC foregår i velegnede lokaler*	79%	77%	86%	84%	81%*
<i>Min undervisning på RUC foregår i velegnede lokaler (2015)*</i>					77%*
<i>Min undervisning på RUC foregår i velegnede lokaler (2012)*</i>					73%*

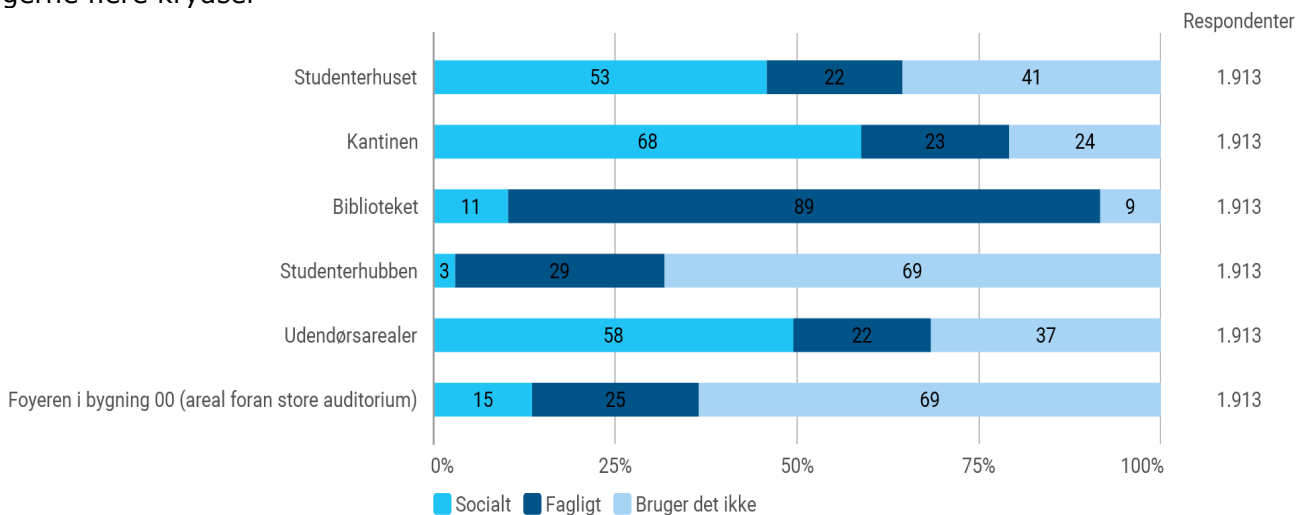
Tallene viser andelen af respondenterne der har svaret 'helt enig' eller 'hovedsagelig enig' til de respektive udsagn fordelt på institut- og RUCniveau

*Svarkategorierne til dette spørgsmål er anderledes end svarkategorierne til de øvrige spørgsmål i skemaet – 3 svar-kategorier og 5 svarkategorier i de øvrige spørgsmål). Procenten angiver hvor stor en andel af respondenterne der har svaret 'ja'

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



Hvilke af RUC's fællesarealer har du benyttet i dette semester og i hvilken forbindelse? Sæt gerne flere krydser



4.2 De enkelte lokaler/arealer

Det var frivilligt for de studerende hvorvidt de ville svare på nedenstående spørgsmål om lokaler og arealer. 46% af respondenterne har kommenteret på et eller flere af nedenstående typer lokaler. Det samlede antal af respondenter for de enkelte typer af lokaler fremgår af den højre kolonne.

Bemærk – procenttallene i det nedenstående kan dække over et meget lille antal respondenter se eksempel i boksen.

Eksempel på udregning:

Procent tallene i de nedenstående skemaer er udregnet efter hvor mange respondenter på de respektive institutter, der har svaret i kategorierne ud af hvor mange respondenter der har svaret på spørgsmålet på i alt på instituttet – altså:

59 respondenter har svaret 'meget tilfredsstillende' (20 respondenter) eller 'tilfredsstillende' (39 respondenter) på spørgsmålet om pladsforhold i auditorierne. Dette svarer til 77% ($59 \cdot 100 / 77 = 76,62\%$) – (øverste række under IKH i tabellen)

Hvordan vurderer du følgende forhold i auditorierne: - Pladsforhold

Krydset med: Institut

	IKH	IMT	INM	ISE	I alt
Meget tilfredsstillende	20	6	10	25	27,7%
Tilfredsstillende	39	14	4	34	41,4%
Ikke tilfredsstillende	18	17	14	19	30,9%
I alt	77	37	28	78	220

Det betyder også, at de 31% der på RUC-niveau har svaret at de ikke er tilfredse med pladsforholdene i auditorierne svarer til 68 respondenter

Auditorierne

Hvordan vurderer du følgende forhold i auditorierne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH	IMT	INM	ISE	RUC	RUC: ikke tilfreds	Respondenter i alt
Pladsforhold	77%	54%	50%	76%	69%	31%	220
Indretning	70%	61%	56%	77%	70%	31%	216
AV-udstyr	70%	77%	93%	70%	75%	25%	201
Mulighed for at se underviser og tavler	84%	97%	89%	87%	89%	12%	219
Møblernes kvalitet	73%	61%	71%	74%	71%	29%	214
Ergonomiske forhold	55%	40%	59%	62%	55%	45%	196
Adgang til trådløst netværk	88%	97%	96%	87%	90%	10%	217
Mulighed for strømtilslutning	44%	52%	96%	59%	57%	42%	219
lysforhold	76%	91%	89%	88%	84%	16%	212
Temperaturforhold	63%	88%	78%	79%	74%	25%	213
Støj	73%	77%	71%	80%	76%	24%	202
Rod (at der er ryddet op)	93%	94%	93%	90%	92%	8%	200
Ventilation, udluftning og trækgener	63%	73%	82%	83%	75%	26%	200
Rengøring	97%	88%	96%	96%	95%	5%	201
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	73%	65%	69%	82%	74%	25%	204
Mulighed for at møde andre studerende	78%	89%	72%	79%	79%	21%	190

Tallene i de fem første kolonner viser den andel der har svaret 'Meget tilfreds' eller 'tilfreds' (ud af tre svarmuligheder) ud af hhv institutternes eller den samlede besvarelse

Undervisningslokalerne

Hvordan vurderer du følgende forhold i undervisningslokalerne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	39%	58%	69%	54%	51%	49%	424
Indretning	44%	44%	68%	32%	42%	58%	413
AV-udstyr	65%	68%	82%	55%	64%	36%	391
Mulighed for at se underviser og tavler	68%	80%	68%	71%	72%	29%	405
Møblernes kvalitet	59%	48%	80%	53%	56%	43%	398
Ergonomiske forhold	49%	35%	72%	40%	44%	56%	362
Adgang til trådløst netværk	88%	89%	95%	92%	90%	9%	395
Mulighed for strømtilslutning	30%	42%	54%	37%	37%	63%	416
lysforhold	81%	77%	90%	69%	77%	23%	385
Temperaturforhold	63%	74%	77%	69%	69%	32%	386
Støj	73%	72%	80%	70%	73%	28%	376
Rod (at der er ryddet op)	79%	75%	73%	65%	73%	27%	375
Ventilation, udluftning og trækgener	54%	55%	67%	56%	56%	44%	374
Rengøring	92%	81%	89%	76%	84%	16%	369
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	43%	31%	83%	31%	40%	60%	378

Biblioteket og læsesalene

Hvordan vurderer du følgende forhold i biblioteket og læsesalene: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	67%	69%	76%	74%	71%	29%	278
Indretning	91%	91%	84%	96%	93%	7%	268
Møblernes kvalitet	91%	93%	96%	96%	94%	6%	263
Ergonomiske forhold	87%	92%	91%	93%	91%	9%	230
Adgang til trådløst netværk	94%	88%	96%	95%	94%	6%	266
Mulighed for strømtilslutning	76%	67%	84%	75%	75%	25%	257
lysforhold	95%	95%	92%	98%	96%	4%	255
Temperaturforhold	81%	91%	85%	82%	84%	16%	256
Støj	77%	75%	65%	71%	73%	27%	257
Rod (at der er ryddet op)	97%	100%	92%	98%	98%	2%	250
Ventilation, udluftning og trækgener	87%	88%	96%	89%	89%	11%	238
Rengøring	99%	98%	92%	97%	97%	3%	243
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	91%	95%	92%	97%	95%	5%	259
Mulighed for at møde andre studerende	93%	100%	96%	96%	96%	4%	246

Cafeen i Studenterhuset

Hvordan vurderer du følgende forhold i caféen i studenterhuset: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	66%	95%	73%	91%	82%	18%	117
Indretning	70%	95%	64%	77%	77%	23%	120
Møblernes kvalitet	70%	77%	67%	73%	72%	28%	116
Adgang til trådløst netværk	97%	95%	100%	91%	95%	5%	113
Mulighed for strømtilslutning	51%	67%	50%	56%	56%	44%	109
lysforhold	97%	91%	82%	90%	92%	8%	108
Temperaturforhold	82%	95%	91%	82%	85%	15%	109
Støj	47%	64%	78%	54%	56%	44%	113
Rod (at der er ryddet op)	79%	90%	70%	78%	80%	20%	109
Ventilation, udluftning og trækgener	71%	94%	89%	83%	82%	18%	99
Rengøring	75%	100%	78%	73%	79%	21%	107
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	70%	91%	80%	88%	82%	18%	112
Mulighed for at møde andre studerende	92%	91%	92%	98%	94%	6%	122

Øvrige faciliteter i Studenterhuset

Hvordan vurderer du følgende forhold i de øvrige faciliteter i studenterhuset: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	67%	82%	75%	88%	81%	21%	47
Indretning	60%	67%	50%	56%	59%	41%	46
Møblernes kvalitet	50%	44%	25%	62%	51%	49%	45
Adgang til trådløst netværk	100%	89%	100%	94%	95%	5%	44
Mulighed for strømtilslutning	58%	56%	50%	78%	78%	22%	43
lysforhold	92%	89%	50%	87%	85%	15%	41
Temperaturforhold	62%	87%	75%	93%	80%	20%	40
Støj	67%	78%	50%	87%	75%	25%	40
Rod (at der er ryddet op)	43%	56%	50%	47%	48%	52%	44
Ventilation, udluftning og trækgener	55%	87%	67%	69%	68%	32%	38
Rengøring	50%	67%	0%	59%	52%	48%	44
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	64%	55%	50%	61%	59%	41%	44
Mulighed for at møde andre studerende	92%	100%	100%	86%	91%	9%	46

Kantinen i 01

Hvordan vurderer du følgende forhold i kantinen i bygning 01: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	78%	77%	100%	90%	84%	16%	139
Indretning	81%	77%	100%	78%	83%	17%	133
Adgang til trådløst netværk	95%	96%	100%	83%	93%	7%	123
Mulighed for strømtilslutning	30%	23%	60%	33%	37%	63%	121
lysforhold	81%	86%	100%	80%	83%	17%	121
Temperaturforhold	78%	88%	100%	81%	84%	16%	117
Støj	38%	52%	73%	50%	49%	51%	127
Rod (at der er ryddet op)	77%	92%	100%	88%	86%	14%	118
Ventilation, udluftning og trækgener	70%	85%	100%	77%	79%	21%	111
Rengøring	78%	100%	93%	92%	88%	12%	121
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	52%	65%	93%	60%	62%	38%	126
Mulighed for at møde andre studerende	93%	93%	100%	95%	94%	6%	127

Grupperummene

Hvordan vurderer du følgende forhold i grupperummene: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	52%	65%	75%	66%	62%	38%	343
Indretning	43%	47%	83%	36%	48%	52%	330
Møblernes kvalitet	49%	56%	81%	50%	54%	46%	324
Ergonomiske forhold	39%	31%	69%	51%	45%	55%	287
Adgang til trådløst netværk	92%	91%	95%	91%	92%	8%	324
Mulighed for strømtilslutning	58%	63%	64%	71%	64%	36%	329
lysforhold	75%	73%	91%	81%	79%	21%	322
Temperaturforhold	56%	69%	79%	71%	67%	33%	317
Støj	90%	81%	83%	89%	87%	13%	301
Rod (at der er ryddet op)	72%	73%	81%	58%	70%	30%	321
Ventilation, udluftning og trækgener	51%	61%	65%	60%	58%	42%	301
Rengøring	77%	81%	85%	70%	73%	23%	310
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	33%	35%	76%	35%	41%	59%	315
Mulighed for at møde andre studerende	68%	74%	78%	72%	72%	28%	264

Steder/områder til gruppearbejde

Hvordan vurderer du følgende forhold til steder/områder til gruppearbejde: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	49%	44%	67%	43%	47%	53%	150
Indretning	59%	51%	78%	53%	57%	43%	135
Møblernes kvalitet	77%	60%	78%	63%	68%	32%	134
Ergonomiske forhold	59%	40%	62%	50%	51%	49%	121
Adgang til trådløst netværk	81%	100%	91%	91%	89%	11%	131
Mulighed for strømtilslutning	42%	32%	65%	53%	46%	56%	136
lysforhold	83%	79%	100%	89%	86%	14%	125
Temperaturforhold	58%	70%	82%	71%	69%	31%	129
Støj	82%	49%	61%	64%	64%	36%	131
Rod (at der er ryddet op)	73%	75%	87%	65%	72%	28%	127
Ventilation, udluftning og trækgener	60%	69%	87%	71%	70%	30%	123
Rengøring	87%	87%	87%	78%	84%	16%	124
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	55%	49%	87%	65%	61%	39%	130
Mulighed for at møde andre studerende	90%	85%	93%	86%	88%	12%	121

Toiletterne

Hvordan vurderer du følgende forhold på toiletterne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	87%	81%	86%	95%	89%	11%	142
Indretning	79%	69%	89%	89%	83%	17%	138
lysforhold	92%	76%	90%	96%	90%	10%	129
Temperaturforhold	71%	92%	100%	90%	87%	13%	128
Ventilation, udluftning og trækgener	41%	62%	85%	70%	63%	37%	139
Rengøring	55%	57%	68%	53%	57%	43%	150
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	33%	62%	76%	78%	62%	38%	127

Køkkenerne

Hvordan vurderer du følgende forhold i køkkenerne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	78%	68%	74%	62%	69%	31%	153
Indretning	66%	62%	74%	48%	59%	41%	148
lysforhold	89%	96%	95%	88%	91%	9%	130
Temperaturforhold	88%	86%	94%	83%	87%	13%	128
Støj	83%	91%	82%	79%	83%	17%	128
Rod (at der er ryddet op)	13%	18%	40%	20%	20%	80%	163
Ventilation, udluftning og trækgener	65%	67%	72%	68%	67%	33%	135
Rengøring	16%	19%	40%	30%	26%	74%	160
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	54%	42%	66%	33%	46%	56%	143
Mulighed for at møde andre studerende	89%	83%	89%	82%	85%	15%	139

Pause- og hyggerummene

Hvordan vurderer du følgende forhold i pause- og hyggerummene: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	78%	94%	79%	72%	79%	21%	52
Indretning	83%	81%	74%	71%	76%	24%	51
Møblernes kvalitet	100%	83%	53%	62%	67%	33%	49
Adgang til trådløst netværk	100%	100%	76%	87%	87%	13%	47
Mulighed for strømtilslutning	57%	86%	56%	47%	57%	43%	49
lysforhold	83%	100%	88%	87%	89%	11%	46
Temperaturforhold	83%	100%	94%	76%	87%	13%	47
Støj	75%	83%	75%	75%	76%	24%	46
Rod (at der er ryddet op)	57%	71%	47%	62%	57%	43%	47
Ventilation, udluftning og trækgener	50%	86%	81%	71%	74%	26%	43
Rengøring	57%	86%	62%	71%	68%	32%	47
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	67%	71%	67%	69%	68%	32%	47
Mulighed for at møde andre studerende	83%	100%	94%	86%	91%	9%	45

Specialepladserne

Hvordan vurderer du følgende forhold i mht. specialepladserne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	100%	62%	25%	67%	60%	40%	20
Indretning	50%	86%	50%	67%	68%	32%	19
Møblernes kvalitet	50%	57%	33%	71%	63%	37%	19
Ergonomiske forhold	100%	33%	50%	86%	67%	33%	19
Adgang til trådløst netværk	100%	86%	100%	71%	85%	15%	20
Mulighed for strømtilslutning	100%	71%	100%	83%	84%	16%	19
lysforhold	100%	57%	75%	83%	74%	26%	19
Temperaturforhold	100%	83%	75%	71%	79%	21%	19
Støj	100%	57%	75%	43%	60%	40%	20
Rod (at der er ryddet op)	100%	83%	100%	83%	89%	11%	18
Ventilation, udluftning og trækgener	100%	50%	75%	50%	61%	39%	18
Rengøring	100%	83%	100%	83%	78%	22%	18
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	50%	67%	25%	50%	50%	50%	18

Laboratorierne

Hvordan vurderer du følgende forhold i laboratorierne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold		0%	100%		93%	7%	15
Indretning		0%	85%		79%	21%	14
AV-udstyr		0%	67%		60%	40%	10
Mulighed for at se underviser og tavler		0%	100%		90%	10%	10
Møblernes kvalitet		0%	92%		85%	15%	13
Ergonomiske forhold			82%		82%	18%	11
Adgang til trådløst netværk		100%	91%		92%	8%	12
Mulighed for strømtilslutning		91%	9%		83%	17%	12
lysforhold		0%	100%		92%	8%	13
Temperaturforhold		100%	92%		93%	7%	14
Støj		0%	92%		86%	14%	14
Rod (at der er ryddet op)		0%	64%		60%	40%	15
Ventilation, udluftning og trækgener			92%		92%	8%	13
Rengøring			77%		77%	23%	13
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)			91%		91%	9%	11

Kopirummene

Hvordan vurderer du følgende forhold i kopirummene: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	79%	67%	86%	74%	76%	24%	89
Indretning	70%	67%	64%	76%	71%	29%	85
Adgang til trådløst netværk	93%	100%	92%	93%	94%	6%	83
Mulighed for strømtilslutning	63%	85%	64%	68%	68%	32%	76
lysforhold	88%	71%	77%	80%	81%	19%	77
Temperaturforhold	92%	87%	92%	77%	86%	14%	77
Støj	96%	93%	83%	81%	88%	12%	77
Rod (at der er ryddet op)	29%	35%	50%	55%	42%	58%	89
Ventilation, udluftning og trækgener	83%	86%	73%	76%	79%	21%	73
Rengøring	69%	60%	83%	63%	67%	33%	80
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	64%	43%	58%	73%	62%	38%	77

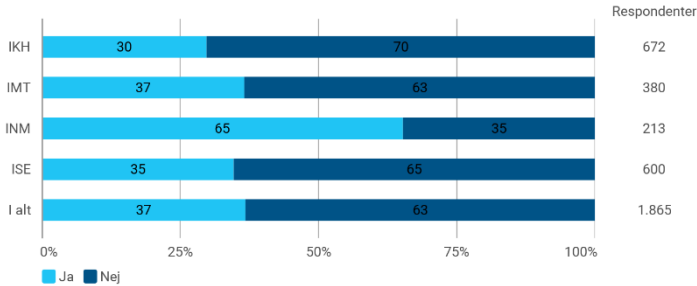
Udendørsarealerne

Hvordan vurderer du følgende forhold mht. udendørsarealerne: (du behøver kun at markere de punkter, som du har en mening om) -	IKH (meget ..+tilfreds)	IMT	INM	ISE	RUC meget + tilfreds	RUC ikke tilfreds	Respondenter i alt RUC
Pladsforhold	100%	87%	91%	96%	94%	6%	68
Indretning	59%	47%	73%	78%	65%	35%	72
Adgang til trådløst netværk	82%	79%	50%	76%	73%	27%	60
Støj	100%	86%	91%	96%	93%	7%	61
Rod (at der er ryddet op)	87%	87%	100%	96%	92%	8%	64
Æstetiske forhold (at lokalet er behageligt at opholde sig i)	61%	62%	90%	80%	72%	28%	69
Mulighed for at møde andre studerende	73%	87%	91%	96%	88%	12%	68

4.3 Sikkerhed

Ved du, hvad du skal gøre, hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtig tømning af lokalerne?

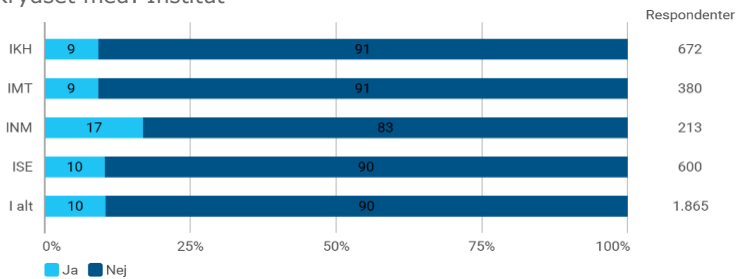
Krydset med: Institut



I 2015 svarede 36% af respondenterne ja til at de vidste hvad de skulle gøre hvis der udbryder brand. I 2012 var 22% af respondenterne enig i udsagnet 'Jeg ved hvad jeg skal gøre hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtig tømning af lokalerne', 40% svarede 'hverken eller' og 39% var uenig.

Mener du, at din uddannelse indebærer enulykkesrisiko, som der ikke er taget forholdsregler for?

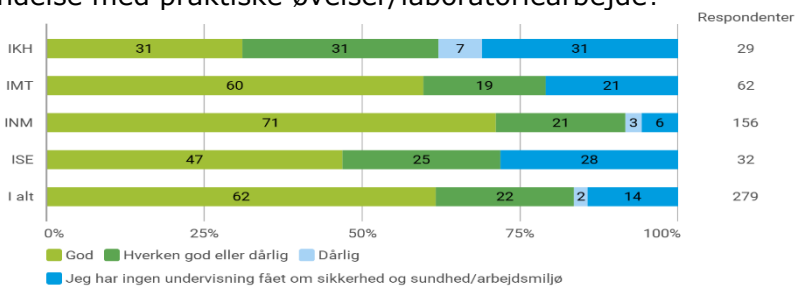
Krydset med: Institut



I 2015 svarede 10% af respondenterne ja til spørgsmålet. I 2012 var 6% af respondenterne enig i ovenstående spørgsmål, 50% svarede 'hverken eller' og 44% var uenig.

280 (15%) af respondenterne har svaret ja til, at de får undervisning (eller laver projekt) i laboratorier/værksteder. Nedenstående spørgsmål er besvaret af de studerende der får undervisning i laboratorier/værksteder.

Hvordan vurderer du den undervisning i sikkerhed og sundhed/arbejdsmiljø, du har fået i forbindelse med praktiske øvelser/laboratoriearbejde?

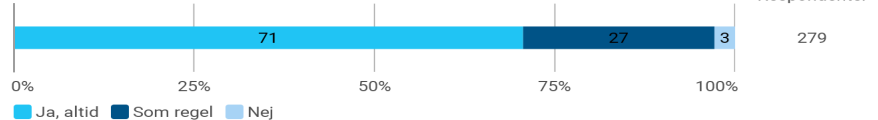


I 2012 svarede 19% af de respondenter der modtog undervisning i laboratorier at de ingen undervisning havde fået.

Er du tryk ved dine medstuderendes adfærd i laboratorier/på værksteder?



Vurderer du, at den undervisning du modtager i laboratorier/på værksteder foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt?



I begge af ovenstående spørgsmål har 8 respondenter svaret 'nej'.

5. Datagrundlag og metode

I denne del af SMV-rapporten bliver undersøgelsens metodiske dele forklaret. Her gennemgås spørgeskemaets tilblivelse, dataindsamling, svarfordeling, repræsentativitet og baggrunden for spørgeskemaet.

Udarbejdelse og arbejdsproces

Kortlægningen af RUC's studiemiljø for 2018 bygger på en spørgeskemaundersøgelse udsendt til samtlige af RUC's fuldtidsstuderende. Undersøgelsen er udformet i oktober 2018 af SMV-projektgruppen. Projektgruppen er sammensat af medarbejdere fra RUC's forskellige institutter, afdelingen for Uddannelse og Studerende (U&S), samt to studenterrepræsentanter. RUCs vicedirektør for Uddannelse og Studerende er styregruppeformand. Spørgeskemaet har taget udgangspunkt i spørgeskemaet fra studiemiljøvurdering 2015 samt arbejdet med RUC's studiemiljøstrategi og den pædagogiske model. Mellem arbejdsgruppens møder, har uddannelses personale og ledelser på institutterne haft mulighed for at kommentere på spørgeskemaet. Spørgeskemaet har endvidere været afprøvet i en testgruppe af studerende.

Dataindsamling og repræsentativitet

Studiemiljøvurderings data er indsamlet i perioden 1.11-2018/19.12-2018 og sendt ud til 7.748 fuldtidsstuderende. Alle studerende modtog en e-mail via SurveyXact, som opfordrede den studerende til at besvare spørgeskemaet. Spørgeskemaet blev reklameret på de sociale medier, RUC's intra, storskærme, bannere og med flere opfølgende e-mails til de studerende. Dertil har studentermedhjælpere i første uge studiet i universitets kantine for at reklamere og hjælpe studerende med at få adgang til spørgeskemaet via iPads og computere. I et initiativ til at få højere svarprocenter udloddede universitet en præmie for det institut med højst svarprocent.

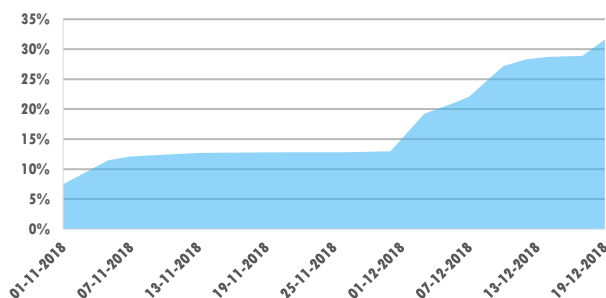
Svarprocenter fordelt på institutter

	Svarprocent %	N
INM	45%	259
ISE	30%	812
IKH	32%	866
IMT	31%	510
RUC	32%	2447

Ud af de 7.748 studerende, svarede 31,6 % (2447) af RUC's studerende helt eller delvist spørgeskemaet. Institutet med højst svarprocent blev INM med 45 %.

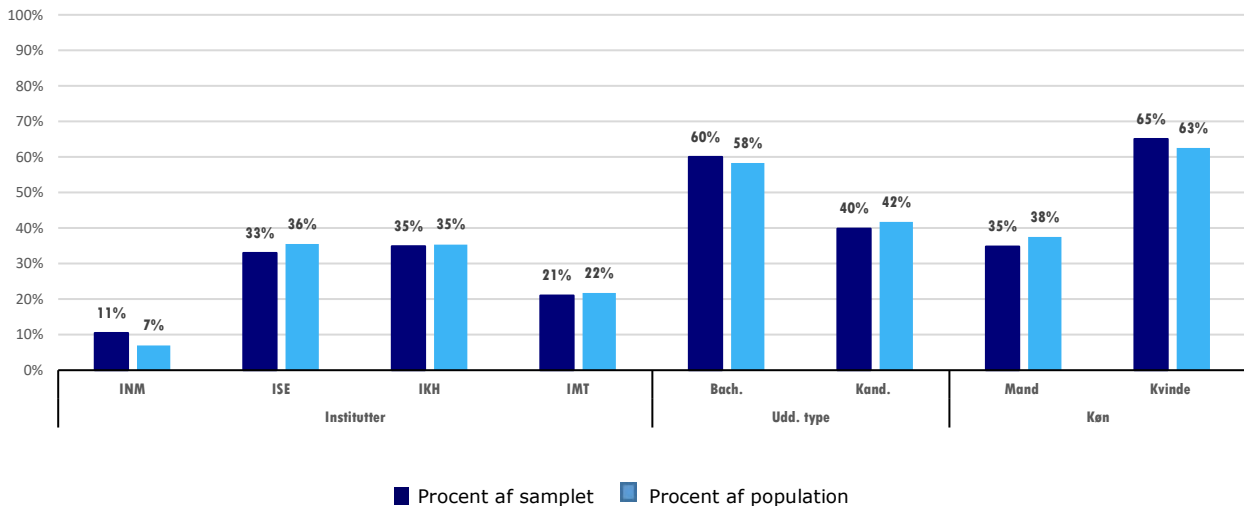
7,6 % (588) besvarede undersøgelsen delvist. Det forholdsvis store frafald i undersøgelsen kan bl.a. tilskrives spørgeskemaets længde.

Oversigt over dataindsamling fra 1.11-2018/19.12-2019



Dataindsamlingen startede i november og, da der, som det også ses i tabellen, i starten var lave svarprocenter, blev indsamlingsperioden udvidet til december. Da udsendelsen i november stødte ind i den nationale spørgeskemaundersøgelse (uddannelseszoom), lader det til, at de studerende først blev opmærksomme på spørgeskemaet omkring rykkermails d. 1. december. Til sammenligning blev SMV2015 udsendt til 8.110 studerende i 2015, og 2.237 studerende (27,5 %) har besvaret undersøgelsen helt eller delvist.

Svarfordeling og repræsentativitet



De studerende, som valgte at besvare spørgeskemaet, er i det ovenstående sammenlignet med antal fuldtidsstuderende fordelt på Institut, uddannelsestype og køn. Det kan konstateres, at repræsentativiteten for stikprøven fordelt på disse kategorier, er høj i forhold til populationen.

Anonymitet

Spørgeskemaet er sendt ud til de studerendes RUC-mail, hvor det er oplyst, at undersøgelsen er anonym. Rapporterne (hovedrapporten samt de fire institutrappporter) er anonymiseret således, at der ikke afrapporteres resultater for grupper med færre end 10 respondenter, og for spørgsmål om krænkende adfærd afrapporteres der ikke for grupper med færre end 20 respondenter. Spørgeskemaet indeholder spørgsmål, som relaterer sig til studerendes psykiske trivsel samt eventuel oplevelser af psykiske, så vel som seksuelle krænkelse. Det er derfor oplyst kontaktoplysninger til Studenterrådgivningen og en anonym postkasse, som studerende har kunne skrive til, hvis de har ønsket det.

Baggrunden for spørgeskemaets opbygning

Udarbejdelsen af spørgeskemaet har taget udgangspunkt i en række forskellige betragtninger af studiemiljøet på RUC, samt lovpligtige fokus på studiemiljø og trivsel blandt de studerende.

Således har spørgeskemaet afdækket studerendes opfattelse af;

- 1) deres generelle trivsel samt studiemiljøet ift. faglige, sociale, digitale, fysiske og æstetiske rammer.
- 2) studiemiljøet ift. RUC's pædagogiske model (problemløst projekt læring), da den er fundamentet for RUC's uddannelsesstruktur og indhold.
- 3) hvor vigtig forskellige dele af studiemiljøet er på RUC. Dette for at gøre undersøgelsens analyse og resultaterne mere handlingsorienteret til fremtidige brugere.

Hvad er det gode studiemiljø på RUC

Spørgeskemaet er operationaliseret ud fra, hvordan vi på RUC skelner mellem studiemiljøet forskellige dele:

- *Det faglige studiemiljø*

Det faglige studiemiljø for den studerende er vigtigt, da den studerende både over deres uddannelse, men også socialt, skal opleve en stærk faglighed. Den studerende skal have kontakt til undervisere, kunne henvende sig og kunne identificere samt føle et tilhørsforhold til et fagligt miljø. Det er dertil vigtigt at opleve et formål med uddannelsen, samt med dets enkelte delelementer.

- *Det psykiske og sociale studie-miljø*

Den studerende skal trives, opleve uddannelserne ikke stresser, skaber ensomhed eller unødigt presser den studerende. Derved skal den studerende opleve et system og et miljø, som er opbyggende for det faglige arbejde den studerende går igennem dets studier.

- *Det fysiske og æstetiske studiemiljø*

Den studerende skal opleve spændende og inspirerende rammer for et godt socialt og fagligt miljø. Studiemiljøet skal have fokus på at give mulighed for sammenværd, arbejde og føle et tilhørsforhold.

- *Det digitale studiemiljø*

Den studerende skal opleve nemme rammer for at tilgå information om uddannelses indhold, lokaler osv.

RUC's pædagogiske model

En central del af udviklingen og opretholdelsen af godt studiemiljø på RUC er vores pædagogiske models 7 principper, som er blevet integreret i undersøgelsens spørgsmål. RUC har med vores pædagogiske model taget afsæt en række principper for hvordan og hvorfor studerende skal lære igennem deres uddannelser på RUC. Særligt er det, at halvdelen af studiet udgøres af projektarbejde – primært i grupper.

Vi ved fra evalueringer og andre undersøgelser, at den problemorienterede projektlæring stiller store krav til de enkelte studerende og til det sociale og faglige liv gennem uddannelserne. Dette har naturlige konsekvenser for den studerendes trivsel og faglige udbytte på RUC. De pædagogiske principper er oplyst således:

- Projektarbejde
- Problemorientering
- Tværfaglighed
- Deltagerstyring
- Eksemplaritet
- Gruppearbejde
- Internationalt blik og udsyn

Hver af de pædagogiske principper manifesterer sig forskelligt i løbet uddannelsen på RUC. Ligeledes har arbejdsgruppen operationaliseret principperne forskelligt i spørgeskemaet. Et eksempel er princippet for projektarbejde. Her har arbejdsgruppen spurgt ind til sociale forhold ift. projektet - *Jeg synes at vi arbejder godt sammen som gruppe? Fysiske studiemiljø; Der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC?*

Hvad er et godt studiemiljø?

Slutteligt har arbejdsgruppen villet afsøge hvilke dele af studiemiljøet, som i 2018 er vigtigt for den studerende. Da studiemiljø i høj grad er en individuel oplevelse, og da arbejdsgruppen ønsker at gøre undersøgelsens resultater handlingsorienteret, er undersøgelsens spørgeskema ligeledes udstyret med spørgsmål, så som: *Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?*

Spørgsmålene er placeret i begyndelsen af spørgeskemaet. Derved kan vi i analysen se, hvad de studerende anser som vigtigst for et godt studiemiljø.

Spørgeskemaets opbygning.

Med baggrund i RUCs fokuspunkter for studiemiljø og den pædagogiske model er spørgeskemaet for SMVen operationaliseret som følgende under:

Eksempel på operationalisering af studiemiljø på RUC

Overordnet kategori	Emne	Eks. på spørgsmål til afdækning	Eks. på spørgsmål til afdækning af vigtighed
Fagligt studiemiljø	Tværfaglighed, Eksemplaritet, Gruppearbejde, Relevans, Faglighed, Projektarbejde	Jeg synes, at undervisningen er fagligt interessant?	At det faglige niveau er tilpas?
		Jeg får støtte og hjælp til at forstå og anvende tværfaglighed i mit projektarbejde?	Tværfaglighed i uddannelsen?
		Jeg oplever at der er et stærkt fagligt miljø på mit studium?	At min uddannelse giver mig relevante erhvervskompetencer?
		Jeg har et godt forhold til mine undervisere og vejledere?	

SMV18 – udkast til overordnet 3-årig handleplan for områder til opfølgning på SMV18

SMV-projektgruppen, april 2019

Områder til opfølgning	Hvad (overordnet)	Forslag til handling (specifikke tiltag)	Hvem	Hvornår
Det digitale studiemiljø	kommunikationsplatform til de studerende	Udvikling og implementering af uddannelsesuniverset Kopernikus – arbejdet er igangsat	RUC digital og US	Ca. 4 år
	På kort sigt skal de nuværende platforme opdateres	Intra – på kort sigt – det skal klarlægges hvem der har ansvar for at opdatere hvilke dele/sider på intra og for hvilke informationer der ligger hvor	US/komm-team	
		Intra kort sigt – ensretning af kommunikation på intra på tværs, så de rette informationer er tilgængelige og opdateret for de respektive målgrupper		
		RUC skabelon til Intra, så BA sider kan revideres her ud fra.	Komm-teamet	
	De studerende skal guides til hvordan de forskellige platforme fungerer	Der kan eventuelt indføres en studiestartsprøve der guider de studerende igennem de digitale platforme. Der kan eventuelt kigges på How to Uni, der er et system hvor de studerende guides igennem en introduktion til hvad det vil sige at være universitetsstuderende. – skal det implementeres bredt?	Arbejdsgruppe	
	StudentHub	Udvidet åbningstider i StudentHub (hvis ovenstående bliver bedre bliver behovet mindre...)	US	
Ensomhed og tilhørsforhold	Bedre kommunikation af den pædagogiske model så det er gennemskueligt for de studerende f.eks. hvad et projekt er	Bog til de studerende om projektdannelse, "Projektgruppen – hvordan gør vi". Bogen udleveres til alle førsteårsstuderende når de begynder – udbredes efterfølgende Oplæg i juni for husvejledninger og huskoordinatører	EAE	Udkommer ca. august 2019

UDDU-bilag 03/2019/004

Områder til opfølgning	Hvad (overordnet)	Forslag til handling (specifikke tiltag)	Hvem	Hvornår
	Fælles aktiviteter for uddannelsen for at skabe tilhørsforhold.			
		Info til alle vejledere om, hvor de kan pege de studerende hen ved problemer.		
		Synlig studenterrådgivning - Dialog med studenterrådgivningen angående samarbejdsaftale ift. øget trivsel på uddannelserne	U&S	Er igangsat
		"Social Student Responsibility" – et begreb, der burde italesættes/komme i fokus. De studerende skal selv tage vare på hinanden. Restgruppen efter gruppedannelse. RUC burde lave en kampagne om begrebet.		
Understøttelse af projektarbejdet - projektdannelse		Udarbejdelse af overordnet koncept for projektdannelse. EAE har i efteråret 2018 gennemført en kortlægning af projektdannelsesprocesser. Det foreslås, at der nedsættes en arbejdsgruppe under UDDU til at udarbejde udkast til koncept for projektdannelse. Ved udarbejdelse af kommissorium tages forslag fra studieledermøde med i overvejelserne, herunder prioritering af ressourcer i projektarbejdet, kandidat der ikke har været igennem grundforløbet, udarbejdelse af idekatalog etc. (opsamling fra studieledermødet)	EAE/US - arbejdsgruppe	
	Differentiering af forståelse af vejledningsopgaven – fra 1. til 10. semester. Det skal indføres på	Genopfriskningskurser i projektvejledning	EAE	

UDDU-bilag 03/2019/004

Områder til opfølgning	Hvad (overordnet)	Forslag til handling (specifikke tiltag)	Hvem	Hvornår
	RUC-niveau, ikke kun på fag. Beskrivelse af opgaven på RUC-niveau og implementering på uddannelsesniveau.			
Projektarbejdspladser	Flere projektarbejdspladser	Fleksible rum... IMT har det – eventuelt udbredes til alle institutter og forankres centralt – det er ikke helt uproblematisk f.eks. at opsætte og nedtage samt opbevare skillevægge	RUC økonomi og Campus	
	Optimering af eksisterende projektarbejdspladser	Markering af om grupperum er optaget – f.eks. rødt/grønt skilt på døren, glasdøre så man kan se om der er optaget i grupperummene (ved ombygning/renovering)	RUC økonomi og Campus	
		Udbredelse af de studerendes kendskab til lokalebookingsystemet så de ikke så ofte går forgæves		
Feedback	Praksis og begrebsdannelse ifm. Feedback skal tydeliggøres og formidles til de studerende	Fokuspunkt i studielederrapporten: "Hvordan sikrer I, at de studerende oplever og er bevidste om at de modtager feedback..."	RUKS	
		Ide til at give feedback "på den nemme måde": afkrydsnings model i digital eksamen. Studerende x skal arbejde med emne A og B (afkrydsning) (hvis det er muligt)		
Strømtilslutning	Muligheder for at etablere flere stik	Fokus på, at der oprettes tilstrækkeligt med strømstik ved renovering/ombygning	Økonomi og Campus	
		Eventuelt et mål om at antallet af stik pr. m2 skal stige...		
Krænkende adfærd	Der er brug for bedre oplysning til de studerende om hvor man kan	Oplysningskampagne	Kommunikati onsteamet, HR og U&S	

UDDU-bilag 03/2019/004

Områder til opfølgning	Hvad (overordnet)	Forslag til handling (specifikke tiltag)	Hvem	Hvornår
	henvende sig hvis man har været udsat for krænkende adfærd			
		RUS- og kandidatintro		
	Der er behov for ensartethed på tværs af RUC mht. indberetning af krænkelser. Hvordan skal formen være. Skal det være care confidential indberetning?			
Sikkerhed		Oplysningskampagne om alarmberedskab – ligger på intra: https://intra.ruc.dk/nc/dk/alt-om-campus/campus-aa/alarmberedskab-paa-campus/	Kommunikationsteamet, HR og U&S	

Indstilling om forslag til ændringer af navne på fag/uddannelser samt mindre justeringer i uddannelsesudbud

Baggrund

I henhold RUCs procedurer for ansøgning om navneændring på eksisterende fag og uddannelser samt for ansøgning om at åbne eller lukke fag eller uddannelser, indkalder US/RUKS en gang årligt ændringsønsker fra institutterne. Ønsker forelægges samlet for UDDU med henblik på at UDDU drøfter dem og afgiver indstilling til rektor herom via AR. På baggrund af indstillinger fra henholdsvis UDDU og AR forelægges ændringsønsker for de råd/udvalg der har beslutningskompetencen.

Sagsfremstilling

RUKS har i april 2019 modtaget følgende forslag:

Institut for Kommunikation og Humanistisk videnskab

- 1) åbning af bachelorkombinationsmulighed mellem fagmodulet i Cultural Encounters og fagmodulet i Business Studies på Global Humanities med retskrav til SEM.

Begrundelse for forslaget er vedhæftet som bilag 1. Forslaget har været i høring i de berørte studienævne. Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse, studienævnet for kultur og identitet, studienævnet for Social Intervention and Social Entrepreneurship og Studienævnet for erhvervsøkonomi og virksomhedsstudier har tilsluttet sig forslaget uden kommentarer.

US bemærker, at dette vil bryde med det på RUC vedtagne princip om, at om at der fra en bacheloruddannelse ikke gives retskrav ud af hovedområdet (i dette tilfælde fra en humanistisk bacheloruddannelse til en cand.soc.). Dette princip er dog før blevet brudt for at udvide antallet af kombinationsmuligheder på Global Humanities (der har få kombinationsmuligheder), idet kombinationsmuligheder med 'Social Psychology of Everyday Life' på Global Humanities tillige giver retskrav til SEM.

Institut for Naturvidenskab og Miljø

- 2) Genåbning af kombinationskandidatuddannelsen med Molecular Biology og Physics (mod en samtidig lukning, se pkt. 3)
- 3) Lukning af kombinationskandidatuddannelsen med Fysik og Medicinalbiologi

Begrundelse for forslaget er vedhæftet som bilag 2. US bemærker, at genetablering af Molecular Biology som fag 1 i en kombinationskandidatuddannelse vil løse den problematik der ligger i, at faget ellers kun adresseres som fag 2 i henholdsvis intern uddannelsesevaluering og afrapportering.

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

- 4) Ændring af titel på Virksomhedsledelse og Economics and Business Administration til:
 - a. Cand.merc. med linjebetegnelsen: Virksomhedsledelse
 - b. MSc in Economics and Business Administration, med linjebetegnelsen: Business Administration and Leadership

Begrundelse for forslaget er vedhæftet som bilag 3.

- 5) Ændring af navn på den fagintegrerede kandidatuddannelse Forvaltning til 'Politik og Forvaltning'
- 6) Ændring af navn på bachelorfagmodul 'Politik og Administration' til 'Politik og Forvaltning 1+2'
- 7) Ændring af navn på kombinationsfaget 'Politik og Administration' til 'Politik'

Begrundelse for forslaget er vedhæftet som bilag 4 og 5. Studienævnet for Samfundsfag har tilsluttet sig forslag om navneændring på Forvaltning. US bemærker, at i forhold til ændring af navn på bachelorfagmodul bør dette følge bachelorfagmodulsterminologien således, at det foreslåede navn ændres til 'Politik og Forvaltning 35 ECTS' og 'Politik og Forvaltning 70 ECTS'.

Indstilling

US tilslutter sig institutternes indstillinger vedrørende henholdsvis åbning og lukning kombinationsmulighederne/-uddannelserne nedenfor og indstiller, at UDDU anbefaler til godkendelse, dog med særligt forbehold omkring punkt 1: At retskravsprincippet overordnet fastholdes og udelukkende fraviges her af særlige hensyn til Global Humanities.

- 1) Åbning af bachelorkombinationsmulighed mellem fagmodulet i Cultural Encounters og fagmodulet i Business Studies på Global Humanities med retskrav til SEM.
- 2) Genåbning af kombinationskandidatuddannelsen Molecular Biology og Physics (mod en samtidig lukning, se pkt. 3)
- 3) Lukning af kombinationskandidatuddannelsen i Fysik og Medicinalbiologi

US indstiller, at UDDU afgiver indstilling til AR om hvorvidt følgende ansøgninger skal anbefales til godkendelse:

- 4) Ændring af titel på Virksomhedsledelse og Economics and Business Administration til:
 - a. Cand.merc. med linjebetegnelsen: Virksomhedsledelse
 - b. MSc in Economics and Business Administration, med linjebetegnelsen: Business Administration and Leadership
- 5) Ændring af navn på den fagintegrerede kandidatuddannelse Forvaltning til 'Politik og Forvaltning'
- 6) Ændring af navn på bachelorfagmodul fra 'Politik og Administration' til 'Politik og Forvaltning 35 ECTS' og 'Politik og Forvaltning 70 ECTS'
- 7) Ændring af navn på kombinationsfaget 'Politik og Administration' til 'Politik'

Videre proces og beslutningskompetence

Den videre proces foregår efter nedenstående tidsplan og gældende procedurer.

8. maj	UDDU
22. maj	AR
12. juni	UL
August/september	Bestyrelsen
september	Styrelsen

UL har beslutningskompetencen fsva. åbning/lukning af bachelorkombinationsmuligheder.

Bestyrelsen har beslutningskompetencen fsva. åbning/lukning af kombinationskandidatuddannelser

Styrelsen har også beslutningskompetence fsva. navneskift/titelændring på eksisterende fag(modul) eller uddannelse, og UL træffer beslutning om hvorvidt ansøgning herom skal gå til styrelsen.

Bilag:

Bilag 1 - Forslag til åbning af bachelorkombinationsmulighed Cultural Encounters Business Studies (002)

Bilag 2 - Indstilling om genåbning af kombinationskandidatuddannelsen Molecular Biology_og Physics

Bilag 3 - Navneændring VL EBA (Cand Merc) (April 2019)

Bilag 4 - Navneændring Forv (Pol Forv) (April 2019)

Bilag 5 - Holdningsundersøgelse 1 semester studerende på samfundsfaglig bachelor

Forslag til åbning af bachelorkombinationsmulighed Cultural Encounters – Business Studies

Med henvisning til indkaldelsen af ønsker til ændring i uddannelsesudbud eller navn på uddannelser udsendt fra RUKS den 15. februar 2019 fremsender Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab hermed forslag om åbning af fagmodulkombinationen Cultural Encounters – Business Studies på den internationale humanistiske bacheloruddannelse (Global Humanities).

Begrundelse for ønsket

Ønsket om åbning af fagmodulkombinationen mellem Cultural Encounters (CE) og Business Studies (BS) på Global Humanities (GH) udspringer fra de studerende på uddannelsen. GH studerende har dels meget få kombinationer at vælge imellem, da begge fagmoduler på GH skal være på engelsk. Dels er der forholdsvis mange GH studerende, der går ud på et internationalt bachelorarbejdsmarked, hvorfor de ønsker fagmodulkombinationer, der fremmer deres employability. På denne baggrund er der desuden en del studerende, der skifter til International Business uddannelser på CBS, enten uden at færdiggøre deres bacheloruddannelse på RUC, eller i stedet for at fortsætte med en kandidatuddannelse på RUC. Kombinationen CE-BS vil give GH studerende en meget arbejdsmarkedsrelevant profil, der kombinerer forståelse for dynamikken i kulturmøder med forretningsforståelse, der passer til det internationale arbejdsmarked, mange af dem søger ud på.

Forslaget støttes i udgangspunktet af studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse, og har opbakning fra både Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv og Institut for Mennesker og Teknologi, jf. nedenstående forslag til retskrav på kandidatuddannelse.

Retskrav på kandidatuddannelse på grundlag af kombinationen

Vi foreslår, at studerende med fagmodulkombinationen CE-BS får retskrav til den fagintegrerede kandidatuddannelse Social Entrepreneurship and Management (SEM). En lignende model har været benyttet i forbindelse med åbningen af det engelsksprogede fagmodul i psykologi, der ikke har nogen naturlig retskravsuddannelse på kandidatniveau, da psykologi kun udbydes på dansk på kandidatniveau. Studerende fra GH med fagmodul i psykologi har derfor fået retskrav til SEM.

Vi mener, at mange af grundene til at give retskrav til SEM for psykologi kan overføres til fagmodulkombinationen CE-BS:

- De studerende vil have haft kurser på BS, som er relevante for SEM. SEM optager ansøgere, som har haft ledelse, organisering eller andre erhvervsøkonomiske fag på deres bacheloruddannelse. Således vil kurserne fra BS fagmodulet være på linje med andre kurser, som på nuværende tidspunkt er adgangsgivende til uddannelsen.
- Fagmodulet i BS har en international orientering ved at inddrage ikke-vestlige, internationale og globale perspektiver i undervisningen, som passer godt med SEM's internationale profil, dels med de internationale studerende, men også

med de internationale, globale orienteringer i undervisningen, som også handler om at forstå og løse sociale problemer i det Globale syd.

- Fagmodulet i CE fokuserer på kulturteoretiske perspektiver og interkulturelle kompetencer, der er relevante for SEM uddannelsen, som har et internationalt fokus, til dels retter sig mod et internationalt arbejdsmarked, og som ligeledes beskæftiger sig med sociale og organisatoriske løsninger, som er people-centret og sensitive over for de kontekster, som de udfolder sig i. Her er det kulturteoretiske perspektiv relevant og centralt for studerende på SEM.
- Ud over det generelle kendskab til forskellige metoder fra GH, vil de studerende kende til samfundsvidenskabelige metoder fra BS fagmodulet, og delvist også CE fagmodulet.
- De studerende, der optages på SEM uddannelsen, kommer i forvejen fra en bred vifte af bacheloruddannelser med forskellige faglighed (dog med vægt på økonomi/business eller samfundsvidenskab). BS fagmodulet i kombinationen sikrer, at de GH studerende vil have de krævede erhvervsøkonomiske elementer.

Proces

Dette forslag skal godkendes i alle de involverede studienævn, dvs.

- Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse
- Studienævnet for kultur og identitet (ansvarlig for CE)
- Studienævnet for erhvervsøkonomi og virksomhedsstudier (ansvarlig for BS)
- Study Board for Social Intervention and Social Entrepreneurship (ansvarlig for SEM)

Forslaget skal behandles på marts møderne i de fire studienævn, så de godkendte Forslag kan fremsendes til RUKS inden fristen tirsdag den 9. april 2019.

Studienævnene bedes derfor behandle forslaget med henblik på, om de kan støtte det. Eventuelle kommentarer sendes til viceinstituttleder Sune Lægaard laegaard@ruc.dk og vedlægges det endelige forslag, når det fremsendes til RUKS.

Indstilling om genåbning af kombinationskandidatuddannelsen i Molecular Biology & Physics mod samtidig lukning af kombinationskandidatuddannelsen i Fysik & Medicinalbiologi

Baggrund og indstilling:

I forbindelse med reduktionen af antallet af kombinationskandidatuddannelser i 2017 blev det besluttet at lukke kandidatkombinationen i Molecular Biology & Physics og beholde kandidatkombinationen i Fysik & Medicinalbiologi. Det har siden vist sig at have nogle utilsigtede konsekvenser bl.a., 1) at det ikke fremover er muligt for internationale studerende at vælge en kombination mellem fysik og et kandidatfag inden for molekylær-/medicinalbiologi fagområderne, og 2) at et af INM's største kandidatfag Molecular Biology ikke længere er Fag 1 i nogle kombinationer. Da kombinationen Molecular Biology & Physics desuden er fagligt meningsfuld og endvidere forskningsunderstøttet af fagmiljøerne bag uddannelsen og det nyoprettede RUC forskningscenter, Centre for Frustrated Molecular Interactions (FRUSTMI), indstiller Institut for Naturvidenskab og Miljø, at kandidatkombinationen i Molecular Biology & Physics genåbnes mod samtidig lukning af kombinationskandidatuddannelsen i Fysik & Medicinalbiologi.

Nedenfor redegør vi for kandidatuddannelsen i Molecular Biology & Physics i forhold til de fem kriterier for åbning af nye kombinationskandidatuddannelser.

På vegne af Institut for Naturvidenskab og Miljø,



Annemette Palmqvist, viceinstituttleder

Kriterier for åbning af nye kombinationskandidatuddannelser:

1. Kvalitet (inkl. refleksion over den tværfaglighed, der udspændes af kombinationen): Trænede fysikere som Max Delbrück, Erwin Schrödinger og Francis Crick har spillet en helt central rolle i etableringen af molekylærbiologi som selvstændigt, videnskabeligt fag. Tværfaglighed har således fra starten været en væsentlig faktor i udforskningen af centrale molekylærbiologiske fænomener. Eksperimentelle teknikker med et meget stort element af fysik f.eks. røntgenkrystallografi og NMR spiller en fortsat central rolle i molekylærbiologi. Omvendt udgør forståelsen af molekylærbiologiske fænomener og processer en udfordring for fysiske modeller og teorier f.eks. i forbindelse med en beskrivelse af cellens mekanik og ved anvendelse af statistiske, mekaniske modeller på biologiske systemer. Begreber som "emergens" udgør sammen med den kompleksitet og variation, der kendetegner biologiske systemer, en frugtbar udfordring for fysisk modellering og teoridannelse. Kombinationen er derfor, som tidligere nævnt, fagligt særdeles meningsfuld.

Der foreligger allerede en studieordning for uddannelsen (Bilag 1), hvori der både er en samlet formålsbeskrivelse (Pkt. 1.1 i Bilag 1), en samlet kompetenceprofil (Pkt. 1.4 i Bilag 1) og en beskrivelse af indhold (Pkt. 2-4 i Bilag 1). Fagmodulkombinationen i Molekylær Biologi og Fysik (både på NIB og NAB) giver retskrav til kandidatuddannelsen. Desuden giver fagmodulkombinationen i Medicinalbiologi og Fysik adgang til uddannelsen, hvis den studerende har taget to af Molekylærbiologis fagmodulkurser 2-4 (Biokemi, Genetik, Molekylærbiologiske metoder) som valgkurser på bacheloruddannelsen (se Bilag 2: Adgangskrav per august 2017 for kombinationen i Molekylærbiologi og Fysik - før kombinationen blev lukket). Endvidere kan bacheloruddannelsen i "Fysiske fag med specialisering i bio- og medicinsk fysik" fra Københavns Universitet tilføjes til listen over adgangsgivende bacheloruddannelser fra andre universiteter, hvis de studerende har taget mindst 30 ECTS-point valgfrie elementer indenfor det biologiske område.

2. Volumen: Da den største del af de studerende, der vælger Fysik/Physics, som deres ene kandidatfag, tidligere valgte kombinationer mellem Fysik og Matematik, og derfor fremover sandsynligvis vælger den fagintegrerede kandidatuddannelse i Mathematical Physical Modelling, forventes volumen på kombinationen i Molecular Biology & Physics ikke at blive stor frem i tiden. Studentergrundlaget for kombinationen i Molecular Biology & Physics er dog større end til den nuværende Fysik & Medicinalbiologi-kombination, da internationale studerende også vil kunne vælge Molecular Biology & Physics-kombinationen. Vi har i de senere år set en tendens til, at en større andel af de fysikinteresserede studerende vælger kombinationer med den engelske udgave af kandidatfaget, muligvis fordi en stigende andel af de fysikinteresserede studerende kommer fra NIB. Endvidere er førsteårsfrafaldet for studerende med Fysik/Physics som deres ene kandidatfag 0%.
3. Arbejdsmarked: Der er ikke foretaget en egentlig aftagerundersøgelse for kombinationsuddannelsen i Molecular Biology & Physics. Da antallet af kandidater fra denne kombination traditionelt har været relativt lavt, er det ikke muligt at give et statistisk, velfunderet bud på, hvilke sektorer kandidater med denne kombination typisk ender med at få arbejde i. Kandidater med Fysik/Physics som deres ene fag finder i henhold til vores egne erfaringer relativt hurtigt arbejde. Desværre kan vi ikke dokumentere dette med tal for ledighedsgrad i 4.-7. kvartal, da årgangene typisk er for små til, at der kan trækkes tal fra Danmarks Statistik. Kombinationen i Molecular Biology & Physics kvalificerer til at arbejde inden for offentlige og private forsknings- eller kontrollaboratorier, i sundhedssektoren, i virksomheder med biologiske- eller fysikfaglige produktudviklings-, modellerings- og rådgivningsopgaver samt i uddannelsessektoren.
4. Forskningsbasering: På Fysik er der en lang tradition for at arbejde med biologisk relevante problemstillinger f.eks. i udforskning af thylakoid-membransystemet i chloroplast-organeller og i arbejdet med struktur og dynamik af lipidmembran-modelsystemer. RUC forskningscentret for Frustrated Molecular Interactions, FRUSTMI (se <https://ruc.dk/centre-frustrated-molecular-interactions>), der formelt blev åbnet i marts 2018, samler faglige kompetencer fra alle faggrupper

på INM, herunder fagområderne molekylær- og medicinalbiologi og fysik. FRUSTMI fokuserer på brugen af røntgen-, neutron- og lysspredning for at forstå struktur og dynamik af selvorganisering i bløde materialer og biologiske systemer. Der afholdes månedlige møder, hvor forskerne tilknyttet FRUSTMI diskuterer problemstillinger af fælles interesse. FRUSTMI har også fokus på at definere og igangsætte tværfaglige studenterprojekter.

5. Dimensionering: Biologi (på RUC drejer det sig om Molekylærbiologi, Miljøbiologi og Almen Biologi) er underlagt ledighedsbaseret dimensionering, hvilket betyder at kandidat-kombinationer, hvor enten Molecular Biology eller Environmental Biology er Fag 1, fremover vil være dimensioneret (Almen Biologi blev lukket som kandidatfag samtidig med reduktionen i antallet af kombinationskandidatuddannelser i 2017). I henhold til kandidatkombi-listen per 1. september 2018 vil der efter den fulde implementering af listen fremover kun være to kandidatkombinationer som er dimensioneret på baggrund af ledighed, nemlig kandidatuddannelsen i Environmental Biology & Computer Science og kandidatuddannelsen i Environmental Biology & Molecular Biology. Dertil kommer kandidatuddannelsen i Molecular Biology & Physics, hvis denne kombination, som ønsket, genåbnes. Den ledighedsbaserede dimensionering på de samlede biologiuddannelser på RUC (de uddannelser, hvor enten Molecular Biology eller Environmental Biology indgår som Fag 1) er fra 2018 og fremover sat til 16 studerende. Ved kandidatoptaget i både 2016 og 2017 lå det samlede optag på de dimensionerede biologiuddannelser på under 10 studerende. Samtidig er otte tidligere kombinationer med enten Molecular Biology eller Environmental Biology som Fag 1 samt Almen Biologi under udfasning i forbindelse med reduktionen af kandidatkombinationer, og disse uddannelser har bidraget til det samlede optag på dimensionerede biologiuddannelser i både 2016 og 2017. Der er derfor plads inden for dimensioneringsloftet til et øget optag på de tilbageværende kombinationer med Molecular Biology og Environmental Biology, og det vurderes derfor, at en genåbning af Molecular Biology & Physics-kandidatkombinationen ikke vil føre til, at RUC overskrider dimensioneringsloftet for biologiuddannelserne. Vi forstiller os på nuværende tidspunkt, at den interne fordeling af de 16 studiepladser på de dimensionerede biologiuddannelser kunne være følgende: Tre studerende på kombinationen i Environmental Biology & Computer Science, tre studerende på kombinationen i Molecular Biology & Physics og 10 studerende på kombinationen i Environmental Biology & Molecular Biology.

Til:

RUKS
UL
UDDU/AR

DATO/REFERENCE
8. april 2019

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Ansøgning om ændring af titel på eksisterende kandidatuddannelser – VL og EBA

Sagsfremstilling

I forlængelse af ” Brev fra direktør Hans Müller Pedersen til universiteterne ang. begrænsning af antal uddannelser” af 6.december 2018, ønsker såvel Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv, som Studienævnet for Erhvervsøkonomi og Virksomhedsstudier, at følgende to kandidatuddannelser skifter titel fra cand.soc til cand. merc:

- Virksomhedsledelse: (se <https://ruc.dk/virksomhedsledelse-etfagskandidat>)
- Economics and Business Administration (se <https://ruc.dk/economics-and-business-administration-etfagskandidat>)

Begge uddannelser har forud for positiv akkreditering i 2016 gennemgået en studieordningsrevision. Uddannelsernes profiler er erhvervsøkonomiske kandidatuddannelser med tydelige cand.merc.-profiler. Ansvar for uddannelserne haves af Studienævnet for erhvervsøkonomi og virksomhedsstudier på Institut for samfundsvidenskab og erhverv.

Samtidig ønskes linjebetegnelsen på den engelsksprogede uddannelse præciseret til: Business Administration and Leadership.

Forslag til nye titler er således:

- Cand.merc. med linjebetegnelsen: Virksomhedsledelse
- MSc in Economics and Business Administration, med linjebetegnelsen: Business Administration and Leadership.

Begrundelse for ønske om at skifte titel

I ” Brev fra direktør Hans Müller Pedersen til universiteterne ang. begrænsning af antal uddannelser” af 6.december 2018, anføres det, at der er behov for:

” ...et mere enkelt uddannelseslandskab... mere overskueligt for virksomhederne, når de skal rekruttere nyuddannede fra universiteterne”.

Årsagen til ønsket om et titelskift til cand.merc, er, at denne titel er mere genkendelig for virksomheder, der skal rekruttere nyuddannede fra de to kandidatuddannelser, der i indhold allerede har en cand.merc-profil, og det skal dermed ses som led i en omlægning i lyset af kravet om en forenkling af

uddannelsessystemet. De studerende i studienævnet ønsker ligeledes dette titel-skifte, da de som hovedregel søger cand.merc.-stillinger.

RUC har endvidere en HA-uddannelse med omkring 150 dimittender årligt, men kan som det eneste universitet ikke tilbyde de studerende et retskrav på at studere en cand. merc.-uddannelse efterfølgende.

Der findes i øjeblikket ingen cand.merc.-uddannelser i Region Sjælland.

Behov og relevans for ny titel

Begge uddannelser har i forbindelse med kandidat-reformen på RUC og forud for begge uddannelsers positive akkreditering i 2016 gennemgået en studieordningsrevision. I den forbindelse er uddannelsernes profil blevet tydelige cand.merc-profiler.

Samtidig bør det tages i betragtning, at der ikke findes en Cand.Merc-uddannelse i Region Sjælland som afløb for HA-uddannelser på RUC og Syddansk Universitet i Slagelse.

Regionen har to store HA-uddannelser: een i Roskilde (RUC) med et voksende antal dimittender (HA/BA fra RUC: 2016=119, 2017= 130, 2018 = 151). Endvidere er der en HA-uddannelse i Slagelse (SDU), hvor der årligt optages 160 HA-studerende. I 2016 besluttede SDU at lukke sine to cand.merc-uddannelser i Slagelse, og regionens HA-studerende skal herefter enten til Odense eller København for at studere en cand.merc-uddannelse, selv om regionen har omkring 300 HA-dimittender. RUC's HA-studerende har endvidere ikke retskrav på at studere cand.merc nogen steder, men har retskrav på at studere Virksomhedsledelse (cand.soc) på RUC.

At der kan være et genkendelighedsproblem for RUC's dimittender med de to nævnte cand.soc-uddannelser kan illustreres ved sammenligning af dimittendledighedstallene fra den nu lukkede cand.merc i Change Management (SDU, Slagelse) og RUC's uddannelse i Virksomhedsledelse (cand.soc). I indhold, studentermasse og geografi er de to uddannelser sammenlignelige, alligevel klarede uddannelsen i Slagelse sig 2% bedre ift dimittendledighed i 2014 og 2015 (bilag A). Dette tilskriver vi en "cand.merc-effekt" og den større genkendelighed, der følger med denne titel.

At aftagere oplever cand.merc.-titel som mere velkendt fremfor cand.soc.-titel og at et titel-skifte vil gøre uddannelseslandskabet mere enkelt og overskueligt til fordel for virksomhedernes rekruttering, er dokumenteret ved høring af referencegruppen for de erhvervsøkonomiske uddannelser på RUC (Høringsudtalelser vedlagt som bilag B).

Endvidere vedlægges udtalelse fra formanden for ISE-aftagerpanel, Mads Eriksen, forsknings- og uddannelsespolitisk chef i Dansk Erhverv (eftersendes, bilag C).

Regionens behov for en cand.merc-uddannelse dokumenteres gennem udtalelser fra Region Sjælland (både som en stor arbejdsplads i regionen og som politisk ansvarlig for Regional Udvikling – bilag D - eftersendes), samt fra KKR Sjælland, der spiller en central rolle i koordinering og sikring af tværkommunale rammer for vækst, beskæftigelse og uddannelser, som matcher kommunernes og virksomhedernes efterspørgsel i regionen (bilag E – eftersendes).

Sammenhæng i uddannelsessystemet

De to kandidatuddannelser, der ønskes titelskifte for, lever op til Uddannelsesbekendtgørelsen bilag 1 afsnit 3.2. Kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi (cand.merc.), hvor der står:

- Kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi har til formål at kvalificere den studerende til på højt videnskabeligt niveau at identificere og udarbejde løsninger på erhvervsøkonomiske problemstillinger i private og offentlige virksomheder og organisationer....
- Kandidatuddannelsen består af erhvervsøkonomiske fag med hertil knyttede metodefag, der uddyber afgrænsede faglige og tværfaglige områder i forhold til bacheloruddannelsen. I kandidatuddannelsen kan endvidere indgå samfundsøkonomiske fag.

Censorformandskabet for det Erhvervsøkonomiske Censorkorps udtaler (vedlagt som bilag F – eftersendes)

Censorformandskabet kan støtte, at de fagintegrerede uddannelser Virksomhedsledelse (dansksproget) og Economics and Business Administration (Engelsksproget) skifter titel fra cand.soc. til cand.merc. Der er for censorformandskabet ingen tvivl om, at både indhold og krav, på betryggende vis, svarer til indhold og krav på øvrige cand. merc.-studier på andre universiteter. Det er tillige censorformandskabets klare vurdering, at et skift i titel vil gøre kandidaternes kompetencer mere tydelige for aftagerne.

En sammenligning med udvalgte cand.merc.-uddannelser på andre universiteter er foretaget i bilag G (eftersendes).

Andre institutioner, der udbyder cand.merc.-uddannelser vil blive kontaktet og deres udtalelser vil blive eftersendt (bilag H) med en opsamling og refleksion fra Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv.

Med venlig hilsen



Bodil Damgaard

Viceinstituttleder, Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv, RUC.

Bilag A: Sammenligning af dimittendledighedstallene fra den nu lukkede cand.merc i Change Management (SDU, Slagelse) og RUC's uddannelse i Virksomhedsledelse (cand.soc), år 2014 og 2015.

Dimittendledighed 4.-7.kvartal (Ministeriets tal):

Uddannelse	2013	2014	2015
SDU, Slagelse (cand.merc)	20%	17%	13%
RUC (Virksomhedsledelse – cand.soc)	18%	20%	15%

I 2013 var cand.merc-uddannelsen i Slagelse helt ny – og havde måske derfor også en højere dimittend-ledighed. I en sammenligning mellem SDU, Slagelse (cand.merc) og RUC (Virksomhedsledelse, cand.soc) år 2014 og 2015, kommer cand.soc-uddannelse ud 2.3% dårligere. Det tilskriver vi en "cand.merc"-effekt, da uddannelserne er sammenlignelige i indhold, studentermasse og geografi.

Cand.merc i Change Management (SDU, Slagelse) blev ikke lukket af indholds- eller arbejdsmarkedsårsager, men at årsager relateret til SDU's økonomiske prioriteringer.

Til:

RUKS

UL

UDDU/AR

DATO/REFERENCE

8. april 2019

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Ansøgning om navneskrift på Forvaltningsuddannelsen (fagintegreret) og på relaterede uddannelser, herunder Politik og Administration (kandidat kombi-uddannelse) og fagmoduler på bachelorniveau

I. Ændre titlen på den fagintegrerede uddannelse fra "Forvaltning" til "Politik og Forvaltning"

Fagmiljøet omkring forvaltningsuddannelsen har et klart ønske om, at skifte titlen på uddannelsen, hvilket støttes af ledelsen på ISE. Der er flere forhold, som ligger til grund for dette ønske:

For det første er 'forvaltning' kun en del af de fagligheder, der undervises i på uddannelsen. Uddannelsen tilbyder således kurser indenfor fire områder: "Ledelse og Organisation", "Politik, Styrelse og Demokrati", "Europæisering og Globalisering" og "Social og Samfundsmæssig Analyse"; Forvaltning, som ordet normalt forstås, udgør således kun en delmængde heraf. Vi vurderer derfor, at der er en risiko for at studerende, som er interesserede i politik og samfundsforhold i bredere forstand, ikke tror uddannelsen er noget for dem. Vi mener det i særdeleshed gælder studerende udenfor RUC, som ikke i løbet af deres bacheloruddannelse får indblik i det reelle faglige indhold af uddannelsen i 'Forvaltning'. Vi mener, at tilføjelsen af ordet 'politik' er med til at signalere en faglig bredde, som mere tydeligt kommunikerer indholdet af uddannelsen.

For det andet, er det fagmiljøets klare indtryk, at ordet 'forvaltning' i manges ører lyder tørt, kedeligt, og gammeldags og alene associeret med den offentlige sektor. Det er synd, hvis vi af disse grunde mister potentielle studerende, som ville være interesserede i uddannelsen, hvis de vidste, hvad den rummer og hvilke muligheder den giver. Forvaltningsuddannelsen er ikke dimensioneret, og der er derfor gode muligheder for at øge optaget. Navneskiftet søger også at signalere, at uddannelsen ikke alene retter sig mod 'den offentlige forvaltning', men også sigter på at uddanne kandidater til et bredere privat og offentligt arbejdsmarked.

For det tredje, så oplever mange af de VIP, som udbyder kurser på uddannelsen, at ordet 'forvaltning' ikke dækker deres faglighed. Vi har forskere, som studerer partier, valg, politiske ideologier, politisk teori, EU, klimapolitik, interesseorganisationer, tænketanke mv. Ordet 'politik' rammer deres faglighed mere præcist.

Titlen "Politik og Forvaltning" er valgt for at kommunikere bredden og indholdet af uddannelsen. Ved at fastholde forvaltning i titlen signaleres samtidigt kontinuitet med den uddannelse, som er et godt og velkendt brand på arbejdsmarkedet.

Det skal endeligt nævnes, at indstillingen til navneskifte er betinget af, at titlen 'cand.scient.adm.' kan fastholdes. Denne afgørelse ligger i ministeriet.

Baggrund: Hvilke holdninger har interessenterne?

Aftagerpanel. Aftagerpanelet stillede sig klart positivt over for forslaget, og gav udtryk for at de synes vi burde gå videre med, at få ændret titlen på uddannelsen.

Potentielle Studerende. Der blev i efteråret 2018 lavet en survey-undersøgelse blandt 1. semesters studerende på den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse. Vi valgte studerende på 1. semester, da de kan formodes ikke at have nærmere kendskab til det faglige indhold af uddannelsen, og derfor ligne studerende 'udefra' mest muligt. Resultatet af denne undersøgelse understøttede behovet for et navneskift, idet et overvældende flertal af de studerende mente, at 1) titlen 'Politik og Forvaltning' var mere dækkende for dens indhold, 2) lød mere spændende. Undersøgelsen er vedhæftet.

VIP-gruppen. Forslaget blev sendt ud til de 31 VIP, som underviser på uddannelsen. 25 støttede forslaget, 1 støttede ikke, 1 var neutral og 4 svarede ikke.

Studienævnet for Samfundsstudier. Spørgsmålet har været diskuteret i studienævnet, som dog ikke tager endeligt stilling til det før mødet ultimo april 2019.

Tilhørende forslag:

II. Ændring fra titel på fagmodulerne på bacheloruddannelse fra "Politik og Administration" til "Politik og Forvaltning 1+2".

Vi indstiller samtidigt til ændring af titel på fagmodulerne af hensyn til at signalere kontinuitet med kandidatuddannelsen.

Dette forslag nød også bred opbakning i fagmiljøet bag uddannelsen.

III. Titel-ændring på Kombinationsuddannelsen "Politik og Administration" til "Politik"

Forslaget begrundes med to forhold. Det ene er, at beholde titlen "Politik og Forvaltning" som varemærke for den fagintegrerede uddannelse. Således kan man på titelniveau skelne klart mellem den fagintegrerede og kombinationsuddannelsen. For det andet, så egner den korte titel "Politik" sig bedre til at kombinere med andre uddannelser. F.eks, vil man således kunne få titlen "Politik og Kommunikation", "Politik og Historie" osv. (i stedet for "Politik og Forvaltning og Kommunikation"). Det mener vi vil gøre kombi-uddannelserne lettere at 'brande' og sælge til fremtidige studerende.

Dette forslag støttes af ledelsen på ISE samt et stort flertal i VIP-gruppen (14 stemte for 'politik', mens 5 stemte for at have 'Politik og Forvaltning').

Forvaltning deler cand.scient. adm.-titlen med AAU, som vil blive kontaktet i forbindelse med høring af forslaget.

Med venlig hilsen



Bodil Damgaard

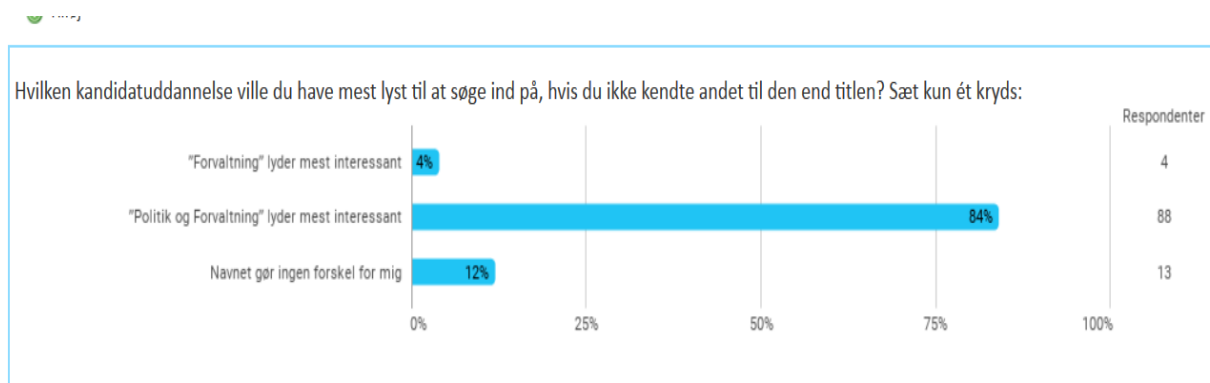
Viceinstituttleder, Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv, RUC.

Bilagsfortegnelse:

Bilag A: Holdningsundersøgelse 1 semester studerende på samfundsfaglig bacheloruddannelse

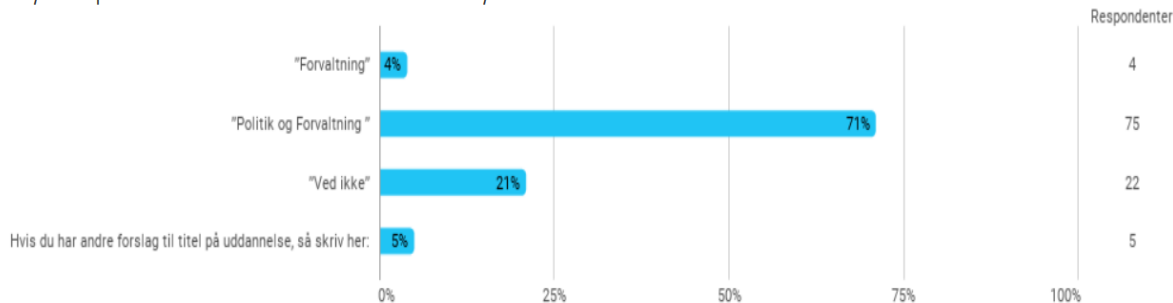
Holdningsundersøgelse 1 semester studerende på samfundsfaglig bachelor-uddannelse

Hold 1.



Tilføj ▼

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE) udbyder en række forskellige kandidatuddannelser, herunder en, hvor man kan vælge kurser indenfor de fire følgende temaer: Ledelse og Organisation, Politik, Styring og Demokrati, Europæisering og Globalisering, og Social og Samfundsmæssig Analyse. Hvilket navn synes du passer bedst til denne uddannelse?: Sæt kun ét kryds

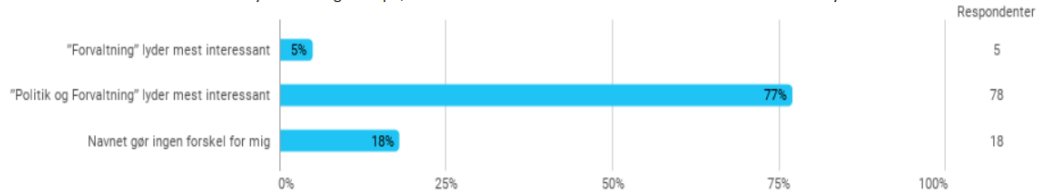


Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE) udbyder en række forskellige kandidatuddannelser, herunder en, hvor man kan vælge kurser indenfor de fire følgende temaer: Ledelse og Organisation, Politik, Styring og Demokrati, Europæisering og Globalisering, og Social og Samfundsmæssig Analyse. Hvilket navn synes du passer bedst til denne uddannelse?: Sæt kun ét kryds - Hvis du har andre forslag til titel på uddannelse, så skriv her:

- noget andet
- statskundskab
- Politisk organisation og ledelse
- Offentlig administration og ledelse
- Ingen af dem er gode, har bare ikke et andet forslag
- Forvaltning lyder hos bare kedeligt uanset hvilke ord det sættes sammen med.

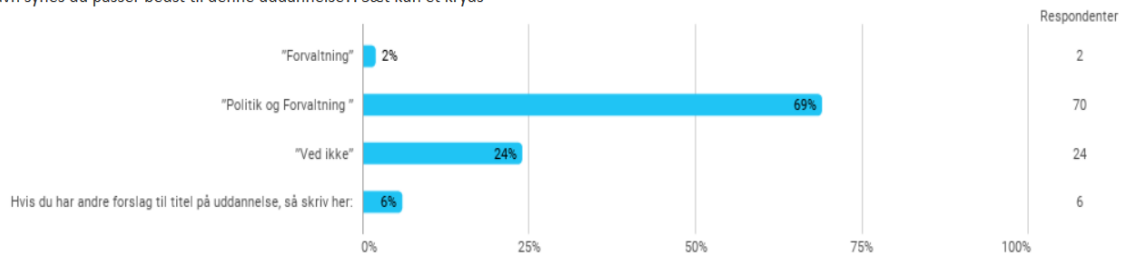
Hold 2.

Hvilken kandidatuddannelse ville du have mest lyst til at søge ind på, hvis du ikke kendte andet til den end titlen? Sæt kun ét kryds:



Tilføj ▼

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE) udbyder en række forskellige kandidatuddannelser, herunder en, hvor man kan vælge kurser indenfor de fire følgende temaer: Ledelse og Organisation, Politik, Styring og Demokrati, Europæisering og Globalisering, og Social og Samfundsmæssig Analyse. Hvilket navn synes du passer bedst til denne uddannelse?: Sæt kun ét kryds



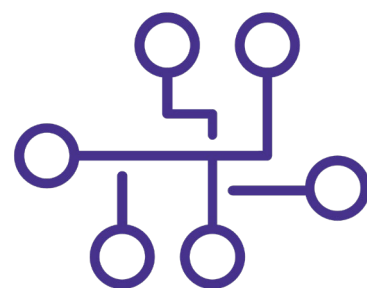
Tilføj ▼

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE) udbyder en række forskellige kandidatuddannelser, herunder en, hvor man kan vælge kurser indenfor de fire følgende temaer: Ledelse og Organisation, Politik, Styring og Demokrati, Europæisering og Globalisering, og Social og Samfundsmæssig Analyse. Hvilket navn synes du passer bedst til denne uddannelse?: Sæt kun ét kryds - Hvis du har andre forslag til titel på uddannelse, så skriv her:

- Statskundskab
- Politik, forvaltning, demokrati og EU.
- Spindoktor
- Politik og samfund
- Politik, styring og demokrati
- Power & Execution

Digitale kompetencer og digital læring

National handlingsplan for de videregående uddannelser



April 2019



Udgivet af Uddannelses- og Forskningsministeriet
Børsgade 4
Postboks 2135
1015 København K
Tel.: 3392 9700
ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

Foto Forside: Shutterstock
Side 9: Flemming Leitorp
Side 12 og 15: SOLK Photography
v. Søren Kristensen

Publikationen kan hentes på ufm.dk/publikationer

ISBN (elektronisk publikation): 978-87-92572-55-4

Digitale kompetencer og digital læring

National handlingsplan for de videregående uddannelser

April 2019

Indhold

En fælles digital retning	5
Fælles udfordringer på tværs af uddannelser	6
Handlingsplanens initiativer	6
1. Underviserne skal løftes, så de kan løfte de studerende	8
2. Erfaringer og viden om, hvad der virker, skal bredes ud	11
3. Barrierer og regler, der ikke er tilpasset en digital virkelighed, skal fjernes	14

En fælles digital retning

De videregående uddannelser spiller en afgørende rolle i at klæde os alle på til fremtidens arbejdsmarked og et samfund med nye digitale muligheder og udfordringer. En fremtid hvor alle studerende kan forstå og forholde sig til digitale teknologier.

I diskussioner om fremtidens kompetencer fylder behovet for flere it-specialister ofte meget. Tekniske og digitale kompetencer er vigtige, og derfor har regeringen blandt andet etableret en Teknologipagt for at få flere til at vælge en teknisk eller naturvidenskabelig uddannelse. Men det at forstå, bruge og forholde sig til digitale teknologier er ikke længere kun en opgave for it-specialister. Ikke alle skal kunne kode, men alle skal kunne afkode og forstå digitale teknologier og forholde sig kritisk til dem og de nye perspektiver og etiske overvejelser, teknologierne bringer med sig i det enkelte fag, hvad enten det fag er sygepleje, jura eller design.

Digitale kompetencer var et centralt tema i både regeringens Strategi for Danmarks digitale vækst fra 2018 og i de drøftelser, der har været i Disruptionrådet. Det er også baggrunden for, at regeringen som opfølgning på Disruptionrådets arbejde vil afsætte i alt 81 mio. kr. over de næste fire år til blandt andet at styrke de digitale kompetencer blandt underviserne på de videregående uddannelser. Det skal ruste dem bedre til at inspirere de studerende til at forstå og udnytte nye digitale muligheder på arbejdsmarkedet nu og i fremtiden.

Det er ambitionen, at:

- Alle studerende skal blive fortrolige med digitale teknologiers betydning for deres eget fagområde, så de er i stand til at forstå og løse udfordringer med og i et digitalt perspektiv.
- Undervisere på de videregående uddannelser skal blive endnu bedre til at bruge digitale teknologier på en måde, der øger undervisningskvaliteten, de studerendes læringsudbytte og uddannelsernes fleksibilitet og tilgængelighed.

Fælles udfordringer på tværs af uddannelser

I august 2018 udsendte uddannelses- og forskningsministeren et Call for action for at blive klogere på, hvordan digital læring og digitale kompetencer på de videregående uddannelser kan understøttes og hvilke barrierer, der står i vejen for at høste den digitale udviklings potentialer.

Gennem de mere end 80 svar der kom og gennem en række dialogmøder, workshops og besøg på uddannelsesinstitutioner, har undervisere, ledelsesrepræsentanter og faglige eksperter sat ord på de temaer og udfordringer, der er centrale for en digital omstilling på de videregående uddannelser.

Fra de mange input uddannelsessektoren har bidraget med, går tre udfordringer igen:

- 1. Mange undervisere mangler digitale kompetencer.**
- 2. Der mangler systematisk samarbejde og viden om, hvad der virker.**
- 3. Regler og rammer står i vejen for det digitale potentiale.**

Handlingsplanens initiativer

Den digitale fremtid for de videregående uddannelser skal løftes med et kontinuerligt fokus og prioritering af området, så institutionerne bliver ved at udvikle deres undervisere, udveksle erfaringer og lære af hinanden. Vi skal fra centralt hold hjælpe udviklingen på vej. Handlingsplanen tager afsæt i de tre centrale udfordringer, der er identificeret og er et skridt på vejen mod at ruste de studerende og de videregående uddannelsesinstitutioner til en digital fremtid.

Handlingsplanen kan ikke stå alene. Der ligger et stort ansvar hos uddannelsesinstitutionerne, som skal sørge for, at der skabes en stærk ledelsesmæssig opbakning og en organisatorisk vilje til at arbejde systematisk og konstruktivt med digitale kompetencer og digitale læringsteknologier. Udviklingen på det digitale område er mange steder drevet af ildsjæle, som går foran. En dybere forankring og et stærkere fokus på digitale kompetencer og digital læring kræver ledelsesmæssig opbakning og forståelse for området på den enkelte institution. Ledelsen skal påtage sig ansvaret for at formulere mål og visioner for institutionens digitale fremtid, frigive ressourcer til arbejdet og understøtte samarbejder på tværs af for eksempel personalegrupper og uddannelser. Ledelsen skal også gå foran, når det handler om at styrke dialogen mellem uddannelsesinstitutioner og virksomheder, der arbejder med digitale læringsteknologier.

En anden central forudsætning for stærke digitale kompetencer hos de studerende er, at de i folkeskolen og på ungdomsuddannelserne har udviklet en grundlæggende digital forståelse og interesse. På de videregående uddannelser er indtrykket, at for mange studerende mangler grundlæggende digitale kompetencer og forståelse for digitale teknologier, selvom de er habile brugere af computere, iPads og telefoner. Uddannelses- og Forskningsministeriet vil derfor fortsætte en tæt dialog med Undervisningsministeriet for at understøtte en koordineret digital indsats, blandt andet med udgangspunkt i de aktiviteter Undervisningsministeriet har igangsat på området. En dialog og et samarbejde som ønskes styrket og prioriteret på tværs af hele uddannelsessektoren.

Initiativer

Underviserne skal løftes, så de kan løfte de studerende

- 45 mio. kr. afsættes i 2019 til flerårige kompetenceudviklingsforløb målrettet undervisere på de videregående uddannelser.
- Dialog med uddannelsesinstitutionerne om at gøre digitale kompetencer til en fast del af adjunktforløb.

Erfaringer og viden om, hvad der virker, skal bredes ud

- 31 mio. kr. afsættes i 2019-22 til etablering og drift af et nationalt videns- og ressourcecenter.
- 5 mio. kr. afsættes i 2019 til aktiviteter, der skal understøtte samarbejde og videndeling på tværs af uddannelsesinstitutioner, for eksempel workshops, konferencer, afprøvning af nye videndelingsformater som podcastserier mv.
- Etablering og understøttelse af netværk inden for digitale læringsteknologier og digitale kompetencer, hvor uddannelsesinstitutioner og andre aktører, f.eks. teknologivirksomheder, kan mødes og udvikle samarbejder, udveksle erfaringer mv.

Barrierer og regler, der ikke er tilpasset en digital virkelighed, skal fjernes

- Vejledningen for timetalsopgørelsen justeres løbende for ikke at udelukke digitale undervisnings- og vejledningsformer.
- Eksamensbekendtgørelsen revideres, så muligheden for digitale eksamener indtænkes.
- Øvrige regler og rammer, der står i vejen for at afprøve og bruge digitale muligheder, for eksempel ophavsrettigheder til digitalt undervisningsmateriale, undersøges.

1. Underviserne skal løftes, så de kan løfte de studerende

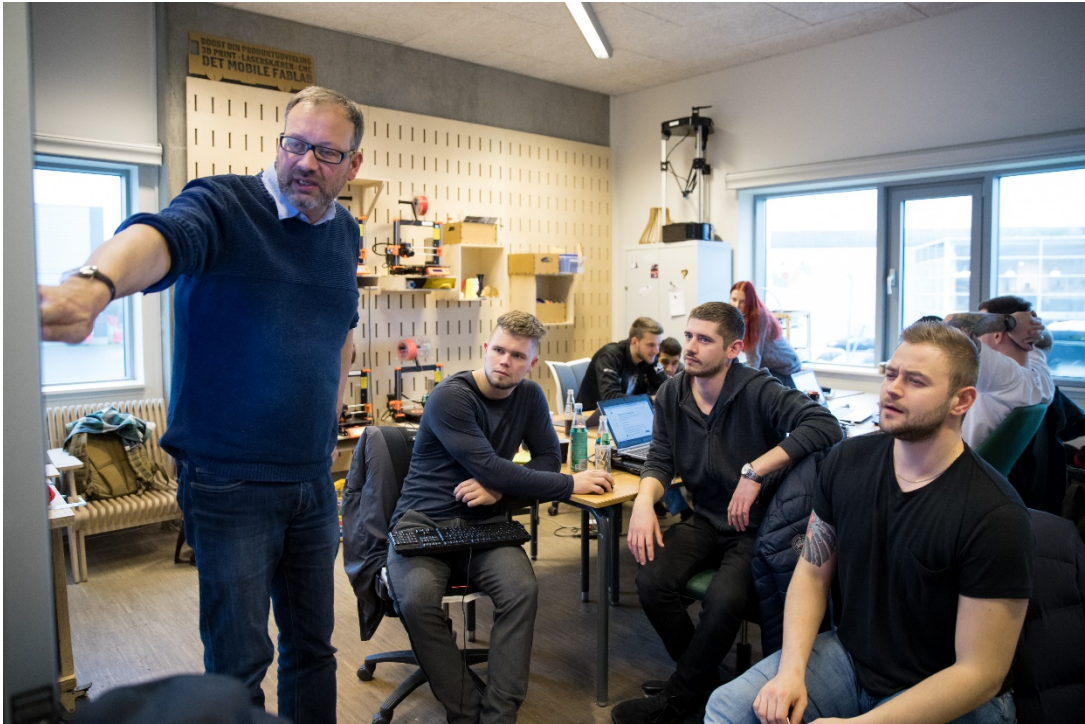
De studerende skal udvikle stærke digitale kompetencer og stifte bekendtskab med nye digitale læringsteknologier på deres uddannelse. Derfor skal de mødes af dygtige undervisere, som kan se deres eget fag i et digitalt perspektiv, og som forstår at inddrage digitale læringsteknologier på en måde, der giver værdi i undervisningen.

Mange uddannelsesinstitutioner oplever, at en stor gruppe undervisere mangler digitale kompetencer. De mangler blik for, hvad den digitale udvikling betyder for deres eget fagfelt, og hvordan de kan afspejle det i deres undervisning. For mange er det også teknisk udfordrende at udvikle digitalt undervisningsmateriale og tilrettelægge undervisning med digitale elementer.

Underviserne oplever, at deres tid ikke rækker til at følge med i den digitale udvikling inden for deres fagområde og til at udvikle deres undervisning, så digitale perspektiver integreres på en måde, der både styrker faget i sig selv og den relevante digitale forståelse. Mange savner også mere viden om hvilke digitale værktøjer, der fungerer godt i hvilke kontekster og for hvilke målgrupper.

Trods udfordringerne er vi kommet meget videre end traditionel tavleundervisning, og digitale kompetencer indgår mange steder naturligt i uddannelserne. I for mange tilfælde er det dog drevet af digitale ildsjæle, som går foran, og det er ikke tilstrækkeligt til at skabe en bred digital forankring. Men det illustrerer meget godt, at integrationen af digitale perspektiver fungerer bedst, og motivationen blandt underviserne er stærkest, når arbejdet med digitale teknologier og kompetencer tager udgangspunkt i den enkelte undervisers egen faglige kontekst og undervisningssituation.

Der er derfor behov for at sætte ind for at løfte den brede undervisergruppes digitale kompetencer og styrke deres forudsætninger for at udvikle deres undervisning i takt med den digitale udvikling. Vi vil både have fokus på at udbrede og skalere indsatser, hvor institutionerne og underviserne allerede har gode erfaringer og på forløb rettet mod fagområder, hvor fokus på digitale kompetencer ikke er udbredt, men hvor der er potentiale for udvikling og afprøvning af nye metoder og tilgange til kompetenceudvikling.



Det er desuden relevant at tænke digitale kompetencer ind i forløb, hvor underviserne i forvejen arbejder med deres undervisning og didaktik som for eksempel adjunktforløb for undervisere de videregående uddannelser.

Derfor:

- Afsættes 45 mio. kr. i 2019 til flerårige forløb, som skal styrke den digitale kompetenceudvikling af underviserne på de videregående uddannelser og skabe viden om, hvordan uddannelsesinstitutionerne bedst kan støtte deres undervisere i at tænke og undervise mere digitalt.
 - Går Uddannelses- og Forskningsministeriet i dialog med uddannelsesinstitutionerne om at gøre digitale kompetencer til en fast del af adjunktforløb.
-

45 mio. kr. i 2019 til at løfte undervisernes digitale kompetencer

Midlerne vil blive afsat til at løfte og udvikle digitale kompetencer blandt underviserne på de videregående uddannelser. Det skal styrke undervisningen, og det er fundamentet for at give de studerende digitale kompetencer.

Midlerne skal finansiere op til 10 forløb, der udvikler undervisernes digitale kompetencer på de pågældende områder. Der kan både være tale om eksisterende forløb og indsatser, som institutionerne ønsker at skalere og videreudvikle og forløb og projekter, som skal afprøve nye metoder og tilgange til kompetenceudvikling.

Institutionerne definerer de enkelte forløb på baggrund af følgende krav fra Uddannelses- og Forskningsministeriet:

- Hvert forløb skal involvere efteruddannelse for en så bred gruppe af undervisere som muligt på det pågældende område og danne grundlag for, at kompetenceudviklingen kan bredes yderligere ud på baggrund af forløbet.
- Alle forløb skal involvere flere uddannelsesinstitutioner og gerne på tværs af institutionstyper. Der kan for eksempel tages udgangspunkt i brede fagområder, som sundhedsuddannelserne, de finansielle uddannelser eller de byggefaglige uddannelser. Det vil understøtte en stærk forankring af digitale kompetencer på flere institutioner samt fremtidigt tværgående samarbejde.
- Der skal være en klar kobling til undervisernes praksis, så hvert forløb tager udgangspunkt i konkrete og fagspecifikke udfordringer i relation til den digitale udvikling. Det skal understøtte, at de deltagende undervisere oplever forløbet som relevant og meningsfuldt for deres arbejde og dermed øge deres motivation til at arbejde med digitale kompetencer på deres fagområde.
- Alle forløb skal indebære vidensopbygning og vidensspredning gennem følgeforskningsaktiviteter, effektmålinger eller lignende for at understøtte potentialet for at skalere og udbrede forløbene efterfølgende.

Uddannelses- og Forskningsministeriet vil desuden lægge vægt på, at projekterne samlet set involverer fagområder, som både dækker uddannelser rettet mod det offentlige og det private arbejdsmarked.

2. Erfaringer og viden om, hvad der virker, skal bredes ud

De videregående uddannelser er opmærksomme på, at digitale kompetencer og digital forståelse i en faglig relevant kontekst ikke er til at komme udenom. Men det er et emne, der er svært for de enkelte uddannelser og uddannelsesinstitutioner selv at tage hul på og for alvor finde de gode løsninger på. Derfor udtrykker mange institutioner, at de mangler gode eksempler, erfaringer og viden om, hvad der virker, som kan inspirere og motivere på tværs.

Samarbejde, fælles fokus på den digitale dagsorden og gensidig læring kan være berigende for udvikling af den enkeltes eget fagfelt. Det gælder både i forhold til digitale kompetencer og brug af digitale læringsteknologier, og uddannelsesinstitutionerne vil gerne styrkede samarbejder. Men uanset om der er tale om samarbejder og videndelingsfora internt på de enkelte institutioner, på tværs af institutioner og institutionstyper eller med inddragelse af for eksempel repræsentanter fra arbejdsmarkedet og virksomheder, kræver det tid og prioriterede ressourcer at intensivere eksisterende samarbejder eller udvikle nye.

Institutionerne, underviserne og andre relevante aktører som for eksempel edtech-virksomheder og teknologivirksomheder i bredere forstand ligger inde med viden på området, som skal deles og spredes, og virksomhederne råder desuden over teknologi, som kan inddrages i uddannelserne på forskellig vis.

På samme tid er der behov for, at der genereres og indsamles mere viden på området. Det gælder internationale erfaringer og viden, som Innovationscentrene for eksempel kan hjælpe med, men det gælder særligt i forhold til, hvad der virker og har effekt i en dansk uddannelseskontekst. Forskning, effektmålinger m.v. i forhold til brug af digitale læringsteknologier og arbejdet med digitale kompetencer i en faglig kontekst skal fremmes og understøttes yderligere.

Ny viden kan for eksempel skabes og deles gennem uformelle strukturer som faglige og pædagogiske netværk. Mange uddannelsesinstitutioner efterspørger også et egentligt nationalt videnscenter på det digitale område, som kan samle relevante personer fra



uddannelses- og forskningsmiljøer med interesse for og viden om digitale kompetencer og digitale læringsteknologier.

Derfor:

- Afsættes 31 mio. kr. i 2019-2022 til et etablering og drift af et nationalt videns- og ressourcecenter med fokus på digitale kompetencer og digital læring.
 - Afsættes 5 mio. kr. i 2019 til aktiviteter, der skal understøtte samarbejde og videndeling på tværs af uddannelsesinstitutioner, forskere og praktikere, for eksempel workshops, konferencer, afprøvning af nye videndelingsformater som podcastserier mv.
 - Etableres og understøttes netværk inden for digitale læringsteknologier og digitale kompetencer, hvor uddannelsesinstitutioner og andre aktører, f.eks. teknologivirksomheder, kan mødes og udvikle samarbejder, udveksle erfaringer mv.
-

31 mio. kr. til et nationalt center for digitale kompetencer og digital læring

Midlerne skal bruges til etablering og drift af et videns- og ressourcecenter, der:

- Understøtter og danner rammen for samarbejde på tværs af hele den videregående uddannelsessektor.
- Koordinerer indsatser med aktiviteter på grundskole- og ungdomsuddannelsesområdet.
- Har overblik over digitale indsatser, forsøg og resultater på uddannelsesinstitutionerne.
- Samler og formidler forskning og viden om digital pædagogik, didaktik og konkrete læringsteknologier, blandt andet via løbende dialog med virksomheder, der udvikler disse teknologier.
- Samler og formidler forskning og viden om, hvordan den teknologiske udvikling påvirker de videregående uddannelser, blandt andet i forhold til arbejdsmarkedet.
- Rådgiver undervisere og uddannelsesmiljøer om udvikling af undervisning og digitale kompetencer.

Centret etableres i samarbejde med de videregående uddannelsesinstitutioner. Den nærmere udformning af centret, blandt andet organisering og konkrete opgaver, skal over de kommende måneder afklares nærmere i dialog med uddannelsesinstitutioner og andre relevante aktører. Centret skal blandt andet kunne tiltrække og samarbejde med de bedste praktikere, forskere og forskningsmiljøer på området.

3. Barrierer og regler, der ikke er tilpasset en digital virkelighed, skal fjernes

De videregående uddannelser er reguleret af en række regler og rammebetingelser, som blandt andet skal understøtte, at uddannelserne er på et højt niveau, og at der er retssikkerhed for de studerende. Disse regler må ikke være en hindring for læring og for løbende at tilpasse uddannelserne til en digital virkelighed.

Mange af de nuværende regler er fra en tid, hvor undervisning og eksamener gennemførtes analogt. I takt med at flere institutioner anvender digitale teknologier og tilbyder undervisning via digitale kanaler, er der behov for at tilpasse regler og rammer. Uddannelsesinstitutionerne opfordres derfor til at udnytte og udforske den fleksibilitet, der ligger i de digitale teknologier og gøre opmærksom på, hvor man støder på udfordringer, så Uddannelses- og Forskningsministeriet løbende kan forsøge at fjerne disse barrierer.

Ofte når vi taler om undervisning, tænker vi på det fysiske møde mellem underviser og den studerende. Men de digitale muligheder gør, at læring kan ske på nye måder, og at det fysiske møde mellem underviser og studerende kan suppleres med andre undervisningsformer. Derfor oplever flere institutioner, at der er behov for at nytænke måden at tænke og tælle undervisningstimer på.

Det samme gør sig gældende for eksamenssituationer, hvor uddannelsesinstitutionerne oplever det som svært at gennemføre online eksamener uden en tilsynsførende. Det betyder, at uddannelsessystemet bliver mindre fleksibelt, og at vi begrænser prøveformerne til de allerede kendte formater.



Derfor:

- Justeres vejledningen for timetalsopgørelsen løbende, så den ikke udelukker nye former for digitalt baseret undervisning og vejledning.
 - Revideres eksamensbekendtgørelsen, så muligheden for digitale eksamener indtænkes.
 - Gennemføres en undersøgelse af hvilke regler og rammebetingelser der i øvrigt står i vejen for at afprøve og udnytte de nye digitale muligheder, herunder for eksempel ophavsrettigheder til digitalt undervisningsmateriale.
-

Orientering om proces for studieordninger 2020, engelsksprogede uddannelser og sprog i studieordningerne samt ikrafttrædelse af specialeregler i studieordninger

Studieordningsprocessen 2019/20

Der har i de forgangne år været arbejdet intensivt med en række tværgående fokuspunkter i studieordningerne: praktik, mobilitet, prøveformer og meget mere. Samtidig har mange SN valgt at arbejde med deres læringsmål. Det har været en stor indsats, som har betydet rigtig meget for den overordnede kvalitet af RUC's samlede studieordninger. Vi ved, at der er flere SN som ønsker at arbejde mere detaljeret med flere af områderne samt andre lokalt forankrede ændringsønsker. Det bliver der denne gang tid, ro og energi til idet der i den kommende studieordningsproces ikke vil være nødvendige RUC-fokuspunkter, der skal indarbejdes. Eventuelle forandringer vil derfor alene være initieret og besluttet af SN. Til understøttelse af dette arbejde er der i de forgangne måneder blevet arbejdet intensivt med systemforbedringer i relation til både eksamenskatalog og studieordningsgenerator således, at næste runde studieordninger kan blive udarbejdet i et forbedret system-setup.

I lighed med sidste runde vil medarbejdere fra US og institutternes uddannelsesmedarbejdere sammen forberede arbejdet med studieordningerne i regi af studieordningsbåndet.

Se overordnet procesplan nedenfor:

Tidsplan for processen

- August:** Efter SN-møderne i august oplyser SN, via uddannelsesmedarbejderne, hvorvidt de ønsker at gennemføre studieordningsændringer med virkning 1. september 2020.
- Oktober:** Ultimo oktober afholdes sprint 1 for uddannelsesmedarbejdere. Sprintet er med deltagelse af medarbejdere fra US og IT, som vil bistå med faglig sparring i processen.
- November:** SN forelægges første udkast til studieordningsrettelser ved SN-møderne i november.
- December:** SN forelægges evt. rettelselser ved SN-møderne i december.
- Januar:** Studieordninger fremsendes til US senest 6. januar 2020 og i uge 3 afholdes 2 sprint (igen med deltagelse af uddannelsesmedarbejdere og medarbejdere fra US). Fokus for dette sprint er legalitetstjek. Evt. ændringer på baggrund heraf forelægges SN på møde i uge 5.

Engelsksprogede studieordninger for engelsksprogede uddannelser

Der har længe været et udbredt ønske om, at engelsksprogede uddannelser har studieordninger, der som udgangspunkt udarbejdes på engelsk. Rektor har efter indstilling fra US og VIL godkendt dette. Gældende fra 1. september 2019 vil der således alene være engelsksprogede studieordninger til engelsksprogede studieordninger.

Der er en række fordele ved at foretage en sådan ændring:

- De engelske studieordninger vil fremadrettet være tilgængelige langt tidligere end før
 - Internationale forskere og studerende, kan bedre deltage i studieordningsarbejde
-

- RUC kan spare store dele af udgifterne til oversættelse (ca. 400.000 kr. om året) + de administrative ressourcer som anvendes på orkestreringen af oversættelserne
- Det minimerer risikoen for fejl, da studieordningerne vil være i studieordningsgeneratoren og dermed systemintegreret.

Løsning på specialeudfordring i studieordningerne

Specialekontrakterne oprettes som bekendt i dag, af de studerende senest 15. maj, og specialearbejdet påbegyndes pr. 1. august – dvs. før studieordningernes ikrafttræden pr. 1. september. Dette har forsinket gennemførelsen af ønskede ændringer og gjort det vanskeligt at gennemskue, hvilke studieordningsbestemmelser, der var gældende for et kommende eller igangværende specialearbejde.

Vi har med studieordningsprocessen 2018/19 fået mulighed for at offentliggøre studieordningerne tidligere end foregående år og det giver os rum til at omforme studieordningernes bestemmelser om ikrafttræden sådan at det sikres, at de ændringer, der gennemføres pr. 1. september 2019 også får virkning for de specialestuderende, der opretter kontrakterne i maj.

Det vi konkret gør, er at tilføje en formulering i studieordningerne, der lyder:

”Ændringer i specialebestemmelserne træder dog i kraft allerede pr. 1. maj 2019 for de studerende, der skal indgå specialekontrakt senest den 15. maj 2019 med henblik på at påbegynde specialearbejdet den 1. august 2019 eller derefter. Ændringer i specialebestemmelserne får ikke betydning for studerende, der har indgået specialekontrakt senest 15. november 2018.”

Vi vil samtidig indsætte en tilsvarende tekst i skabelonerne til specialekontrakterne for at forebygge evt. misforståelser.
