

Referat af Akademisk Råds møde 2/2019

Onsdag d. 13. marts 2019 kl. 08:30-11.30 i mødelokale 27.2-054

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand
Lektor Connie Svabo
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen
Professor (mso) Jesper Schmidt Hansen
Lektor Pernille Boye Koch
Lektor Lise Lotte Hansen
Lektor Niklas A. Chihirri f. Tomas Ellegaard
Lektor Kirsten Hvenegaard Lassen
Professor (mso) Louise Torp Dalgaard
Professor Lars Fuglsang
Professor Jan Pries Heje
Studerende Signe Bøtzau Paulsen
Studerende Nicoline Samantha Schmidt
Studerende Sophia Ryberg Zeregbe
Studerende Freja Høy Hansen
Studerende Jacob tofte
Studerende Katrine Damberg f. 1. mandatet

Observatører:

Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Programkoordinator Mikael Meldstad
Studiesekretær Dorte Johnson

Afbud:

Lektor Tomas Ellegaard

Udsendt dagsorden:

1.	Godkendelse af dagsorden
2.	Konstituering
3.	RUC som bæredygtig institution
4.	Statusdrøftelse: Kvaliteten af ph.d.-bedømmelser 2018
5.	Fast punkt om forskning a. Mundtlig orientering om FOU's drøftelser i 2018 og drøftelse af emner til 2019 b. Indstilling til Akademisk Råd vedr. revision af Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis
6.	Opfølgning på AR's drøftelse af rep.områder for studenter-repræsentanter i Akademisk Råd
7.	Drøftelse af RUC's videre arbejde med videre-efteruddannelse
8.	<u>Meddelelser/Orientering</u> a. Skriftlige behandlinger siden møde 01/2019 (skriftlig) b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2019 (skriftlig) c. Uddannelsesudvalgets drøftelse af ministerens talentudspil (mundtlig) d. Orientering om UDDU's drøftelse af aktiviteter på HumBach i forlængelse af Maharaforsøget e. Orientering om kommende strategiproces (mundtlig)

	Uddannelseskvalitet: a. Orientering om institutionsakkrediteringsprocessen (mundtlig)
09.	Eventuelt

Referat:**Ad. 1) Godkendelse af dagsorden 02/2019**

Akademisk Råd godkendte dagsorden 02/2019 uden bemærkninger.

VIP-repræsentanterne ønskede at få tilføjet en sætning i referatet fra møde 01/2019 vedr. Akademisk Råds drøftelse af Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse, der præciserede, at kritikken ikke var et angreb på administrationen og det administrative personale, men på systemlogikken.

Ad. 2) Konstituering

Akademisk Råd udpegede rektor som formand og Studenterrepræsentant Signe Bøtzau Poulsen som næstformand. Akademisk Råd udpegede endvidere Signe Bøtzau Poulsen til dagsordensgruppen, der nu udgøres af rektor, næstformand, VIP-repræsentant Pernille Boye Koch, og indtil der er fundet en ny TAP repræsentant, Dorthe Johnson/Mikael Meldstad.

Til Uddannelsesudvalget udpegede Akademisk Råd følgende studenterrepræsentanter: Signe Bøtzau Paulsen (SR), Jacob Tofte (SR) og Freja Høy (SR). Ligeledes til uddannelsesudvalget udpegede Akademisk Råd, på baggrund af indstillinger fra institutrådene, følgende studenterstudienævnsmember: Cecillie Houmann Flensted Möller, Trine Cosmus Nobel, Helene Skov Breum og Jonas Hestbech Lind.

Akademisk råd tog orienteringen om at Kirstine Niis træder ind i uddannelsesudvalget i stedet for Martin Niss i forbindelse med studielederskifte, til efterretning.

Akademisk Råd gjorde desuden opmærksom på at Louise Torp Dalsgaard ikke sidder i uddannelsesudvalget, men at det er Jesper Schmidt Hansen og at dette bør rettes i mailinglisten.

Til Økonomisk udvalg udpegede Akademisk Råd følgende studenterrepræsentanter indstillet af studenterrepræsentanter i fællesskab Nicoline Samantha Schmidt (SR) og Sophia Ryberg (FF).

Til Forskningsudvalget udpegede Akademisk Råd Jacob Tofte (SR) indtil det er afklaret, hvem der tager 1. mandatet. [Det er efterfølgende blevet afklaret og Michael Marigliano træder ind i FOU]

Til Biblioteksudvalget udpegde Akademisk Råd blandt sine studenterrepræsentanter Freja Høy Hansen (SR).

Til Udpegningsorganet udpegde Akademisk Råd blandt til sine studenterepræsentanter Jacob Tofte (SR),

Til Arbejdsgruppen vedr. fremtidigt koncept for rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse udpegede studenterrepræsentanterne følgende medlemmer til arbejdsgruppen: Signe Bøtzau (SR) og Sophia Ryberg (FF).

Akademisk besluttede at fastholde introduktionsseminaret, der endeligt kalenderfastsættes den 23. april 2019 fra kl. 14:00-16:00.

I forhold til den udsendte foreløbige dagsordensplan ønskede Akademisk Råd at blive orienteret nærmere om hvad der ligger i punktet om ændring af uddannelseslister. *[Sekretariatet kan i den forbindelse oplyse, at der er tale om institutternes ønsker/ansøgninger om eks. navneændring, åbning af kombinationer der skal give adgang til en fagintegreret uddannelse og andre forhold, hvor der skal sendes en ansøgning til styrelsen.]*

Rektor orienterede om den kommende strategiproces, hvor der frem mod 2020 skal formuleres en strategisk vision – og udvikles en række redskaber til at indfri visionen. Ambitionerne for processen er at den er inddragende, men ikke altomfattende eller omkalfatrende, da de grundlæggende rammer allerede er sat gennem grundfortællingen, den strategiske rammekontrakt og allerede trufne profilvalg; eks. PPL. RUC's langsigtede ambitioner skal formuleres med afsæt i behovet for at placere universitetet tydeligt i universitetslandskabet – og sikre attraktive faglige og økonomiske udviklingsmuligheder. Desuden udpeges behovet for en mere forsknings- og indholdsdrævet profil som et særligt fokusområde.

En VIP-repræsentant rejste i den forbindelse ønske om at RUC overvejer strategisk hvor universitet står efter kandidatreformen og andre udefrakommende tendenser, eks. i forhold til humaniora.

Ad. 3) AR's halve time – RUC som bæredygtig institution

Næstformanden i Akademisk Råd redegjorde indledningsvist for, at Studenterrådet den 01. marts 2019 afholdt en workshop og at der her fremkom gode forslag til hvordan RUC i højere grad kan arbejde videre med og tydeliggøre eksisterende fokus på bæredygtighed.

Universitetsdirektøren anerkendte både det samfundsmæssige behov og universitetets behov for at tage disse diskussioner, men gav samtidig udtryk for, at der er udfordringer i forhold til at identificere gode løsninger, der når det samlede regnestykke gøres op, rent faktisk også er bæredygtige og ikke kun symbolløsninger.

Akademisk Råd gav udtryk for at det er positivt og vigtigt at RUC tager hul på disse diskussioner og drøftede herefter en række temaer relateret til både RUC's konkrete status, forskningen, uddannelserne og de strukturelle betingelser for bæredygtige løsninger.

- Bæredygtighedstermen er en helhedsorienteret betegnelse og handler således også om andet end miljø og klima, eksempelvis også arbejdsmiljø og det gode liv. Bæredygtighed som begreb i forhold til en konkret og fokuseret indsats kan vise sig at være for rummeligt.
- Der er en række dilemmaer og spørgsmål, der skal tages alvorligt. Er bæredygtighedsmålet eksempelvis vigtigere end de øvrige af verdensmålene og er RUC som institution villige til at betale for de bæredygtige løsninger.
- Der sker meget på både forsknings- og uddannelsessiden med fælles projekter og retning på institutterne, men det skal synliggøres både internt og eksternt og der er måske behov for at udvalget også kategoriserer eksisterende tiltag som en del af deres opgave. RUC har haft flere initiativer på bæredygtighedssiden; Konferencen 'Transforming for Sustainability', været vært for co-conference (innovationsnetværk med bæredygtighed som overskrift) og generelt arbejdet med FN's verdensmål i det tværgående initiativ CIRCLES. Det er en udfordring at formidle vores initiativer/resultater.
- Diskussionen er vigtig generelt, men også i forhold til RUC's strategi. Det er dog afgørende at forskningsfriheden respekteres og der skal derfor findes en god vej ind i dette med forbehold for at Akademisk Råd ikke skal fastlægge hvad den strategiske forskning skal og ikke skal.
- Det kan overvejes om RUC kunne handle mere politisk og debatterende i forhold til de strukturelle udfordringer, eks. rejsecirkulæret.
- RUC må ikke være blinde for at på trods af mange gode initiativer og indsatser, så er problemerne i det større billede langt fra løst.

Rektor sagde opsummerende, at bæredygtighed er et centralt begreb for os, men at det i det konkrete arbejde vil være hensigtsmæssigt at finde en betegnelse der er dækkende, men samtidig mere præcis og afgrænsende. Derudover at det er vigtigt at RUC agerer helhedsorienteret, analytisk og med udgangspunkt i, at universitetet allerede har iværksat initiativer, men at der kan og skal gøres mere. Også i forhold til at RUC skal kommunikere mere tydeligt og at bæredygtighed skal tænkes ind i det strategiske arbejde. Det blev besluttet at der under Akademisk Råd nedsættes en arbejdsgruppe/udvalg og at formandsskabet i Akademisk Råd udarbejder et kommissorium der forelægges Akademisk Råd på mødet den 22. maj 2019.

Ad. 4) Statusdrøftelse: Kvaliteten af ph.d.-bedømmelser 2018

Prorektor præsenterede jf. bilaget baggrunden for oplægget, redegjorde for stikprøverne, og lagde herefter op til at Akademisk Råd drøftede status på det strukturelle niveaue, uden at der dykkes ned i enkelte sager. Prorektor orienterede ligeledes om, at der som følge af sidste års statusredegørelse, er blevet udarbejdet oplæg til reviderede vejledninger og at disse efter høring i de forskellige ph.d.-udvalg forelægges Akademisk Råd på mødet i Maj. Endvidere at der i regi af RDS vil blive arbejdet videre med implementeringen af de reviderede vejledende retningslinjer for bedømmelsesudvalgets indstilling bla. med henblik på rolleafklaring og struktur.

En VIP-repræsentant rejste spørgsmålet om Akademisk Råds rolle og beslutningskompetence i forhold til bedømmelsesudvalgets i den konkrete kvalitetssikring af tildeling af ph.d.-grader. Akademisk Råd drøftede ph.d.-skolens/skolelederens, RDS', bedømmelsesudvalgets og Akademisk råds roller og samarbejdsflader. Akademisk råd drøftede vejledninger og retningslinjer som en metode til at få klarhed over forskellige aktørers roller. Der blev endvidere spurgt ind til tendenserne i forhold til udviklingen i antallet af omkrivninger.

En VIP-repræsentant gav udtryk for at det jf. bestemmelserne *må* være Akademisk Råds rolle at sikre kvalitet, men også at Akademisk råd mangler viden om eks. trivsel blandt de ph.d.-studerende og centrale nøgletal på institutionsniveau. Det blev derfor foreslået, at der tages en kommende temadrøftelse med RDS.

Prorektor svarede, at den feedback der kommer fra Akademisk råd ifm. behandlingen har stor værdi for ph.d.-skolelederne og at kommentarer bliver bragt til debat og ind i arbejdet, samt at det generelt ikke er oplevelsen at der er kvalitetsudfordringer. Muligheden for at lave en proces hvor ph.d.-skoleleder skal godkende bedømmelsesudvalgets foreløbige indstilling, har været drøftet, men af hensyn til bedømmelsesudvalgets suverænt faglige bedømmelse tager RUC kvalitetsdiskussioner af vejledningsvejen. Prorektor gav udtryk for at det er yderst relevant med en temadrøftelse med RDS og orienterede om den kommende internationale evaluering der skal gennemføres på ph.d.-området,

Ph.d.-administrator redegjorde afslutningsvist for at 13 % af afhandlingerne blev afvist i første omgang og skulle omskrives og at der hele sidste år kun var én endegyldig afvisning og bekræftede samtidig at der, inden og efter en international evaluering af ph.d.-området, kan igangsættes tværgående og samlet dialog.

Ad. 5) Fast punkt om forskning

a. Mundtlig orientering om FOU's drøftelser i 2018 og drøftelse af emner til 2019

Prorektor orienterede om at FOU's drøftelser i 2018 i hovedtræk havde omhandlet forskningsfrihed generelt, forskningskommunikation og formidling, og i forbindelse med institutionsakkreditering også forholdet mellem uddannelse og forskning i forhold til hvordan forskningen påvirkes af RUC's uddannelsesprofil. Derudover har forskningsudvalget beskæftiget sig med publicering og med debatter i relation til den strategiske rammekontrakt, hvor særligt forskningsevaluering og forskningsorganisering er centrale temaer. Dette arbejdes fortsat i 2019, hvor udvalget skal blive klarere på evalueringens form og på temaer i evalueringen. Han fortalte endvidere at forskningsudvalget i 2019 også vil tage debatter om E-science, karriere og talentspørgsmål (Tenure-track), om funding ifm. nyt EU-rammeprogram og forsætte diskussionen om publicering og følge udviklingen fsva. sagen med det private forlagsmarked og de høje licenser. Det bliver et fokuspunkt både at koble debatterne i forskningsudvalget til institutternes drøftelser og samtidig føre debatterne ind i Akademisk Råd på andre måder end ved mundtlige orienteringer.

Akademisk råd drøftede RUC's strategi på e-scienceområdet i forhold til lokale vs. centrale centre og foreslog følgende temaer til kommende FOU-drøftelse; Ekstern finansiering, prækarisering af akademisk arbejdskraft i forhold til produktion af bestemte typer af stillinger. Akademisk råd tog den mundtlige orientering til efterretning

b. *Revision af Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis*

Prorektor fortalte at han også ville orientere Akademisk Råd om Forskningsetisk udvalgs arbejde det seneste år, men at det af hensyn til tiden må udskydes til eksempelvis introduktionsseminaret. Prorektor redegjorde herefter for baggrunden for indstilling om revision af universitetets regler om god videnskabelig praksis og bad herefter Akademisk råd om bemærkninger til revisionen.

En VIP-repræsentant sagde at der er behov for, at forskningssamarbejder mellem studerende og forskerne drøftes og at der eventuelt bør formuleres fælles retningslinjer til hvordan denne typer af samarbejde skal håndteres i forhold til eks. ophavsret og publicering. Prorektor svarede at udvalget har haft vendt problematikker omhandlende etik i forhold til de studerendes projektarbejde alene, hvilket i højere grad er en vejledningsmæssig opgave og anerkendte samtidig behovet for retningslinjer i forhold til de nævnte problemstillinger.

Akademisk Råd drøftede - efter en række afklarende spørgsmål til forældelsesfrister, sanktioner og NVU's rolle i realitesbehandlingen - overvejelser om armslængdeprincip i forbindelse med at sekretariatsbetjeningen overgår fra tidligere at have været hos bibliotekschefen til nu at være placeret i rektorsekretariatet, og regler og krav ifm. EU-ansøgninger og -projekter, særligt ift. informeret samtykke og data-behandling.

Prorektor fortalte at han vedr. forældelsesfrister må vende retur og at udvalget kun betjenes af rektorsekretariatet uden mødedeltagelse fra rektorat eller andre ledelseslag. Prorektor konkluderede herefter, at Akademisk Råd godkendte regelrevisionen og orienterede om, at Akademisk Råd på næste møde får forelagt årsberetning fra forskningsetisk Udvalg inkl. oplæg til et Code of Conduct ift. hvordan roller i interne forskningsprojekter med både VIP og studerende, håndteres i praksis.

Ad. 6) Opfølgning på AR's drøftelse af rep.områder for studenter-repræsentanter i Akademisk Råd

Rektor indledte med at fortælle, at punktet følger af Akademisk Råds tidligere drøftelser, hvor der blev bedt om en redegørelse af de tekniske og juridiske muligheder og begrænsninger ift. at indføre repræsentations-områder for studenterrepræsentanterne og valgbarhed til kandidatstudienævn.

Vedr. forslaget om opdeling af repræsentationsområder for studenterrepræsentanterne i Akademisk Råd

Jurist fra valgkontoret Allan Bunch redegjorde indledningsvist for valgreglernes bestemmelser om opdeling af repræsentations-områder, herunder den mindretalsbeskyttelse der er indlagt i paragraffen, sådan at én enkelt studenterrepræsentant kan blokere for beslutningen om opdeling af repræsentationsområder. Det kræver således en ændring af selve valgreglementet, hvilket er inden for rektors beslutningskompetence.

Studenterrepræsentanterne fra hhv. Studenterrådet og Frit Forum redegjorde hver især for hvorfor og hvorfor ikke der ønskes en opdeling af repræsentationsområder.

Rektor konstaterede, at forslaget om opdeling i repræsentationsområder for studenterrepræsentanter i Akademisk Råd jf. § 11 i valgreglerne ikke kan gennemføres, og bad herefter Akademisk Råd om konkrete bemærkninger til hvorvidt det på denne baggrund anbefales at ændre valgreglerne. VIP-repræsentanterne anbefalede ikke at ændre valgreglerne af principielle hensyn til den i bestemmelsen fastsatte mindretalsbeskyttelse.

Rektor konkluderede, at der ikke foretages ændringer i valgreglerne med henblik på at kunne opdele repræsentationsområder.

Vedr. forslaget om fælles tolkning af studerendes valgbarhed til kandidatstudienævn

Jurist fra valgkontoret Allan bunch redegjorde for, at valgkontorets tolkning af valgreglernes § 6 siden 2015 har været at, bachelorstuderende opnår valgret og valgbarhed til kandidatstudienævn, når den studerende er tilmeldt en studieaktivitet under kandidatstudienævnets uddannelses/fagmodulsområder, men at der også i denne fortolkning er en række både administrative og praktiske problemstillinger; eksempelvis i forhold til at der er tidspunktet for valgudskrivelse der er afgørende for valgbarhed og at den studerende derved kan nå at miste sin valgbarhed inden funktionsperioden indtræder.

Akademisk råd var enige i at det er væsentligt, at RUC gennem et ordentligt rekrutteringsgrundlag sikrer de bedste rammer for de studerendes studienævnarbejde, og at der skal findes løsninger på de udfordringer der pt. er med at sikre kontinuitet. Akademisk råd drøftede muligheden for at ændre valgreglerne, sådan at de stemmer overens formålstjenstligt og drøftede herunder forslag om at fastsætte at studerende fra 5 semester er valgbare til kandidatstudienævn såfremt de er eller har været indskrevet på et modul under det pågældende nævns ansvarsområde.

Rektor sagde afslutningsvist, at der i Akademisk Råd synes at være stemning for, at bachelorstuderende er valgbare til kandidatstudienævn, når man *er* eller *har været* indskrevet på et modul under det pågældende kandidatstudienævn, men at det samtidig skal være tydeligt at repræsentanter skal trække sig selv, hvis man af en eller anden grund ikke går videre på kandidatenuddannelsen efter afsluttet bachelor.

[Til orientering kan sekretariatet oplyse, at der arbejdes videre med problemstillingerne også i lyset af sammenhæng til kvalitetspolitikken og formålet med Bologna-tilpasningen]

Ad. 7) Drøftelse af RUC's videre arbejde med videre-efteruddannels

På grund af tidsmæssige begrænsninger nåede Akademisk Råd ikke denne indledende drøftelse af RUC's videre arbejde med VEU. Det blev aftalt, at sekretariatet undersøger, om det er muligt at finde en halv time, hvor VIP-repræsentanterne kan mødes med rektor eller alternativt at der kan sendes skriftlige kommentarer.

[Det har efterfølgende desværre ikke været muligt at finde et tidspunkt til afholdelse af mødet, hvorfor VIP-repræsentanterne er blevet bedt om eventuelle skriftlige bidrag i den indledningsvise fase]

Ad. 8) Meddelelser/Orientering

a. Skriftlige behandlinger siden møde 01/2019 (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

b. Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2019 (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

c. Uddannelsesudvalgets drøftelse af ministerens talentudspil

Akademisk Råd får fremsendt UDDU's referater fremover, herunder orientering af UDDU's drøftelse vedr. dette punkt.

d. Orientering om UDDU's drøftelse af aktiviteter på HumBach i forlængelse af Maharaforsøget

Akademisk Råd får fremsendt UDDU's referater fremover, herunder orientering af UDDU's drøftelse vedr. dette punkt.

e. Orientering om kommende strategiproces (mundtlig)

Rektor orienterede om den kommende strategiproces under de indledende punkter.

Uddannelseskvalitet:

f. Orientering om institutionsakkrediteringsprocessen (mundtlig)

Chefkonsulent Ingemai Larsen orienterede kort om, at alle der skal detage i panelmøderne er indkaldt og at der nu holdes interne forberedelsesmøder forud for panelmøderne den 8-10 april 2019, og at der som sådan ikke er nyt siden sidst. Akademisk Råd får på næste møde en tilbagemelding på hvordan panelmøderne er forløbet.

Ad. 9) Eventuelt

Der var ikke bemærkninger til eventuelt.
