

## REFERAT af FoU-møde

Mandag den 23. oktober 2018 kl. 13.00 - 15.00

### Tilstede:

#### FoU:

Prorektor, Peter Kjær (fmd)  
Lektor, Steen Baagøe Nielsen, IMT  
Akademisk medarbejder, Mikael Meldstad (AR)  
Professor Anette Warring, IKH  
Professor Jan Preis-Heje, IMT  
Lektor, Lasse Martin Kofoed, IMT  
Professor Thomas Schrøder, INM  
Ph.d.- studerende, Signe Lykke Littrup

#### Desuden deltog (faste observatører):

Bibliotekar, Sidse Louise Schelde, RUb  
Kontorchef, Elisabeth Hvas, RK  
Ph.d. administrator Cecilie Thorsted Flo, RK  
Teamleder forskningsupport, Jens Kofod, RK (referent)  
Chefkonsulent Ingemai Larsen (inviteret til pkt. 3)

#### Afbud fra:

Professor, Benni Winding Hansen, INM  
Professor, Hanne Warming, ISE  
Lektor, Lars Buur, ISE  
Chefkonsulent Kirsten Dybvad  
Studerende, Johan Hedegaard Jørgensen  
Ph.d.-studerende Kristoffer Marslev, ISE  
Ph.d.-studerende, Henriette Wase Hansen, INM  
Studerende Erik Hillo Lørup

## DAGSORDEN

1. Godkendelse af dagsorden og referatet fra sidste FoU møde samt prorektors status på sidste mødes tema: Udvikling af RUC's forskningskommunikation. 10 min  
Bilag 1: referat af FOU mødet den 28. maj, 2018. 1
2. **Et koncept for turnusevaluering af RUC's forskning** 50 min  
Diskussionen af det første strategiske mål i Strategiske Rammekontrakt 2018-2021 (s.5 i bilag 2). Med udgangspunkt i Udkast til koncept for turnusevaluering (bilag 3) diskuterer FOU afgrænsningen af de enheder, som evalueres og hvordan evalueringen kan skabe værdi. Det vil sige, hvordan den fremadrettes kan bruges konstruktivt i forskningsgrupper og på institutniveau. 2-3

3. **Forskningen i Institutionsakkrediteringen** 50 min  
RUC's Selvevalueringsrapport, som er indsendt til Akkrediteringsinstitutionen, indeholder et centralt kapitel om 'Vidensgrundlaget' (s 26 ff. i bilag 4), som blandt andet beskriver, hvordan universitetet sikrer forskningsbaseringen af uddannelserne. FoU bedes drøfte styrker og svagheder ved måden forskning og uddannelse kobles, herunder om der er særlige opmærksomhedspunkter – set fra et forskningsperspektiv. 4
4. **Forskningsredegørelsen** 20 min  
Forskningservice har udarbejdet Forskningsredegørelsen 2018. FOU bedes kommentere på den nye version af Forskningsredegørelsen med henblik på at udpege, hvilke temaer FOU bør tage op i 2019.
5. Eventuelt

**REFERAT**

1. Velkomst Bilag  
1  
Prorektor bød velkommen til forskningsudvalget. Referat (bilag 1) og dagsorden blev godkendt. Han redegjorde for status for udviklingen af forskningskommunikationen på RUC, som var temaet for sidste FOU møde i maj. Prorektor uddelte desuden et kortfattet notat med oversigt over de igangværende aktiviteter på kommunikationsområdet. (Notatet er vedhæftet dette referat).
2. **Et koncept for turnusevaluering af RUC's forskning**  
Som indledning redegjorde Prorektor for baggrunden for 'Udkastet til et koncept for turnusevaluering' og de spørgsmål, han bad FOU om at diskutere: 1) hvilken enhed skal evalueres? 2) Hvordan kan resultaterne af en evaluering bruges til at styrke forskningen? Og 3) yderligere kommentarer til konceptet.
- 1) Der var enighed om, at det er forskningsgrupperne, som skal være den enhed, der evalueres selv om dette fokus giver udfordringer i forhold til sammenligninger på tværs af RUC. Det vil være institutterne, som udvælger hvilke grupper, de ønsker at få evalueret.
  - 2) Det skal være helt klart, hvordan evalueringen skal spille ind i institutternes fremtidige kvalificering af deres forskningsstrategier. Det kræver en indledende afklaring af, hvilke konkrete spørgsmål evalueringen skal besvare. De svar evalueringen afføder skal være brugbare og konkrete indspil til institutternes arbejde med strategierne.
  - 3) Der var flere yderligere kommentarer. Det skal afklares, hvordan evalueringen fokuseres bedst muligt, sådan at den også giver en evaluering af det særlige ved RUC. Det skal dertil afklares om det 'kun' er forskningskvalitet og/eller om der er andre relevante emner, som evalueringen skal have fokus på.

Review-panelet skal stilles en præcist afgrænset opgave. Dette rummer bl.a. klare forventninger til rapportens indhold og struktur. Dertil bør det kvalificeres, hvordan seminaret om evalueringsrapporten (med review-panelet, forskningsgruppe og institutledelse) skal gennemføres for at give en klar retning for institutternes efterfølgende arbejde med strategien.

### **Forskningen i institutions akkrediteringen**

3 Prorektor orienterede om status på den igangværende proces med institutionsakkrediteringen for RUC. Med baggrund i rapporten opfordrede han FOU til at diskutere følgende spørgsmål:

- 1) Styrker og svagheder og ved koblingen mellem uddannelse og forskning
- 2) Hvilke konsekvenser har dette for koblingen til forskningen

Ad 1) Det blev fremhævet at rapporten viser det officielle billede af, hvordan RUC sikrer forskningsbaseringen af uddannelserne. Rapporten overser dog dynamikken i forskningsgrupperne og på tværs af disse, som er med til at inspirere ny forskning og nye uddannelser. Dertil kommer det meget aktive modspil, som de studerende leverer, for eksempel i kraft af de emner de tager op i deres specialer. Endvidere blev perspektiverne for forsknings- og uddannelsesudvikling i det nye PPL center fremhævet, som endnu et element som udvikler forskningen og uddannelserne.

Ad 2) STÅ er en meget væsentlig indtægtskilde for RUC og derfor kan uddannelsesøkonomien komme til at bestemme forskningsudviklingen. Det sker i kraft af, at rekruttering primært sker på baggrund af de fagelementer, som skal dækkes i uddannelserne. Det vil sige, at der rekrutteres sådan at evt. genbesættelser 'fylder hullerne' i uddannelserne. Dette kan hindre en mere forskningsstrategisk tænkning, hvor rekrutteringen primært har baggrund i et ønske om yderligere at styrke miljøer eller at opdyrke nye forskningsfelter. Udvikling af nye forskningsfelter krævet p.t. stor velvilje fra uddannelseslederne.

4 Prorektor introducerede den nye version af Forskningsredegørelsen (2018) som Forskningservice har udarbejdet. Han bad FOU kommentere på denne med henblik på at udpege, hvilke temaer FOU bør tage op i 2019.

Der var en række opklarende spørgsmål til redegørelsen samt forslag til rettelser yderligere uddybninger. Dertil lagde FOU vægt på nedenstående i forhold mulige temaer for FOU møder i 2019:

- Kønsfordeling i de forskellige stillingskategorier
- Nedgangen i antallet af VIP, især ph.d. og adjunkter fra 2016 og frem
- Den fremtidige videnskabelig produktion i relation til udviklingen i VIP-årsværk
- RUC's internationale profil på forskningsområdet

I diskussionen blev det fremhævet, at den videnskabelige produktion lå relativt højt på trods af omfattende reduktion i VIP personalet fra 2016 og frem. Prorektor opfordrede dog til varsomhed i denne tolkning af tallene. Det er ifølge prorektor sandsynligt, at der vil komme i fald i de kommende år på grund af artiklers produktionstid.

FOU opfordrede endvidere til, at der i den kommende redegørelse bliver arbejdet med en yderligere udvikling af impact. I lyset af at RUC blandt andet markedsfører sig

som et problemløsende universitet, er det vigtigt, at forskningens konkrete løsninger bliver fremhævet, som en del af en differentieret tilgang til impact begrebet.

## Eventuelt

5

Prorektor informerede afslutningsvist om disse punkter:

- 5/11 er der et arrangement med Maja Horst med oplægget: 'Hvad skal vi med universiteterne'.
- Innovationsfonden er under evaluering – Prorektor har bidraget til dette.
- RUC er pr 1. januar 2019 fyldgyldigt medlem sammen med CBS, KU og DTU i det nye EU kontor i Bryssel, som er en sammenslutning af Greater Copenhagens kontor og Region Sjællands kontor
- Henning Klarlund har ønsket en frivillig fratræden, og han erstattes af Robert Pederson pr. 15. nov.
- Der er igangsat en debat om publicering i kraft af, at den nuværende publicerings strategi udløber i år. Den forventes erstattet af en publicerings politik. Publicering vil endvidere være emnet for det næste FOU møde.





Udvikling af RUC's forskningskommunikation (opfølgning fra FOU mødet den 28. maj 2018 fra Teamleder i Kommunikation: Thomas Chamberlain)

På baggrund af de kommunikative behov som VIP pegede på i den undersøgelse, som Anders R. gennemførte før sommer 2018, har kommunikationsteamet på forskningskommunikationsområdet udarbejdet nedenstående plan:

Generelt udvikles organisationen af Kommunikation, sådan at VIP i højere grad rådgives og støttes i at foretage egen kommunikation om sin forskning.

Dette sker bl.a. ved at kommunikationsteamet udarbejder en række korte manualer i bedste praksis på diverse medie/kanaler og tilbyder rådgivning i at komme i gang, samt løbende support. Manualerne vil indeholde hvorfor man bør bruge dem og til hvilke formål specifikt vedr. forskningskommunikation. Dvs. at manualerne ikke kun handler om, hvordan du teknisk gør – det kan youtube lige så godt fortælle dig.

Der udkommer også snart en Twitter manual til alle VIP og efterfølgende producers en LinkedIn. Begge kanaler gør sig godt til at udvikle netværk, holde medier til ilden og sprede budskaber, også om konferencer, møder, rekruttering, publikationer mv.

Der er også udviklet et konkret medietræningskursus, hvor vægten er lagt på TV/radio deltagelse og fokus er gennem en dag på optagelse og afspilning af ens egen præstation, at blive stram på og blive stående på ens egne budskaber – og ikke mediets eller journalistens.

Disse rådgivningstiltag forløber parallelt med, at kommunikationsteamet er ved at lægge sidste hånd på 6 måneders webudvikling, hvorved vi op mod jul vil kunne begynde at præsentere forskningsprojekter – og grupper på [ruc.dk](http://ruc.dk), primært ved at trække data fra PURE. Hver forskningsgruppe bliver kontaktet af KOMS i den forbindelse. Og så vil VIP og administrative ansatte på institutterne selv få mulighed for at publicere nyheder og events på websiderne omhandlende ens forskningsområder. Og i selve søgefeltet på [ruc.dk](http://ruc.dk), vil ansatte nu dukke op, med et kort resume af deres forskningspublikationer. Hele området vedr. forskning på [ruc.dk](http://ruc.dk) bliver udvidet og kommer til at indeholde nyheder og event-annoncering, som kun vedr. forskning. På uddannelsessiderne på [ruc.dk](http://ruc.dk) bliver forskningen bundet sammen med uddannelserne i 2019, så sammenhængskraften mellem disse bliver tydelig.

Der bliver også arbejdet med filmformater, hvor både Rubrik artikler men også øvrige artikler om forskning i højere grad bliver suppleret med korte film om forskningen.

## Publiceringsstrategi for Roskilde Universitet 2015-2018

*Formålet med publiceringsstrategien er at gøre en særlig fælles indsats for at løfte RUC's publicering i publiceringskanaler med peer-review i de kommende 4 år. Strategien beskriver baggrunden for indsatsen, fælles forventninger til publicering samt en række konkrete tiltag.*

### Baggrund

Forskningskvalitet kan bedømmes ud fra en lang række kriterier: evnen til nytænkning, metodemæssig stringens, samfundsmæssig relevans, international anseelse, bibliometrisk impact, etc. Debatten om kvalitet er kernen i aktive forskningsmiljøer, men der er samtidigt væsentlige forskelle mellem miljøerne i forhold til hvilke kriterier, der skal lægges til grund for kvalitetsvurderingen. Fælles for alle miljøer er imidlertid forpligtelsen til at søge det højeste internationale niveau, jf. Universitetsloven.

Hvad der konkret udgør det højeste internationale niveau, er en faglig vurdering, som skal foretages i de enkelte faglige miljøer, i bedømmelsesudvalg, i forskningsevalueringer, mv. Samtidigt er det et fælles ansvar på universitet at være med til at sikre, at forskerne er i stand til at skabe forskningsbidrag af høj kvalitet – ud fra alment anerkendte kriterier og under hensyntagen til de særlige kriterier som gælder i de enkelte fagmiljøer på RUC.

Blandt de almene kriterier er publicering i fagfællebedømte kanaler. Publicering i fagfællebedømte tidsskrifter, bøger og skriftserier er centralt i de fleste forskningsmiljøer og tillægges også stor vægt i universitetssektoren som sådan blandt andet i forbindelse med fordeling af basismidler og konkurrenceudsatte forskningsmidler. Evnen til at publicere i anerkendte publiceringskanaler er væsentlig for den enkelte forsker i et karrierespæktiv. Forskningsgrupperes muligheder for at etablere attraktive forskningssamarbejder og hente ekstern finansiering afhænger også i stigende grad af evnen til publicering. Endelig er publicering i fagfællebedømte kanaler et væsentligt aspekt af universitetets ambition om at levere forskningsbaseret uddannelse og har betydning for vores samlede anseelse i det danske og det internationale universitetsfelt.

Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) er en af de måder, RUC måler sin samlede forskningsproduktion på. BFI består af lister over relevante fagfællebedømte publiceringskanaler inden for forskellige fagområder. Publiceringskanalerne er rangordnet i to niveauer. Rangordningen sker først og fremmest med afsæt i kanalernes 'impact factor', men andre hensyn kan også spille ind. BFI er et meget omfattende instrument, som både inkluderer danske og udenlandske publiceringskanaler og både bøger og tidsskrifter. Et centralt selektionskriterium er, at kanalen skal være underkastet uafhængigt peer-review.

RUC's forskningspublicering er, målt i BFI point i forhold til universitetets størrelse, på niveau med de øvrige danske universiteter. RUC-forskernes publicering er imidlertid meget ujævnt fordelt og kendetegnet ved en stor spredning mellem fagmiljøerne og mellem individuelle forskere. Begge dele kan i nogen grad forklares ud fra faglige traditioner og prioriteringer, men der kan også være tale om, at enkelte forskere ikke har fået 'hul på' publiceringen eller af andre grunde ikke har kunnet publicere i fagfællebedømte kanaler.

Udgangspunktet må være at alle forskere i ordinære VIP-stillinger (adjunkter, lektorer, professorer (MSO) og professorer) må forventes at publicere regelmæssigt i anerkendte kanaler.



## Strategiens formål og indhold

Formålet med publiceringsstrategien er at gøre en særlig indsats for at løfte publiceringen, så alle VIP-medarbejdere bliver i stand til at publicere regelmæssigt i publiceringskanaler med peer-review.

Strategien omfatter dels en fælles minimumsnorm for publicering, dels tiltag som skal gøre det muligt for forskerne at leve op til publiceringsnormen.

Normen udtrykker, hvad vi som universitet ser som et fælles krav til publicering. Det er som allerede nævnt vigtigt at pointere, at publiceringsstrategien ikke angiver, hvad der konkret udgør forskningspublicering på højeste niveau. Denne opgave ligger først og fremmest i de enkelte forskningsmiljøer. Det skal også pointeres, at publiceringsstrategien hverken erstatter den faglige vurdering af kvalifikationer, som udføres af bedømmelsesudvalg i forbindelse med VIP-ansættelser, eller institutledernes ordinære forpligtelse til forskningsvogning. Endelig må det pointeres, at andre typer af forskningsoutput end publicering målt i BFI også fremover vil være vigtige for RUC's udvikling, hvilket bl.a. fremgår af universitetets Udviklingskontrakt for 2015-17.

Strategiens konkrete tiltag er initiativer, som har til formål at understøtte arbejdet med forskningspublicering. Initiativerne omfatter blandt andet individuelle samtaler og handlingsplaner, fælles forskningsstøtte samt arrangementer med fokus på forskningspublicering.

## Udgangspunkter

1. *Forskingsfrihed og publicering.* Roskilde Universitet værner om forskernes forskningsfrihed og søger højeste niveau af videnskabelig standard og etik. Forskningsfriheden indebærer frihed til at vælge forskningsemne, frihed til at stille spørgsmål, frihed til at bestemme, hvilket materiale og hvilke metoder man vil benytte for at finde svar, og frihed til at fremlægge hypoteser, resultater og ræsonnementer offentligt.
2. *Forskningstyper og publicering.* RUC's forskning omfatter en række forskellige forskningstyper: individuel og kollektiv; grundforskningsorienteret og anvendelsesorienteret; selvinitieret og rekvireret; strategisk og fri, osv. Med forskellige typer af forskning følger forskellige forventninger til afrapportering og formidlingen af forskningen. Som en hovedregel bør al forskning imidlertid, uanset type, lede til forskningspublikationer i kanaler med peer-review, også selv om projektet omfatter andre typer af afrapportering. Det anbefales, at dette skrives ind som en fast passus ved indgåelse af aftale om eksternt finansierede projekter.
3. *Formidling.* Det er væsentligt for RUC's synlighed og anseelse, at universitetets forskere engagerer sig i forskellige typer af forskningsformidling og popularisering, også uden for de typiske faglige formidlingskanaler. Basal lærebogsproduktion, blogs, eksterne foredrag, samt optræden i massemedier kan imidlertid ikke erstatte produktion af forskningspublikationer. Det samme gælder udviklings- og rådgivningsarbejde.

## RUC's publiceringsprincipper og fælles publiceringsnorm

For RUC's forskningspublicering gælder følgende principper:

- 1) Roskilde Universitet publicerer forskning på højeste niveau, og universitetets forskningsresultater publiceres derfor i anerkendte videnskabelige tidsskrifter og på anerkendte videnskabelige forlag, der benytter peer-review. RUC's forskere publicerer i de mest relevante og højst rangerede publiceringskanaler indenfor deres områder.
  - 1.a) *Lærebøger.* Videnskabelige, specialiserede lærebøger, som udgives på BFI-ankendte forlag, registreres som videnskabelige monografier.

1.b) *Redaktionelt arbejde*. Roskilde universitet anerkender, at RUC-forskere som led i deres forskningspublicering udfører redaktionsarbejde, når det gælder redaktion af "special issues" af tidsskrifter, videnskabelige antologier eller specialiserede lærebøger. Redaktionsarbejde tæller ikke med i BFI, men bør anerkendes på RUC som væsentlige og vægtige bidrag til universitetets forskningspublicering, såfremt redaktionsarbejdet vedrører publikationer, som publiceres i anerkendte videnskabelige publiceringskanaler, herunder først og fremmest BFI-ankendte tidsskrifter og forlag.

1.c) *Open Access*. Den Nationale strategi for Open Access lanceret i juni 2014, har meget ambitiøse målsætninger om, at 80% af forskningspublikationerne fra 2016 skal være offentligt tilgængeligt. Dette tal stiger til 100% for forskningspublikationer fra 2021. For at leve op til målsætningerne i Danmarks Nationale Strategi for Open Access opfordrer Roskilde Universitet til, i tråd med Open Access strategien\*, at parallelpublicere kvalitetssikrede forskningsartikler i Roskilde Universitets digitale arkiv/RUCFORSK. Ved parallelpublicering forstås, at man efter udgivelse deponerer sit preprint (den version af artiklen som er sendt til forlaget, inden peer-review) eller postprint (den version af artiklen der er peer-reviewed, men inden den er sat op med tidsskriftets layout). Dette er en omkostningsfri måde, at sikre Open Access til Roskilde Universitets forskningspublikationer.

- 2) Alle Roskilde Universitets forskere (adjunkter, lektorer og professorer) bør indenfor en periode på 3 på hinanden følgende år have opnået mindst 3 BFI-point<sup>1</sup> i alt eller have publiceret mindst 6 BFI-ankendte publikationer i alt enten som eneforfatter eller som medforfatter. Redaktionelt arbejde (se 1b) kan betragtes som publicering, modsvarende ½ til 1 BFI-point.
- 3) Forskningskvalitet, herunder evt. overvejelser omkring publicering, drøftes som en naturlig del af de årlige medarbejderudviklingssamtaler med alle VIP-medarbejdere.

## Publiceringssamtaler og handlingsplaner

Som opfølgning på publiceringsnormen gennemfører institutlederen hvert år individuelle samtaler med VIP-medarbejdere (dog ikke adjunkter og post-docs), som af forskellige grunde ikke synes at leve op til publiceringsnormen i den forudgående treårs-periode. Vurderingen af behovet for en samtale sker ud fra indrapportering i RUCFORSK. Medarbejderen kan supplere med information om relevant redaktionelt arbejde.

Hvis der allerede foreligger en forudgående aftale om publicering, gennemføres samtalen kun, hvis institutleder og medarbejder vurderer, at det er hensigtsmæssigt.

Samtalen vil normalt have tre elementer:

- a. En *statusdel*, hvor medarbejder og institutleder i fællesskab gennemgår publiceringen i de seneste 3 år. Mulige forklaringer drøftes, og det afklares, om der er behov for at udforme en handlingsplan for publiceringsløft. Således kan omfattende redaktionelt arbejde, særlige publiceringsopgaver f.eks. ved obligatorisk afrapportering af større projekter, særligt krævende dataindsamling, eller manuskripter in-progress (indsendte og/eller accepterede artikler eller bogmanuskripter) begrunde, at der *ikke* udformes en handlingsplan. Omvendt vil udfordringer med tid, prioritering af opgaver, genrekrav, mv. typisk begrunde en handlingsplan.

Videnskabelige monografier; Niveau 1 – 5 point, Niveau 2 – 8 point. Videnskabelige artikler i tidsskrifter, bogserier og konferencer; Niveau 1 – 1 point, Niveau 2 – 3 point. Videnskabelige artikler i antologier/antologibidrag; Niveau 1 – 0,5 point, Niveau 2 – 2 point. Doktorafhandlinger (ikke-niveauinddelt) – 5 point; Patenter (ikke niveauinddelt) – 1 point. Der foretages fraktionering ved eksternt samarbejde, således at der minimum opnås 1/10 af tildelte publikationspoint (ved 10 eller flere samarbejdende forfattere) – samarbejdspubliceringer multipliceres med 1,25 inden fraktionering. Link: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator>

\* <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/samspil-mellem-viden-og-innovation/open-science/danmarks-nationale-strategi-for-open-access.pdf>

- b. En *målsætningsdel*, hvor medarbejder og institutleder i fællesskab fastlægger ambitioner for fremtidig publicering. Her tages afsæt i medarbejderens igangværende projekter og ideer til publicering, medarbejderens oplevelse af udfordringer i den forbindelse, samt den relevante tidshorisont. Det afklares også, om der er behov for særlige indsatser for at håndtere publiceringsudfordringer, f.eks. omlægning af arbejdsopgaver, tidsmæssig prioritering eller anden bistand.
  - c. En *planlægningsdel*, hvor medarbejder og institutleder formulerer en handlingsplan for publiceringsløft. Planen rummer en oversigt over planlagte publiceringer og mulige publiceringskanaler, samt angivelse af de særlige indsatser der skal gøres for at styrke publiceringen, eksempelvis skrivestøtte, "writing retreats", omlægning af undervisning mv.
- 4) Institutlederen og medarbejderen kan i særlige tilfælde indgå en tidsbegrænset aftale om at dispensere fra publiceringsnormen, f.eks. hvis faste medarbejdere i en periode må påtage sig omfattende studiekoordinerings- eller undervisningsopgaver eller andre opgaver af strategisk betydning for instituttet.

### **Publiceringsstøtte og publiceringsstrategier**

*Den enkelte forsker* er ansvarlig for at tilrettelægge sin egen forsknings- og skriveproces på en måde, der fremmer publicering i anerkendte publiceringskanaler. Den individuelle indsats er imidlertid understøttet af en række fælles indsatser:

*Forskningsgruppens* (eller centrets/faggruppens) opgave er at skabe et forum for diskussion af udkast til artikler mv. og drøftelse af mulige publiceringskanaler, samt erfaringer hermed. Forskningsgruppen kan etablere en mere formaliseret mentorordning for yngre forskere i forhold til publicering (f.eks. i forhold til konferencedeltagelse, valg af publiceringskanal, genrekrav og skriveproces). Forskningsgruppen kan også være et afsæt for etablering af medforfatterskaber, hvor erfarne forskere inddrager mindre erfarne forskere i fælles artikelskrivning. Det anbefales i øvrigt, at alle adjunkter udarbejder en publiceringsplan for adjunkturet, og at planen drøftes i forskningsgruppen.

*Institutlederens* opgave er, i dialog med forskningsgruppelederne, at sikre, at instituttet giver de bedst mulige rammebetingelser for forskningspublicering, bl.a. gennem hensigtsmæssig planlægning af undervisningsaktiviteter, medarbejderudviklingssamtaler, individuelle samtaler om publicering samt forskellige konkrete former for publiceringsstøtte. Publiceringsstøtten kan i visse tilfælde omfatte økonomisk støtte til skriveophold, sprogstøtte, støtte til en individuel skrivecoach og lignende. Institutlederen skal bidrage til at understøtte en stærk publiceringskultur på instituttet f.eks. gennem synliggørelse af publiceringsresultater og andre incitamenter for publicering.

*Bibliotekets* opgave er at understøtte forsker og forskergrupper i deres afklaring af mulige publiceringskanaler. Biblioteket gennemfører efter opfordring bibliometriske analyser af forskningsgruppers og miljøers publiceringsprofil, rådgiver omkring brugen af bibliometriske værktøjer og yder vejledning i forbindelse med sikring af forfatterrettigheder og publiceringsvilkår, herunder krav om Open Access. Biblioteket følger og kortlægger endvidere forandringer i det internationale publiceringsfelt. Biblioteket rådgiver RUC's medlemmer i de nationale BFI-faggrupper, så BFI-listerne til stadighed opdateres og kvalitetssikres.

*Unipæds* opgave er at understøtte forskernes skriveprocesser ved at udbyde kurser, workshops og individuelle forløb. Kurser og workshops omfatter blandt andet forløb i artikelskrivning i samfundsvidenskaberne, publicering på engelsk, paper-præsentation, samt 'Writing Retreat for VIP'. Endelig tilbydes coaching i forhold til publicering, skriveprocesser mm.

*Rektoratets* opgave er at synliggøre RUC's publicering nationalt og internationalt. Rektoratet understøtter afholdelse af internationale workshops og minikonferencer med klart potentiale for stærk

forskningspublicering. Rektoratet initierer i samarbejde med forskningsgrupper, institutter, biblioteket og

UniPæd fælles arrangementer, der tematiserer forskningspublicering, f.eks. "meet the editor" arrangementer og publiceringsworkshops med internationalt anerkendte forskere.

Det er som nævnt de enkelte forskningsmiljøers opgave at overveje, hvad der for dem udgør det højeste internationale niveau for forskning, og hvordan de vil nå eller fastholde dette niveau.

Flere institutter og forskergrupper har allerede defineret egne ambitiøse publiceringsstrategier. Det er vigtigt, at alle forskningsgrupper formulerer publiceringsstrategier, som kan fortælle erfarne, nye og kommende medarbejdere, hvad de fælles ambitioner og forventninger er, og samtidigt kan fortælle omgivelserne, hvordan miljøet forstår forskningskvalitet i publiceringstermer og hvad man gør for at indløse ambitionerne (f.eks. mentoring eller medforfatterskaber).

### **Konkrete indsatser og opfølgning**

Publiceringsstrategien meldes ud umiddelbart efter vedtagelsen i Akademisk Råd. Det er institutledernes ansvar at formidle indholdet af strategien til institutternes forskningsgrupper og medarbejdere i øvrigt. Det er institutledernes ansvar at implementere strategien i forskningsmiljøerne. Til støtte for institutlederen udarbejder biblioteket oversigt over medarbejdernes publicering i de seneste tre år. Institutlederen og Prorektor gennemgår senest i juni 2015 instituttets status i forhold til publiceringsnormen.

Biblioteket gennemfører i 2015-2016 et antal 'meet the editor' arrangementer for RUC's forskere, i samarbejde med et eller flere institutter, således at HUM, SAM, TEK og NAT området dækkes.

Unipæd udbyder fortløbende kurser og "writing retreats" for VIP. Prorektor og Unipæd vurderer i forlængelse heraf behovet for yderligere aktiviteter.

Prorektor (JuPF, RUB) arrangerer en workshop for RUC-forskere i efteråret 2015 om forskningskvalitet. Prorektor (JuPF, RUB) initierer debat om forskningens samfundsmæssige 'impact' og betydning.

Forskningsudvalget indkalder publiceringsstrategier fra alle institutter (og udvalgte forskningsgrupper) til drøftelse i efteråret 2015.

Bibliotekschefen og Prorektor afrapporterer status for arbejdet med publiceringsnormen til Forskningsudvalget i november 2015. Udvalget evaluerer i forlængelse heraf publiceringsstrategien og drøfter behovet for revisioner og indsatser for det kommende år.

I foråret 2018 vurderes behovet for en eventuel videreførelse af strategien.

---

## Bilag 1: Den Bibliometriske Forskningsindikator

I Den Bibliometriske Forskningsindikator indgår følgende publikationsformer pr. 11. juni 2014:

- Videnskabelige monografier, herunder også rapporter udgivet i anerkendte publiceringskanaler der figurerer på autoritetslisten, giver 5 point for niveau 1 og 8 point for niveau 2.
- Videnskabelige artikler i tidsskrifter, bogserier og konferencer, herunder også såkaldte review-artikler (oversigtsartikler) og 'scientific letters' samt konferenceartikler (men ikke abstracts) udgivet i tidsskrifter og proceedings der figurerer på autoritetslisten, giver 1 point for niveau 1 og 3 point for niveau 2.
- Videnskabelige artikler i antologier, herunder også konferencebidrag udgivet i bøger samt bogkapitler, kapitler i rapporter, indlednings- og afslutningskapitler udgivet i anerkendte publiceringskanaler der figurerer på autoritetslisten, giver 0,5 point for niveau 1 og 2 point for niveau 2.
- Patenter giver 1 point.
- Doktorafhandlinger giver 5 point.

Det er dog en forudsætning, at alle de publikationsformer, som indgår i forskningsindikatoren opfylder krav om fagfællebedømmelse, samt at monografier har ISBN-numre og tidsskrifter har ISSN-numre. Publikationer fra lokale publiceringskanaler kan ikke medtages i indikatoren. En lokal publiceringskanal defineres som et tidsskrift eller et forlag, hvor mere end 2/3 af forfatterne kommer fra samme institution.

Den Bibliometriske Forskningsindikator baseres på autoritetslister over tidsskrifter og forlag, som er pointgivende i indikatoren. Autoritetslisten for tidsskrifter er udvalgt indenfor 67 fagområder og 1 tværvidenskabeligt område. Der er over 20.000 "godkendte" tidsskrifter, som er inddelt i 2 niveauer: et højt niveau 2 og et normalt niveau 1. Både indhold og niveauinddeling revideres hvert år. Autoritetslisten for forlag indeholder omkring 1450 forlag. Forlagslisten er sidst revideret i 2014, og vil blive niveauinddelt ved årsskiftet 2014/2015. Også forlagenes indhold og niveauinddeling bliver revideret hvert år.

Retningslinjerne for niveauinddeling indebærer, at niveau 2 publiceringskanaler skal opfattes som de absolut førende af det internationale forskningsmiljø indenfor faget og de må tilsammen højst udgive omkring en femtedel af fagets videnskabelige publikationer på verdensplan (verdensproduktionen). Valget af publiceringskanaler og niveauinddelingen på autoritetslisterne forestås af de 68 faggrupper i BFI-organisationen, som er nedsat af Danske Universiteter.

Der opereres med såkaldt "fraktionering" i tildelingen af BFI-point, såfremt der er tale om samarbejdspublicationer mellem forfattere fra forskellige organisationer (og her menes ikke udelukkende universiteter). Fraktionering vil sige, at når der er mere end 1 forfatter på en publikation, får hver forfatter en brøkdel af de samlede publikationspoint, som publikationen opnår:

- Der foretages fraktionering, når der er mere end én forfatter på en publikation
- Fraktionering sker udelukkende på organisationsniveau (universitetsniveau)
- Der sættes en nedre grænse for fraktionering, således at en organisation (et universitet) aldrig kan få mindre end 1/10 af publikationspointene
- Der etableres et belønningssystem for samarbejde på tværs af organisationsgrænser både nationalt og internationalt, således at publikationer med forfattere fra forskellige organisationer multipliceres med 1,25, inden fraktionering foretages.

Læs mere om BFI på Den Bibliometriske Forskningsindikator's hjemmeside:

Den Bibliometriske Forskningsindikator: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator>

Autoritetslister for tidsskrifter og forlag: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/autoritetslister>

Publikationsformer: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/publikationsformer>

Niveauinddeling af publiceringskanaler: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/niveauinddeling-af-publiceringskanaler>

Vægtning: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/vaegtning>

Fraktionering: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/fraktionering>

Fagfællebedømmelse: <http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/fagfaellebedommelse>

**Publiceringspolitik for Roskilde Universitet**

**Indhold**

1. Formål
2. Målgruppe
3. Holdninger
4. Politikens processer og roller
5. Referencer
6. Gyldighed og opsigelse

**1. Formål**

RUC's forskning skal være på det højeste internationale niveau inden for universitetets fagområder. Forskningens kvalitet udtrykkes først og fremmest gennem publicering af forskningsresultater. RUC's uddannelser skal ligeledes være på højeste niveau og varetages af aktive forskere. Aktive forskere publicerer deres forskning regelmæssigt til andre forskere.

Formålet med publiceringspolitikken er,

at beskrive universitetets definition af forskningspublicering,

at beskrive universitetets forventninger til forskningspublicering

at beskrive hvordan universitetet ønsker at udvikle og sikre kvaliteten af publicering.

**2. Målgruppe**

Politikken har særlig relevans for videnskabeligt personale med forskningsforpligtelse.

**3. Holdninger**

Roskilde Universitet forventer at alle ansatte med forskningsforpligtelse er aktivt publicerende, at forskningen fortrinsvis stiles mod andre forskere/forskningsmiljøer, og at forskningens søges publiceret på det højst mulige internationale niveau. Samtidigt har universitetet et ansvar for at gøre universitetets forskning tilgængelig for offentligheden, dels ved at give adgang til forskningspublikationer, dels ved at fremme andre former for formidling, videndeling og samarbejde. Universitetet ser det som en grundværdi, at universitetets forskere formidler forskningsresultater og indgår i den offentlige debat på et forskningsbaseret grundlag.

**3.1 Forsknings- og publiceringsfrihed**

Roskilde Universitet værner om forskernes forskningsfrihed og søger højeste niveau af videnskabelig standard og etik. Forskningsfriheden indebærer frihed til at vælge forskningsemne, frihed til at stille spørgsmål, frihed til at bestemme, hvilket materiale og hvilke metoder man vil benytte for at finde svar, og frihed til at fremlægge hypoteser, resultater og ræsonnementer offentligt. Forskningsfriheden indebærer dermed også ytrings- og publiceringsfrihed. Forskningsresultater, som er vurderet til at leve op til gældende standarder, må og bør offentliggøres.

### 3.2 Forskningspublicering og peer review

Som en hovedregel bør al forskning, uanset type, lede til forskningspublikationer i kanaler med peer-review, også selv om det enkelte projekt også omfatter andre typer af afrapportering. Peer review indebærer ud over fremlæggelse og bedømmelse af fagfæller i forskningsmiljøet (i forskningsgruppen, i forskningsprojektet, eller på konferencer og workshops), den mere formaliserede reviewproces, som knytter sig til udgivelse i eksterne publiceringskanaler (tidsskrifter, bøger og bogserier, proceedings, mv.).

### 3.3 Forskningspublicering og internationalisering

RUC's forskning skal publiceres på det højest mulige niveau. I de fleste tilfælde, afhængigt af fagfeltet, repræsenteres det højest mulige niveau af internationale tidsskrifter og monografier på anerkendte forlag. Derfor støtter universitetet også deltagelse i internationale konferencer og netværk, internationale forskningsophold, mv. I enkelte fagfelter kan det højest mulige niveau være dansk eller nordisk.

### 3.4 Forskningspublicering og videnspredning

Det er væsentligt for RUC's synlighed og anseelse, at universitetets forskere engagerer sig i forskellige typer forskningsformidling og popularisering: lærebogsproduktion, blogs, eksterne foredrag, optræden i massemedier, udviklings- og rådgivningsarbejde. [Her kan der refereres til DKUNI's kodeks for forskningskommunikation]

### 3.5 Adgang til forskningsresultater

RUC søger at sikre fri og åben adgang til universitetets forskning, jf. Videnskabsministeriets anbefalinger<sup>1</sup> og anerkender derfor, at der publiceres i Open Access-tidsskrifter, hvis disse alt andet lige er på samme høje niveau som andre tidsskrifter indenfor området (jf. f.eks. BFI, Scopus og Web of Science). Universitetet støtter derfor også "green open access" dvs. parallelpublicering i RUCs Digitale Arkiv/RUCFORSK. RUC dækker i udgangspunktet ikke omkostninger forbundet med såkaldt "golden open access".

### 3.6 Etik og Data Management (tilføjes)

Etik: Code of conduct, fx ift. Medforfatterskaber

Data management: Open data, mv.

### 3.7 Bibliometriske målinger af forskningspublicering

RUC anvender bibliometriske metoder og målinger i arbejdet med forskningspublicering. Bibliometri fokuserer på publiceringsoutput, publiceringskanaler og publiceringseffekt. I dansk sammenhæng har den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) gennem de seneste ti år stået helt centralt som den mest omfattende oversigt og rangordning af relevante fagfællebedømte publiceringskanaler inden for forskellige fagområder. RUC har valgt at måle sin samlede forskningsproduktion med afsæt i BFI. RUC benytter desuden opgørelser i Web of Science og Scopus til at beskrive såvel graden af internationalisering af publicering som graden af akademisk impact. Institutter og forskningsgrupper kan herudover vælge at benytte andre internationalt anerkendte metrikker.

### 3.8 Forskningsledelse

---

<sup>1</sup> <http://www.fi.dk/viden-og-politik/strategier-og-handlingsplaner/open-access>



Universitetet har en samlet forpligtelse til at sikre, at forskningen til stadighed udvikles. Det er et ledelsesmæssigt ansvar at udøve såkaldt forskningsvogtning, dvs. tilse at forskningsressourcerne benyttes til forskning, at forskningen resulterer i forskningspublikationer, og at forskningen lever op til alment anerkendte standarder. I praksis vurderes forskningens kvalitet og omfang i forbindelse med publicering (jf. ovenstående), bedømmelse ifm. ansættelse i forskellige stillingskategorier, ved indstilling og bedømmelse ifm. diverse priser og hædersbetegnelser, samt ved ansøgning om større konkurrenceudsatte eksterne bevillinger. Samtidigt er det et ledelsesmæssigt ansvar at sikre, at den enkelte har mulighed for at forske og publicere, og at agere hvis den enkelte af forskellige grunde har vanskeligt ved at leve op til sin forskningsforpligtelse og herunder sin publiceringsforpligtelse. Det er også et ledelsesmæssigt ansvar at bidrage til, at aktive forskere publicerer deres forskning på det højst mulige niveau.

#### **4. Politikens processer**

Publiceringspolitikken omfatter en række processer og roller som samlet set er forudsætningen for at formålet realiseres.

##### **4.1. Publiceringsstrategi**

Alle institutter skal formulere en publiceringsstrategi, der opstiller instituttets mål for publicering i de kommende år, og beskriver, hvordan man understøtter forskningspubliceringen på instituttet. Publiceringsstrategien skal understøtte universitetets samlede mål for forskningspublicering. Publiceringsstrategien kan knytte an til danske eller internationale publiceringsmetrikker – eller kan udpege særlige prioriterede publiceringskanaler og -typer. Publiceringsstrategien skal også opstille mål og opgaver for instituttets forskningsgrupper i relation til forskningspublicering, ligesom det i mange tilfælde kan være nyttigt, at forskningsgrupperne udvikler egne mere specifikke publiceringsstrategier.

##### **4.2. Publicering og MUS-samtaler**

Publicering indgår altid i MUS-samtaler med videnskabeligt personale. Lederen kan indhente publiceringsdata fra bibliotekets databaser til understøttelse af dialogen. Dialogen følger RUC's fælles MUS-koncept, men bør altid rumme mulighed for at tematisere udfordringer med publicering. Hvis der er problemer med at opretholde et tilfredsstillende publiceringsniveau, lægges en plan for, hvordan publiceringen kan styrkes frem til den næste MUS-samtale. En individuel publiceringsplan rummer en oversigt over planlagte publiceringer og mulige publiceringskanaler, samt en angivelse af de særlige indsatser der skal gøres for at styrke publiceringen, eksempelvis skrivestøtte, skriveophold, omlægning af undervisning mv.

##### **4.3. Publicering, ansættelse**

Forventninger om publiceringsomfang mv. bør fremgå tydeligt af alle stillingsopslag til videnskabelige stillinger. Det er bedømmelsesudvalget, som vurderer om ansøgere er kvalificerede i forhold til stillingsopslaget. Forskningspublicering indgår som et centralt kriterium ved ansættelse i stillinger med forskningsforpligtelse. Ved stillinger på lektorniveau skal ansøgeren have demonstreret evne til international publicering inden for det relevante fagfelt. Ved stillinger på professorniveau skal ansøgeren have demonstreret evne til publicering i fagfeltets førende publiceringskanaler og have demonstreret evne til omfattende international publicering inden for feltet.

Alle fastansatte forskere forventes at opretholde et højt publiceringsniveau, dog således at publiceringsomfanget vurderes over flere år (3) og at der tages hensyn til sværhedsgrad, forskningsledelse mv. Omfattende videnskabeligt redaktionelt arbejde kan også tælle som publiceringsindsats. Institutet er forpligtet til at orientere den enkelte medarbejder om de forsknings- og publiceringsmæssige forventninger, der i øvrigt knytter sig til den enkelte stillingskategori (jf. [Forventningspapir](#)).

Kommenterede [PK1]: Under udarbejdelse

#### 4.4. Roller

##### *Den enkelte forsker*

Den enkelte forsker er ansvarlig for at tilrettelægge sin egen forsknings- og skriveproces på en måde, der fremmer publicering i anerkendte publiceringskanaler. Den individuelle indsats er imidlertid understøttet af en række fælles indsats: Det anbefales i øvrigt, at alle adjunker i samarbejde med deres adjunktvejleder udarbejder en publiceringsplan for adjunkturet, og at planen drøftes i forskningsgruppen.

##### *Forskningsgruppen*

*Forskningsgruppens* opgave er at skabe et forum for diskussion af udkast til artikler mv. og drøftelse af mulige publiceringskanaler, samt erfaringer hermed. Det er en væsentlig opgave for forskningsgruppelederen eller anden særligt udpeget forsker at rådgive i forhold til udvalget af konferencer, udvalg af publiceringskanaler, strukturering, fokusering, overblik, og "deliverables". Forskningsgruppen kan etablere en formaliseret mentorordning for yngre forskere i forhold til publicering. Forskningsgruppen kan også være et afsæt for etablering af medforfatterskaber, hvor erfarne forskere inddrager mindre erfarne forskere i fælles artikelskrivning.

##### *Instituttlederen*

*Instituttlederens* opgave er, i dialog med forskningsgruppelederne, at sikre, at instituttet giver de bedst mulige rammebetingelser for forskningspublicering, bl.a. gennem hensigtsmæssig planlægning af undervisningsaktiviteter, gennemførelse af MUS-samtaler og forskellige konkrete former for publiceringsstøtte. Publiceringsstøtten kan i visse tilfælde omfatte økonomisk støtte til skriveophold, oversættelsesstøtte, støtte til en individuel skrivecoach og lignende. Instituttlederen skal bidrage til at understøtte en stærk publiceringskultur på instituttet f.eks. gennem synliggørelse af publiceringsresultater og andre incitamenter for publicering.

##### *Bibliotekets rolle*

*Bibliotekets* opgave er at understøtte forskerne i deres afklaring af mulige publiceringskanaler. Biblioteket understøtter forskergrupperne i identifikation af ledende internationale tidsskrifter og kortlægning af forandringer i det internationale publiceringsfelt. Biblioteket gennemfører efter opfordring bibliometriske analyser af forskningsgrupper og miljøers publiceringsprofil og rådgiver omkring brugen af bibliometriske værktøjer.

##### *Rektoratets*

*Rektoratets* opgave er at synliggøre RUC's publicering nationalt og internationalt. Rektoratet understøtter endvidere afholdelse af internationale workshops og minikonferencer med klart potentiale for stærk forskningspublicering. Rektoratet initierer i samarbejde med forskningsgrupper, institutter og biblioteket fælles events, der tematiserer forskningspublicering, f.eks. 'meet the editor' arrangementer, publiceringsworkshops med internationalt anerkendte forskere eller fælles skrivekurser.

## **5. Referencer**

De formelle rammer for universitetet: Universitetsloven, Bekendtgørelse om stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteter, for tiden BEK nr. 899 af 1. juli 2015. Code of Conduct. [Uddybes]

## **6. Gyldighed og opsigelse**

Politikken træder i kraft ved vedtagelse i xxx

Vedtaget d. xx...

## Danske Universiteters principper for god forskningskommunikation

Universitetsforskere producerer viden som får værdi, når den deles med politikere, borgere, erhvervsliv og samfundet som helhed. Universitetsloven fremhæver, at universiteterne er centrale viden- og kulturbærende institutioner, der skal udveksle viden og kompetencer med det omgivende samfund og tilskynde medarbejderne til at deltage i den offentlige debat. Det er i forskernes, universitetets og samfundets interesse, at forskningsresultater og indsigter i forskningens metode og begrænsninger stilles til rådighed for den offentlige debat, for politiske beslutningsprocesser, for erhvervslivet og for samfundet som helhed.

At forskning kommunikeres ansvarligt, korrekt og transparent er en betingelse for den høje tillid, forskning og forskeres viden generelt nyder i det omgivende samfund.

Derfor er god forskningskommunikation en essentiel del af universiteternes og forskernes arbejde.

Universiteterne ønsker at understøtte og fastholde den tradition for god forskningskommunikation, der har gjort os fortjent til denne tillid. Derfor har universiteterne udarbejdet syv principper for god forskningskommunikation, som den udføres på de danske universiteter.

Principperne bygger på [Danish Code of Conduct for Research Integrity](#), som er tiltrådt af alle danske universiteter. Det hedder her, at forskning er underlagt krav om ærlighed, gennemsigtighed og ansvarlighed og det slås endvidere fast, at forskningsinstitutionerne har pligt til at opretholde et miljø, der understøtter ”ærlighed, transparens og nøjagtighed når forskningsresultater udbredes, eksempelvis via politikker og træning i relation til offentliggørelse og kommunikation.”

Forskningskommunikation er forskeres og forskningsinstitutioners kommunikation til offentligheden om forskning og relaterede forhold. Det kan ske ved at forskere eller kommunikationsmedarbejdere henvender sig til offentligheden via pressemeddelelser, debatindlæg, aktivitet på sociale medier, publicering af undersøgelser, bøger, eller ved at forskere gennem foredrag, medier eller andet udtaler sig på baggrund af deres forskning og ekspertise. Indholdet kan være nye forskningsresultater, metoder eller gennembrud, men også forskeres perspektivering af aktuelle spørgsmål med baggrund i deres viden og forskning. Forskningsformidling kan også dreje sig om videnskabeligt relevante forhold omkring forskere eller forskningsinstitutioner, eller vedrøre forskningens og forskerens rolle i samfundet.

De syv principper for god forskningskommunikation skal ses som pejlemærker for arbejdet med god forskningskommunikation på universiteterne, både for forskere og kommunikationsmedarbejdere. De syv principper skal forstås og anvendes i overensstemmelse med de forskellige forskningstraditioners særkender, metoder og historie, og de skal tilpasses de mange forskellige formater, forskningskommunikation kan have.

## 7 principper for god forskningskommunikation

- (1) *Korrekthed*. Når forskning kommunikeres, skal indholdet være korrekt og give målgruppen en retvisende forståelse af de relevante faktuelle forhold i både resultaterne og forskningen bag.
- (2) *Relevans*. Forskningskommunikation bør inddrage alle forhold, der må antages at være relevante for modtagerens forståelse af forskningens resultater. Relevant information om ex. resultaternes betydning, proportioner og generelle kontekst er med til at tegne det fulde billede af forskningen, og hvilken betydning den har, og bør inkluderes i størst mulig udstrækning.
- (3) *Usikkerhed*. Forskningskommunikation bør tydeliggøre, hvilke usikkerheder, der knytter sig til den aktuelle forskning eller vurdering. Videnskabelige resultater er altid behæftet med varierende grader af usikkerhed, som er knyttet til de anvendte metoder, forskningsdesign, data eller teoretiske baggrundsantagelser m.m. Det bør i forskningskommunikationen prioriteres at afklare, hvad disse usikkerheder indebærer for forskningsresultater eller andet, der kommunikeres.
- (4) *Videnskabelig status*. Forskningskommunikation bør forklare den pågældende forsknings status i det relevante videnskabelige miljø. Har resultaterne bred opbakning i det videnskabelige miljø eller afviger de fra den generelle konsensus på området? Er der tale om foreløbige resultater, eller er de publicerede i videnskabelige kanaler, og hvilken status har disse kanaler?
- (5) *Ophav*. Forskningskommunikation bør gøre det klart, hvem der er ophav til den viden, der kommunikeres. Ofte kommunikerer forskere viden, som stammer fra andre dele af forskningsfællesskabet – det vil sige viden, de ikke selv har produceret. Det er en vigtig del af forskningskommunikation at videregive denne viden til samfundet, men ophav bør fremgå af kommunikationen, som den også gør det i forskningen.
- (6) *Perspektiv*. Forskere har både ret og pligt til at engagere sig i samfundsdebatten med perspektiver af etisk, politisk eller videnskabelig art. Det bør være tydeligt, om et perspektiv falder inden for forskerens eget ekspertiseområde, er baseret på forskerens generelle viden om et bredere felt, eller om perspektivet f.eks. er baseret på en viden eller holdning forskeren har, men som er ikke er relateret til vedkommendes forskningsområde.
- (7) *Interessekonflikter*. Forskningskommunikation bør være omhyggelig med at beskrive alle forhold, der kan skabe interessekonflikter omkring forskningen eller den enkelte forsker. Det gælder især, men er ikke begrænset til, forhold omkring finansieringen af forskningen, patentansøgninger, royalty, virksomhedssamarbejder, inhabilitet m.m.

## Bemærkninger til principperne

### **Udfordringer og begrænsninger for principperne**

Forskningskommunikation sker ofte i korte avisartikler, skarpt klippede interviews, hurtige indslag i radio og tv, på sociale medier, på blogs og hjemmesider og i et medie billede, hvor tempoet er højt. Hertil kommer, at forskningskommunikation er rettet mod ikke-specialister, hvilket betyder, at præcise tekniske udtryk og fagterminologi dårligt kan anvendes. Endvidere har afsenderen, forstået som både forskeren, kommunikationsmedarbejderen og universitetet, kun sjældent mulighed for at styre, hvorledes budskaber og resultater videregives af andre aktører.

Disse udfordringer peger på vanskeligheden af som forsker og universitet at sikre god forskningskommunikation hele vejen fra forsker til borgere eller beslutningstagere. Men de understreger samtidig væsentligheden af, at universiteter og forskere gør deres til, at de syv principper holdes i hævd, når forskning kommunikeres. Principperne er både pejlemærker for universiteternes eget arbejde, og udgangspunkt for dialog med presse, politikere og offentlighed, når forskningen skal bringes ud i verden.

### **Ytrings- og forskningsfrihed**

De syv principper for forskningskommunikation begrænser ikke forskeres forskningsfrihed eller ytringsfrihed. Forskere har udstrakt grad af forskningsfrihed (ret til selv at beslutte, hvilke spørgsmål de vil søge at besvare, og hvilke videnskabelige metoder de vil bruge til at besvare dem) og ytringsfrihed (ret til at publicere eller ytre sig). Universiteterne vil med disse principper understøtte god forskningskommunikation og derigennem styrke netop disse friheder.

### **Principperne i praksis**

Forskningsinstitutioner bør understøtte god forskningskommunikation ved ledelsesopbakning, ved at anerkende forskningskommunikation som en del af forskernes arbejde, og ved at tilbyde træning og vejledning i god forskningskommunikation.

Hvor det er relevant bør universiteterne på grundlag af de syv principper udarbejde mere detaljerede retningslinier og hjælperedskaber tilpasset forskellige formater og behov, der kan bruges i det konkrete, daglige arbejde med forskningskommunikation på universiteterne.