

## **Dagsorden UDDU-møde 04/2019 den 12. september 2019 kl. 15.15-16.15**

<b>Dagsorden</b>	<b>Bilag</b>
1. Godkendelse af dagsorden	
2. Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering - Orientering om kommunikationsstrategi og proces for udarbejdelse af høringssvar ifm at vi får udkast til akkrediteringsrapport i høring den 16. september, v./rektor	
3. Drøftelse af indsatsområderne i RUC uddannelsesrapport 2019	04/2019/001
4. Drøftelse studienævnenes rolle og arbejde med udgangspunkt i indmeldte enkeltcases	04/2019/002
5. Orientering: a. Orientering om bachelor- og masteroptag b. Mundtlig orientering om nye 1-årige akademiske overbygningsuddannelser og Universitetsledelsens beslutning vedrørende disse v./rektor dd c. Orientering om ansøgning om prækvalifikation af bachelorfagmodul d. Orientering om ansøgninger til UFM's pulje vedr. udvikling af kompetenceudviklingsforløb til VIP indenfor "det digitale". Vi er med i to ansøgninger: <ul style="list-style-type: none"><li>• RUC er lead på en ansøgning sammen med Absalon og Zealand målrettet udvikling af et nyt koncept for kompetenceudvikling om anvendelse af digitale teknologier i undervisningen</li><li>• RUC er partner med AAU i en anden ansøgning vedr. vejledning i den digitale tidsalder</li></ul>	04/2019/003    04/2019/004
6. Eventuelt	

## **Referat af UDDU-møde 03/2019 onsdag den 8. maj kl. 14.00 – 16.00 i 44.2-40**

---

**Tilstede UDDU:** Hanne Leth Andersen, Niels Møller Nielsen, Hans Sønderstrup-Andersen, Morten Blomhøj, Anja Mølle Lindelof, Mads Rosendahl, Margit Neisig, Kirsten Hvenegaard-Lassen, Jesper Schmidt Hansen, Helene Skov Breum, Trine Nobel, Jonas Lind, Signe Bøtzau Paulsen, Jacob Tofte, Freja Høy Hansen, Dorte Johnson

**Tilstede øvrige:** Maria Søndergaard, Sune Lægaard, Camilla Schmidt, Bodil Damgaard, Eva Bendix Petersen, Kenja Friis Henriksen, Karen Højbjerg Thomsen, Claus Holm (referent)

### **1. Godkendelse af dagsorden**

Det blev besluttet at justere i rækkefølgen af punkter.

Endelig dagsorden:

- Punkt 1. Godkendelse af dagsorden
- Punkt 2. Indstilling om vedtagelse af kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning
- Punkt 3. Indstilling om drøftelse, kvalificering og godkendelse af overordnet handleplan for studiemiljøvurdering 2018
- Punkt 4. Indstilling til forslag til ændringer af navne på fag/uddannelser samt mindre justeringer uddannelsesudbud
- Punkt 5. Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering
- Punkt 6. Indstilling vedr. anbefalinger til internationalisering af uddannelser 2019-2020
- Punkt 7. Orientering
- Punkt 8. Evt.

### **Dagsordenen blev godkendt.**

### **2. Indstilling om vedtagelse af kadence for skriftlig evaluering af projektvejledning**

Rektor indledte punktet. Hun sagde, at det januar 2018 blev besluttet ud fra UDDUs indstilling til AR og rektor, at der i 2018 gennemføres skriftlig evaluering af vejledningen for alle projektførøb. Den efterfølgende opsamling skulle danne grundlag for drøftelse af og beslutning om den fremadrettede kadence for evaluering af projektførøb. Ud fra RUCs pædagogiske model er der normalt midtvejsevaluering på alle forløb samt løbende dialogisk evaluering, hvor studerende er i dialog med projektvejlederen. Hertil kommer at der er mulighed for indspil til studienævnet. Rammer for den løbende evaluering fastlægges i studienævnene.

UDDU drøftede tre mulige fremadrettede (minimums)kadencer:

- A. At alle projektførøb skal evalueres som minimum skriftligt hvert 6. semester
- B. At alle projektførøb skal evalueres som minimum skriftligt hvert 3. semester
- C. At alle projektførøb skal evalueres skriftligt hvert semester med behandling i studienævnet mindst hvert 3. semester

Der var ikke enighed i UDDU om en samlet indstilling mht. kadence. De studerende ønskede evaluering hvert semester. Det øvrige UDDU var ikke enige om hvorvidt det skal være hvert 3. eller hvert 6. semester. UDDU bemærkede, at såfremt kadencen lander på minimum hvert 6. semester, skal der sikres en måde at følge op på.

---

UDDU udtrykte, at det er vigtigt at skelne mellem den generelle praksis med skriftlig evaluering og problemer med en vejleder. Det er to systemer. Flere i UDDU fremhævede, at det er vigtigt at huske at evaluering ikke (kun) handler om kontrol men om udvikling, og at eventuelle problemer med individuelle vejledere ikke er hovedårsagen til at vi evaluerer projektførelserne. Sådanne problemer opfanges ofte gennem løbende dialog mellem studerende, undervisere og SL/huskoordinatorer. UDDU understregede, at en studerendes henvendelse til en vejleder ikke skal ses som personlig kritik, men som feedback, som kan understøtte vejledningens progression og kvalitet. I dette lys er anonymitet ikke afgørende. UDDU videndelte om institutternes praksisser ved gentagne dårlige evalueringer.

Herefter drøftede UDDU svarprocenterne. Studentersiden sagde, at det er vigtigt for de studerende med klar kommunikation af formål samt om hvordan evalueringen bruges. De studerende oplever, at der udsendes rigtig mange studenterrettede surveys på forskellige tidspunkter, og foreslog, at evalueringerne samles mere hvor muligt. UDDU var enige om, at det er vigtigt, at der er afsat tid til, at de studerende kan svare på evalueringer. Kirsten H sagde, at det kan bidrage til høj svarprocent, at det er en aktivitet på sidste vejledningsgang/undervisning, men at det praktisk er vanskeligt.

Der var generel enighed i UDDU om, at der ikke skal være krav om en bestemt form ift. opsamling af resultater. Uddannelserne har forskellig praksis, som fungerer lige godt.

Rektor opsummerede med, at UDDUs indstilling til Akademisk Råd er, at AR drøfter mere indgående hvad en hensigtsmæssig minimumskadence for evaluering af projektvejledning skal være på RUC, med henblik på indstilling til rektor. Hun sagde, at det er væsentligt i forhold til RUC's pædagogiske model, at vi adskiller den skriftlige evaluering fra midtvejsfeedback og løbende mundtlige evaluering. Det er vigtigt, at studienævnene kommunikerer formål med evalueringen klart og tydeligt til de studerende. Det skal fremgå af RUCs retningslinjer, at evalueringen behandles i studienævnet, men ikke med krav om bestemt form.

**UDDU indstiller til Akademisk Råd, at AR drøfter mere indgående hvad en hensigtsmæssig minimumskadence for evaluering af projektvejledning fremadrettet skal være på RUC med henblik på indstilling til rektor.**

### **3. Indstilling om drøftelse, kvalificering og godkendelse af overordnet handleplan til studiemiljøvurdering 2018**

Rektor orienterede UDDU om resultat og hovedpointer fra studiemiljøvurdering 2018. RUC har fået en flot svarprocent på 31,6 procent.

Hovedpointer:

- Alt i alt har der været en positiv udvikling på de fleste parametre fra 2012 og 2015 til 2018
- Overordnet er der god trivsel blandt de studerende – 90% af respondenterne trives godt eller rigtig godt på RUC
- Tilfredsheden med studiemiljøer alt i alt er steget - 70% af respondenterne er meget tilfredse eller tilfredse med studiemiljøet – i 2015 var det 54% af respondenterne
- Overordnet er relationen til medstuderende forbedret i 2018 fra 2012 og 2015

På baggrund af resultaterne er der i hovedrapporten udpeget følgende områder til opfølgning:

1. Det digitale studiemiljø
  2. Ensomhed og tilhørsforhold
  3. Understøttelse af projektarbejdet – projektdannelse og projektarbejdspladser
  4. Feedback
  5. Strømtilslutning
  6. Krænkende adfærd
  7. Sikkerhed
-

UDDU drøftede og kvalificerede udkast til overordnet 3-årig handleplan, herunder om UDDU kan støtte følgende tiltag:

- a. *Eventuelt indførelse af en studiestartsprøve, der guider de studerende igennem de digitale platforme*  
Det indstilles, at der nedsættes en arbejdsgruppe under UDDU, der kigger på muligheder, fordele, ulemper og eventuelt alternativer til ovenstående.
  
- b. *Udarbejdelse af overordnet koncept for projektdannelse*  
Det indstilles, at der nedsættes en arbejdsgruppe under UDDU til at udarbejde udkast til koncept for projektdannelse. EAE har i efteråret 2018 gennemført en kortlægning af projektdannelsesprocesser, og det foreslås, at arbejdsgruppens arbejde tager udgangspunkt i denne kortlægning samt forslag til indsatser fra studieledermødet 29. april.

UDDU bakkede ikke op om, at der indføres en studiestartsprøve. UDDU herunder studentersiden ønsker, at de nuværende platforme opdateres og at de studerende introduceres til de digitale platforme.

UDDU fandt ikke, at det er hensigtsmæssigt med et fælles RUC koncept for projektdannelse. UDDU foreslog, at der istedet udarbejdes et idekatalog samt laves initiativer, som kan sætte fokus på og understøtte projektdannelsen.

UDDU havde herudover følgende bemærkninger til handleplanen:

- Praksis og begrebsdannelse ift. feedback skal tydeliggøres
- Der er brug for yderligere information om, hvor man kan henvende sig, hvis man har været udsat for krænkende adfærd
- Studentersiden ser gerne yderligere strømtilslutning også i eksisterende bygninger

Kirsten H spurgte til om institutterne kan få nærmere oplysninger om hvilken type krænkende adfærd, der har været tale om til brug for nærmiljøet og rapporter. Karen Højbjerg Thomsen fra RUKS svarede, at institutterne har mulighed for at bestille særkørsler.

Eva Bendix Pedersen fra EAE orienterede UDDU om en kommende ny RUC bog udarbejdet af EAE, som indeholder projektværktøjer til projektarbejdet. Bogen, som kan bruges som en grundbog i projektteknik, indeholder også forventninger til den studerende under PPL arbejdsformen. Alle nye BA studerende får bogen. Studentersiden foreslog, at bogen lægges på Moodle som E-bog.

Rektor opsummerede med, at UDDU bakker op om, at der ift. projektdannelse nedsættes en arbejdsgruppe under EAE som udarbejder et idekatalog, samt at de studerende skal introduceres til de digitale platforme. På sigt skal der arbejdes med en forbedret kommunikationsplatform til de studerende. Hun takkede for UDDUs bemærkninger.

**UDDU anbefaler, at der nedsættes en arbejdsgruppe under EAE, som skal udarbejde et idekatalog, som kan understøtte projektdannelse ved RUC.**

**UDDU indstiller, at overordnet handlingsplan til studiemiljøvurdering 2018 med UDDU's tilføjelser indstilles til videre godkendelse i AR og UL.**

---

#### **4. Indstilling til forslag til ændringer af navne på fag/uddannelser samt mindre justeringer i uddannelses-udbud**

Rektor indledte punktet.

Studentsiden i UDDU sagde, at ift. formidling til arbejdsmarkedet om hvilke kompetencer en uddannelse giver, bør RUC ikke ændre navn på uddannelser for ofte.

Rektor svarede, at de foreslåede navneændringer er indstillinger fra fagmiljøerne, som anser ændringerne for nødvendige. Hun var enig i, at RUC kun laver navneændringer når det vurderes som nødvendigt.

#### **UDDU tiltrådte indstillingen.**

##### **UDDU indstiller til godkendelse hos rektor via Akademisk Råd:**

Henholdsvis åbning og lukning kombinationsmulighederne/-uddannelserne nedenfor, og særligt omkring punkt 1: At retskravsprincippet overordnet fastholdes og udelukkende fraviges her af særlige hensyn til Global Humanities:

- 1) Åbning af bachelorkombinationsmulighed mellem fagmodulet i Cultural Encounters og fagmodulet i Business Studies på Global Humanities med retskrav til SEM.
- 2) Genåbning af kombinationskandidatuddannelsen Molecular Biology og Physics (mod en samtidig lukning, se pkt. 3)
- 3) Lukning af kombinationskandidatuddannelsen i Fysik og Medicinalbiologi

##### **UDDU indstiller til godkendelse hos rektor via Akademisk Råd:**

- 4) Ændring af titel på Virksomhedsledelse og Economics and Business Administration til:
  - a. Cand.merc. med linjebetegnelsen: Virksomhedsledelse
  - b. MSc in Economics and Business Administration, med linjebetegnelsen: Business Administration and Leadership
- 5) Ændring af navn på den fagintegrerede kandidatuddannelse Forvaltning til 'Politik og Forvaltning'
- 6) Ændring af navn på bachelorfagmodul fra 'Politik og Administration' til 'Politik og Forvaltning 35 ECTS' og 'Politik og Forvaltning 70 ECTS'
- 7) Ændring af navn på kombinationsfaget 'Politik og Administration' til 'Politik'

#### **5. Uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering**

Kort mundtlig orientering om status på arbejdet med uddannelseskvalitet og institutionsakkreditering, herunder orientering om 2. panelbesøg d. 8. – 10. april.

Rektor orienterede UDDU om 2. panelbesøg. Akkrediteringsinstitution og ekspertpanel besøgte RUC for anden gang den 8.-10. april. Møderne, der belyste de fire udvalgte audit trails, var præget af en god og åben dialog, og akkrediteringspanelet fremhævede blandt andet det store engagement blandt mødedeltagerne fra RUC.

Kenja Friis Henriksen fra RUKS orienterede om videre proces i forhold til institutionsakkrediteringen. RUC er nu i den afsluttende fase af institutionsakkreditering og forventer akkrediteringsrapport i høring 16. september 2019. Endelig beslutning om RUCs ansøgning træffes på rådsmøde 5. december 2019 med mulighedsfeltet: positiv akkreditering, betinget positiv akkreditering eller afslag på akkreditering.

#### **UDDU tog orienteringen til efterretning.**

Kvalitetssikringssystemet:

Indstilling vedrørende Politik for Uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet.

Rektor indledte punktet.

Kenja Friis Henriksen fra RUKS orienterede UDDU om justeringer i kvalitetspolitikken siden 2011 samt om, at der i 2018 blev foretaget en række gennemgribende ændringer i politikken vedrørende beskrivelsen af RUCs profil, pædagogiske model og uddannelsesstruktur samt beskrivelsen af kvalitetssikring på RUC. Den gældende politik blev efter drøftelser i UDDU og AR godkendt af rektor og UL 28. juni 2018.

Kenja Friis Henriksen orienterede om baggrund for US's indstilling om, at det vil være hensigtsmæssigt at igangsætte arbejdet med revision af eksisterende/alternativt udformning af ny kvalitetspolitik RUC, når afgørelsen vedrørende RUCs akkrediteringsansøgning er kendt ultimo 2019. De i akkrediteringsrapporten indeholdte vurderinger af vores politikker og praksisser vil have indflydelse på, hvilke ændringer RUC skal foretage i kvalitetssikringssystemet. Der er gennemført høring over en ændret akkrediteringsbekendtgørelse med henblik på forenkling af akkrediteringskriterier og reduktion af dokumentationstunge elementer. Denne ændring ledsages ydermere af arbejdet med et nyt akkrediteringskoncept (institutionsakkreditering 2.0). Begge forventes – sammen med den konkrete beslutning vedr. institutionsakkreditering af RUC – at få markant indflydelse på udviklingen af RUCs arbejde med sikring af uddannelseskvalitet.

**UDDU tiltrådte indstillingen.**

**UDDU indstiller til rektor, at proces for revision/alternativt nyudformning Politik for uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet iværksættes primo 2020.**

**UDDU anmoder US om oplæg til første UDDU-møde 2020 med henblik på drøftelse af konkrete revisionsbehov og tilrettelæggelse af proces for revision el. nyudformning.**

## **6. Indstilling vedrørende anbefalinger til internationalisering af uddannelser 2019-2020**

Maria Søndergaard orienterede om baggrund og proces vedrørende anbefalinger til internationalisering af uddannelser.

UDDU nedsatte i maj 2017 en international arbejdsgruppe, som dels skulle udarbejde en status over implementering af den internationale uddannelsesstrategi 2012-2015 og dels udarbejde anbefalinger til internationalisering af uddannelser på RUC. Status for implementering af strategi 2012-2015 blev forelagt UDDU til orientering den 6. juni 2018, hvorefter arbejdsgruppen igangsatte processen med at udarbejde anbefalinger. Anbefalingerne blev forelagt UL til en indledende drøftelse i september 2018, hvorefter anbefalingerne har været i høring hos studienævn, studieledere, studenterorganisationer og EAE i oktober/november. UL vedtog 4. april, at de anbefalede indsatser implementeres i løbet af 2019-2020.

Maria Søndergaard spurgte, om UDDU har bemærkninger til prioritering af de indsatser, som RUC har besluttet at igangsætte.

Til anbefalingen om, at "studieordninger skal understøtte mobilitet" sagde UDDU, at der er behov en mere fleksibel meritvurdering. Der behøver ikke være et fuldstændigt match mellem kursus i udlandet og kursus i studieordning på RUC.

Maria Søndergaard svarede, at RUC allerede i dag har stor opmærksomhed på, at der skal være fleksible rammer for meritvurdering inden for rammerne af studieordningen.

---

Til indsatsen "kommunikation på engelsk" havde UDDU forskellig holdning til indsatsen om, at al kommunikation på engelsksprogede uddannelser skal være på engelsk. Et UDDU-medlem sagde, at det er rigtig godt at det indføres, mens et andet UDDU-medlem bemærkede, om RUC ønsker at leve op til det hele vejen rundt. Vedrørende at administrationen skal klædes på til at kunne tale engelsk spurgte UDDU til, hvem der udpeger de medarbejdere, der skal have kompetencen – og om medarbejderen kan sige nej.

UDDU og rektor var enige om, at resumeer på engelsk er en god ide. Det blev nævnt ift. disse oversættelser, at brug af google translate ikke er en tilfredsstillende løsning ift. RUC's niveau og omdømme.

UDDU fandt anbefalingen om bedre social og faglig integration mellem internationale studerende og danske studerende relevant, men sagde, at det i praksis er en udfordring blandt andet grundet separate projektdannelser på dansksprogede og engelsksprogede uddannelser.

Studentsiden i UDDU havde følgende input til prioritering af indsatser:

- Kommunikation på engelsk
- Udvikling af flere udvekslingspakker
- CEA

Studentsiden sagde, at kravet til udenlandske forskere ved RUC om, at de skal lære dansk indenfor 2-3 år, kan skræmme nogle forskere væk. Rektor svarede, at det er centralt også med en forståelse for det land, man er ansat i, hvorfor RUCs politik på området er vigtig.

Maria Søndergaard opsummerede med, at UDDU's herunder studentsidens input til prioritering af indsatser tages med i det videre arbejde og at forhåndsgodkendelse af merit på tværs af SL/SN kan tages op på et kommende møde i UDDU.

Rektor afrundede punktet.

**UDDU's input tages med i RUCs videre arbejde med implementering af indsatserne.**

**Forhåndsmeritgodkendelse på tværs af SL og SN drøftes på et kommende UDDU-møde.**

## 7. Orientering

- a. Mundtlig orientering om national handlingsplan for de videregående uddannelser – digitale kompetencer og digital læring, v/ rektor

Handlingsplanen *Digitale kompetencer og digital læring: National handlingsplan for de videregående uddannelser* er netop udkommet fra ministeriet Den indeholder initiativer på tre områder.

- i) Kompetenceudvikling af undervisere (så de kan løfte de studerende) med pulje på 45 millioner og dialog om adjunktforløb
- ii) Udbredelse af erfaringer og viden om hvad der virker
- iii) Justering/fjernelse af barrierer og regler, der ikke er tilpasset en digital virkelighed.

RUC har lige nu fokus på punkt netop kompetenceudvikling af undervisere - og er ved at udarbejde ansøgning vedr. *Digitalt understøttet kollaborativ læring*. Herudover vil RUC gerne indgå i arbejdet vedr. videndeling på tværs af uddannelsesinstitutioner.

b. Mundtlig orientering om projekt vedr. uddannelsesledelse på RUC, v/ rektor

Der igangsættes et projekt vedr. uddannelsesledelse på RUC – herunder både studieledelse og huskoordinatorfunktion. Formål med projektet er at skabe bedre rammer for uddannelsesledelse på RUC, understøtte det meriterende aspekt i opgaven som studieleder/huskoordinator samt gøre studielederstillingen attraktiv. Alt sammen med henblik på udvikling og understøttelse af kvaliteten i uddannelserne. Der nedsættes en styregruppe bestående af UL med rektor for bordenden. Derudover vil der være en projektgruppe med deltagelse af både SL, huskoordinator, VIL med flere – og en referencegruppe med medlemmer af HSU. Forud for projektets igangsættelse vil der blive gennemført en kvalitativ spørgerunde blandt studieledere og huskoordinatorer med henblik på at få et overblik over udfordringer og behov. Denne undersøgelse varetages af nogle eksterne konsulenter. *[Det er efter UDDU mødet blevet besluttet i UL, at formen på forundersøgelsen skal genbesøges inden endelig UL beslutning omkring igangsættelse, herunder skal der indhentes tilbud fra flere eksterne konsulenter].*

c. Mundtlig orientering om ekstern censur, v/ Maria Søndergaard

RUC mødes med AC med henblik på drøftelse af censornormer for såvel projekt- som kursusprøver. Fastsættelse af censornormer på kursusprøver udspringer af, at der i forbindelse med at censur er flyttet til kursusprøver i stedet fra projekter på kandidatuddannelserne, 1. september 2018 ligeledes er arbejdet med nye prøveformer. De nuværende prøveformer med ekstern censur er der behov for at fastsætte normer for. Når drøftelserne med AC er afsluttet orienteres SN, SL og UDDU omkring de normer som er fastsat.

## 8. Eventuelt

Der var intet til punktet.

---



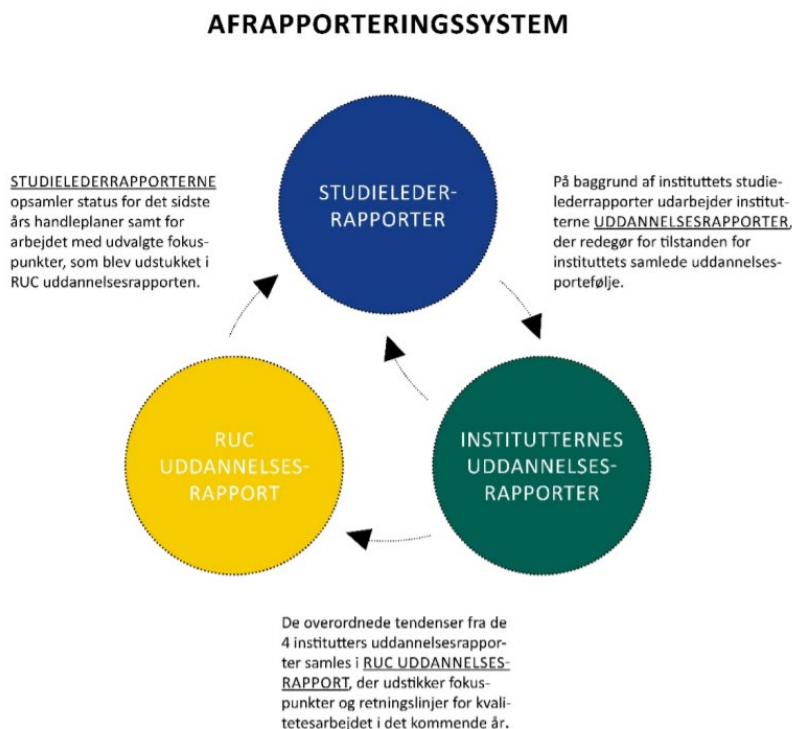
---

## Indsatsområderne i RUC Uddannelsesrapport 2019

---

### Baggrund

RUC Uddannelsesrapport er en del af universitetets afrapporteringssystem, hvor studielederrapporterne, institutternes uddannelsesrapporter og RUC uddannelsesrapport afløser hinanden i en årlig kandidate – se figur nedenfor.



### Sagsfremstilling

Udkast til RUC uddannelsesrapport 2019 med indsatsområder for det fremadrettede kvalitetsarbejde (tidligere betegnet fokuspunkter), er udarbejdet med udgangspunkt i 1) udfordringer identificeret i institutternes uddannelsesrapporter, 2) opfølgingsmøder med institutledelserne samt 3) drøftelser i universitetsledelsen.

Følgende indsatsområder er udpeget:

1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed/employability
  2. Mindskelse af frafald
  3. Øget involvering af studerende
  4. Uddannelsesvalg og det gode match
-

RUC Uddannelsesrapport med indsatsområder blev drøftet på UL møde den 5. september 2019. UL tiltrådte indsatsområderne.

Der udestår nu at udarbejde en overordnet handleplan for indsatsområderne. Dele af denne handleplan hentes fra hhv. handleplan til den strategiske rammekontrakt og handleplan til studiemiljøvurderingen 2018, idet der her er overlap i indsatsområderne.

### **Indstilling**

Det indstilles, at UDDU kommer med konkrete forslag til punkter til handleplan for indsatsområde 3. 'Øget involvering af studerende' og 4. 'Uddannelsesvalg og det gode match'. Handleplan for indsatsområde 1 og 2 ligger i regi af strategisk rammekontrakt og studiemiljøvurderingen.

### **Videre proces**

AR-møde den 11. september og bestyrelsesmøde den 26. september.

Det videre arbejde med indsatsområderne sker henholdsvis på RUC-niveau og på institutterne. Arbejdet med de forskellige målsætninger finder sted på flere niveauer, afhængig af de enkelte målsætninger og allerede iværksatte tiltag. Rammesætning og udfoldelse af indsatsområderne vil ske i en overordnet handleplan, der efterfølgende udfoldes på institutterne.

Afrapportering og opfølgning på indsatsområderne foregår via afrapporteringssystemet (studieleder- og institutrapporter, møder mellem rektor og institutledelser samt drøftelse i UL).

Handleplanerne udfoldes efterfølgende i studienævnene og med studielederne i samarbejde med institutledelserne. RUC Uddannelseskvalitet og –strategi er tovholder på den overordnede proces, mens institutterne er ansvarlige for de lokale handleplaner.

### **Bilag**

- RUC Uddannelsesrapport 2019
-

# RUC Uddannelses- rapport 2019

Roskilde Universitet

Det er fortsat RUC's ambition at styrke kvaliteten i uddannelsen og at uddanne kompetencer, der er brug for i fremtiden; høj faglighed, tværfaglig indsigt og dannelse og med kompetencer til kritisk tænkning, samarbejde, innovation og handlekraft. Dette arbejder RUC på igennem bevidste pædagogiske valg og fokus på projektarbejdet som arbejdsform. Det er en målsætning i RUC's strategi at sætte de studerende i centrum i deres uddannelse, netop for at fortsætte dette arbejde. Vi ønsker at de, igennem både praksis og teori, uddannes i projektarbejdet, hvor de selv er styrende, og at de kender deres muligheder for at deltage kritisk i for eksempel udviklingen af gode undervisningsformer. Det problemorienterede projektarbejde udgør halvdelen af universitetets

# RUC Uddannelsesrapport 2019

## Roskilde Universitet

### Indhold

Rektors forord	2
Indledning	3
Identifikation af de væsentligste udfordringer	3
Indsatsområder 2019-2020	4
Arbejdet med indsatsområder	8

### Rektors forord

Det er glædeligt at se, at institutternes uddannelsesrapporter bekræfter, at der på hele universitetet arbejdes godt og intenst med udvikling og kvalitetssikring af uddannelserne. På alle niveauer handler det om at tilpasse og udvikle uddannelserne, så de giver det bedst mulige faglige afsæt for de studerende. Der er fokus på faglighed og tværfagligt samarbejde i mange forskellige udformninger – hvilket skaber erfaringer vi kan dele og fortsat bygge universitetets profil på. Samtidig arbejdes der løbende med at give mulighed for udlandsophold, praktik, eksterne samarbejder og mulighed for at opbygge relevante kompetencer ved at forbinde fagenes metoder og teorier med praksis, støtte arbejdet med virkelige problemer og dermed forbedre de studerendes muligheder på arbejdsmarkedet.

Sideløbende med de positive tiltag er der stadig en række udfordringer på RUC, som vi skal være opmærksomme på og skabe de optimale rammer for at løse. Det sker ikke af sig selv og det er et kontinuerligt arbejde - både på tværs af universitetet, internt på institutterne og på de enkelte uddannelser. Det er vigtigt, at vi løfter udfordringer på alle niveauer, så vi sammen kan sikre RUC som det åbne, eksperimenterende og samfundsengagerede universitet, med de studerende i centrum og med gode forventningsafstemninger både i forbindelse med uddannelsesvalg, optag og overgang til arbejdsmarkedet.

*Hanne Leth Andersen*  
Rektor

# RUC Uddannelsesrapport 2019

## Roskilde Universitet

### Indledning

RUC Uddannelsesrapport 2019 præsenterer de uddannelsesrelaterede, strategiske indsatsområder, som universitetet vil arbejde med i det kommende år. Uddannelsesrapporten er en del af universitetets afrapporteringssystem, og indsatsområderne er blandt andet udpeget med udgangspunkt i udfordringer identificeret i institutternes uddannelsesrapporter, opfølgende møder med institutledelserne samt drøftelser i universitetsledelsen. De identificerede indsatsområder skal fungere som en intern retningsangivelse for kvalitetsarbejdet og skal samtidigt ses i tæt sammenhæng med det arbejde, der foregår i forbindelse med indsatsen for at indfri målene i den strategiske rammekontrakt, i handleplan for studiemiljøvurderingen 2018 samt i strategi for regionalt samarbejde. Alle handleplaner har ophæng i Strategi Ny RUC og i RUC's grundlagsdokumenter, og de samlede indsatser understøtter arbejdet med at styrke kvaliteten i RUC's uddannelser.

Indsatsområderne fastholder og viderefører en række af det seneste års fokuspunkter – dels fordi en række af udfordringerne ikke kan løses inden for en kort tidsramme, og dels fordi der er områder, som RUC har en strategisk interesse i at arbejde med over længere tid. Der har i de seneste år eksempelvis været særligt stærkt fokus på at konsolidere og videreudvikle RUC's pædagogiske model, problemorienteret projektlæring (PPL) samt på de studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed. Det er to områder, der hænger nært sammen, og som der til stadighed skal være fokus på, både igennem udvikling af praksis og gennem forskning i RUC's læringsmodel. Det sidste sikrer vi nu mere konsekvent og sammenhængende igennem det nyoprettede forskningscenter RUC-PPL.

### Identifikation af de væsentligste udfordringer

Med udgangspunkt i institutternes uddannelsesrapporter kan der identificeres flere fælles og centrale udfordringer på tværs af universitetet – nogle af dem er som nævnt ovenfor fortsættende og også berørt i eksempelvis Den strategiske Rammekontrakt:

- For mange af vores uddannelser oplever stadig, at deres kandidater har for høj dimittendledighed, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter. Den høje dimittendledighed er en udfordring på flere af universitetets uddannelser og alle institutternes uddannelsesrapporter har i de senere år haft fokus på dette.
- Frafaldet på en del af uddannelserne er for stort, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter. Dette gælder både på det første år og senere på uddannelsen og på flere af universitetets uddannelser på tværs af alle institutter.
- Svarprocenten i flere af de studenterrettede evalueringer er for lav, jf. institutternes uddannelsesrapporter og studienævnenes årlige evaluering af undervisning og projekter. Den for lave involvering af studerende er en generel udfordring på tværs af alle institutter og uddannelser på universitetet.
- En række af universitetets bachelor- og kandidatuddannelser vælges ikke af det antal studerende, som de er dimensionerede til, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter.

# RUC Uddannelsesrapport 2019

## Roskilde Universitet

Udover ovenstående udfordringer har universitetsledelsen, stadig med udgangspunkt i institutternes uddannelsesrapporter, drøftet problematikker ift. forskningsbaseret, overvejelser om ressourcer til studieledelse og studieleders roller og ansvar. Disse problemstillinger videreføres i henholdsvis monitoreringssystemet og projekt om uddannelsesledelse, der favner studieledere, masteruddannelsesledere, huskoordinatorfunktionen m.fl.

Udfordringerne gælder bredt på RUC; nogle uddannelser har flere udfordringer, andre har færre, og andre igen har helt andre udfordringer end de nævnte. De fælles udfordringer leder frem til nedenstående indsatsområder for uddannelserne på RUC i det kommende år. De skal, som tidligere nævnt, ses i sammenhæng med det arbejde, vi allerede har igangsat og arbejder konstruktivt med, og i tæt sammenhæng med det øvrige strategiske arbejde på uddannelsesområdet og det andre kvalitetsindsatser i regi af studienævnene.

### Indsatsområder 2019-2020

På baggrund af de identificerede udfordringer, arbejdes der på tværs af RUC med følgende indsatsområder inden for uddannelseskvalitet i det kommende år:

1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed/Employability
2. Mindskelse af frafald
3. Øget involvering af studerende
4. Målrettet rekruttering

Indsatsområder og tilhørende målsætninger beskrives nedenfor, mens de specifikke tiltag til hvert indsatsområde og målsætning beskrives i en overordnet handleplan og udfoldes efterfølgende i samarbejde på tværs af universitetet. Indsatsen håndteres begge steder, og studielederrapporterne forholder sig til det.

#### 1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed

Indsatsområdet har i nogle år været i fokus og er også for den kommende periode udvalgt på baggrund af en høj ledighed for RUC's dimittender. RUC Uddannelsesrapport arbejder også med indsatserne og målene fra Den strategiske Rammekontrakt, hvorfor de gentages her:

- De studerende skal have en øget faglig og projektrelateret kompetencebevidsthed
- Flere studerende skal indgå samarbejde med eksterne parter som del af deres uddannelse

Vi ønsker at understøtte dimittenders hurtigere og bedre overgang til arbejdsmarkedet efter endt uddannelse. Vi ønsker at gøre de studerende jobparate samt klæde dem på til at blive aktive og bevidste i deres jobsøgning og arbejdsmarkedskontakt. Omdrejningspunktet for dette arbejde er uddannelsernes kvalitet og indhold. Opgaverne er forankret hos forskellige aktører på universitetet og løses med inddragelse af relevante eksterne aktører.

Etablering af strategiske partnerskaber mellem uddannelser og aftagere (for eksempel i form af aftaler om praktikforløb, projektsamarbejder og studiejob samt virksomhedsinddragelse i eller i nær tilknytning til undervisningen) understøtter en hurtigere og bedre overgang til arbejdsmarkedet.

# RUC Uddannelsesrapport 2019

## Roskilde Universitet

Derudover arbejdes på styrkelse af de studerendes kompetencebevidsthed, herunder deres faglige kompetencer og de særlige kompetencer, de har opnået gennem projektarbejde igennem hele uddannelsen. Det er afgørende, at fokus på kompetenceprofil og valg er en integreret del af hele uddannelsesforløbet med en gradvis intensivning i løbet af kandidatuddannelsen.

Hertil bidrager også tydelighed om uddannelsernes faglige indhold. I den forbindelse er der fortsat behov for at arbejde med profil og sammenhæng i den enkelte uddannelse, ligesom det skal undersøges, om der er systematisk forskel på ledighed for dimittender fra kombinationskandidatuddannelser og fagintegrerede kandidatuddannelser.

I forlængelse heraf er det vigtigt at skabe yderligere synlighed - ikke kun internt på universitetet men også fortsat eksternt ift. at styrke RUC's brand over for en bred vifte af nuværende og potentielle aftagere. Her er fokus både på oversættelsen af PPL-kompetencer til en omverdenskontekst og på at kommunikere diversiteten i RUC-kandidaternes grundfaglighed, og hvorledes disse tilsammen skaber værdi, når de omsættes i relation til problemer i virkeligheden.

## 2. Mindskelse af frafald

Indsatsområdet er udvalgt på baggrund af for stort frafald, jf. RUC's vedtagne standarder, på flere uddannelser og har følgende målsætninger:

- Udarbejdelse af frafaldsanalyse
- Bedre trivsel og studiemiljø
- Styrkede projektdannelsesprocesser

### *Udarbejdelse af frafaldsanalyse*

Vi vil se nærmere på frafald på alle universitets uddannelser i en kommende frafaldsanalyse. Her er der blandt andet brug for at undersøge yderligere, hvornår de studerende falder fra på de enkelte uddannelser, så der kan iværksættes målrettede tiltag på baggrund af konkret viden.

### *Bedre trivsel og studiemiljø*

For at forhindre, at studerende stopper på en uddannelse pga. dårlig trivsel, vil vi videreføre og igangsætte en række tiltag for bedre trivsel og studiemiljø. Disse tiltag ligger primært i regi af handleplan for studiemiljøvurdering 2018, jf. <https://intra.ruc.dk/nc/for-ansatte/kvalitetsportal/dokumentation-af-kvalitetsarbejdet/studiemiljoevurderinger/>

### *Styrkede projektdannelsesprocesser*

I regi af studiemiljøvurderingen arbejdes der også med projektdannelse med fokus på at understøtte såvel undervisere som studerende i projektdannelsesprocessen i forskellige trin og på forskellige niveauer i uddannelserne. Det er et mål at udbrede viden og kendskab, også på tværs af fagmiljøer, så de studerende gennem hele studiet får mulighed for at udvikle strategier for projektsamarbejde, projektorganisering og styring af læreprocesser. Samt at understøtte de studerende i at integrere den problemorienterede projektmetode i deres studier.

### 3. Øget involvering af studerende

Vi ønsker at understøtte evalueringskulturen på hele universitetet, så vi derved kan finde og bruge de rigtige redskaber og skabe strukturer og kulturer, der medfører, at evalueringerne kan bruges i udviklingen af uddannelserne. Indsatsområdet er bl.a. udvalgt på baggrund af de for lave svarprocenter i evalueringer, der indikerer, at der særligt i studienævne skal arbejdes med evalueringskultur men også, at der på tværs af RUC skal en større opmærksomhed på, hvordan en sådan kultur fremmes. Indsatsområdet har følgende overordnede målsætninger:

- Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning
- Større tydelighed over for de studerende omkring hvad der forventes af dem som studerende på RUC

#### *Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning*

For at kunne inddrage de studerende mest muligt i udvikling af uddannelserne ønsker vi, og har i høj grad brug for, de studerendes tilbagemeldinger. Alle studienævn har ansvar for at melde tilbage til de studerende, hvordan deres evaluering bruges aktivt på uddannelserne, hvad enten det sker i direkte interaktion med vejleder eller underviser, eller det sker som tiltag, der initieres af studienævn eller studieledelse. Det skal være tydeligt, at de studerende har mulighed for at påvirke deres studie og være en aktiv del af uddannelsesmiljøet. Evaluering er medindflydelse, og de studerende skal mærke, at der følges op i den konkrete sammenhæng, enten i forbindelse med den løbende mundtlige dialog på holdet, i gruppen eller i forbindelse med den skriftlige evaluering, med underviser eller vejleder eller som en samlet indsats i studienævnet.

RUC vil derfor i det kommende år have fokus på evalueringsindsatserne og søge at opnå en højere svarprocent. En øget svarprocent giver bedre mulighed for at arbejde konkret med kvaliteten i uddannelserne, fordi de studerendes tilbagemeldinger vil stå stærkere og have mere legitimitet. Samtidig arbejder vi for at reducere antallet af spørgeskemaundersøgelser som de studerende modtager igennem deres studie.

#### *Større tydelighed over for de studerende omkring hvad der forventes af dem som studerende på RUC*

Vi skal kommunikere tydeligt om uddannelsernes indhold og arbejdsformer. Der skal være en klar linje mellem udbuddet af hele uddannelser og de konkrete undervisnings- og vejledningsaktiviteter. Det handler blandt andet om at introducere nye studerende til projektarbejde, kursusdeltagelse og tilhørende læringsstrategier, så de kan mærke, at de får det optimale udbytte af vejledning, gruppearbejde og undervisning.

Samtidig skal vi arbejde med tydelighed om metoder i undervisningen og forventninger til de studerende. Dette gør vi blandt andet gennem den strategiske rammekontrakt, hvor der arbejdes med øget læringsudbytte for alle studerende. Her arbejder vi med understøttelse af projektet og styrkelse af rammer, roller og metoder over for både vejledere og studerende, via studieledelse og huskoordination. Der vil blive sat fokus på læringsudbyttet for de studerende i projektarbejdet og projektet som læringsform. Princippet om eksemplaritet sikrer, at de studerende gennem projektarbejdet tilegner sig viden og færdigheder, som de kan anvende i en bredere sammenhæng.



## RUC Uddannelsesrapport 2019

### Roskilde Universitet

Det skal være klart for alle studerende, hvad projektarbejdsformen betyder for det faglige udbytte. At man, når man arbejder selvstændigt og analytisk med en problematik over længere tid, opnår en dyb og kompleks faglig viden og forståelse.

#### 4. Målrettet rekruttering

Indsatsområdet er blandt andet udvalgt på baggrund af vigende studentersøgning på en række bacheloruddannelser og reduceret overgangsfrekvens til kandidatuddannelser. Samtidig er en stor del af RUC's uddannelser dimensionerede, og det lægger en begrænsning på volumen i optaget, hvilket betyder, at der i stedet skal ske en mere målrettet rekruttering, så vi sikrer det gode match både ift. bedre gennemførelse og overgang til arbejdsmarkedet. Derfor har vi følgende målsætninger på dette område:

- Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistiske-teknologiske bacheloruddannelse skal øges
- Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser
- RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne

##### *Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse skal øges*

På de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse er studenterrekruttering en vigtig opgave. En større studentermasse på de uddannelser, både på bachelor- og kandidatniveau, er en forudsætning for, at uddannelserne bliver økonomisk bæredygtige. Herved vil uddannelserne kunne øge fleksibiliteten og udbygge valgfriheden for de studerende. Derfor fortsættes det omfangsrige arbejde med rekrutteringsprojektet på særligt det naturvidenskabelige område, idet effekterne af den samlede indsats endnu ikke er fuldt målbare.

##### *Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser*

I forhold til denne målsætning vil vi arbejde med diversitet i projektarbejdsformen, progression og tydelighed om opnåede faglighed og kompetencer. Derudover skal der sættes fokus på løbende forventningsafstemning samt trivsel og et godt studiemiljø. Vi har som universitet en vigtig opgave i forhold til at skabe de bedst mulige rammer fagligt, såvel som socialt for det samlede uddannelsesforløb.

##### *RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne*

Der er for nogle af universitets kandidatuddannelser udfordringer med adgangskravene, især for bachelorer fra andre universiteter, hvilket medfører et lavt optag. Endvidere er der flere kandidatuddannelser, som ikke har en tydelig nok profil. Disse strukturelle udfordringer skal minimeres, så optaget på disse kandidatuddannelser kan øges.

En måde at styrke tilgangen til særligt nogle af kombinationskandidatuddannelserne er at tydeliggøre helheden i uddannelserne og den samlede faglige profil. Det giver en tydeligere formidling både til kommende studerende og aftagere.

## RUC Uddannelsesrapport 2019 Roskilde Universitet

I arbejdet med at understøtte hele uddannelser skal der blandt andet ses på kompetenceprofiler. Som en del af dette arbejde vil der blive sat fokus på, hvad PPL bidrager med i kompetenceprofilerne igennem især projektarbejdsformen men også gennem andre arbejdsformer på de forskellige uddannelser. Der vil fortsat være fokus på helhed i kombinationsuddannelser og sikring af helheden mellem fag 1 og fag 2.

En samlet faglig profil skal være klar og tydelig og bygge på de kompetencer, som uddannelsen giver. Dette kan bidrage til at øge rekrutteringen af interesserede studerende og samtidig mindske ledigheden for dimittender.

Der er således forskelligartede udfordringer på de forskellige uddannelser, og det er et prioriteret område at se på det samlede optag til alle universitets uddannelser.

### **Arbejdet med indsatsområder**

Arbejdet med indsatsområderne sker som nævnt i sammenhæng med det strategiske arbejde på uddannelsesområdet. Således er universitets arbejde med employability på alle uddannelser med til at indfri Strategi Ny RUC's mål om bedre overgang til arbejdsmarkedet og Den strategiske rammekontrakts mål om, at kandidater skal hurtigere i job efter endt uddannelse.

Strategi Ny RUC og Den strategiske rammekontrakt sætter mål for udvikling af RUC's pædagogiske model, herunder mål om at formidle RUC's tilgang til projektarbejde som faglig og tværfaglig, problemorienteret og gruppebaseret læringsform og mål om at tydeliggøre forventninger til projektarbejdets faglige og pædagogiske grundelementer.

Det videre arbejde med indsatsområderne sker henholdsvis på RUC-niveau og på institutterne. Det er ikke alle målsætninger, der arbejdes med på alle niveauer, det er afhængig af de enkelte målsætninger og iværksatte tiltag. Rammesætning og udfoldelse af indsatsområderne ses i den overordnede handleplan. Handleplanen udfoldes efterfølgende i studienævnene og med studielederne i samarbejde med institutledelserne. RUC Uddannelseskvalitet og –strategi er tovholder på den overordnede proces for handleplanerne. Uddannelsernes handleplaner indgår i studielederrapporterne det følgende år.

---

## Indsatsområder i RUC Uddannelsesrapport

---

### Indsatsområder 2019-2020

I det kommende år arbejdes der på tværs af RUC med følgende indsatsområder inden for uddannelseskvalitet:

1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed/Employability
2. Mindskelse af frafald
3. Øget involvering af studerende
4. Uddannelsesvalg og det gode match

Indsatsområder og tilhørende målsætninger beskrives nedenfor, mens de specifikke tiltag til hvert indsatsområde og målsætning beskrives i en overordnet handleplan og udfoldes efterfølgende i samarbejde på tværs af universitetet. Indsatsen håndteres begge steder, og studielederrapporterne forholder sig til det.

#### **1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed**

Indsatsområdet har i nogle år været i fokus og er også for den kommende periode udvalgt på baggrund af en for høj ledighed for RUC's dimittender. RUC Uddannelsesrapport arbejder også med indsatserne og målene fra Den strategiske Rammekontrakt, hvorfor de gentages her:

- De studerende skal have en øget faglig og projektrelateret kompetencebevidsthed
- Flere studerende skal indgå samarbejde med eksterne parter som del af deres uddannelse

RUC skal understøtte dimittenders hurtigere og bedre overgang til arbejdsmarkedet efter endt uddannelse. De studerende skal gøres jobparate samt klædes på til at blive aktive og bevidste i deres jobsøgning og arbejdsmarkedskontakt. Omdrejningspunktet for dette arbejde er uddannelsernes kvalitet og indhold. Opgaverne er forankret hos forskellige aktører på universitetet og løses med inddragelse af relevante eksterne aktører.

#### **2. Mindskelse af frafald**

Indsatsområdet er udvalgt på baggrund af for stort frafald, jf. RUC's vedtagne standarder, på flere uddannelser og har følgende målsætninger:

- Udarbejdelse af frafaldsanalyse
- Bedre trivsel og studiemiljø
- Styrkede projektdannelsesprocesser

##### *Udarbejdelse af frafaldsanalyse*

RUC vil se nærmere på frafald på alle universitets uddannelser i en kommende frafaldsanalyse. Her er der blandt andet brug for at undersøge yderligere, hvornår de studerende falder fra på de enkelte uddannelser, så der kan iværksættes målrettede tiltag på baggrund af konkret viden.

##### *Bedre trivsel og studiemiljø*

For at forhindre, at studerende stopper på en uddannelse pga. dårlig trivsel, videreføres og igangsættes en række tiltag for bedre trivsel og studiemiljø. Disse tiltag ligger primært i regi af handleplan for studiemiljøvurdering 2018<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> <https://intra.ruc.dk/nc/for-ansatte/kvalitetsportal/dokumentation-af-kvalitetsarbejdet/studiemiljoevurderinger/>

### *Styrkede projektdannelsesprocesser*

I regi af EAE arbejdes der også med projektdannelse med fokus på at understøtte såvel undervisere som studerende i projektdannelsesprocessen i forskellige trin og på forskellige niveauer i uddannelserne. Det er et mål at udbrede viden og kendskab, også på tværs af fagmiljøer, så de studerende gennem hele studiet får mulighed for at udvikle strategier for projektsamarbejde, projektorganisering og styring af læreprocesser, samt at understøtte de studerende i at integrere den problemorienterede projektmetode i deres studier.

### **3. Øget involvering af studerende**

Indsatsområdet er bl.a. udvalgt på baggrund af de for lave svarprocenter i evalueringer, der indikerer, at der særligt i studienævnene skal arbejdes med evalueringskultur men også, at der på tværs af RUC skal en større opmærksomhed på, hvordan en sådan kultur fremmes. Indsatsområdet har følgende overordnede målsætninger:

- Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning
- Større tydelighed over for de studerende omkring hvad der forventes af dem som studerende på RUC

#### *Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning*

For at kunne inddrage de studerende mest muligt i udvikling af uddannelserne ønsker vi, og har i høj grad brug for, de studerendes tilbagemeldinger. Alle studienævn har ansvar for at melde tilbage til de studerende, hvordan deres evalueringer bruges aktivt på uddannelserne, hvad enten det sker i direkte interaktion med vejleder eller underviser, eller det sker som tiltag, der initieres af studienævn eller studieledelse. Det skal være tydeligt, at de studerende har mulighed for at påvirke deres studie og være en aktiv del af uddannelsesmiljøet.

Der skal i det kommende år derfor være fokus på evalueringsindsatserne og på at søge at opnå en højere svarprocent.

#### *Større tydelighed over for de studerende omkring hvad der forventes af dem som studerende på RUC*

Det skal være klart for alle studerende, hvad projektarbejdsformen betyder for det faglige udbytte. At man, når man arbejder selvstændigt og analytisk med en problematik over længere tid, opnår en dyb og kompleks faglig viden og forståelse.

### **4. Uddannelsesvalg og det gode match**

Indsatsområdet er blandt andet udvalgt på baggrund af stigende studentersøgning på en række bacheloruddannelser og reduceret overgangsfrekvens til kandidatuddannelser. Samtidig er en stor del af RUC's uddannelser dimensionerede, og det lægger en begrænsning på volumen i optaget, hvilket betyder, at der i stedet skal ske en mere målrettet rekruttering, så vi sikrer det gode match både ift. bedre gennemførelse og overgang til arbejdsmarkedet. Derfor har vi følgende målsætninger på dette område:

- Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistiske-teknologiske bacheloruddannelse skal øges
- Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser
- RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne

*Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse skal øges*

En større studentermasse på disse uddannelser, både på bachelor- og kandidatniveau, er en forudsætning for, at uddannelserne bliver økonomisk bæredygtige. Derfor fortsættes det omfangsrige arbejde med rekrutteringsprojektet på særligt det naturvidenskabelige område, idet effekterne af den samlede indsats endnu ikke er fuldt målbare.

*Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser*

I forhold til denne målsætning vil vi arbejde med diversitet i projektarbejdsformen, progression og tydelighed om opnåede faglighed og kompetencer. Derudover skal der sættes fokus på løbende forventningsafstemning samt trivsel og et godt studiemiljø. Vi har som universitet en vigtig opgave i forhold til at skabe de bedst mulige rammer fagligt, såvel som socialt for det samlede uddannelsesforløb.

*RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne*

Der er for nogle af universitets kandidatuddannelser udfordringer med adgangskravene, især for bachelorer fra andre universiteter, hvilket medfører et lavt optag. Endvidere er der flere kandidatuddannelser, som ikke har en tydelig nok profil. Disse strukturelle udfordringer skal minimeres, så optaget på disse kandidatuddannelser kan øges.

En måde at styrke tilgangen til særligt nogle af kombinationskandidatuddannelserne er at tydeliggøre helheden i uddannelserne og den samlede faglige profil. Det giver en tydeligere formidling både til kommende studerende og aftagere.

### **Arbejdet med indsatsområder**

Arbejdet med indsatsområderne sker som nævnt i sammenhæng med det strategiske arbejde på uddannelsesområdet. Således er universitets arbejde med employability på alle uddannelser med til at indfri Strategi Ny RUC's mål om bedre overgang til arbejdsmarkedet og Den strategiske rammekontrakts mål om, at kandidater skal hurtigere i job efter endt uddannelse.

Strategi Ny RUC og Den strategiske rammekontrakt sætter mål for udvikling af RUC's pædagogiske model, herunder mål om at formidle RUC's tilgang til projektarbejde som faglig og tværfaglig, problemorienteret og gruppebaseret læringsform og mål om at tydeliggøre forventninger til projektarbejdets faglige og pædagogiske grundelementer.

Det videre arbejde med indsatsområderne sker henholdsvis på RUC-niveau og på institutterne. Det er ikke alle målsætninger, der arbejdes med på alle niveauer, det er afhængig af de enkelte målsætninger og iværksatte tiltag. Rammesætning og udfoldelse af indsatsområderne ses i den overordnede handleplan. Handleplanen udfoldes efterfølgende i studienævnene og med studielederne i samarbejde med institutledelserne. RUC Uddannelseskvalitet og –strategi er tovholder på den overordnede proces for handleplanerne. Uddannelsernes handleplaner indgår i studielederrapporterne det følg

---

## **Drøftelse af studienævnenes arbejde med udgangspunkt i enkeltcases fra studienævnene**

---

UDDU har ønsket at drøfte studienævnenes rolle og ansvar på baggrund af, at der i flere studienævne har været en oplevelse af, at studienævnene har mistet kompetence og rum til de faglige drøftelser.

### **Baggrund**

På UDDUs møde i februar 2019 blev studienævnenes arbejde og rolle drøftet under punktet eventuelt, og det blev foreslået, at UDDU i 2019 skulle drøfte studienævnenes rolle og arbejde med baggrund i konkrete enkeltcases i forhold til nogle udvalgte processer.

RUC (herunder studienævnene) har i den seneste årrække været arbejdsmæssigt presset både i forbindelse med gennemførelse af reformer, herunder kandidatreformen, samt i forhold til den igangværende institutionsakkreditering og forberedelserne til denne. Samtidig har nedskæringer, sammenlægninger af studienævn og behov for en mere effektiv administration haft betydning for studienævnenes arbejde.

Studienævnenes kompetence er fastlagt i universitetsloven<sup>1</sup> samt i RUCs vedtægter<sup>2</sup> (bilag vedlagt)

### **Sagsfremstilling**

Med udgangspunkt i ovenstående blev UDDU i april bedt om at fremsende enkeltcases fra studienævnene i forhold til udvalgte temaer eller processer, som kunne danne udgangspunkt for UDDUs drøftelser. De indkomne forslag er vedhæftet som bilag.

### **Indstilling**

Med udgangspunkt i de indmeldte cases bedes UDDU drøfte studienævnenes roller og ansvar særligt med henblik på at finde fremadrettede løsningsforslag til de udfordringer som studienævnene har oplevet, og gerne særligt i forhold til;

- Hvordan vi fremadrettet mest hensigtsmæssigt kan tilrettelægge processer og høringer
- Hvordan vi får styrket kommunikation f.eks. i forbindelse med udmelding af ledelsesbeslutninger

### **Videre proces**

US laver en opsamling af drøftelserne med eventuelle konkrete handlingsforslag.

### **Bilag**

- Indmeldte cases fra studienævnene
- Regelgrundlag

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om universiteter: LBK nr 778 af 07/08/2019

<sup>2</sup> Vedtægt for Roskilde Universitet: <https://ruc.dk/dokumenter-regler-og-noegletal>

---

**Indmeldte cases fra UDDU-medlemmer og studienævnene -  
Til UDDU's drøftelse af studienævnenes arbejde i 2019**

---

Humbach

**TIL UDDU'S DRØFTELSE AF STUDIENÆVNE-  
ARBEJDE OG KOMPETENCEOMRÅDE**

Eksempler fra HumBach  
studienævn

UDDU har udbedt sig at udvalgets medlemmer indgiver eksempler på den oplevelse som mange deler, at studienævnenes kompetence bestandig sættes under pres på RUC. Herunder følger fem eksempler fra HumBach studienævn. Studienævnet beklager længden på teksten, men det er svært at gøre kort – djævlen ligger i mange tilfælde i detaljen.

Vi understreger at eksemplerne skal ses som en strukturel kritik, og *under ingen omstændigheder som en kritik af enkeltpersoner*. RUC har fået en centraladministration og ledelsesform som strukturelt er kommet længere væk fra kerneydelsen, uanset aktørernes velvillige bestræbelser på at få enderne til at mødes. Og det kan mærkes helt konkret på at studienævnene, som nu må betragtes som decentrale styringsorganer, mister indflydelse. Den mest akutte fare ligger måske i at de studerende på denne måde mister ejerskab og indflydelse – en udvikling som erfaringsmæssigt har vist sig at være skadelig for kvaliteten af uddannelserne.

## **1. ÆNDRINGER I OPTAGET PÅ HUM 2018**

HumBach SN anerkender at strategiske beslutninger om RUC's optag og om fortolkningen af aftalen med styrelsen om dimensionering ikke kan være en studienævnsafgørelse, men i sagens natur må ligge på UL- niveau.

Men tendensen til at studienævnets rolle glider i baggrunden ses efter vores opfattelse klart i forløbet omkring ændringen i optaget på HUM i sommeren 2018. Her blev det strategisk besluttet at hæve optaget på HUM med over 15 % i forhold til den ramme som tidligere havde været meldt ud, hvorunder HUM kunne regne med en årlig reduktion på 30 studiepladser. Ændringen, som havde vidtrækkende konsekvenser for HumBach SN's satsninger på førsteårspædagogik og nye projektdannelsesformer, blev på intet tidspunkt meddelt studienævnet, som selv måtte tage kontakt til UL for at få udrett hvad vi først troede måtte være en fejl.

---

## 2. NORMER FOR INTERN MEDBEDØMMELSE

Denne sag er et rigtig godt eksempel problemstillingen fordi den viser hvordan studienævnets kompetence bliver overskredet gennem en gradvis udvikling i en sag som egentlig starter et helt andet sted og med en helt anden hensigt.

Sagen starter med at universitetet som led i den økonomiske genopretningsplan ønsker at reducere på anvendelsen af den dyre, eksterne censur. Dette fører nu til at der bla i UDDU peges på at en reduktion i ekstern censur fører til en forøgelse af anvendelse af intern censur, hvorfor besparelsen måske ikke er så stor endda. Det bliver derfor nu universitetsledelsens ambition at reducere mængden af intern censur ved at regulere normerne for det. Det kan imidlertid ikke lade sig gøre uden samtidig at regulere på omfangskravene på projekter og specialer, hvorfor man fra ledelsens side ender med at gennemføre generelle reduktioner på alle projekter og specialer. Det er indlysende at dette er et direkte indgreb i studienævnens forvaltning af kvalitetssikring og en uheldig regulering af den faglige, projektpædagogiske ekspertise som ligger i studienævnene.

HumBach SN henviser i øvrigt til den grundige belysning af sagen som Studienævnet for Kultur og Identitet har gennemført.

## 3. STUDIEORDNINGSPROCESSEN 2018

Set fra HumBachs side har standardiseringen af universitetets studieordninger medført en del uheldige indgreb i studienævnets kompetence. Vi anerkender fuldt ud det legitime i at processerne omkring udviklingen af studieordninger skal effektiviseres, og værdsætter at målet var at støtte studienævnene i deres udviklingsarbejde samtidig med at området skulle blive lettere at administrere.

Men vi har samtidig oplevet at en ambition om at gennemtvinge en forandring ved at indføre tekniske løsninger inden disse var testet, færdigudviklet og drøftet af de medvirkende parter, har medført alvorlige forhindringer for studienævnens autonomi på dette helt centrale område. Problemet har vist sig på flere måder:

(1) Studienævnene har ikke været inddraget i udviklingen af den nye studieordningsskabelon. En høring ville have kunnet udrydde en lang række uhensigtsmæssige valg i skabelonen, som i stedet kom til at forsinke arbejdet betydeligt.

(2) Licensen til at arbejde i systemet var ikke på forhånd afklaret. Således oplevede uddannelsesmedarbejdere som havde til opgave at skulle indtaste studienævnets legitime beslutninger i skabelonen, at administratorer i den centrale enhed efterfølgende ændrede, rettede eller slettede disse indtastninger – ofte uden at den ansvarlige uddannelsesmedarbejder blev orienteret. Mange dele af skabelonen var ”låst”, og større tekstdele fra de eksisterende studieordninger var på forhånd brudt op og anbragt vilkårlige steder i skabelonen tilsyneladende uden hensyn til tekstens oprindelige kohærens eller kontekstuelle funktion. I flere tilfælde viste det sig problematisk at få adgang til at rekonstruere disse tekstdele.

(3) Systemet var teknisk fejlbehæftet, hvorfor indtastning ofte var overordentligt tung, tekst kunne ikke gemmes, eller flyttede sig pludseligt til andre felter. Dette medførte i flere tilfælde at overblikket

---



gik tabt. Både uddannelsesmedarbejdere, studieleder og studienævnets medlemmer kom til at bruge meget tid på blot at udrede disse tekniske forhindringer.

(4) Eksamenskataloget viste sig i praksis at blive ændret løbende mens studienævn og uddannelsesmedarbejdere forsøgte at tilordne uddannelsens aktiviteter til kataloget. Forestillingen om at kataloget principielt ville kunne rumme alle de eksamensformer vi i forvejen havde, holdt ikke stik. Konsekvensen har i enkelte tilfælde været at eksisterende eksamensformer, der er udviklet og udformet ud fra fagligt begrundede pædagogiske kriterier og mål og ud fra den enkelte eksamens plads i helheden af uddannelsens eksaminer, viste sig somme tider ikke at kunne beskrives længere, dvs. teknisk-formelle rammesætninger trumfede studienævnets fagligt begrundede udformning af uddannelsen.

(5) Som konsekvens af problemerne beskrevet i (1), (2), (3) og (4), blev hele processen generelt forsinket i en sådan grad at studienævnet måtte træffe væsentlige substantielle afgørelser på et alt for sent tidspunkt hvor der ikke var afsat tid til det i nævnets mødekadence. Oplevelsen er at vi under tidspres har godkendt en studieordning hvis form og indhold vi som studienævn kun delvis kan stå inde for.

#### **4. ALTERNATIVE FORA OVERTAGER DE KOLLEGIALE ORGANERS OPGAVER**

Vi oplever at der generelt er et skred hen imod at der såvel centralt som decentralt opstår nye, parallelle organiseringer som mere eller mindre reflekteret udhuler de organer som via universitetsloven sikrer studerende og medarbejdere formel indflydelse. Af eksempler kan nævnes:

- (1) Det fælles studieledermøde på RUC ser ud til i mange tilfælde at overtage UDDU's rolle. Således findes der eksempler på at "beslutninger" fra studieledermødet er blevet behandlet i RUC's forvaltning som om der var tale om formelle UDDU-holdninger.
- (2) Lokalt ses på institutterne en tendens til at studielederne (ikke fx. formandskabet i studienævnene) sidder i instituttets uddannelsesudvalg, hvor mange sager med potentiel studienævnsvægt bliver drøftet.
- (3) Studiemiljøkoordinatorposten er en god nyskabelse, men den rummer også en risiko for at studienævnets ansvar for uddannelsernes studiemiljø forsvinder ud af kollegial kontrol. På flere institutter er der også planer om at oprette tværgående studiemiljøudvalg. Også her ligger der, på trods af gode intentioner, en risiko for at studienævnet taber ressort.
- (4) I sammenhæng med RUC's internationaliseringsstrategi blev der i 2018 nedsat et udvalg som skulle undersøge om der var mulighed for at man kunne finde et fælles "vindue" hvor de studerende skulle opfordres til at tage på udveksling. Det stod aldrig klart hvorfor der var et behov for at harmonisere på tværs af uddannelserne på dette område, tværtimod var det klart at fx forskellige bacheloruddannelser af strukturelt velbegrundede årsager havde behov for at placere udvekslingsvinduet forskellige steder. Formuleringen af udvalgets kommissorium kom til at skygge for den ellers indlysende indsigt at beslutninger om studerendes udvekslingsmuligheder principielt ikke kan afgøres i et administrativt nedsat udvalg, men hører under studienævnets suveræne råderum. Der findes givetvis andre eksempler på at ad hoc-udvalg udstyres med kommissorier som på denne måde udfordrer studienævnskompetencen.

## 5. NYFORTOLKNING AF INDSTILLINGSBETINGELSER

Et sidste eksempel omhandler nye fortolkningspraksisser om hvordan indstillingsbetingelser til prøver skal forvaltes. Mange studieordninger, herunder HumBachs, anvender af gode grunde indstillingsbetingelser til eksamener. En ny fortolkningspraksis i fællesadministrationen betyder nu at disse indstillingsbetingelser skal tolkes som dele af selve prøven, og ikke som forudsætninger. Det betyder at studerende som ikke indløser en indstillingsbetingelse, mister et eksamensforsøg – hvorved det om før var en prøve med forudsætningskrav bliver en slags dobbeltprøve. Det u hensigtsmæssige i den praksis kan medføre at vi er nødt til at droppe indstillingsbetingelserne som ellers udgør et vigtigt fagligt-pædagogisk instrument på HumBach.

Det forekommer os at være en fortolkningspraksis som vælges uden at der tages hensyn til værdien eller vigtigheden af disse strukturer på uddannelsen rent pædagogisk og fagligt. Vi ser det som et eksempel på at fagligt-pædagogiske hensyn i stigende grad glider i baggrunden i administrationens syn på uddannelsen, og afløses af juridiske vurderinger som først og fremmest er forpligtede på at undgå tekniske fejl og i mindre grad at facilitere vores arbejde med at lave uddannelse.

Igen skal denne kritik alene læses som et symptom på noget strukturelt. Alle involverede i drøftelserne om denne problematik har således været konstruktive og imødekommende.

Mvh.

HumBach SN

20. august 2019

### Studienævnet for Kultur og Identitet

#### **Til UDDU's drøftelse af Studienævnenes arbejde og kompetenceområde 12.9.2019**

Studienævnet for Kultur og Identitet har på sit møde i februar 2019 drøftet udviklingen i studienævnenes arbejde og deres kompetenceområde. Overordnet pegede nævnet på tendensen til at juridiske og administrative argumenter gennemgående går forud for pædagogiske og didaktiske overvejelser, herunder i de årlige STO-rul og i planlægningsprocesserne. Der er ligeledes en tendens til at studienævnene ikke inddrages (i form af høring eller andet) i sager der angår eller tangerer nævnets arbejde. Medlemmerne pegede desuden på en række specifikke processer/sager, hvor SNs arbejde styres på u hensigtsmæssige måder og/eller hvor kompetenceområdet indskrænkes:

- 1) Processen omkring og udkommet af forhandlingerne vedr. normer for medbedømmelse samt reduktion af specialers og projekters omfang. Tidligere notater fremsendt til universitetsledelsen angående dette vedlægges.
  - 2) Processer forbundet med Studieordningsændringer de senere år, hvor ændringerne er initieret af ledelsen og fællesadministrationen, og ikke af SN. Udgangspunktet for STO-
-

---

ændringer fjerner sig dermed fra behov for faglig og kvalitetsmæssig udvikling, der udspringer af den daglige undervisnings- og vejledningspraksis. I disse processer bliver SN i stigende grad forvandlet til et sagsbehandlende organ. Nævnet pegede på følgende nyere eksempler:

- Implementeringen af eksamenskataloget i efteråret 2018. Kataloget blev annonceret som en bestræbelse på at 'beskrive det samme på samme måde på tværs af RUC', og dermed ikke som egentlige indholdsændringer. Det viste sig dog i flere tilfælde at involvere indholdsmæssige ændringer. SN's medlemmer påpeger desuden, at ledelsen ikke inddrog SN i, hvordan kataloget kunne implementeres på en fornuftig måde.
  - Ledelsens holdning til at forudsætningskrav i STO i videst muligt omfang bør indskrænkes, uanset de faglige og kvalitetsmæssige vurderinger, der har ligget til grund for disse krav.
- 3) Påbuddet om at al undervisning skal lægges i faste slots. Nævnet anerkender, at dette er en konsekvens af besparelser opnået ved indskrænkning af byggemassen, men påpeger samtidig, at det har haft didaktiske/pædagogiske konsekvenser for undervisningen.
- 4) Der er løbende sket en opprioritering af studielederfunktionen, som også indebærer en forskydning af SN's kompetence-område. SL-rapporterne er ét eksempel, idet der er tale om et kvalitetssystem, der går udenom SN. Selvom nævnet skal godkende handleplanerne, er det ikke SN's rapporter. Den samme tendens gør sig gældende i kraft af, at RUCs SL-møder afholdes ganske hyppigt, mens UDDU mødes noget sjældnere. SL-møderne er ikke formelt et rådgivende forum, men det tenderer alligevel til at blive det, når UDDU fx bliver præsenteret for et udkast til handleplan ift. studiemiljøvurderingen, der angives som behandlet på SL-mødet. Udover hvad det betyder for studienævnenes arbejde som helhed, så ekskluderer disse processer generelt de studerende.

15.8.2019, Kirsten Hvenegård-Lassen

Notat/studienævnene ved IKH

Vedr. Intern censur/intern medbedømmelse, normer

Til: UL, UDDU, AR, HSU, US

I forbindelse med det udmeldte normepapir vedr. intern censur/medbedømmelse af projektrapporter må vi fastslå, at det inden for de angivne tidsrammer ikke er muligt for den interne medbedømmer at læse projektrapporten. Eksamen vil dermed skulle gennemføres med en intern medbedømmer, som kun har orienteret sig overfladisk i grundlaget for eksamen. I den forbindelse påpeger vi følgende:

- (1) Et konkret eksempel lavet af studielederen på Performance Design viser, at et projekt med fem studerende på Performance-design har et omfang på mindst 132.000 og højst 168.000
-

---

antal tegn. Dette svarer til 55-70 sider – et omfang tilsvarende hvad en række andre uddannelser også har. En tommelfingerregel siger at man kan læse og kommentere 12 sider i timen, hvilket svarer til 5 timers forberedelsestid v/ 60 sider. Eksamen har hidtil haft en varighed på 30 minutter per studerende, hvilket i dette eksempel svarer til 2,5 timer. Dertil kommer 20-30 minutter til at hente projektet på Digital Eksamen, aftale tid til samtale med eksaminator og tid til at gennemføre denne samtale forud for eksamen. Alt i alt svarer dette til 7,5-8 timers arbejde, altså det dobbelte af de udmeldte normer.

(2) Dette er i strid med RUCs hidtidige praksis såvel som de formelle regler angående projekteksamen:

Det fremgår af *Bedømmelse af projekter og specialer på RUC* (notat af 26.10.2017), at "Ved den mundtlige gruppeprøve *tages der udgangspunkt* i de studerendes projektrapport/ speciale. Eksaminationen foregår som en samtale mellem de studerende, eksaminator og den interne eller eksterne bedømmer. De studerende eksamineres med udgangspunkt i hele projektrapporten/specialet, og på en måde så individuel bedømmelse er mulig. Som udgangspunkt for eksaminationen kan hvert gruppe medlem holde et kort oplæg om et emne relateret til projektet." Og: "Bedømmerne tager således ved den mundtlige eksamination udgangspunkt i det skriftlige arbejde og det indtryk af dets niveau, som er opnået gennem den forudgående læsning."

Notatet henviser til regelgrundlaget og til de kvalitetsmæssige begrundelser for, at eksamen tilrettelægges på netop denne måde. Regelgrundlaget er blandt andet studieordningerne, hvor det fastslås, at eksaminationen tager udgangspunkt i hele projektrapporten, og at eksaminationen foregår som en dialog mellem studerende og bedømmere.

Konsekvensen af de udmeldte normer er altså, at det ikke er muligt at følge hidtidig praksis og ej heller at overholde studieordningernes bestemmelser angående eksamen. Vi vurderer, at dette er meget uhensigtsmæssigt i forhold til vore egne standarder for kvalitet. Og at det i forbindelse med institutionsakkreditering kan udstille os på en ganske uheldig måde i forhold til sammenhængen mellem økonomiske rammer, studieordninger og praksis.

(3) Normerne ligger under normer for tilsvarende bedømmelsesopgaver ved andre universiteter: Dette finder vi dybt problematisk, fordi projektarbejdet og den medfølgende eksamen er en del af RUCs DNA og eksistensberettigelse. Det er hvad vi er kendt for. Derfor fremstår det også underligt, at vi sammenlignet med vores konkurrenter prioriterer færre ressourcer til den faglige vurdering af dette arbejde.

(4) De foreslåede normer bygger på en antagelse om, at omfangskravene er ens på tværs af RUC: En hurtig gennemgang af studieordninger på tværs af RUC afslører, at dette ikke er tilfældet. Et spørgsmål, beslutningen rejser er derfor, hvorvidt de fælles normer også betyder, at der kommer fælles normer for omfanget af det skriftlige produkt? Dette vil i givet fald begrænse studienævnenes mulighed for at tilrettelægge fagligt relevante uddannelser, hvor de studerende får opbygget relevante kompetencer.

(5) Normerne rejser principielle spørgsmål om projektarbejdets og –rapportens status: Hvis normerne fastholdes er det sandsynligt, at en række uddannelser vil føle sig tvunget til at beskære omfanget af projektrapporterne drastisk. Resultatet kan blive, at vi går helt væk fra en skriftlig rapport og over til en udvidet synopsis. Ønsker man det på tværs af RUC? Eller skal man forestille sig en bedømmelse af det skriftlige projekt uden en efterfølgende mundtlig eksamen (og måske uden medbedømmelse)?

---

(6) De udmeldte normer kræver ændringer af studieordninger:

Som det fremgår af punkt 2, så kræver det ændringer af studieordninger (og gældende praksis), hvis de udmeldte normer fastholdes. Vi ønsker ikke denne ændring, som vil betyde en markant ændring af projektrapportens status som et centralt skriftligt produkt. Vi gør samtidig opmærksom på, at dette ikke kan gennemføres før tidligst efteråret 2019. Kort sagt, så har vi ikke mulighed for at implementere de udmeldte normer med mindre der gives dispensation til at bryde bestemmelserne i studieordningen. Alternativt må der tilføres ekstra timer til intern bedømmelse indtil ændringer i studieordningerne kan gennemføres.

Vi beklager meget denne situation. Det undrer os, at UL ikke tidligere har reageret på de mange henvendelser og tilbagemeldinger om nødvendigheden af, at få klargjort det økonomiske grundlag efter fjernelsen af ekstern censur *forud* for arbejdet med de nye studieordninger, så studienævnene kunne tage højde for dette i deres revisioner. Det kom ikke, til gengæld blev det af rektor understreget, at projekteksamen skulle forblive baseret på en skriftlig rapport og med en intern medbedømmer. Vi støtter den beslutning, men den er ikke forenelig med de udmeldte normer.

20.6.2018

På vegne af SN for Kultur og Identitet og SN for Kommunikationsfagene

Kirsten Hvenegård-Lassen & Ib Tunby Gulbrandsen

---

---

Studienævnet for Kultur og Identitet har den 30.1.2019 genbehandlet studieordningsændringerne relateret til omfangskrav for projekter og specialer, som nævnet vedtog på møderne i november og december 2018. Genbehandlingen skete efter, at undertegnede var blevet orienteret af Instituttleder Hanne Løngreen om, at de 15 % nedskæring af projekt- og specialeomfang hverken skulle behandles eller besluttes af studienævnene, eftersom der er tale om en beslutning truffet af rektor/UL. SN udtaler på denne baggrund følgende:

1. Studienævnet må konstatere, at omfangsbestemmelser ikke længere er en del af studienævnenes kompetenceområde og vi går ud fra, at vi dermed heller ikke længere skal "kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelse og undervisning..." (RUCs vedtægt § 34, pkt. 4) for så vidt angår dette. Vi er opmærksomme på, at studienævnenes arbejdsopgaver ifølge kapitel 9 i RUCs vedtægt skal udføres "i henhold til Universitetsloven samt de retningslinjer, rektor udstikker...". I Studienævnets opfattelse er omfangsreduktionen dog en specifik beslutning snarere end en retningslinje.
2. I forbindelse med studienævnets drøftelser af omfangskravene på november og decembermøderne afvejede vi grundigt hensynet til på den ene side ULs hensigt med beslutningen (at skabe et forhandlingsgrundlag til drøftelserne med AC om censurnormer) og på den anden side de faglige begrundelser, der relaterer sig til omfang. I den forbindelse indgik også det forhold, at nogle af SNs fag løbende har justeret omfangskravene. En grønthøsterreduktion på 15 % har derfor også ganske forskellige og helt vilkårlige konsekvenser. Et praktikprojekt reduceres fx fra 22 til 18 normalsider på Kultur og Sprogmodestudier/Cultural Encounters, mens Dansk, Engelsk, Filosofi og Historie efter reduktionen lander på 21 normalsider (fordi udgangspunktet her var 25 sider). Eller et andet eksempel: en gruppe på 4 KA-studerende kan på Filosofi skrive 85 normalsider efter reduktionen, mens samme størrelse gruppe har 52 sider til rådighed på KoS/CE. Det skal i øvrigt tilføjes at de studerendes repræsentanter i SN deltog aktivt i drøftelser og vurderinger, men at de markerede dissens i forhold til SNs beslutning.
3. Beslutnings*processen* i relation til omfangskravene har været ganske frustrerende og efterlader os med en fornemmelse af, at studienævnene på RUC er ved at blive reduceret til ekspeditionskontorer for beslutninger, som træffes andetsteds. Som nævnet tidligere har gjort opmærksom på, så har fastsættelse af omfangskrav hidtil været en fagligt begrundet vurdering foretaget i studienævnsregi. ULs beslutning om at tilsidesætte dette faldt ganske sent i efterårets studieordningsproces (8.11) og blev desuden truffet uden nogen form for høring af nævnene. Udover at det generer os, at begrundelsen for beslutningen er helt rensset for kvalitetsvurderinger, så er det vores opfattelse, at en reduktion faktisk kunne være opnået gennem en rettidig inddragelse af SN og at nogle af de vilkårlige konsekvenser, der følger af grønthøstningen kunne have været undgået.

2019.02.05, Kirsten Hvenegård-Lassen  
På vegne SN for Kultur og Identitet

---

---

## Studienævnet for kommunikationsfagene

### **Indspil til punktet om studienævnens oplevelse af svækket autonomi med afsæt i diskussioner i studienævnet for kommunikationsfagene.**

Udpluk fra studienævnsreferater

September 2018

**Orienteringspunkt :** Normer og varighed for specialeeksamen

*IGT har erfaret at U&S har foretaget en ændring i angivelsen af varigheden af det mundtlige specialeforsvar på study.ruc.dk. Således er det mundtlige forsvar reduceret fra at vare 45 minutter til kun at vare 30 minutter. SN har ikke godkendt denne ændring, er endsiges blevet orienteret om den, trods nævnet er ansvarlig for STO samt kvalitets sikring af disse. Ændringen er således ikke i overensstemmelse med bestemmelserne i de aktuelle STO. Derudover er den udmeldte reduktion i varigheden af det mundtlige forsvar ikke i overensstemmelse med de pædagogiske visioner, SN har haft med at indføre mundtligt forsvar af specialet på uddannelserne i Komm. og PD. Følgelig heraf har ITG rettet henvendelse til Maria Volf og Maria Søndergaard og påpeget ovenstående problemstilling i sin henvendelse. ITG afventer svar, men informerer nævnet om, at der formentlig vil være tale om, at varigheden af specialeforsvaret, på linje med de interne timenormer for medbedømmelse på projekterne, forbliver de udmeldte.*

**Diskussionspunkt** Evaluering af SN

*I 2016 overgik RUC til en ny studienævnsstruktur, der i praksis betød, at mange mindre nævn blev sammenlagt til større. I forbindelse hermed forpligtede man sig på at evaluere studienævnsstrukturen efter to år. ITG har derfor udfyldt det udsendte skema med basisoplysninger til brug for en sådan evaluering. LWJ informerer, at hun pt. ikke ved mere om den videre proces.*

*Ovenstående information afføder nogle generelle betragtninger om udviklingen af SN over de seneste par år. XX noterer sig, at den faglige debat og nævnens mulighed for at løfte den faglige udvikling er blevet stækket gennem de seneste år. I stedet er SN i højere grad overgået til at være et sagsbehandlingsorgan, der beslutter forhold, der er sat i værk uden for nævnet.*

Oktober 2018

**Diskussionspunkt,** Alignment af specialeomfang på RUC's uddannelser mv.

*... Universitetsledelsen er i gang med at skabe følgende ændringer på tværs af RUC's uddannelser;*

- fælles normer for ekstern censur*
- alignment af timenormerne for ekstern censur og intern medbedømmelse*
- alignment af sidetalsdefinitionen*
- alignment af omfanget på specialet*
- alignment af det mundtlige specialeforsvar*

*Ovenstående er, som før nævnt, ikke beslutninger, SN har været involveret i. Der er ligeledes i UDDU en stadig kritik af medbedømmelsesnormerne, og på det seneste møde tillige af alignment af omfangskravene på specialerne og den tid, der er afsat til det mundtlige forsvar. Der er bredt set et indtryk af, at det er genoprettelsesplanen, der driver dagsordenen, og at RUC's pædagogiske ambitioner bliver underlagt en økonomisk diskurs. I SN mener man også fortsat, at reduktionen i medbedømmelsesnormerne er dybt*

---

*problematisk ift. hvordan vi internt og eksternt kommunikerer projektarbejdets vigtighed på RUC.*

Januar 2019

### **Diskussionspunkt**

Evaluering af studienævnets arbejde- vi gør en status

*Der er således en generel opfattelse af at de administrative rammer omkring SN's struktur, drift og daglige arbejde fungerer fint, men man oplever, at der gennem årene er blevet mere topstyring i universitetsregi, og en mere snæver ramme for fagenes råderum. Man enes derfor om at skabe større fokus på at få nogle diskussioner ind i SN, der er initieret "nedefra" og kan igangsætte overvejelser over, hvilken værdi SN kan bidrage med i organisationens regi, så nævnet ikke bare bliver reduceret til en velsmurt og veldrevet driftsmaskine, der sagsbehandler tiltag oppefra... Derudover er der opmærksomhed på, at man ikke langsomt forskubber mange diskussioner på uddannelsesområdet til IKH-UDDU, således at SN's stemme bliver svækket. En af det væsentligste årsager til denne forskydning kan være, at mange ting ofte diskuteres i IKH-UDDU først, og siden i SN, hvorfor man let kan komme til at indtage positionen "at dette forhold allerede har været diskuteret". XX tilslutter sig synspunktet og oplever ofte i SN-regi, at man allerede har diskuteret ting i fora uden studenterrepræsentanter, hvilket principielt set er et demokratisk problem, og resulterer i en manglende mulighed for reel indflydelse og for at komme ordentligt ind i de konkrete processer.*

Herudover (følgende formulering står for min egen regning): Studielederrapporten.

Rapporten som er en central del af RUCs kvalitetssikringssystem skal som titlen siger skrives af studielederen – ikke fx af fagudvalget eller studienævnet, og selvom den skal drøftes i studienævnet er det (vice)-institullederen som er "nærmeste chef" – ikke studienævnet eller rektor, og rapporten indskrives sig dermed i et kvalitetssystem (og ledeshierarki), som studienævnet ikke spiller nogen væsentlig rolle i. Den skrives ud fra en skabelon, som handler om nøgletal og ruc-strategiske indsatser, og der bliver brugt ganske mange ressourcer på at skrive denne rapport. Det er ikke fordi der i sig selv er noget galt i at skulle dokumentere specifikke elementer og udviklinger, men rapportens fokus er at kontrollere, at de enkelte uddannelser/fag lever op til nøgletalskrav og rektorats-definerede kriterier, og det efterlader ikke meget vægt eller initiativret til de initiativer og diskussioner af faglig og didaktisk art, som kommer fra fagmiljøerne og studienævnene selv og som i uddannelsesudviklingssammenhæng er helt centrale.

21.8.2019, Anja Mølle Lindelof

### Studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse

#### **CASE OM BETINGELSER FOR SN'S ARBEJDE: PROCEDURER FOR INDMELDING AF KURSER**

Studienævnet for den Samfundsvidenskabelige Bacheloruddannelse plejer hvert semester, at godkende seks valgkurser, som udbydes det kommende semester. Vi har nogle faste kurser og en plan for, hvornår de enkelte kurser skal udbydes. Men én ting er planer – noget helt andet er



virkelighed. Da vi i sidste semester skulle godkende de seks kurser, der fremgik af planen, viste det sig, at i tre af tilfældene var den kursusansvarlige alligevel ikke i stand til at udbyde kurset (forskningsfrikøb, barsel m.m.). Det opdagede vi først i f.m. planlægningen af SN-mødet, og derefter var der kun 14 dage, til vi skulle melde ind til administrationen, hvilke valgkurser der skulle udbydes. 14 dage er alt for kort tid til at skulle bede en underviser om at udvikle et nyt kursus, der kan udbydes i stedet for det planlagte. Resultatet blev derfor, at vi i det efterfølgende semester kun kan udbyde tre valgkurser – hvilket er meget utilfredsstillende for de studerende. Desuden mister RUC også STÅ-indtægter, for det tvinger nogle studerende til at søge valgkurser på andre universiteter.

Denne situation får SN til at sidde tilbage med en følelse af, at proceduren for indmelding af kurser er tilrettelagt efter administrationens behov og ikke tager hensyn til, at der også opstår utilsigtede hændelser i undervisningsmiljøerne.

På Studienævnets vegne  
Studieleder Birgit Jæger

### Studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse

Studienævnet for den Samfundsvidenskabelig Bachelor har fundet frem til to cases, som de har anser, som cases for eksempler på studienævnsinddragelse og rolle i beslutningsprocesser, samt kommunikation af beslutningsprocesser:

- 1) Central beslutning om reduktionen på 15 % af maksimum omfangsbestemmelser, som betød at studienævnene ikke blev inddraget. Studienævnet anså dette problematisk da omfangskrav er inden for nævnets opgave i at opretholde uddannelseskvalitet.
- 2) Kommunikation af beslutningsprocesser: På baggrund af megen lille viden blandt kollegaer og studerende om, hvad der er truffet af beslutninger og kort hukommelse i studienævnet, vil Sambach-studienævnet nu forbedre kommunikationen. Fra E2019 vil studienævnet (administreret af studienævnssekretæren) udgive de vigtigste beslutninger i de studerende og VIPs månedlige nyhedsbrev udsendt af administrationen.

25.87.2019, Lasse Kvols Dohn

### Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

Eksempler fra ISE – til UDDU-mødet 12.september:

Studienævnene på ISE afholdt 24. juni 2019 et fælles studienævnsmøde, hvor eksempler til UDDUs drøftelse af cases ift. studienævnenes arbejde blev samordnet. Nedenstående er en opsamling på ISE-studienævnenes valg af cases:

1. **Studieordningsprocessen:** krav om reduktion af omfang på projekter i studieordningerne har været en top-down proces. Der har været en manglende inddragelse af SN og manglende forståelse af konsekvenserne ved en "one size fits all" model. SN har tidligere været politikudviklende/formulerende ift. studieordningerne. STO processerne er blevet mere top-down, og SN har ikke haft tid til at arbejde med egne problemstillinger.
-

2. **Implementering af eksamenskataloget:** studienævnene har ikke været inddraget i udarbejdelsen af eksamenskataloget, men er blot blevet orienteret.
3. **Reduktion af ekstern censur:** studienævnene har ikke været inddraget i beslutningsprocessen omkring reduktion af ekstern censur.
4. **Timeslots:** der er sket en forflytning fra fokus på faglig kvalitet til økonomiske/administrative hensyn fx i forbindelse med tilrettelæggelse af kurser, hvor underviseren ikke selv kan vælge den længde på tidsslot som giver mest faglig mening.
5. **Vejledningsnormer:** studienævnene fremhæver standardisering af vejledningsnormer som et femte eksempel. Der bliver ikke i tilstrækkelig grad lyttet til uddannelsernes specifikke behov, og standardisering/centralisering indskrænker mulighederne for at være faglige.
6. **Proces for høringer:** hvordan kommer SN ind i loopet i forbindelse med høringsprocesser? Det er afgørende, at der er en ordentlig høringsproces, hvor SN inddrages på det rette tidspunkt og med den rette høringsfrist.
7. **De mange ”svømmebaner”:** planprocesser tager udgangspunkt i administrationen og ses proces for proces. Fokus bør ”vendes”, så perspektivet ses samlet med udgangspunkt i situationen hos undervisere/SN/SL.
8. Det fremhæves, at SN skal have en mere klar og tydelig kanal i forhold til at sætte ting på en fælles RUC dagsorden.

Mvh  
Margit Neisig.

#### Studienævnet for datalogi og informatik

### **Om studienævnenes arbejde og kompetencer. Høring i UDDU 12/9-2019**

*Mads Rosendahl, formand for studienævnet for datalogi og informatik, Roskilde 19/8-2019*

Dette er et svar på høring udsendt 7/8-19 vedr cases ift studienævnenes arbejde til behandling i UDDU 12/9-19. Notatet udspringer af dialog med en stribe studieledere på særligt IMT.

Rammerne for studienævnenes arbejde udstikkes af universitetsloven og en måde at se på studienævnenes arbejdsforhold er ud fra denne beskrivelse. Den følgende understregede liste er taget fra universitetsloven

Par 18. Stk. 4. Studienævnet har foruden de i vedtægten fastsatte opgaver til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning, herunder

Med den nuværende studienævnsstruktur er der en del studienævn som er så fagligt brede at de reelle faglige diskussioner om fagets udvikling er flyttet fra studienævn til fagudvalg eller lærermøder.

Studienævnet bliver da primært et forum for de mere administrative sager, hvilket næppe er tanken i universitetsloven.

1) at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelse og undervisning og påse opfølgning af uddannelses og undervisningsevalueringer.

Den centrale grænsedragning ligger her mellem studienævn og instituttets administration. På IMT har instituttet fastlagt spørgeskema og evalueringsform for projektarbejde. Samtidig har universitetet en evalueringspolitik hvor det er studienævnet som skal vedtage en evalueringspraksis og det er studienævnets opgave, ifølge loven, at kvalitetssikre undervisning.

2) at udarbejde forslag til studieordning og ændringer heri.

Man kan diskutere om studienævn har mulighed for at formulere studieordninger når der bruges faste skabeloner hvor studienævnene ikke umiddelbart har indflydelse på formuleringerne. Universitetet kan fastsætte rammer for nævnenes arbejde men hvornår der er udstukket sådanne er ikke klart. Dette var tydeligt ved udfoldning af eksamenskatalog, som gav en stribe ændringer for en række uddannelser, men hvor budskabet ellers var at man skulle kunne fortsætte som hidtil.

For datalogi er de studieordninger som nu er offentliggjort på RUCs hjemmeside ikke identiske med det studienævn har godkendt. Studieordningerne er blevet oversat, men ved dette er der foretaget et antal beslutninger og ændringer af indholdsmæssig art som ikke er forelagt studienævnet. Det er åbenbart nu de oversatte studieordninger, som gælder, og ikke de studieordninger som studienævnet har godkendt. I de senere år har der været mange ændringer og rettelser af studieordninger efter godkendelsen og før offentliggørelse.

3) at godkende plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen.

Med centraliseringen af studieadministration er en række beslutninger om tilrettelæggelse af undervisningen flyttet væk fra studienævn og hvor studienævnet kun i ringe grad har mulighed for indflydelse i hvordan undervisning og eksamener planlægges i semesteret. Det er klart at øgede krav til bedre lokaleudnyttelse gør at hvert fag ikke kan træffe beslutninger for sig selv, men der er ikke en tydelig vej for det enkelte studienævn til at influere denne proces, og der træffes løbende beslutninger om undervisningstilrettelæggelse som ikke umiddelbart kan begrundes med bedre lokaleudnyttelse.

4) at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensation.

Systemet er i stigende grad baseret på at studienævn skal acceptere formandsbeslutninger ud fra studielederindstillinger. Sager vedrørende fagmoduler og aktiviteter på fag 2 vil typisk blive behandlet i et andet studienævn end det der har det faglige ansvar for aktiviteten. Sådanne sager bliver forbehandlet af en studieleder og af en sekretær udvalgt efter det studienævn som skal godkende det. Dette betyder at den administrative forbehandling af sager vedrørende en studieaktivitet kan ske af forskellige administrative personer og med begrænsede muligheder for opbygge erfaring om meritpraksis og forhold man skal være særligt opmærksomme på.

---

Nogle studienævn oplever at deres beslutninger om dispensation eller merit bliver underkendt af administrationen. Såfremt studieleder og studienævn har misforstået rammerne for kompetencen er det rimeligt nok, men i andre sager er det en konflikt mellem faglige hensyn og administrativ arbejdsangang. Der er ikke en tydelig arbejdsangang for at løse sådanne konflikter.

5) at udtale sig inden for sit område i alle sager af betydning for uddannelse og undervisning og drøfte forhold om uddannelse og undervisning, som rektor forelægger.

Når studienævn skal høres bør det ske med respekt for studienævnenes mødeplan. Når det er eksterne høringer er der begrænsede muligheder for at styre det, men der er lidt for mange eksempler på interne høringer med korte frister og uden for studienævnenes mødeplan. F.eks. blev de seneste fælles uddannelsesregler sendt i høring 25. maj 2018 med svarfrist 6. juni. Enkelte studienævn kunne lige nå at tage det med på et studienævnsmøde, mens andre måtte klare det ved skriftlig behandling. Studienævnets virke bør være ved møder og skriftlige høringer bør være undtagelsen.

Mvh

Mads Rosendahl

Formand for studienævnet for datalogi og informatik

### Studienævnet for naturvidenskabelige studier

#### **Enkeltcases omkring studienævnets arbejde fra Studienævnet for Naturvidenskabelige Studier(SNS).**

Vi har i SNS valgt tre cases, alle fra 2019.

##### **Case 1: Godkendelse af studieordningerne**

På studienævnsmødet den 18. januar 2019 besluttede SNS at godkende kandidatstudieordningerne (undtagen Mathematical Bioscience, se nedenfor), under den forudsætning at vores rettelse til studieordningerne blevet skrevet ind, og at studienævnet kunne gennemlæse studieordningerne igen, for at sikre at rettelserne var skrevet ind. Dette skete imidlertid ikke og disse studieordninger ligger nu udgivet, uden at studienævnet har set de endelige versioner. Det betyder at disse studieordninger ikke er godkendt af studienævnet og at der optræder unødvendigt mange fejl i de udgivene studieordninger.

Studieordningen for Mathematical Bioscience har aldrig været behandlet i studienævnet – og er derfor ikke godkendt af SNS. Alligevel har uddannelsen været at finde på RUC's hjemmeside,

---

og det har være muligt at søge optag på uddannelsen sommeren. Studieordningen er nu taget af hjemmesiden.

Det er en stærkt kritisabel praksis, at studieordninger der ikke er godkendte af studienævn offentliggøres, da studienævnet ikke kan leve op til rollen, som kvalitetssikrende og kvalitetsudviklende organ.

## Case 2: Godkendelse af eksamensplan

Universitetslovens §18 stk. 4 siger om studienævnets opgaver: ” (...) at godkende plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen, (...)”. I studienævnet har vi oplevet store problemer med at overhoved få lov til godkende eksamensplanen, både for det igangværende og det kommende semester.

For eksaminerne i forårssemesteret 2019 besluttede studienævnet at rykke rundt på nogle eksamensdatoer for at kunne godkende eksamensplanen. For to 10 ECTS-kurser, Fundamentale Matematiske Strukturer og Kvantemekanik, var eksamensdatoerne foreslået til at være henholdsvis d. 13/06 og d. 14/06. Studienævnet ændrede alle eksamensdatoer for Mat/Fys-studerende, så de ikke skulle have to store eksamener dagen efter hinanden. Den gamle og den nye eksamensplan er vist nedenfor.

Kursus:	Gammel eksamensplan:	Ny eksamensplan:
Statistik	07/06	04/06
Fundamentale matematiske strukturer	13/06	10/06
Kvantemekanik	14/06	17/06
Fysiske undervisningsforsøg:	17/06	19/06
Fysisk teknik	19/06	21/06

Under den nuværende organisering sker udarbejdelsen af eksamensplanen uden studienævnets didaktiske overvejelse og uden studienævnets ekspertise for lokale forhold. Studienævnet kan ikke opfylde sin rolle som kvalitetssikrende og kvalitetsudviklende organ, hvis der ikke er et sammenspil med de administrative ressourcer, der laver det konkrete planlægningsarbejde. Studienævnets arbejde er at godkende eksamensplanen, men det er studienævn ikke i stand til at gøre ansvarligt, når studienævnet ikke bliver inddraget i udarbejdelsen af planen.

### **Case 3: Study.ruc.dk**

I studienævnet oplever vi, at study.ruc.dk ofte er spækket med fejl, og derfor ikke er retvisende for hvilke kurser, man som studerende kan tage. Vi oplever at der mangler sammenhæng mellem hvad vi melder ind, og hvad der ender på study.ruc.dk. Nogle eksempler på fejl vi har rettet er:

- I. Kurset ”Videregående fysik” manglede fra oversigten over fysikkurser i efterårssemesteret på study.ruc.dk
- II. Hele semesteropstarten på fysik og matematik var forkert.
- III. at der stod, at man kan vælge 60 ETCS-speciale på en såkaldt ”tør” At man kan vælge 60 ETCS-speciale på en såkaldt ”tør” kombi, hvilket ikke er muligt.

Det har derfor blevet praksis at de studerende tjekker kursusudbuddet på STADS i stedet for study.ruc.dk, da study.ruc.dk ikke er retvisende.

Når vi har opdaget fejl på study.ruc.dk og melder dem ind, er de i det seneste semester blevet taget hånd om hurtigt. Det er vi rigtigt glade for. Imidlertid er det problematisk at fejlraten er så høj - og at der ikke er en proces der sikrer at fejl findes.

Indmelding af indhold til f.eks. study.ruc.dk føles som en uendelig iterativ proces, hvor vi indmelder indhold; det testes af administrationen; vi dobbelttjekker administrationens arbejde; og melder fejl ind igen. Processen starter forfra igen, og der kan opstå fejl ved hvert led i processen.

---

**Studienævnets tanker omkring sammenhængen af de tre cases:**

Alle tre cases er i studienævnets øjne meget alvorlige; vi optager studerende på ikke godkendte studieordninger og delvist misinformerer de studerende, vi har. Disse cases handler naturligvis ikke om dårlige hensigter fra administrationen eller enkeltpersoner, men at vi på RUC har sammenskruet en organisation der ikke er solid. Overordnet mener vi at det strukturelle problem kan sammenfattes i to punkter, et politisk og et mere lavpraktisk.

*1) Initiativet skal komme fra studienævnet*

For at studienævnet skal udføre dets arbejde som et udviklende og kvalitetssikrende organ, skal studienævnet også være drivkraften bag udvikling og drift af uddannelsen. Planlægningen og kvalitetssikringen af uddannelserne skal således tage udgangspunkt i de didaktiske og strukturelle principper, som fastsættes af det relevante faglige studienævn. Administrationens opgave bør være at understøtte at dette gennemføres så hensigtsmæssigt som muligt.

I den nuværende struktur oplever vi at studienævnet fungerer som en administrativ enhed, der skal korrekturlæse og rette eksamensplaner, undervisningsplaner og studieordninger. Det er vores oplevelse at processerne omkring planlægning og udvikling er styret af administrations arbejdsgang og forskellige IT-systemer, snarere end at det er de didaktiske overvejelser, der sætter rammerne for arbejdet.

En vellykket uddannelsesudvikling, planlægning og kvalitetssikring, skal tage afsæt i studienævnets uddannelsespolitiske strategi og den praksis, der fungerer hensigtsmæssigt på de enkelte uddannelser. Dette kræver efter vores vurdering et tættere sammenspil mellem studieadministrationen og studienævnet. For at gøre dette muligt bør der være en stærk lokal forankring af det studieadministrative personale, således at der opbygges viden om og forståelse af de enkelte uddannelser. Dette kan gøres ved at decentralisere administrationen eller ved stærkere partnerskabsmodeller.

*2) Fejlretningsprocesser*

En del af de problemer vi oplever, drejer sig om simple fejl. Det er naturligt at der opstår fejl, og nogle gange stammer fejlene selvfølgelig også fra studielederen (der fx kan lave fejl i udbudsarket). Problemet er at disse fejl ikke opfanges. Det skyldes bl.a. at det administrative personale ikke kender de enkelte uddannelser og derfor ikke fanger hverken egne eller andres fejl. Desuden sker der meget ofte betydelige ændringer, både i studiestrukturen, administrationens organisering, konkret bemanning og IT-systemer. Hver gang der skal indføres en rettelse eller der skal foretages en ændring er sandsynligheden for at der introduceres nye fejl

---

unødvendig stor. Det er vores opfattelse at der ikke indtænkt tilstrækkelige ressourcer til fejlretning og sikring af kontinuitet.

IT-løsninger skal være understøttende for kvalitetssikringen og for kvalitetsudviklingen, men fra studienævnets perspektiv er disse løsninger ofte forhastede og uigennemtænkte. Nylige eksempler er at indholdet på [study.ruc.dk](http://study.ruc.dk) og studieordningsgeneratoren er blevet udrullet uden at være gennemtestet på tværs af RUC og med sådan en hast, at der er mange børnesygdomme, som vi sidder med følgerne af nu.

16.8.2019, Erik Hillo Lørup

---



## **Regelgrundlaget for studienævnenes kompetence – uddrag af universitsloven samt vedtægter for Roskilde Universitet**

Fra: Bekendtgørelse af lov om universiteter (universitsloven) **LBK nr 778 af 07/08/2019:**

### *”Studienævn og studieleder*

**§ 18.** Rektor nedsætter et eller flere studienævn, herunder for at sikre de studerendes og de videnskabelige medarbejderes medbestemmelse på og medinddragelse i uddannelse og undervisning.

*Stk. 2.* Hvert studienævn består af et lige stort antal repræsentanter for det videnskabelige personale og de studerende, som vælges af og blandt henholdsvis det videnskabelige personale og de studerende.

*Stk. 3.* Studienævnet vælger af sin midte blandt det videnskabelige personale en formand og blandt de studerende en næstformand.

*Stk. 4.* Studienævnet har foruden de i vedtægten fastsatte opgaver til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning, herunder

- 1) at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelse og undervisning og påse opfølgning af uddannelses- og undervisningsevalueringer,
- 2) at udarbejde forslag til studieordning og ændringer heri,
- 3) at godkende plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen,
- 4) at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensation, og
- 5) at udtale sig inden for sit område i alle sager af betydning for uddannelse og undervisning og drøfte forhold om uddannelse og undervisning, som rektor forelægger.

*Stk. 5.* Studielederen har til opgave i samarbejde med studienævnet at forestå den praktiske tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen. Studielederen godkender opgaveformulering og afleveringstidspunkt for kandidatspecialet samt i tilknytning hertil en plan for vejledningen af den studerende.

*Stk. 6.* Studienævnets formanden kan i særlige tilfælde godkende ændringer i studienævnets afgørelser om forhåndsmerit.”

Fra: Vedtægt for Roskilde Universitet:

### Kapitel 9 Studienævn og studieleder

#### *Studienævn*

§ 34. Studienævnet har til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning i henhold til universitsloven samt de retningslinjer, rektor udstikker inden for rammerne af universitsloven, herunder:

1. Udarbejdelse af forslag til studieordning og ændringer heri.
2. Godkendelse af undervisningsplaner samt planer for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen.
3. Godkendelse af ansøgninger om merit og om dispensation.
4. At kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelse og undervisning og påse opfølgning af uddannelses- og undervisningsevalueringer.
5. At udtale sig inden for sit område i alle sager af betydning for uddannelse og undervisning og drøfte forhold om uddannelse og undervisning, som rektor forelægger.

## Optagelsestal bachelor 2019 samt masteruddannelser

---

I **1. runde** tilbød RUC optag til 1812 ansøgere på bacheloruddannelser. Fordelingen på de enkelte uddannelser kan ses af de forskellige opgørelser i nedenstående oversigter (links).

Bemærk at alle formelle opgørelser i nedenstående oversigter (links) tager udgangspunkt i 1. runde.

### Oversigter:

Samlede optagelsestal for alle institutioner sammenlignet med tidligere år:

*Optag 2019:* <https://ufm.dk/uddannelse/statistik-og-analyser/sogning-og-optag-pa-videregaende-uddannelser/2019/notat-1-overblik-udvikling-uddannelsesgrupper-og-institutioner-1.pdf>

2019 optagelsestal, kvotienter og prioriteter på de enkelte uddannelser på alle universiteter:

*KOT-hovedtal:* <https://ufm.dk/uddannelse/statistik-og-analyser/sogning-og-optag-pa-videregaende-uddannelser/grundtal-om-sogning-og-optag/kot-hovedtal>

I **2. runde** har RUC pr. 15/8 tilbudt optag til 71 ekstra ansøgere (*dette omfatter både ansøgere til ledige pladser samt ansøgere, der først er færdigbehandlet efter 26/7 pga. fx sygeeksamen el.*)

**Ja tak i alt:** Pr. 16/8 har i alt 1606 takket ja til optag.

I det vedhæftede dokument ses en status over kvotient, efteroptag og ja-tak på de enkelte uddannelser pr. 16/8.

**Det endelige optag** opgøres efter 1. oktober og kan først herefter sammenlignes med tidligere optag.

---

## Status på bacheloroptag 2019 pr. 16/8 (inkl. efter\_optag)

**HUM-bach** - Kvotient 7,4 (2018 7,6)

- 491 tilbudt optag
- 427 har takket ja pr. 16/8

**HUM-bach + Journalistik** - Kvotient 9,4 (2018 9,6)

- 74 tilbudt optag
- 70 har takket ja pr. 16/8

**HIB** - Kvotient 6,7 (2018 6,6)

- 133 tilbudt optag
- 109 har takket ja pr. 16/8

**HUM-tek-bach** - Kvotient alle optagne (2018 alle optagne)

- 267 tilbudt optag
- 238 har takket ja pr. 16/8

**HUM-tek-bach + Journalistik** - Kvotient 6,3 (2018 6,5)

- 20 tilbudt optag
- 14 har takket ja pr. 16/8

**Nat-bach** - Kvotient alle optagne (2018 alle optagne)

- 115 tilbudt optag
- 94 har takket ja pr. 16/8

**NIB** - Kvotient alle optagne (2018 alle optagne)

- 47 tilbudt optag
- 35 har takket ja pr. 16/8

**SAM-bach** - Kvotient 5,7 (2018 5,9)

- 542 tilbudt optag
- 473 har takket ja pr. 16/8

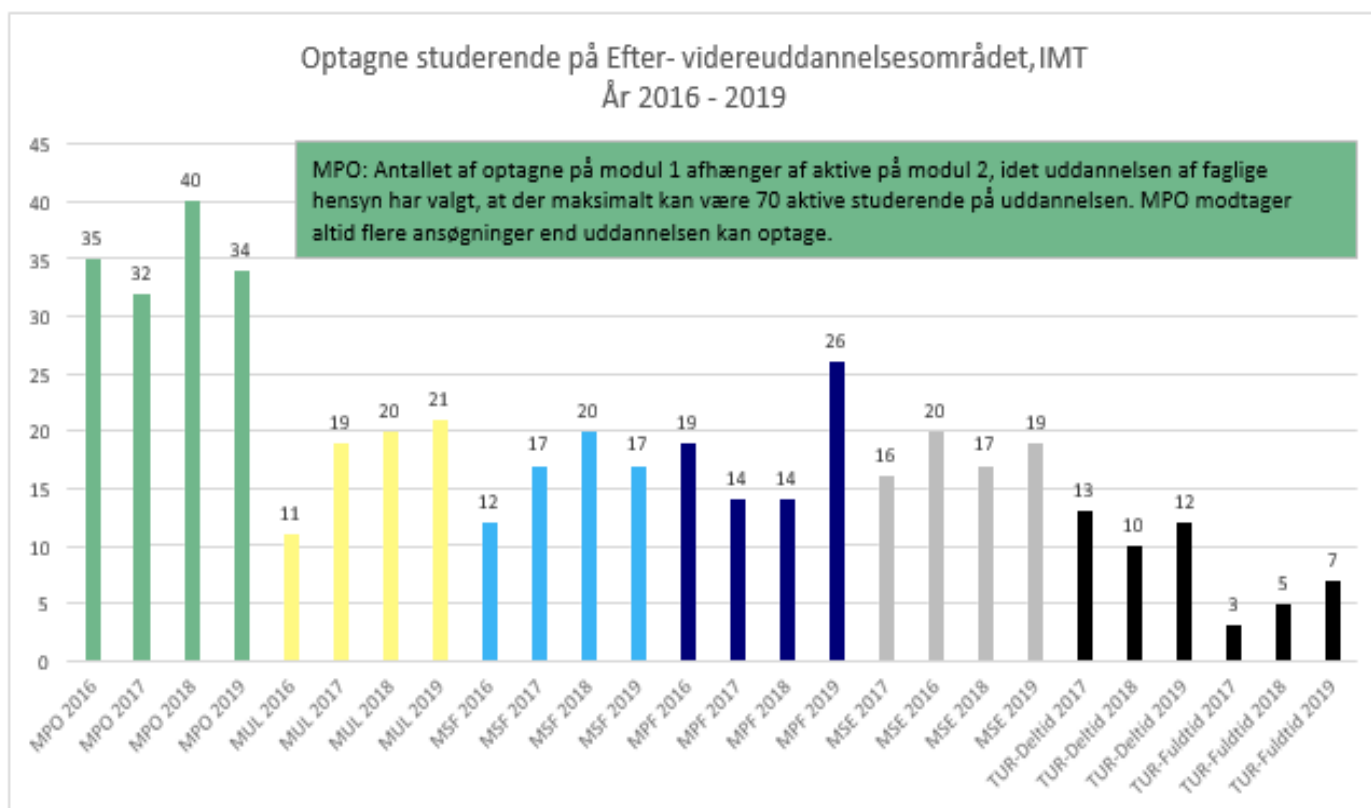
**SAM-bach + Journalistik** - Kvotient 9,4 (2018 9,2)

- 57 tilbudt optag
- 44 har takket ja pr. 16/8

**SIB** - Kvotient 6,7 (2018 6,6)

- 137 tilbudt optag
  - 102 har takket ja pr. 16/8
-

## Optag på masteruddannelserne



### Master i Professionel Kommunikation på IKH

- 1) hvor mange er blevet tilbudt optag: 24
- 2) hvor mange har sagt ja: 17
- 3) Og 1 er blev nødt til at gå på orlov straks efter optag

## Orientering om ansøgning om prækvalifikation af bachelorfagmodulet Bioprocess Science

### Baggrund

RUC har modtaget 20 mio. kr. til virtuelle undervisningsteknologier. På den baggrund igangsætter RUC et uddannelses-, forsknings- og udviklingsprojekt. Projektets overordnede formål er at integrere Virtuelle læringsteknologier (VLT) i naturvidenskabelige uddannelser og etablere et forsknings- og udviklingsmiljø omkring 3D- og VR-simulationer i videregående uddannelser.

Der er på den baggrund blevet etableret et Center for Virtuelle Læringsteknologier (<https://ruc.dk/forskningscenter/center-virtuelle-laeringsteknologier>). Centeret har tre ligevægtige delprojekter værende:

- Implementering af VLT på RUC's naturvidenskabelige uddannelser
- Etablering af et følgeforsknings- og udviklingsmiljø på RUC indenfor VLT
- Deltagelse i nationalt samarbejde omkring VLT

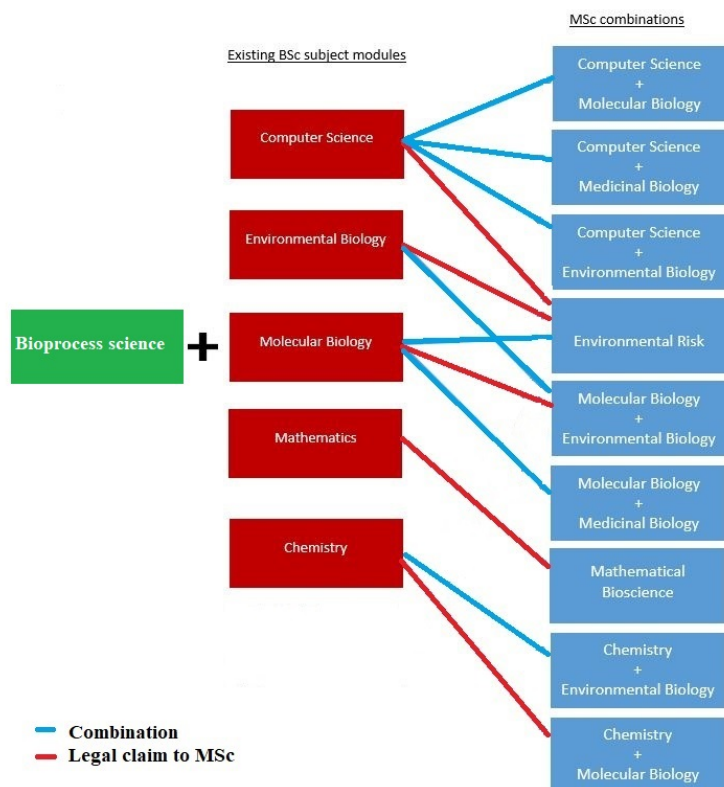
### Bachelorfagmodulet Bioprocess Science

Som en del af implementeringen af VLT på RUC's naturvidenskabelige uddannelser er det blevet besluttet at udbyde et nyt fagmodul der hedder Bioprocess Science. Det er tidligere blevet afsøgt, om fagmodulet kunne udbydes via en studieordningsændring i et eksisterende fagmodul, men dette har ikke været muligt. Derfor er der blevet initieret, og godkendt af UL, en prækvalifikations ansøgning til Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Fagmodulets indhold er skitseret i nedenstående skema.

Bioprocess Science fagmodulets indhold			
ECTS	Titel	Type	Beskrivelse
5	An introduction to Bioprocess Science	Kursus	Teoretisk kursus i de grundlæggende fagområder inden for bioprocessing. På kurset introduceres de vigtigste bioprocessing produktionsmetoder indenfor hvert af de fire bioprocess science fagområder: rød (medicinal), hvid (industriel), grøn (agrikultur) og blå (akvakultur). De studerende opnår viden om de væsentligste organisme-typer, og hvordan de benyttes i produktion.
5	Applied Bioprocess Science 1	Kursus	Case baseret kursus med både teoretiske og praktiske elementer. Kursets fokus er på de produktionstekniske aspekter i de enkelte cases. De praktiske elementer kan være laboratorieøvelser, virksomhedsbesøg, computer simuleringer og workshops.
5	Applied Bioprocess Science 2	Kursus	Case baseret kursus med både teoretiske og praktiske elementer. Fokus er på processer til udvinding af værdi-stoffer fra organismer der benyttes i bioprocess science. De praktiske elementer kan være laboratorieøvelser, virksomhedsbesøg, computer simuleringer og workshops.
5	Fagmodul kursus 4	Kursus	Dette kursus afhænger af hvilket andet fagmodul der kombineres med. For de fleste kombinationer vil det være et kursus som introducerer de studerende til livets molekyler (Molecules of Life), men ved kombinationer med et fagmodul, hvor kurset Molecules of Life allerede indgår, vil det fjerde fagmodulkursus være et andet kursus, som specificeres i studieordningen.
15	Fagmodulprojekt i Bioprocess Science	Projekt	Projektet udarbejdes i grupper af 2-6 studerende. Projektet skal omhandle en problemstilling inden for Bioprocess Science og omfatte behandling af empirisk materiale opnået enten ved egne eksperimenter eller indhentet fra databaser eller litteraturen.

Fagmodulet skal indgå i de naturvidenskabelige bacheloruddannelser med følgende kombinationsmuligheder og retskravsuddannelser:



### Videre proces

Der er afleveringsfrist for ansøgning om prækvalifikation d. 16/9-2019, og der kan forventes svar fra styrelsen ultimo november. Såfremt ansøgningen godkendes, afhænger den videre proces, og dermed tidsrammen for udbud, af udfaldet af institutionsakkrediteringen.