

Dato: 19. september 2019

Dagsorden for bestyrelsesmøde 3/2019
Torsdag den 26. september 2019 kl. 13-17

Mødet holdes i bygning 03, stuen - Auditorie 03.1-S21

DAGSORDEN

BILAG

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra BM 2, 4. april 2019 15
3. Strategisk temadrøftelse: RUC og digitalisering 16
4. Status på institutionsakkreditering 17
5. Strategisk temadrøftelse: Uddannelse – RUC Uddannelsesrapport 18
6. Foreløbige vurderinger af FFL 2020 ift. RUC 19
7. Godkendelse af mødeplan 2020 20
8. Orientering fra bestyrelsesformanden 21
9. Orientering fra rektoratet 22
 1. Status på arbejdet med strategi RUC 2030.
 2. Status på de igangsatte strategiske initiativer i investeringsplanen, som bestyrelsen besluttede i efteråret 2017.
10. Eventuelt

Erik Jacobsen

Dato: 4. april 2019

Udkast

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 2/2019

Torsdag den 4. april 2019 kl. 13.00-17.00

Til stede:

Medlemmer:

Erik Jacobsen (Formand)
Mikkel Aarø-Hansen (Næstformand)
Anne Lise Fimreite
Lisbeth Lollike
Rasmus Kjeldahl
Bente Kjærgård
Jette Espensen Ejlersen
Erik Hillo Lørup
Micky Winther Ronnenberg

Fraværende (med afbud):

Prorektor Peter Kjær

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 2/2019. Lynge Skovgaard og Lars Hillebrand fra Deloitte deltog under punkt 3 om RUC's årsrapport 2018.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra BM 1/7. februar 2019

Bilag 09

Der var forslag om en tilføjelse på side 6 under tredje dot, således at der står "Rektors redegørelse synes ikke at..." frem for "Redegørelsen synes ikke at..." Med denne ændring blev referatet godkendt.

Referat af bestyrelsesmøde 1/2019 blev godkendt.

3. Godkendelse af RUC's Årsrapport 2018 og revision 2018, herunder afrapportering på strategisk rammekontrakt 2018-2021

Bilag 10

Årsrapporten med tilhørende revisionsprotokollat blev fremlagt med henblik på godkendelse og underskrift hos bestyrelse, daglig ledelse samt revision. Institutionsrevisor Deloitte deltog under punktet.

Materialet til behandlingen af punktet, bestod ud over et cover af:

1. Revisionsprotokollat fra Deloitte.
2. Årsrapport 2018.
3. Et notat med uddybende bemærkninger i tilknytning til fremlæggelsen af årsrapport 2018.

Budgetchef Mette Hübertz indledte med en kort gennemgang af årsresultat: det økonomiske årsresultat for 2018 er et overskud på 8,2 mio. kr. Afvigelsesforklaringerne på det opnåede overskud, i forhold til det oprindelige budgetterede resultat, der angav et underskud på 26 mio. kr., er primært mindre lønomkostninger, end der er budgetteret med, herunder færre ph.d.-forløb. De væsentligt lavere lønomkostninger var dog kendte afvigelser, idet dette har indgået i både prognose 1 og prognose 2. Afvigelsen mellem årsresultat og forventningen ved prognose 2 (underskud på 0,4 mio. kr.) kan hovedsageligt henføres til, at RUC fik huslejevritagelse på 4,2 mio. kr. i forbindelse med den funktionelle fornyelse af bygning 03 (først udmeldt til RUC primo januar 2019).

Opstillingen i årsrapporten er en smule ændret i forhold til de tidligere år. Den væsentligste ændring er, at budgettal for det kommende år, dvs. 2019, er udgået. Ændringer er sket på baggrund af en mindre analyse af, hvordan de øvrige universiteter opstiller deres årsrapporter. Hvad angår afrapportering på den strategiske rammekontrakt, har RUC fulgt ministeriets udmeldte skabelon og omfangskrav. Afrapporteringen afspejler i år, at RUC, ligesom de øvrige universiteter, er i en fase hvor aktiviteterne i handleplanen for rammekontrakten er ved at blive igangsat.

Med udgangen af 2018 har RUC en egenkapital på 131 mio. kr., hvilket svarer til 16,8 pct. af årets omsætning og er betydeligt over bestyrelsens målsætning om, at egenkapitalen skal være på 5 pct. af årets omsætning. Dog skal man være opmærksom på, at der er afsat 61 mio. kr. til strategiske prioriteringer i perioden fra 2019 og fremefter.

Flere bestyrelsesmedlemmer udtrykte, at niveauet for egenkapitalen i en organisation indebærer et strategisk element, og at risikoen ved at have en for stor egenkapital er, at der produceres for lidt og iværksættes for få væsentlige strategiske indsatser, hvorfor en mere offensiv tilgang i denne henseende kan overvejes.

Universitetsdirektøren bemærkede, at ud fra en samlet risikovurdering og RUC's samlede omsætning, fandt han, at egenkapitalen havde en fornuftig størrelse i betragtning af en række fremadrettede eksterne økonomiske usikkerheder. Revisionen var enig i disse betragtninger og anbefalede, at egenkapitalprocenten blev vurderet i forhold til de forventede resultater i overslagsperioden.

I bestyrelsen blev der udtrykt ønske om en drøftelse af egenkapitalens størrelse på et kommende møde.

Rektor sagde, at egenkapitalen også havde været et opmærksomhedspunkt på drøftelserne i HSU og Akademisk Råd (AR), ligesom der havde været kritiske spørgsmål til håndteringen af budgetter og lønudgifter. Desuden havde AR udtrykt tilfredshed med, at budget for det kommende år ikke længere indgår i årsrapporten.

Direktøren tilføjede, at både HSU og AR rejste spørgsmål i forhold til stigningen i TAP-årsværk set i lyset af genopretningsplanens nedlæggelse af administrative årsværk. Direktøren har på dette spørgsmål forklaret, at RUC har nedlagt det nødvendige antal stillinger i overensstemmelse med genopretningsplanen, men at der siden er truffet beslutning om oprettelse af midlertidige stillinger til strategiske områder, hvor der var behov for at opruste. Bestyrelsesformanden konkluderede, at dette var helt i orden, da verden hele tiden forandrer sig.

Herefter gennemgik Lynge Skovgaard og Lars Hillebrand fra Deloitte revisionsprotokollatet. Deloitte har givet RUC et protokollat med blank påtegning. Deloitte udtrykte tilfredshed med samarbejdet med RUC og opsummerede deres observationer, herunder anbefalede Deloitte særligt, at RUC styrker projektområdet, og i øvrigt arbejder med de anbefalinger, der er beskrevet i de to analyser, som Deloitte har udført i henholdsvis oktober 2018 og februar 2019. Den seneste analyse fra februar 2019 er en modenhedsanalyse af RUC's samlede økonomifunktion, der munder ud i syv anbefalinger til, hvordan RUC's økonomistyring kan styrkes.

Bestyrelsen havde bemærkninger og stillede tekniske og opklarende spørgsmål til materialet og fremlæggelsen, herunder var der en drøftelse af de finansielle og forvaltningsmæssige fokusområder, Deloitte har peget på i deres revision.

I lyset af den gennemførte modenhedsanalyse af RUC's samlede økonomifunktion spurgte bestyrelsen til, om der var nogle decentrale strukturer i RUC's nuværende styringsmodel, der er barriere for styrkelsen af økonomistyringen. Rektoratet forklarede, at modenhedsanalysen giver et godt grundlag for, hvordan der skal arbejdes videre med at skabe bedre grundlag for økonomistyring, hvor en vinkel er større fokus på samarbejdet mellem alle enheder på universitetet. Der skal skabes klarhed over roller, dvs. hvem gør hvad og hvornår – og processer, styringsgrundlag og registreringer skal standardiseres for at opnå en robust økonomisk styringsmodel, der skal styrke universitetets prioriteringsmuligheder. Dette vil også give bestyrelsen et bedre grundlag for at træffe beslutninger om væsentlige kursændringer. Rektor understregede, at dette ligeledes understøtter bedre muligheder for forskernes samarbejde på tværs af universitetet og imødekommer HSU's og AR's kritik af universitetets budgetteringskompetence.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at Årsrapport 2018 blev godkendt. Bestyrelsen underskrev årsrapport og revisionsprotokollat.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at Årsrapport 2018 blev godkendt. Bestyrelsen underskrev årsrapport og revisionsprotokollat.

4. Drøftelse af statusredegørelse vedr. RUC's strategiske rammekontrakt 2018-2021

Bilag 11

Rektor sagde indledende, at RUC's strategiske rammekontrakt blev godkendt og underskrevet af bestyrelsesformanden og Uddannelses- og forskningsministeren primo juli 2018. I efteråret 2018 arbejdede universitetet med at få den overordnede governance-struktur på plads og på at sikre forankring både på institutterne og i administrationen. Statusredegørelsen er et nyt koncept fra styrelsen, hvor RUC skal lave status for målopfyldelsen. Redegørelsen, som skal indsendes til ministeriet samtidig med RUC's årsrapport

medio april, danner grundlag for dialog med styrelsen. Rektor sagde, at RUC har holdt møde med styrelsen i januar måned, og at der fremadrettet vil være opfølgingsmøder med styrelsen i efteråret. Hun sagde desuden, at 2019 er et overgangså, idet RUC i år har fokus på igangsættelse af aktiviteterne. Redegørelsen viser, at arbejdet med de enkelte mål generelt skrider frem efter planerne og er i god gænge.

Bestyrelsen havde afklarende spørgsmål til de enkelte mål, som rektor besvarede. Der var en drøftelse af særligt mål 3 om høj uddannelseskvalitet gennem styrkelse af det problemorienterede projektarbejde som forskningsbaseret og pædagogisk læringsmodel.

Indikatoren om de studerendes vurdering af det problemorienterede projektarbejde som læringsform i rammekontrakten tager udgangspunkt i resultatet fra Studiemiljøvurderingen på spørgsmålet om, hvorvidt projektarbejdet er fagligt udviklende. På spørgsmålet kan der svares på en 6-trins skala fra trin 1: "helt enig" til trin 6: "helt uenig". 37 pct. har svaret "helt enig" (trin 1) og 39 pct. har svaret "hovedsageligt enig" (trin 2). RUC har valgt alene at medtage svarprocenten for 'helt enig' som baseline. Flere bestyrelsesmedlemmer gav udtryk for, at RUC skal være opmærksomme på kommunikationen om dette resultat, og at det med fordel kan slås sammen med procenterne for trin 2 "hovedsageligt enig", da det fremstår unødvendigt lavt for så vigtig en aktivitet som projektarbejdet, når alene trin 1 er medtaget. Der bør evt. laves en fodnote, hvoraf svarmulighederne fremgår, så billedet af om RUC har rykket sig på dette mål bliver mere nuanceret. Desuden påpegede en studenterrepræsentant, at det er vigtigt, at den konkrete forskning fra PPL centeret bredes ud i den daglige praksis på RUC.

5. Strategisk temadrøftelse: Roskilde Universitets strategiske prioritering af Videregående VEU-aktiviteter og fokus på Livslang Læring

Bilag 12

RUC har nedsat en arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til scenarier for udbud af aktiviteter i relation til voksen- og efteruddannelse (VEU). Arbejdsgruppen har igangsat sit arbejde, men har brug for mere tid til at kunne fremsætte strategiske og realistiske scenarier for form, organisering og inden for hvilke områder, RUC skal opbygge udbuddet af tilbud. Derudover er det hensigtsmæssigt, at en strategisk satsning på VEU-området kommer til at spille godt sammen med de overordnede strategiske visioner, som bestyrelsen skal fastsætte som led i ny strategi gældende fra 2020.

Rektor sagde, at det er vigtigt for RUC at få identificeret sin profil på VEU-området, som er komplekst og ressourcekrævende. I første omgang er opgaven at undersøge de lavthængende frugter, men der skal også tænkes strategisk. Rektor bad om gode idéer eller erfaringer fra bestyrelsen som input til det videre arbejde.

Bestyrelsen udtrykte, at VEU-området er et voksende marked med stor efterspørgsel på forskningsbaseret efteruddannelse. Bestyrelsen havde følgende forslag og bemærkninger til det videre arbejde:

Forslag

- Der bør udarbejdes en behovsanalyse med afdækning af potentielle kunder og forventninger til budget.

- Spørgsmålet om muligheden for etablering af et RUC-konsulenthus blev igen rejst, og det blev i den forbindelse foreslået at søge inspiration til organiseringen hos CBS Executive.
- Hvad angår organiseringen, var der forslag om etablering af en fælles enhed med et selvstændigt formål og ansvar for VEU.
- Det blev også foreslået at tænke i VEU-aktiviteter, der finder sted ude på virksomhederne, da virksomhedsrettede forløb, nem tilgængelighed og undervisning af teams er attraktivt for virksomheder.
- RUC's udbud af VEU-aktiviteter skal hænge sammen med de uddannelser, der udbydes på RUC. Fx kommunikation.
- Der bør udbydes både korte og længerevarende forløb.

Bemærkninger

- Hvad angår organisering, er det vigtigt, at RUC tænker i en hensigtsmæssig tværgående organisering fremfor at lade decentrale interesser være styrende.
- Uddannelse kommer til at forandre sig i fremtiden, og VEU bliver formentlig en blivende trend.
- Der bør undersøges fremtidige billeder af RUC i et udefra og ind-perspektiv. Det kunne være RUC som åbent og agilt universitet eller udvikling af RUC's uddannelsesmodel på en måde, som kunne generere ny indkomst.
- VEU er en del af universitetets kerneopgave om at samarbejde med det omgivende samfund og bidrage til samfundets udvikling.

Formanden tilføjede, at der er restriktive regler for indtægtsdækket virksomhed, hvilket er en udfordring. Han bakkede op om forslagene om at gennemføre en markedsundersøgelse og behovsafklaring og foreslog, at RUC evt. kunne definere tre modeller på områder, hvor RUC er særligt dygtige, og afprøve dem.

Rektor takkede for gode indspil og sagde, at projektmodellen bør tænkes ind, da også RUC's aftagere har givet god feedback på den. Der kan også bygges videre på akademier, der udgør en god ramme for at lave virksomhedsforløb fx målrettet SMV'er. Og RUC kan med fordel søge inspiration hos andre uddannelsesinstitutioner fx fra Universitetet i Bergen, Københavns Universitet og CBS – i processen med at finde en model for forankring af VEU-aktiviteter på RUC.

Der var forslag om, at der skal udarbejdes en risikovurdering af VEU-aktiviteter på RUC. Bestyrelsen tiltrådte indstillingen med den tilføjelse, at RUC som led i det videre arbejde skal iværksætte yderligere analyser af *såvel potentialer som risici* ved indtægtsdækket virksomhed.

6. Orientering fra bestyrelsesformanden

Bilag 13

Formanden sagde, at bestyrelsesmedlemmerne vil modtage spørgeskemaet til brug for bestyrelsens selvevaluering på strategiseminaret på Skjoldenæsholm til maj, på mail. Han bad om, at medlemmerne udfylder det inden torsdag d. 11. april.

Bestyrelsen drøftede en eventuel revurdering af spørgeskemaet, men besluttede at gennemføre selvevalueringen i år med udgangspunkt i det forelagte spørgeskema.

7. Orientering fra rektoratet

Bilag 14

1. Status for de igangsatte strategiske initiativer i investeringsplanen, som bestyrelsen besluttede i efteråret 2017

Der var ingen bemærkninger. Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

2. Kommende strategiproces, herunder proces og program for bestyrelsesseminar

Rektor gennemgik programmet for bestyrelsesseminaret. Hun fortalte, at der har været afholdt strategiseminar for universitetsledelsen (UL) i marts, og at der skal være endnu et UL-seminar om vision og strategiske pejlemærker d. 25. april. Dette vil blive forelagt for bestyrelsen på strategiseminar til maj. Rektor understregede, at der ikke vil blive tale om endnu en uddannelsesreform, men at den kommende strategi skal have fokus på forskning og RUC's profil.

Universitetsdirektøren fortalte, at der er ansat en vicedirektør for digitalisering, Galina Lanchina. Galina kommer fra Albertslund Kommune, hvor hun var chef for Digitalisering, IT-drift, Support samt Udbud og Indkøb. Her har hun bl.a. arbejdet med digital transformation i organisationen med omlægning af IT-infrastruktur til en mere fremtidssikker og fleksibel it-plattform for at kunne imødekomme forretningsbehov under forandring. Galina har flere års erfaring med personaleledelse og samarbejde med interne og eksterne partnere i forhold til udvikling og implementering af IT-løsninger.

8. Eventuelt

I 2017 modtog Roskilde Universitet 20 mio. kr. som et ekstraordinært tilskud vedrørende virtuelle undervisningsteknologier. Universitetet har besluttet, at virtuelle læringsteknologier, herunder særligt VR, skal integreres i undervisningen og indgå i den internationale naturvidenskabelige bacheloruddannelse bl.a. i form af et bachelorfagmodul, hvor VR indgår. Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM) har foreslået, at VR-fagmodulet udarbejdes med udgangspunkt i bachelorfagmodulet for biologi, som dog blev besluttet lukket i forbindelse med kombianalysen og dermed er under udfasning. Bestyrelsen skal derfor godkende, at biologifagmodulet, ikke udfases alligevel. Dette skal dog først behandles på AR. Rektor sagde, at hun derfor formentlig på et snarligt tidspunkt vil bede bestyrelsen om, at denne godkendelse sker skriftligt.

Mødet sluttede kl. 15.45.

Erik Jacobsen, formand

Pkt. 3 Strategisk temadrøftelse: RUC og digitalisering

Sagsfremstilling

Vicedirektør for RUC Digital, Galina Ianchina holder et oplæg med udgangspunkt i trends i universitetsverdenen på globalt niveau men med særligt fokus på en RUC-sammenhæng, herunder større projekter, udfordringer og investeringsbehov.

Herefter holder leder af Center for Virtuelle Læringsteknologier, Søren Larsen et oplæg om status for bevillingen i december 2017 på 20 mio. kr. fra Uddannelses- og Forskningsministeriet til virtuelle undervisningsteknologier.

Indstilling

Det indstilles, at bestyrelsen tager oplæggene til efterretning.

Bilag

Ingen bilag

Pkt. 4 Status på institutionsakkreditering – orientering om udkast til akkrediteringsrapport for Roskilde Universitet

Baggrund

Roskilde Universitet modtog den 16. september udkast til akkrediteringsrapport for Roskilde Universitet (institutionsakkreditering) i høring. Rapporten er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI), og den indeholder en analyse og en vurdering af kvalitetssikringssystemet og -arbejdet på RUC. Akkrediteringsrapporten er udformet på baggrund af RUC's ansøgning om institutionsakkreditering, selvevalueringssrapporten fremsendt 20. august 2018, udvalgte audit trails samt panelbesøg i henholdsvis november 2018 og april 2019.

Sagsfremstilling

Af rapporten fremgår, at akkrediteringspanelet påtænker at indstille RUC til *betinget positiv institutionsakkreditering med en varighed på 3 år*.

Rapporten fremhæver positivt

- at RUC har fastsat en række konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikringsarbejdet
- at kvalitetssikringssystemet er tydeligt forankret hos rektor og den øvrige universitetsledelse
- at institutlederne og viceinstitutlederne har fået en central rolle i kvalitetssikringen
- at der er beskrevet en klar ansvarsfordeling for kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser
- at studielederen har en vigtig opgave i arbejdet med de årlige studielederrapporter herunder i forhold til at beskrive og følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Panelet finder dog, at der aktuelt er nogle mangler i RUC's kvalitetssikringssystem og –praksis, og panelet vurderer

- at der er behov for en mere systematisk opfølgning på de kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemet. Dette gælder udfordringer med førsteårsfrafald, forskningsbaseret og dimittendledighed samt udfordringer, der er identificeret i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.
- at der er behov for en styrket monitorering af og opfølgning på de studerendes kontakt til forskere.
- at retningslinjer for interne uddannelsesevalueringer mere tydeligt skal sikre, at alle relevante aspekter af uddannelserne bliver evalueret
- at grundlaget for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne skal etableres fuldt og
- at der er behov for dimittendundersøgelser, der kan belyse udfordringerne med dimittendledighed.

Samlet vurderer panelet, at RUC har etableret et velorganiseret og dialogbaseret kvalitetssikringssystem, som identificerer udfordringer og løbende involverer studerende, undervisere og eksterne interessenter i udviklingen af uddannelserne, men at RUC's kvalitetssikringssystem og –praksis har en række mangler, som er beskrevet ovenfor. Det er alle områder, som RUC allerede er i gang med at styrke og videreudvikle.

Videre proces

RUC har rapporten i høring frem til den 7. oktober 2019. Høringssvaret fra RUC vil indeholde bemærkninger og overvejelser i relation til de udfordringer, panelet har bemærket, samt eventuelle faktuelle rettelser. Akkrediteringsinstitutionen udarbejder efterfølgende den endelige akkrediteringsrapport og forelægger den for Akkrediteringsrådet. Rådet træffer afgørelse om institutionsakkreditering af RUC på møde den 5. december 2019, og RUC modtager afgørelsen umiddelbart herefter.

Såfremt afgørelsen bliver en betinget positiv akkreditering, skal RUC i det videre arbejde med kvalitets sikring have særligt fokus på de udfordringer, panelet har bemærket. Akkrediteringsrådet vil fastsætte en plan for opfølgning på de udvalgte områder. I denne opfølgningsperiode på tre år frem mod positiv institutionsakkreditering, fortsætter den nuværende praksis med, at nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen.

Bilag

- Udkast til akkrediteringsrapport for Roskilde Universitet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Bestyrelsesmøde 3/2019, bilag 17 til pkt. 4

**Institutionsak-
kreditering**

2019

AKKREDITERINGSRAPPORT

ROSKILDE UNIVERSITET

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Roskilde Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Tryk: Rosendahls-Schultz Grafisk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	5
Samlet vurdering og indstilling	6
Baggrund.....	9
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	9
Institutionsportræt	10
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering	14
Strategi Ny RUC og grundlagsdokumenter	14
Kvalitetssikringspolitik.....	15
Diskussion og vurdering	15
Kvalitetssikringssystemets organisering	16
Råd, udvalg, paneler og tværgående bånd	18
Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet	19
Diskussion og vurdering	20
Kvalitetssikringssystemets centrale processer og procedurer.....	21
Monitoreringssystemet	21
Afrapporteringssystemet	23
Opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet.....	26
Diskussion og vurdering	29
Samlet vurdering af kriterium I og II	30
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	32
Mål for forskningsbaseringen af uddannelserne på RUC	32
RUC's publiceringsstrategi	32
Diskussion og vurdering	33
Processer for allokering af undervisere til uddannelserne.....	33
Eksempler på institutternes allokeringspraksisser.....	35
Allokering af undervisere til vejledning	37
Kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings gennem	
evalueringer med eksterne eksperter	38
Diskussion og vurdering	38
Monitorering af forskningsbaseringen.....	39
Eksempler på kvalitetssikringen af forskningsdækningen på baggrund af	
VIP/DVIP-ratioerne	40
Eksempler på kvalitetssikringen af de studerendes kontakt til forskere på	
baggrund af STÅ/VIP-ratioerne	43
Diskussion og vurdering	44
Samlet vurdering af kriterium III	46
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	47
Mål og principper for uddannelsernes niveau og indhold	47
Processer og procedurer for studienævnenes arbejde.....	47
Diskussion og vurdering	49

Fælles politik for undervisningsevaluering	50
Eksempler på studienævnenes evalueringspraksisser.....	51
Diskussion og vurdering	53
Retningslinjer for kvalitetssikring mellem fag 1 og 2	54
Eksempler på samarbejdet mellem fag 1 og 2	55
Diskussion og vurdering	56
Kvalitetssikring af den pædagogiske model (PPL)	57
Eksempel på kvalitetssikringen af PPL.....	58
Diskussion og vurdering	59
Kvalitetssikring af faciliteter og studiemiljø	59
Diskussion og vurdering	60
Interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.....	60
Diskussion og vurdering	64
Samlet vurdering af kriterium IV.....	65
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	67
RUC's strategiske arbejde med sikring af uddannelsernes relevans.....	67
Monitorering og opfølgning på dimittendledighed	67
Eksempler på opfølgning på dimittendledighed.....	68
Diskussion og vurdering	70
Inddragelse af eksterne interessenter.....	71
Aftagerpaneler og Advisory Board.....	71
Eksempler på dialogen med aftagerpanelerne	72
Dialog med dimittender.....	73
Eksempler på dimittenddialog.....	73
Diskussion og vurdering	74
Samlet vurdering af kriterium V	74
Bilag	76
I. Metode.....	76
II. De fem kriterier	78
III. Audit trails	81
IV. Sagsbehandlingsnotat	83
V. Programmer for institutionsbesøg.....	84
VI. RUC's institutter og uddannelser	88
VII. RUC's uddannelsesstruktur	89
VIII. Nøgletal	94
IX. Akkrediteringshistorik.....	98

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Roskilde Universitet.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen. Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering. Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Roskilde Universitet (RUC) har siden oprettelsen i 1972 dannet ramme om en problemorienteret og tværfaglig tilgang til forskning og uddannelse. Universitetets ambition er, at forskning og uddannelser skal være relevante i forhold til at kunne løse komplekse problemer og bidrage til udviklingen af samfundet. Denne ambition udgør det strategiske grundlag for universitetet, som er formuleret Strategi Ny RUC og en række grundlagsdokumenter for den pædagogiske profil, tværfaglighed og forskningsbaserede uddannelser. RUC's kvalitetssikringspolitik skal understøtte RUC's strategi og er omsat i en række overordnede mål for kvalitetssikring og udvikling af RUC's uddannelser. Panelet vurderer, at RUC har fastsat en række konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer også, at kvalitetssikringssystemet er tydeligt forankret hos rektor og den øvrige universitetsledelse, der har ansvaret for at implementere RUC's strategi og kvalitetssikringsindsatser.

RUC's kvalitetssikringssystem indeholder dels et monitoreringssystem og dels et afrapporteringssystem. I monitoreringssystemet monitoreres alle uddannelser i forhold til en række nøgletal med tilhørende grænseværdier. Afrapporteringssystemet består af studielederrapporter, uddannelsesrapporter på institutniveau og en samlet RUC uddannelsesrapport. I studielederrapporten redegør studielederen årligt for uddannelseskvaliteten på den enkelte uddannelse, og den indeholder en handlingsplan for det kommende studieår, der skal følges op i studielederrapporten for det efterfølgende år. Tilsvarende redegør institutlederen for kvaliteten af instituttets uddannelser på et aggregeret niveau i en årlig uddannelsesrapport med tilhørende handlingsplan, mens rektor udarbejder en samlet status for kvaliteten på universitetet i RUC's årlige uddannelsesrapport samt udpeger strategiske indsatsområder for det kommende år.

Panelet finder det positivt, at institutlederne og viceinstitutlederne har fået en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Panelet vurderer, at der er beskrevet en klar ansvarsfordeling for kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser, som er placeret hos institutlederen, der har det overordnede ansvar for instituttets uddannelser, mens studienævnet og studielederen i fællesskab har ansvaret for handlingsplanerne på uddannelsesniveau. Panelet finder det ligeledes positivt, at studielederen har en vigtig opgave i arbejdet med de årlige studielederrapporter herunder i forhold til at beskrive og følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Panelet vurderer således, at RUC har etableret et kvalitetssikringssystem med en klar ansvarsfordeling, men panelet vurderer samtidig, at RUC's kvalitetssikringssystem og –praksis har en række mangler. Disse omfatter en utilstrækkelig opfølgning på kvalitetsudfordringer i kvalitetssikringssystemet, udfordringer med sikringen af uddannelsernes forskningsbaserings, og at grundlaget for sikringen af kombinationskandidatuddannelserne ikke er fuldt etableret. Ligeledes vurderer panelet, at der er nogle svagheder i implementeringen af RUC's interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, og at dimittendkontakten er utilstrækkelig.

Panelet har særligt interesseret sig for opfølgningen på kvalitetsudfordringer på RUC, fordi en betydelig andel af RUC's uddannelser overskrider de fastsatte grænseværdier for bl.a. førsteårsfrafald, dimittendledighed og forskningsbaserings, og omkring halvdelen af RUC's uddannelser og fag er udtaget til en øget monitorering i 2018. Panelet har set eksempler på, at kvalitetsudfordringer både identificeres og håndteres gennem rapporterne og de tilhørende handlingsplaner. Panelet har dog også set en række eksempler på, at kvalitetsudfordringer identificeres i rapporterne, uden at de følges op af indsatser i handlingsplanerne. Dette kommer bl.a.

til udtryk ved at der ikke er gennemført analyser af udfordringerne, eller at de beskrevne indsatser ikke er tilstrækkelig konkrete. Der er også eksempler på, at indsatserne ikke følges op i status på handlingsplanen i rapporterne for det efterfølgende år, og det fremstår derfor uklart for panelet, om der reelt er fulgt op på de besluttede indsatser. Panelet har set flere eksempler på manglende opfølgning og håndtering af udfordringer med højt frafald, høj dimittendledighed og udfordringer med forskningsbaseringen.

Hvad angår forskningsbaseringen monitorerer RUC løbende indikatorer for forsikringsdækningen af uddannelserne både i forbindelse med allokeringsprocesserne, hvor bemanningen for det kommende studieår fastlægges, og i forbindelse med afrapporteringssystemet. Panelet finder det imidlertid uklart, hvordan RUC anvender monitoreringen af nøgletal for forskningsdækning i allokeringsprocesserne. Panelet hæfter sig ved, at flere uddannelser oplever udfordringer med forsikringsdækningen i flere år, men at disse uddannelser ikke tydeligt prioriteres i allokeringsprocessen for det kommende år. Panelet konstaterer, at RUC monitorerer de studerendes mulighed for tæt kontakt med forskningsaktive undervisere og vejledere ved at se på balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne. Det sker gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. Panelet har dog set flere eksempler på høje STÅ/VIP-ratioer, som kan indikere udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til et aktivt forskningsmiljø, uden at det afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner. Panelet finder det dog positivt, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktiviteten og har velbeskrevne procedurer for analyse og opfølgning, som sikrer, at konkrete tiltag iværksættes i de tilfælde, hvor universitets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi.

En stor del af kvalitetssikringen af uddannelserne finder sted i det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at RUC's fælles politik for undervisningsevaluering sikrer et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævne, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab hos det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at der med det fælles spørgeskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenlignelighed mellem fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

RUC har siden kandidatreformen i 2015 defineret nogle faste kombinationsuddannelser, som består af to fag (fag 1 og fag 2), og placeret ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede kombinationsuddannelse hos studienævnet for fag 1. RUC har i 2017 vedtaget retningslinjer for kvalitetssikring af samarbejdet mellem fag 1 og 2. Panelet vurderer imidlertid, at samarbejdet primært består af drøftelser mellem studieledere fra fagene hvert 6. semester, og at grundlaget for kvalitetssikringen af fag 1 og 2 endnu ikke er fuldt etableret, ikke mindst fordi der endnu ikke er gennemført evalueringer af de samlede kombinationsuddannelser, som har kunnet anvendes i kvalitetssikringsarbejdet.

RUC's pædagogiske model, problemorienteret projektlæring (PPL), indgår i kvalitetssikringsarbejdet gennem de årlige studielederrapporter, hvor uddannelserne skal dokumentere deres arbejde med den pædagogiske tilrettelæggelse af projektarbejdet. Dette understøttes desuden af systematiske evalueringer af alle projektforsløb og en sikring af, at alle vejledere er uddannede til at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Panelet vurderer også, at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet, så de understøtter den pædagogiske model. Der gennemføres en studiemiljøvurdering hvert 3. år og resultaterne tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter.

Panelet konstaterer, at RUC har et gennemprøvet koncept for interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter, der gennemføres på alle uddannelser hvert 6. år. De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter er tilrettelagt som en intern udviklingsproces, der inddrager en bred gruppe af interessenter i dialog om uddannelsernes kvalitet. Panelet vurderer imidlertid, at der er nogle mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer. Der følges ikke systematisk op på de handlingsplaner, der udarbejdes på baggrund af evalueringerne. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, er ikke omfattet af evalueringerne. Retningslinjerne for evalueringerne beskriver ikke, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringerne af uddannelserne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et opdrag til eksperterne, som sikrer evalueringernes fokus på uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

RUC har fokus på udfordringerne med høj dimittendledighed gennem en række indsatser. Panelet anerkender, at RUC har nedsat et employabilitybånd med medarbejdere fra alle institutterne, som arbejder med employabilityindsatser, der skal skabe bedre kontakt mellem dimittender og aftagere. Panelet vurderer, at RUC har nedsat relevante aftagerpaneler på institutniveau, hvis opgave er at bidrage til udviklingen og relevanssikringen af uddannelserne på institutterne. Desuden bidrager RUC's Advisory Board aktivt til strategiske drøftelser af RUC's samlede profil. Panelet konstaterer imidlertid, at der ikke er gennemført analyser af årsagerne til dimittendledigheden, som har været efterspurgt på flere uddannelser. Ligeledes finder panelet det kritisk, at der ikke er gennemført en dimittendundersøgelse på RUC siden 2012, som kan belyse dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet.

Under besøgene mødte panelet en række fagligt engagerede undervisere og studerende, der er optaget af den problemorienterede og tværfaglige tilgang til forskning og uddannelse, som karakteriserer RUC. Det fremgik også, at de studerende og underviserne er repræsenteret i studienævn og en række fora, hvor de deltager i drøftelser om udviklingen af RUC's uddannelser. Det er på baggrund af de mange møder med repræsentanter fra RUC, panelets opfattelse, at universitetet har en levende kvalitetskultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes åbent og tillidsfuldt med henblik på at finde gode løsninger på udfordringerne. Panelet vurderer, at dette blandt andet kommer til udtryk ved, at RUC har igangsat et arbejde med at analysere og følge op på kvalitetsudfordringer i handlingsplanerne. Ligeledes er der igangsat initiativer, der skal styrke kvalitetssikringen af kombinationsuddannelserne.

Samlet vurderer panelet, at der aktuelt er nogle mangler i RUC's kvalitetssikringssystem og –praksis. Panelet vurderer, at RUC ikke i tilstrækkelig grad sikrer en systematisk opfølgning på de kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemet. Dette gælder som nævnt udfordringer med førsteårsfrafald, forskningsbaseret og dimittendledighed samt udfordringer, som er identificeret i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Der er desuden ikke en tilstrækkelig monitorering og opfølgning på de studerendes kontakt til forskere. De interne uddannelsesevalueringer dækker ikke bachelorfagmodulerne, og retningslinjerne sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at alle relevante aspekter af uddannelserne bliver evalueret. Endelig er grundlaget for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne endnu ikke fuldt etableret, og der er ikke gennemført dimittendundersøgelser i flere år, der kan belyse udfordringerne med dimittendledighed. Panelet vurderer således, at RUC har etableret et velorganiseret og dialogbaseret kvalitetssikringssystem, som identificerer udfordringer og løbende involverer studerende, undervisere og eksterne interessenter i udviklingen af uddannelserne, men at RUC's kvalitetssikringssystem og –praksis har en række mangler, som er beskrevet ovenfor.

På den baggrund indstilles RUC til betinget positiv institutionsakkreditering med en varighed på 3 år.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Stephen Hwang (formand), professor i fysik og rektor for Högsolan i Halmstad. Stephen Hwang har tidligere været rektor for Linnéuniversitetet og dekan ved Karlstads Universit t. Han er formand for ekspertgruppen for kvalitetsspørgsmål under Sveriges Universitets- och H gskolef rbund. Han har desuden medvirket til institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt.

Inge M rkedahl, cand.phil. i samfundsfag og tidligere direktør i Forsknings- og Innovationsstyrelsen. Inge M rkedahl har også været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef på SFI. Hun har medvirket til institutionsakkrediteringerne af IBA Erhvervsakademi Kolding og Erhvervsakademi Lillebælt.

Moira von Wright, rektor for  bo Akademi University i Finland. Hun har tidligere været rektor for S dert rns högskola, hvor hun havde det overordnede kvalitetsansvar. Hun har også været prorektor og professor i pædagogik på  rebro universitet. Moira von Wright er desuden medlem af bestyrelsen for Arcada University of Applied Sciences.

Steen Steensen, professor og instituttleder ved institutt for journalistikk og mediefag på Oslo Metropolitan University. Steen Steensen har medvirket til institutionsakkrediteringen af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.

Lukas Bj rn Leer Bysted, studerer Interaktionsdesign på 6. semester og er studenterrepræsentant i Aalborg Universitets bestyrelse. Han er også medlem af Akademisk R d under Det Tekniske Fakultet for IT og Design. Han har tidligere været næstformand for Det Centrale Studiemilj r d på Aalborg Universitet og har været medlem af Studienævnet for Datalogi.

F lende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef for universiteter og kunstneriske uddannelser

Projektleder: Jan Vernholm Groth, Specialkonsulent

Jakob Grandjean Bamberger, Akkrediteringskonsulent

Kevin G nge, Akkrediteringskonsulent

Emilie Kauffeldt Wegener, Akkrediteringskonsulent

Elisabeth M ller Dresager, Projektmedarbejder



Institutionsportræt

Roskilde Universitet (herefter RUC) blev oprettet i 1972 og er i dag Danmarks syvende største universitet. RUC tilbyder uddannelser fra bachelor til ph.d.-niveau inden for det humanistiske, det naturvidenskabelige og det samfundsvidenskabelige hovedområde. RUC tilbyder desuden videreuddannelse samt kortere kursusforløb. Sammenlagt har RUC ca. 9000 studerende og 880 ansatte¹.

RUC's uddannelser er kendetegnet ved problemorienteret projektarbejde og tværfaglighed. RUC har en lang tradition for projektarbejde og kalder sin pædagogiske model for problemorienteret projektlæring (PPL). Projektarbejdet foregår i grupper og udgør halvdelen af uddannelserne. Bacheloruddannelserne indledes med et års tværfaglige studier på en basisdel. På bacheloruddannelsens resterende to år specialiserer den studerende sig inden for et eller to bachelorfag i forlængelse af basisdelen. RUC udbyder syv bacheloruddannelser: den humanistiske bacheloruddannelse, International Bachelor in Humanities, den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse, den naturvidenskabelige bacheloruddannelse, International Bachelor in Natural Sciences, den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse og International Bachelor in Social Sciences². RUC udbyder i alt 35 bachelorfag, som kan sammensættes på forskellige måder i forlængelse af basisdelen³. På kandidatuddannelsen sammensætter den studerende typisk to kandidatfag, men enkelte fag kan læses som etfagskandidatuddannelser. RUC udbyder i alt 31 kandidatfag⁴, som kan kombineres til 166 forskellige kandidatuddannelser⁵. Desuden udbyder RUC syv masteruddannelser og en diplomuddannelse.⁶ Se desuden bilag VI og VII, som indeholder henholdsvis en oversigt over RUC's uddannelser og en beskrivelse af RUC's uddannelsesstruktur med eksempler på studieforløb for bachelor- og kandidatuddannelser.

Organisation

Bestyrelsen er universitetets øverste myndighed og fastlægger retningslinjerne for dets organisation, langsigtet virksomhed og udvikling. Bestyrelsen ansætter rektor, og ansætter efter indstilling fra rektor universitetets øvrige øverste ledelse. Universitetsledelsen består af rektor, prorektor, universitetsdirektøren, samt fire institutledere. Rektor har ansvaret for den daglige ledelse, der varetages inden for de rammer, som bestyrelsen fastsætter. Rektor er desuden ansvarlig for RUC's uddannelser. Prorektor har et særligt ansvar for forskning, og universitetsdirektøren har ansvaret for administrationen.

De fire institutter, som fremgår af organisationsdiagrammet⁷ på næste side, ledes hver af en institutleder, der varetager instituttets daglige ledelse. Institutlederne har desuden ansvaret for at sikre kvalitet og sammenhæng i instituttets forskning og undervisning⁸. Under hvert institut er der nedsat en række studienævne, som har ansvaret for en eller flere uddannelser på instituttet. Studienævnene har ansvaret for at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelserne og består af undervisere og studerende fra uddannelserne under studienævnene. RUC gennemførte i 2015 en kandidatreform, som definerede et antal faste kombinationskandidatuddannelser og placerede ansvaret for den samlede kombinationskandidatuddannelse hos ét studienævn. I 2016 gennemførte RUC en institutreform, som medførte en sammenlægning af seks

¹ <https://ruc.dk/om-roskilde-universitet>

² <https://ruc.dk/bacheloruddannelser>

³ <https://ruc.dk/bachelor-education/subjects>

⁴ <https://ruc.dk/candidate-education/subjects>

⁵ <https://ruc.dk/intro-laese-kandidat-pa-roskilde-universitet>

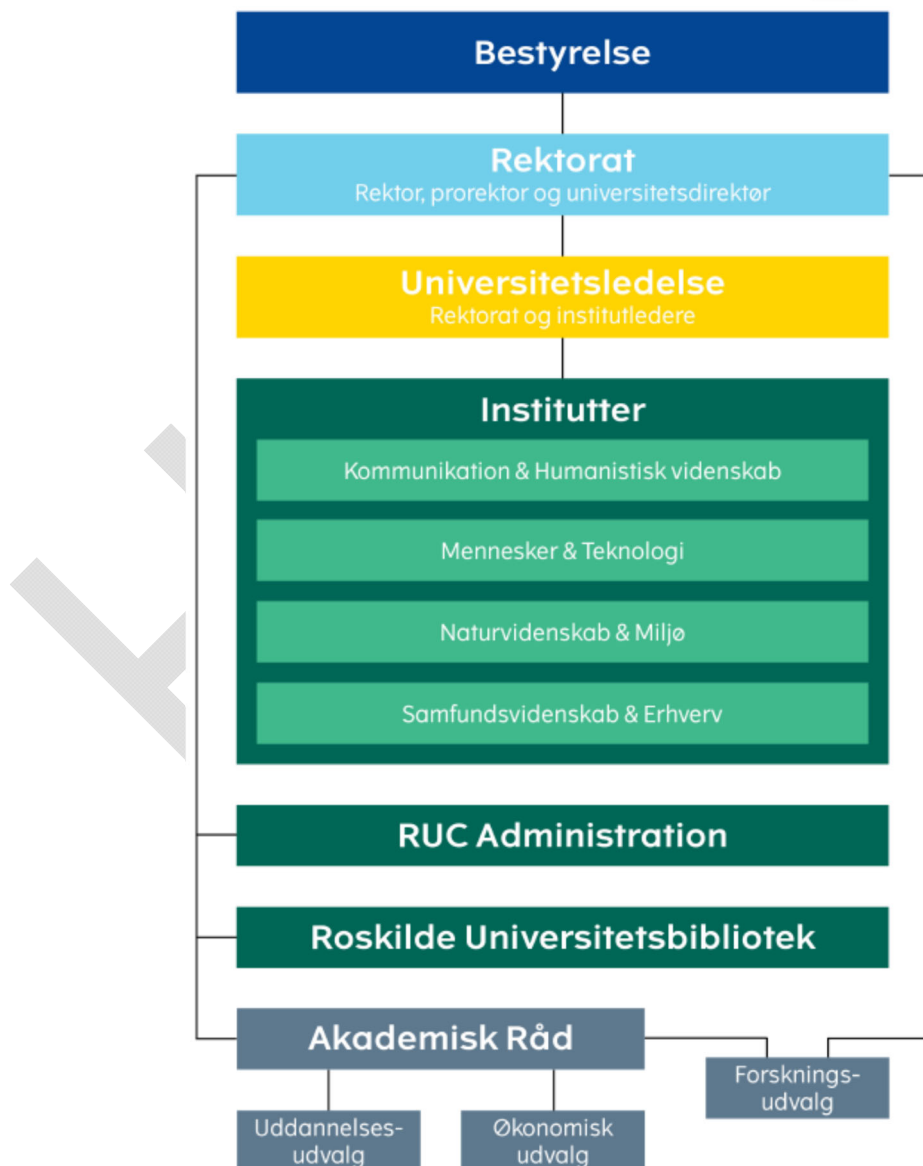
⁶ <https://ruc.dk/videreuddannelser-pa-roskilde-universitet>

⁷ <https://ruc.dk/organisation-pa-roskilde-universitet>

⁸ <https://ruc.dk/roskilde-universitets-ledelse>

institutter til de nuværende fire institutter. Ved den lejlighed blev ansvaret for bacheloruddannelserne også placeret i et bachelorstudienævn under hvert af de fire institutter. Hver uddannelse ledes af en studieleder, som også er repræsenteret i studienævnet. Se desuden bilag VI, som viser en oversigt over uddannelserne under de fire institutter.

RUC har nedsat et akademisk råd, som dækker hele universitetet. Akademisk Råd har i henhold til universitsloven en rådgivende funktion over for rektor om en række centrale emner, fx strategiske forsknings- og uddannelsesområder og interne fordelinger af bevillinger. Akademisk Råd foretager også indstillinger til rektor om sammensætningen af bedømmelsesudvalg, der skal bedømme ansøgere til videnskabelige stillinger⁹. RUC har desuden nedsat et forskningsudvalg, der rådgiver prorektor og Akademisk råd om forskningsspørgsmål. RUC's forskningsudvalg skal kanalisere viden og rådgive om forskningsrelaterede forhold, ligesom udvalget skal skabe debat om forskningsrelaterede emner. Forskningsudvalget skal diskutere forskningsrelaterede sager af overordnet og strategisk betydning for universitetets drift og udvikling.



⁹ <https://ruc.dk/node/200>

Nøgletal

Tabel 1 viser antal indskrevne studerende på de danske universiteter i 2018. RUC havde 7.907 studerende på fuldtidsuddannelserne i 2018, hvilket svarer til 5 % af det samlede antal universitetsstuderende i Danmark. Tabel 2 viser antal indskrevne studerende på RUC og på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 1: Antal indskrevne på de danske universiteter i 2018 (fuldtidsuddannelser)

	AU	CBS	DTU	ITU	KU	RUC	SDU	AAU	I alt
I alt	33.112	14.854	11.538	1949	38324	7.907	22.257	20.397	150.338
Andel	22%	10%	8%	1%	25%	5%	15%	14%	100%

Kilde: Universiteternes Statistiske Beredskab - F. Studieaktivitet

Tabel 2: Antal indskrevne studerende på RUC og på landsplan, fordelt på hovedområder

RUC		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bacheloruddannelser	Humaniora	1751	1919	1829	1801	1716	1718
	Samfundsvidenskab	1867	1848	1806	1874	1848	1767
	Sundhedsvidenskab	•	•	•	•	•	•
	Teknik og Naturvidenskab	925	984	978	1093	1173	1106
Kandidatuddannelser	Humaniora	1479	1600	1265	1407	1537	1317
	Samfundsvidenskab	1252	1354	1290	1411	1593	1465
	Sundhedsvidenskab	•	•	132	180	214	188
	Teknik og Naturvidenskab	314	340	347	427	435	346
Åben- og deltidsud- dannelse (årselever)	Humaniora	176	74	66	73	107	112
	Samfundsvidenskab	184	115	98	100	49	160
	Sundhedsvidenskab	38	28	16	15	43	23
	Teknik og Naturvidenskab	40	41	31	13	2	45
I alt		8.026	8.302	7.857	8.393	8.717	8.247
På landsplan							
Bacheloruddannelser	Humaniora	23671	24041	22403	20730	19651	18708
	Samfundsvidenskab	29706	29935	29964	29390	29318	29090
	Sundhedsvidenskab	8755	9562	9631	9442	9613	9673
	Teknik og Naturvidenskab	28108	28160	28499	28433	28761	29301
Kandidatuddannelser	Humaniora	18084	18526	17663	16141	15081	14.429
	Samfundsvidenskab	26641	28298	27949	25497	24272	24155
	Sundhedsvidenskab	7046	8444	9020	9093	9168	9074
	Teknik og Naturvidenskab	14299	14340	14818	15015	15519	15704
Åben- og deltidsud- dannelse (årselever)	Humaniora	1611	1416	1253	1284	1231	1122
	Samfundsvidenskab	4011	3784	3819	3724	3807	3670
	Sundhedsvidenskab	334	289	240	249	285	269
	Teknik og Naturvidenskab	463	619	571	606	598	659
I alt		162.729	167.414	165.829	159.604	157.303	155.854

Kilde: Universiteternes Statistiske Beredskab - F. Studieaktivitet

Tabel 3 viser antal optagne studerende på RUC og på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 3: Antal optagne på RUC og på landsplan, fordelt på hovedområder							
RUC		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bacheloruddannelser	Humaniora	673	720	647	599	555	652
	Samfundsvidenskab	652	692	663	572	540	507
	Sundhedsvidenskab	•	•	•	•	•	•
	Teknik og Naturvidenskab	360	343	363	407	395	382
Kandidatuddannelser	Humaniora	485	481	469	571	497	409
	Samfundsvidenskab	613	651	483	627	751	731
	Sundhedsvidenskab	60	0	61	82	97	74
	Teknik og Naturvidenskab	117	202	146	160	239	184
I alt		2.960	3.089	2.832	3.018	3.074	2939
På landsplan							
Bacheloruddannelser	Humaniora	8289	8137	7772	7297	6691	6227
	Samfundsvidenskab	10548	10665	10492	10253	10006	10103
	Sundhedsvidenskab	2917	3129	3095	3137	3157	3189
	Teknik og Naturvidenskab	9915	9732	9899	10130	10339	10435
Kandidatuddannelser	Humaniora	6350	6176	6187	6231	6083	5641
	Samfundsvidenskab	9341	9748	9582	10400	10281	10475
	Sundhedsvidenskab	2906	2906	3077	3330	3224	3251
	Teknik og Naturvidenskab	5531	6004	6251	6877	6998	6985
I alt		55.797	56.497	56.355	57.655	56.779	56.306
Kilde: Universiteternes Statistiske Beredskab - F. Studieaktivitet							

I tabel 4 ses en opgørelse over ledighed for dimittender 4.-7. kvartaler efter dimission. Opgørelsen viser tal for RUC og gennemsnittet på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 4: Ledighedsgrad målt i 2. år efter fuldførelse (4.-7. kvartal)						
		2011	2012	2013	2014	2015
RUC	Humaniora	26,6%	23,9%	24,1%	20,6%	18,7%
	Naturvidenskab	13,2%	14,9%	17,3%	13,4%	15,3%
	Samfundsvidenskab	23,2%	20,4%	20,9%	18,8%	18,4%
	Sundhedsvidenskab	•	•	0,8 %	8,3%	
Gennemsnit på landsplan	Humaniora	21,8%	22,5%	21,4%	19,3%	18,8%
	Naturvidenskab	13,5%	12,8%	12,8%	11,4%	11,2%
	Samfundsvidenskab	11,9%	11,8%	10,2%	9,1%	8,4%
	Sundhedsvidenskab	4,5%	4,0%	4,1%	3,1%	3,1%
Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets tilsynstal						

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, mens kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives RUC's kvalitetssikringssystem. Først præsenteres RUC's strategi og kvalitetssikringspolitik samt centrale grundlagsdokumenter med relevans for det løbende kvalitetssikringsarbejde. Dernæst beskrives RUC's organisering og de centrale elementer i RUC's kvalitetssikringssystem, som består af et monitoreringssystem og et afrapporteringssystem. I den sidste del af kapitlet gives nogle eksempler på, hvordan kvalitetssikringssystemet fungerer i praksis.

Strategi Ny RUC og grundlagsdokumenter

RUC's strategi, *Strategi Ny RUC*, er gældende for perioden 2015 til 2020. Strategien tager afsæt i fire grundlæggende udfordringer, som RUC skal arbejde med i perioden:

- At styrke kvaliteten af RUC's forskning, uddannelse og samspil med omverden
- At styrke sammenhængen og synergien mellem uddannelse og forskning
- At styrke RUC's økonomiske fundament til gavn for forskning og uddannelse
- At styrke RUC som en fælles arbejdsplads for studerende, forskere og administrative medarbejdere

(selvevalueringsrapporten, s. 76)

Strategien sætter bl.a. fokus på at styrke sammenhængen mellem uddannelse og forskning, at udvikle RUC's særlige projektmodel samt at sikre et bedre match mellem optag, uddannelsesvalg og overgangen til arbejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 79-80).

I strategien nævnes det bl.a., at den studerende skal i fokus i uddannelsesforløb og administrative processer. Det indebærer blandt andet at flytte perspektivet fra enkelte fag til en samlet uddannelse, og at tænke

processer med udgangspunkt i den studerendes forløb. Dette skal bl.a. komme til udtryk ved, at det er ét studienævn, som har ansvaret for den samlede bachelor- eller kandidatuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 80). Målet er bl.a. fulgt op gennem kandidatreformen fra 2015, som definerede et antal faste kombinationskandidatuddannelser, og placerede ansvaret for den samlede kandidatuddannelse hos ét studienævn, samt institutreformen fra 2016, som betød at ansvaret for bacheloruddannelserne blev placeret i ét studienævn under hver sit institut (selvevalueringsrapporten, s. 52-53).

RUC har i tillæg til strategien udarbejdet tre grundlagsdokumenter:

- *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet*
- *Tværfaglighed på Roskilde Universitet*
- *Forskningsbaseret af uddannelser på Roskilde Universitet.*

Grundlagsdokumenterne beskriver principperne for henholdsvis RUC's pædagogiske model, de tværfaglige bachelor- og kandidatuddannelser samt forskningsbaseringen (selvevalueringsrapporten, s. 88-95). Indholdet i grundlagsdokumenterne er beskrevet under kriterium III og kriterium IV.

RUC har desuden indgået en *Strategisk rammekontrakt* med Uddannelses- og forskningsministeriet for perioden 2018-2021. I den strategiske rammekontrakt er uddannelsesmålene blandt andet centreret omkring en styrkelse af forskningskvaliteten, en højnelse af uddannelseskvaliteten, en øgning af de studerendes læringsudbytte samt en bedre understøttelse af de studerendes overgang til arbejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 105-106).

Under besøgene fortalte universitetsledelsen, at målene i den strategiske rammekontrakt fremover vil blive integreret i kvalitets-

sikringssystemet. Det nuværende kvalitets-sikringssystem tager imidlertid udgangspunkt i RUC's nuværende strategi og kvalitets-sikringspolitik.

Kvalitetssikringspolitik

RUC's arbejde med at sikre kvaliteten af uddannelserne er beskrevet i *Politik for kvalitetssikring og –udvikling af Roskilde Universitets uddannelser* fra december 2011. Politikken er senest blevet revideret i juli 2018 og rummer seks hovedprincipper, som skal afspejle RUC's læringstilgang med projektarbejde og de studerendes samarbejde med hinanden og underviserne. Til hvert princip er der tilknyttet en målsætning, som skal være styrende for kvalitetssikringsarbejdet. De seks hovedprincipper er:

- Faglighed
 - Læringsorienteret evaluering
 - Systematik og opfyldelse af standarder
 - Ansvarsfordeling og samarbejde
 - Nærhed
 - Dialog og ledelsesinformation.
- (selvevalueringsrapporten, s. 100)

I kvalitetssikringspolitikken er principperne og målsætningerne beskrevet på et overordnet niveau. Konkretiseringen af de enkelte principper og målsætninger er beskrevet i nogle underliggende dokumenter. Dette gælder fx princippet om systematik og opfyldelse af standarder, der rummer en målsætning om, at alle uddannelser skal monitoreres årligt ud fra fastsatte standarder med tilhørende grænseværdier for optag, frafald, gennemførsel, ledighed og forskningsbaserings, og skal følges op på de enkelte uddannelser af adækvate og velbegrundede indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 100). De enkelte nøgletal og grænseværdier er beskrevet i *Notat om nøgletal og grænseværdier på Roskilde Universitet* og vil blive beskrevet under afsnittene om RUC's monitoreringssystem og afrapporteringssystem nedenfor.

Et andet princip i kvalitetssikringspolitikken handler om nærhed. Princippet beskriver, at det daglige og praktiske arbejde med kvalitetssikring skal foregå så tæt på de faglige miljøer og uddannelsernes hverdag som

muligt. Det betyder, at de centralt fastlagte rammer, indsatser og strategier skal danne grundlag for et fælles kvalitetssikringssystem med mulighed for lokale tilpasninger (selvevalueringsrapporten, s. 100). Som eksempel på, hvordan RUC arbejder med dette princip, nævner RUC evalueringspraksissen, hvor det er lagt over til det enkelte studienævn at formulere en evalueringspolitik på baggrund af en fælles politik for undervisningsevaluering.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Strategi Ny RUC, grundlagsdokumenterne og kvalitetssikringspolitikken tilsammen rummer en række målsætninger og principper for RUC's kvalitetssikringsarbejde, som omfatter alle RUC's uddannelser. Panelet vurderer, at målene i disse dokumenter tilsammen dækker kvalitetssikringen af uddannelsernes forskningsbaserings, niveau og indhold samt relevans. Dokumenterne sætter mål for udviklingen og kvalitetssikringen af RUC's særlige profil, som er karakteriseret ved problemorienteret projektlæring og tværfaglighed.

Panelet konstaterer, at kvalitetssikringspolitikken beskriver principperne og de overordnede målsætninger for kvalitetssikringsarbejdet, mens de konkrete målsætninger er udfoldet i en række underlæggende politikker, procedurer og notater. Panelet konstaterer desuden, at opfølgningen på konkrete mål og strategiske indsatser i kvalitetssikringsarbejdet primært sker gennem monitorerings- og afrapporteringssystemet, hvor der blandt andet er fastsat grænseværdier for centrale nøgletal og udpeget en række kvalitetsområder, der skal rapporteres og følges op på.

Kvalitetssikringsarbejdet er baseret på dialog mellem ledelsesfora, samt principper om nærhed og lokalt ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet hos det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at dette på den ene side sikrer dialog og lokalt engagement, men at det samtidig kan medføre en risiko for, at det ikke bliver tilstrækkeligt tydeligt fastlagt, hvordan der skal følges op på besluttede tiltag og handlingsplaner.



Panelet noterer sig, at RUC i strategiperioden har arbejdet med at flytte perspektivet fra fag til uddannelser gennem en række organisatoriske ændringer, der har medført at ansvaret for kvalitetssikringen af de enkelte bachelor- og kombinationskandidatuddannelser er blevet placeret hos ét studienævn. Panelet vurderer, at RUC i de senere år har været i gang med en organisatorisk omstillingsproces, og at RUC i den forbindelse har arbejdet med at finde den rette balance mellem centrale procedurer og processer og lokal selvbestemmelse på institutter og i studienævn.

Samlet set vurderer panelet, at RUC har fastsat en række konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne.

Kvalitetssikringssystemets organisering

I dette afsnit beskrives organiseringen af kvalitetssikringssystemet på RUC. Der henvises desuden til organisationsdiagrammet på s. 11.

RUC's bestyrelse er den øverste myndighed for universitetet og ansætter rektor. Bestyrelsen er involveret i kvalitetssikringen på et overordnet strategisk plan og drøfter løbende konkrete initiativer og handlinger med udgangspunkt i RUC's strategi. Bestyrelsen har et årligt uddannelsesstrategisk møde, hvor den får forelagt RUC's årlige uddannelsesrapport, hvori rektor redegør for det foregående års kvalitetssikringsarbejde på universitetet. I rapporten fastlægges de strategiske indsatsområder, som universitetet vil arbejde med i det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Rektor varetager den daglige ledelse af universitetet og er ansvarlig for, at universitetets kvalitetssikringsarbejde bliver udført i overensstemmelse med RUC's profil og strategi, samt at kvalitetssikringssystemet løbende udvikles og tilpasses. Rektor udarbejder som nævnt RUC's årlige uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Universitetsledelsen består foruden rektor af prorektor, universitetsdirektøren og institutlederne for de fire institutter, der alle refererer til rektor (selvevalueringsrapporten, s. 14). Det er bl.a. universitetsledelsens opgave at udvælge og følge op på uddannelser, der er omfattet af øget monitorering, fordi de overskider grænseværdierne for nøgletal i RUC's monitoreringssystem.

Prorektor er ansvarlig for at sikre, at universitetet udbyder forskningsbaserede uddannelser af høj kvalitet, og at forskningen er i overensstemmelse med RUC's profil og strategi (selvevalueringsrapporten, s. 14). Prorektor gennemfører som led i RUC's publiceringsstrategi halvårslige opfølgningssamtaler med de fire institutledere, hvor institutternes status i forhold til strategiens publiceringsnorm drøftes (selvevalueringsrapporten, s. 32).

Universitetsdirektøren har ansvaret for universitetets administrative systemer, som skal understøtte kvalitetssikringen af uddannelserne, herunder for monitoreringssystemet med nøgletal for universitetets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Uddannelserne på RUC er organiseret under fire institutter:

- Institut for Kommunikation og Humanistisk videnskab (IKH)
- Institut for Mennesker og Teknologi (IMT)
- Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM)
- Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE)

(selvevalueringsrapporten s. 59).

Institutlederne for RUC's fire institutter har det overordnede ansvar for, at institutterne udvikler sig i overensstemmelse med RUC's strategi, og at uddannelserne under institutterne kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Institutlederne skal sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at undervisernes pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model (selvevalueringsrapporten, s.

15). Institutlederne holder i den forbindelse MUS-samtaler med alle forskerne på deres respektive institutter, hvor de bl.a. drøfter deres publicering i forhold til RUC's publiceringsnorm samt behovet for pædagogisk kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 32 og s. 41). Institutlederne er ligeledes ansvarlige for allokeringerne, som skal sikre allokeringen af relevante undervisere til de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 31).

Institutlederne skal årligt redegøre for institutternes kvalitetssikringsarbejde i en uddannelsesrapport for hvert institut. Uddannelsesrapporterne med tilhørende handlingsplaner skal godkendes af rektor, og de skal følges op på et årligt møde mellem rektor og institutlederne (selvevalueringsrapporten, s. 129). Under panelets besøg fremgik det, at rektor har et ugentligt møde med de fire institutledere, hvor kvalitetsudfordringer løbende drøftes. Rektoratet har derudover møder med de enkelte institutledere om institutspecifikke kvalitetsanliggender hver anden uge.

Viceinstitutlederne har fået uddelegeret det daglige ansvar for kvalitetssikringen på institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 15). Viceinstitutlederne er således ansvarlige for at udarbejde institutternes uddannelsesrapporter og for at forelægge dem for studienævnene på institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 129).

Studielederne har det faglige ansvar for en eller flere beslægtede uddannelser og refererer til institutlederen (selvevalueringsrapporten, s. 16). Studielederne har i samarbejde med studienævnene til opgave at koordinere den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen. Studielederne skal udarbejde en årlig studielederrapport for hver uddannelse, som beskriver kvalitetssikringsarbejdet på uddannelsen. Studielederrapporten med en tilhørende handlingsplan skal drøftes i studienævnet for uddannelsen, hvorefter den skal godkendes af institutlederen (selvevalueringsrapporten, s. 130). Studielederne har også ansvaret for at følge op på nøgletal, der over-

skrider grænseværdierne i RUC's monitoringssystem. Studielederne har desuden ansvaret for at gennemføre interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. De interne uddannelsesevalueringer gennemføres hvert 6. år, hvor de erstatter studielederrapporten (selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

Der afholdes et årligt studieledermøde, hvor alle studielederne mødes med rektor, viceinstitutledere, uddannelseschefen og studenterrepræsentanter med henblik på erfaringsudveksling om fælles temaer i kvalitetssikringsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 17-18).

Studienævnene har ansvaret for kvalitetssikring af uddannelsernes indhold og undervisningens praktiske tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 16). Studienævnene skal løbende indsamle og behandle en række informationer til brug for kvalitetssikringsarbejdet. De har bl.a. ansvaret for at gennemføre skriftlige evalueringer af alle undervisningsaktiviteter inden for rammerne af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering, herunder skal de beskrive de evalueringsmetoder, der anvendes i studienævnenes evalueringspraksisser (selvevalueringsrapporten, s. 40). Studienævnet har også ansvaret for at følge op på studiemiljøvurderingen, som gennemføres hvert 3. år (selvevalueringsrapporten, s. 42).

Studienævnene er sammensat af en lige stor andel af undervisere (VIP'ere) og studerende og skal som minimum bestå af fire medlemmer, hvor formandsposten besættes af en VIP'er, mens næstformandsposten varetages af en studerende (selvevalueringsrapporten, s. 211). Studienævnet kan indstille kandidater til studielederkfunktionen, som udpeges af institutlederne. Studielederen er i nogle tilfælde også studienævnshormand. I praksis sker sikringen af uddannelsernes kvalitet i samarbejde mellem studienævnet og studielederen, der som nævnt udarbejder en årlig studielederrapport. Studielederrapporten gør status på de informationer om kvalitetssikringsarbejdet, som behandles i studienævnet i årets løb, og afslut-

tes med en handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 16). Under panelets besøg fremgik det, at studienævne drøfter og godkender handlingsplanerne i studieleder-rapporterne. Det fremgik desuden, at studienævne har ansvar for den løbende opfølgning på handlingsplanerne i samarbejde med studielederne.

Der er nedsat to typer af studienævn på RUC: bachelorstudienævn og fagstudienævn. I alt er nedsat fire bachelorstudienævn, som er forankret under hvert af RUC's fire institutter. Antallet af fagstudienævn varierer fra institut til institut (selvevalueringsrapporten, s. 115).

Bachelorstudienævne har ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede bacheloruddannelse, som består af en basisdel, fagmoduler, valgfrie kurser og et bachelorprojekt. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point på bacheloruddannelserne udbydes af fagstudienævne, som har det faglige ansvar for indholdet i fagmodulerne, mens bachelorstudienævne har ansvaret for kvalitetssikringen af fagmodulerne. Et centralt redskab er i denne forbindelse de årlige fagmodulrapporter, som tilgår bachelorstudienævne (selvevalueringsrapporten, s. 231).

Fagstudienævne er også ansvarlige for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne, der består af to fag (fag 1 og fag 2), og de fagintegrerede kandidatuddannelser, der består af ét fag. Det er fagstudienævnet for fag 1, der har ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede kandidatuddannelse, dvs. de fag 2, der kan tages i kombination med fag 1 (selvevalueringsrapporten, s. 233). Studienævne skal inden for rammerne af RUC's notat om kvalitetssikring af fag 1 og fag 2 udforme en politik for, hvordan de sikrer samarbejdet mellem fag 1 og 2, og gennemfører studenterevalueringer af den samlede kombinationsuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 262-263).

RUC uddannelse og studerende er RUC's studieadministrative enhed, der ledes af ud-

dannelseschefen. RUC Uddannelse og studerende er bl.a. ansvarlige for optagelse, undervisnings- og eksamensplanlægning, studie- og karrierevejledning samt dimitterend- og alumnekontakt (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Kvalitetsenheden er en del af RUC Uddannelse og studerende og ledes af en kvalitetschef. Kvalitetsenheden har til opgave at understøtte og drive den løbende implementering af universitetets kvalitetssikringssystem. Kvalitetsenheden koordinerer således processerne i RUC's afrapporteringssystem og er ansvarlige for at udarbejde og vedligeholde skabeloner for studielederrapporter, institutternes uddannelsesrapporter og RUC's uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 129). De er ligeledes ansvarlige for at udarbejde en årlige monitoringsoversigt med nøgletal, som tilgår universitetsledelsen sammen med en indstilling til øget monitorering af de uddannelse, der overskrider RUC's grænseværdier (selvevalueringsrapporten, s. 133-134). Endelig er kvalitetsenheden involveret i planlægning, gennemførelse og opfølgning på de interne uddannelsesevalueringer, som gennemføres med eksterne eksperter på alle uddannelser hvert 6. år (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Råd, udvalg, paneler og tværgående bånd

Foruden den ovenstående organisering, har RUC etableret en række tværgående råd, udvalg, paneler og tværgående bånd, som har en rådgivende og understøttende rolle i kvalitetssikringsarbejdet. De mest centrale af disse gennemgås i det følgende.

Akademisk råd har en rådgivende funktion over for rektor. Rådet består, foruden rektor, af undervisere, studerende og teknisk-administrativt personale. Akademisk råd udtaler sig til rektor om sammenhængen mellem strategi, økonomi, uddannelse og forskning. Akademisk råd drøfter bl.a. RUC's politikker, grundlagsdokumenter, strategiske rammekontrakt og RUC's årlige uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 16 og s. 207).

Uddannelsesudvalget er et rådgivende underudvalg til akademisk råd. Det består af rektor eller prorektor og repræsentanter fra gruppen af studieledere, undervisere, studerende og det teknisk-administrativt personale. Uddannelsesudvalget rådgiver primært om uddannelseskvalitet og principielle anliggender angående undervisnings- og uddannelsesevalueringer. RUC's kvalitets-sikringspolitik tages op til revision i uddannelsesudvalget en gang om året (selvevalueringsrapporten, s. 15 og s. 208).

På hvert institut er der nedsat et institutråd og et forskningsudvalg, der rådgiver institutlederen om henholdsvis instituttets udvikling og forskning. I institutrådene er studerende, det videnskabelige og det administrative personale repræsenteret. Organiseringen af opgaver fordeles mellem institutrådet og et uddannelsesudvalg, som har ansvaret for at sikre kommunikation på tværs af instituttets uddannelser og mellem institutledelsen og de enkelte uddannelsers fagmiljøer. Institutternes uddannelsesudvalg drøfter også institutternes uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 15).

RUC har etableret tre tværgående bånd: Kvalitetsbåndet, Studieordningsbåndet og Employabilitybåndet. De tre bånd skal sikre kvaliteten på tværs af universitetet gennem tværgående indsatser og vidensdeling (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Kvalitetsbåndet består af viceinstitutterne, uddannelsesmedarbejdere fra institutterne, medarbejderne fra Kvalitetsenheden og uddannelseschefen. Medlemmerne af båndet mødes ca. en gang om måneden, hvor de bl.a. drøfter processer og skabeloner for studielederrapporter og interne uddannelsesevalueringer, opfølgning på studienævnenes evaluering af projektvejledning, udarbejdelse af format for dimittendundersøgelser samt justering og vedligeholdelse af græseværdier og nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 18 og s. 116).

Studieordningsbåndet har til opgave at understøtte det løbende arbejde med studieordningerne, herunder at udarbejde indstil-

linger, som kan danne grundlag for beslutninger i uddannelsesudvalg, studienævn, institutledelsen og universitetsledelsen. Det har også til opgave at implementere og indarbejde deres beslutninger i studieordningerne samt foretage løbende kvalitetssikring og legalitetskontrol af studieordningerne. Båndet består af uddannelsesmedarbejdere fra institutterne og medarbejdere fra RUC Uddannelse og studerende (selvevalueringsrapporten, s. 117).

Employabilitybåndet har til formål at styrke indsatsen for at bringe RUC's dimittender hurtigere i beskæftigelse. Employabilitybåndet består bl.a. af en institutleder, viceinstitutterne, udvalgte studieledere og medarbejdere fra RUC Uddannelse og studerende (selvevalueringsrapporten, s. 119). Employabilitybåndets arbejde er yderligere beskrevet under kriterium V.

RUC har også nedsat et aftagerpanel for hvert institut, som skal anvendes i kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans, og et Advisory Board, som skal rådgive universitetsledelsen om RUC's strategiske profilering i uddannelseslandskabet (selvevalueringsrapporten, s. 46-47). Aftagerpanelerne og Advisory Bordet vil også blive beskrevet yderligere under kriterium V.

Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet

Både undervisere og studerende involveres i kvalitetssikringsarbejdet gennem deres repræsentation i en række af ovenfor beskrevne fora, herunder bestyrelsen, akademisk råd, uddannelsesudvalget, institutråd og studienævn (selvevalueringsrapporten, s. 207-212). I det følgende beskrives det kort, hvordan undervisere og studerende i øvrigt er involveret i kvalitetssikringsarbejdet på RUC.

Underviserne har det daglige ansvar for at tilrettelægge og gennemføre undervisningen, som skal være baseret på relevant forskning. De skal også undervise og vejlede inden for rammerne af RUC's pædagogiske model, som bl.a. er beskrevet i dokumentet *Projektvejledning på RUC: Rammer og praksis* (selvevalueringsrapporten, s. 16;



audit trail 1, s. 61). Underviserne har ansvaret for, at gennemføre og følge op på mundtlige evalueringer af deres kurser og projektvejledning (selvevalueringen, s. 248). Derudover deltager udvalgte undervisere også i nogle af de tværgående bånd, hvor de bidrager med erfaringsudveksling og videndeling.

De studerende opfordres under uddannelsen til at deltage i forskellige former for skriftlige og mundlige evalueringer af undervisningsaktiviteter og studiemiljøet, eksempelvis gennem semesterevalueringer med fokus på studiemiljø og læring i huset/på holdet, hvor de er tilknyttet. De studerende tilknyttes ved studiestart på bacheloruddannelsen et hus/hold på campus, som udgør rammen for studiemiljøet på bacheloruddannelsens grunddel. Semesterevalueringen indgår i en årlig huskoordinatørrapport, der behandles i studienævnet (selvevalueringssrapporten, s. 11; audit trail 1, s. 512).

Det fremgår af selvevalueringssrapporten, at det i tråd med RUC's uddannelsesmodel er vigtigt, at de studerende bliver inddraget i arbejdet med at sikre og udvikle uddannelserne. De studerende inviteres derfor også løbende til at deltage i udvalg og arbejdsgrupper om bl.a. internationalisering og studiemiljø (selvevalueringssrapporten, s. 17). Universitetet prioriterer og giver midler til at ansætte studiemiljøtutorer blandt de studerende, som har til opgave at understøtte studenterinddragende initiativer (selvevalueringssrapporten, s. 41).

Under besøgene mødte panelet en række fagligt engagerede undervisere og studerende, der deltager i drøftelser om udvikling af RUC's uddannelser i forbindelse med deltagelse i studienævn og andre fora. De studerende fortalte, at de gennem studienævnssarbejdet bl.a. er involveret i behandlingen af evalueringssresultater, opfølgningen på studielederrapporternes handlingsplaner og i forbindelse med udarbejdelsen af huskoordinatørrapporterne. Flere studerende fortalte også at de er medlemmer af de fagudvalg, der er nedsat på nogle uddannelser, og som bl.a. behandler og drøfter evalueringssresultater, før de tilgår studie-

nævnene. De studerende gav under besøgende generelt udtryk for de bliver involveret og har stor medindflydelse på kvalitetssikringsarbejdet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på RUC er forankret hos universitetsledelsen, der består af rektoratet og institutlederne. Panelet vurderer, at institutledere og vice-institutledere har en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne under instituttet kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Institutlederne skal også sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at underviserens pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model. Institutlederne har ansvaret for at videreformidle eventuelle udfordringer til rektor. Dette sker blandt andet på jævnlige møder mellem rektoratet og institutlederne, og gennem institutternes uddannelsesrapporter. Panelet vurderer, at afrapporteringssystemet og mødestrukturen understøtter, at rektoratet løbende er velinformeret om eventuelle udfordringer på de enkelte institutter og uddannelser.

Panelet vurderer desuden, at studienævnene og studielederne har et centralt ansvar for kvalitetssikringen på uddannelsesniveau, herunder i forhold til de samlede kombinationskandidatuddannelser, der består af fag 1 og 2. Ansvar for den samlede kombinationskandidatuddannelse er således placeret hos det studienævn, hvor fag 1 hører under.

Panelet konstaterer, at RUC har nedsat en række råd, udvalg, paneler og tværgående bånd, som alle spiller en væsentlig rolle i at rådgive og koordinere RUC's arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Det er panelets opfattelse, at kvalitetssikringsarbejdet på RUC er baseret på en høj grad af dialog og inddragelse af interne og eksterne interessenter.

Under besøgene fik panelet indtryk af, at undervisere og studerende på RUC er optaget af den problemorienterede og tværfaglige

tilgang, som karakteriserer RUC's uddannelser, og at RUC har en dialogbaseret kultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes med både undervisere og studerende. Det er således panelets indtryk, at der er ejerskab og opbakning til kvalitets sikringsarbejdet blandt underviserne og de studerende.

Samlet set vurderer panelet, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret hos universitetsledelsen, og at organiseringen og ansvarsfordelingen er tydelig og velbeskrevet.

Kvalitetssikringssystemets centrale processer og procedurer

I dette afsnit beskrives processerne og procedurerne for de to centrale dele af kvalitetssikringssystemet på RUC: monitoreringssystemet og afrapporteringssystemet. De to centrale dele af kvalitetssikringssystemet er illustreret i figuren på næste side, som er udarbejdet af Akkrediteringsinstitutionen, og vil blive uddybet i de følgende afsnit.

Monitoreringssystemet

Monitoreringssystemet omfatter nøgletal for alle universitetets uddannelser. Det blev indført i 2017 for at skabe øget opmærksomhed på behandling og opfølgning på nøgletal, der overskider RUC's fastsatte grænseværdier. RUC Uddannelse og studerende udarbejder en gang årligt en monitoreringsoversigt med nøgletal, som tilgår universitetsledelsen (selvevalueringsrapporten, s. 24).

Monitoreringsoversigten indeholder følgende nøgletal for de seneste tre år:

- Optag
- Bestand
- Førsteårsfrafald
- Dimittender
- Gennemsnitlig overskridelse af studietid
- Dimittendledighed i 4.-7. kvartal
- VIP/DVIP-ratioer (forskningsdækning) (audit trail 1, s. 75).

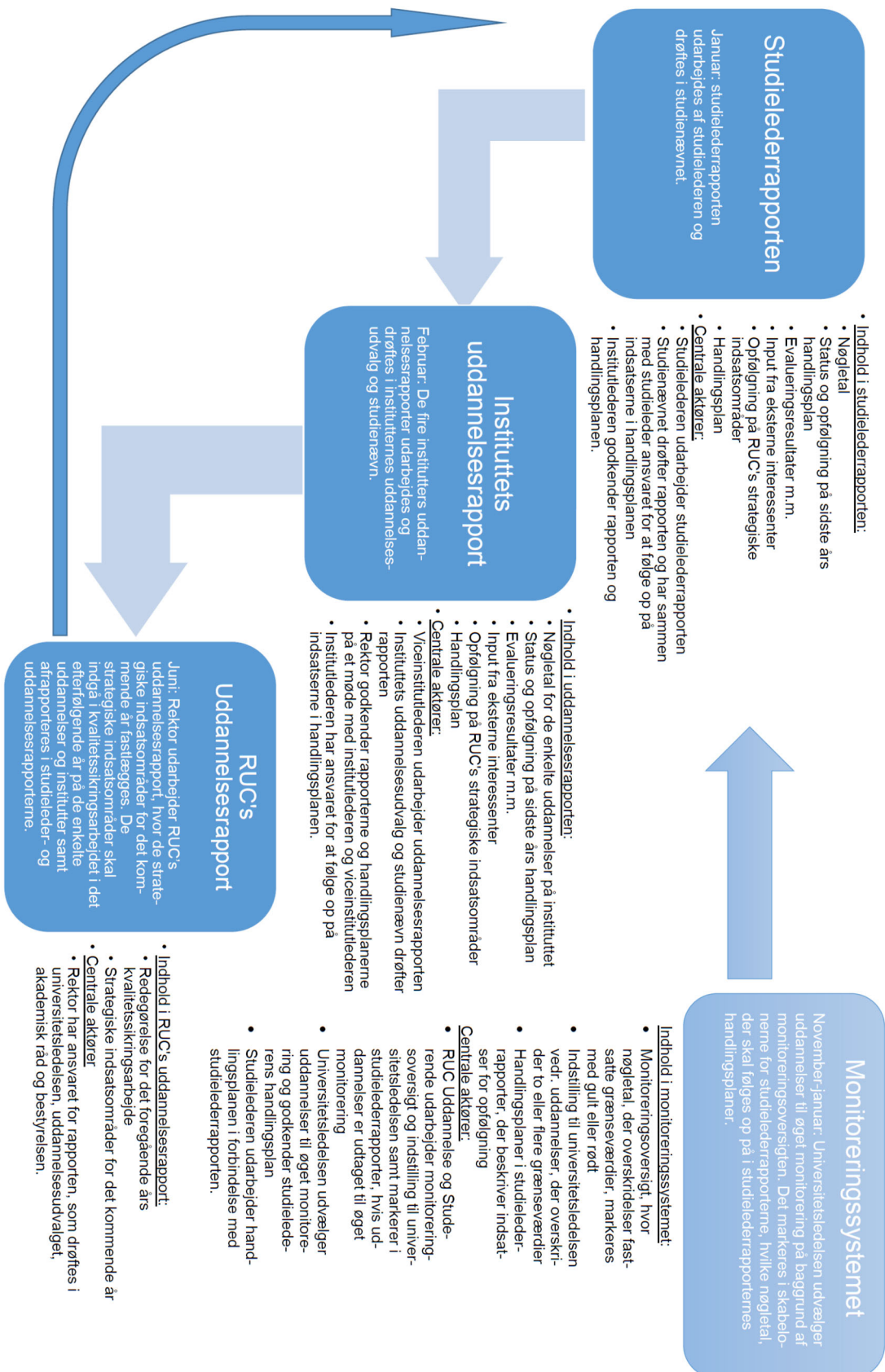
For bacheloruddannelserne og de fagintegrerede kandidatuddannelser er nøgletallene i monitoreringsoversigten opgjort for hver enkelt uddannelse, mens nøgletal for kombinationskandidatuddannelserne er opgjort for de enkelte fag (audit trail 1, s. 75).

Uddannelser, der overskrider to eller flere af grænseværdierne i monitoreringsoversigten, skal udtages til øget monitorering (selvevalueringsrapporten, s. 24).

Grænseværdierne for de enkelte nøgletal er beskrevet i *Notat om nøgletal og grænseværdier på RUC*. Grænseværdierne er i flere tilfælde baseret på de grænseværdier, som Akkrediteringsinstitutionen anvender ved uddannelsesakkreditering. Dette gælder grænseværdierne for førsteårsfrafald, gennemførelse, VIP/DVIP-ratioer og dimittendledighed, mens RUC selv har fastsat grænseværdier for de øvrige nøgletal. Der er dog ikke fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioerne, som er en indikator for de studerendes muligheder for kontakt til forskerne. STÅ/VIP-ratioerne opgøres på institutterne og indgår kun i afrapporteringssystemet, som beskrives nedenfor, men de er ikke en del af monitoreringsoversigten. Det betyder, at en uddannelse ikke vil blive udtaget til øget monitorering på baggrund af STÅ/VIP-ratioen (selvevalueringsrapporten, s. 121-127).

Ifølge proceduren for monitoreringssystemet skal en overskridelse af en grænseværdi angives med enten en gul eller en rød markering (selvevalueringsrapporten, s. 133). En gul markering skal give anledning til ekstra opmærksomhed, mens en rød markering skal føre til handling og øget monitorering (selvevalueringsrapporten, s. 133). Eksempelvis skal nøgletallet for frafald markeres med rødt, hvis førsteårsfrafaldet er mere end 33 % højere end landsgennemsnittet for uddannelsens hovedområde, mens nøgletallet skal markeres med gult, hvis førsteårsfrafaldet er mere end 15 % over landsgennemsnittet på hovedområdet til og med 33 % højere end landsgennemsnittet på hovedområdet (selvevalueringsrapporten, s. 123-124).





RUC Uddannelse og studerende udarbejder årligt en indstilling til universitetsledelsen, som træffer afgørelse om, hvilke uddannelser, der skal udtages til øget monitorering. Udtages en uddannelse til øget monitorering, skal studielederen udarbejde en handlingsplan, der skal beskrive indsatser for opfølgning. Handlingsplanen skal godkendes af institutlederen og efterfølgende af universitetsledelsen. Den skal desuden integreres i handlingsplanen for den årlige studielederrapport. RUC uddannelse og studerende tilføjer herefter et punkt i skabelonerne for næste års studielederrapporter, hvor det fremgår, at uddannelsen er udtaget til øget monitorering. Desuden skal opfølgningen ske gennem næste års indstilling til universitetsledelsen om uddannelsernes arbejde med at følge op på de nøgletal, der overskrider grænseværdierne (selvevalueringsrapporten, s. 133-134).

Under panelets besøg fortalte rektoratet, at de fastsatte grænseværdier for nøgletal er valgt, fordi universitetsledelsen anser dem som relevante mål for kvalitet, der gør det muligt at sammenligne kvalitetsindikatorer med andre universiteter.

Under besøgene spurgte panelet ind til rektoratets overvejelser omkring monitoreringsoversigten og opfølgningen på uddannelser med kvalitetsudfordringer gennem handlingsplanerne. Rektoratet fortalte, at den øgede monitorering betyder, at der er mere ledelsesbevågenhed på udfordringerne på de enkelte uddannelser, og at monitoreringen sikrer, at studielederne forholder sig til overskridelser af grænseværdier i monitoreringsoversigten. Rektoratet fortalte desuden, at handlingsplanerne for uddannelser udtaget til øget monitorering skal godkendes af universitetsledelsen. Dette skal bl.a. sikre, at handlingsplanerne indeholder konkrete og operationelle indsatser. Der er ifølge universitetsledelsen eksempler på, at handlingsplanerne er blevet sendt tilbage til studielederne med en opfordring til at gøre de beskrevne indsatser mere tydelige.

Afrapporteringssystemet

I nedenstående afsnit præsenteres de tre rapporter i RUC's afrapporteringssystem: studielederrapporterne, institutternes uddannelsesrapporter og RUC's uddannelsesrapport. Desuden beskrives handlingsplanerne, som indgår i studieleder- og uddannelsesrapporterne, i et selvstændigt afsnit, da de er centrale for arbejdet med at følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelses- og institutniveau.

Studielederrapporterne

Studielederne har siden 2011 udarbejdet årlige studielederrapporter for alle RUC's uddannelser. Processen for udarbejdelse af studielederrapporterne indledes med, at studielederen modtager en rapportskabelon fra RUC Uddannelse og studerende, der er præudfyldt med nøgletal og struktureret efter en række overskrifter (selvevalueringsrapporten, s. 129). Rapportskabelonen for studielederrapporterne for studieåret 2017-2018 indeholder følgende overskrifter:

- Præsentation af uddannelsen: grundoplysninger og studielederens forord.
- Nøgletal: Optag, bestand, gennemførelse, førsteårsfrafald, dimittender, forskningsbaseret (VIP/DVIP-ratioer og STÅ/VIP-ratioer) og dimittendledighed for kandidatuddannelser
- Status og opfølgning på sidste års handlingsplan
- Faste punkter til afrapportering i studielederrapporten:
 - Evalueringer
 - Studiemiljø
 - Dialog med eksterne interessenter: censorformandskaber, censorer, afdelingsledere, aftagerpaneler og dimittender
 - Tilbagemelding fra fagmodulerne (på bacheloruddannelserne) eller Employability (på kandidatuddannelserne)
- Strategiske indsatsområder fra Roskilde Universitets Uddannelsesrapport 2017:
 - Kvalitet i kombinationsuddannelserne
 - Internationalisering
 - Projektarbejde



- Samlet vurdering af uddannelsens aktuelle situation
- Handlingsplan.

(audit trail 1, s. 112; s. 126 og s. 141)

Studielederen skal i rapporten forholde sig til eventuelle overskridelser af grænseværdier for nøgletal og beskrive øvrige kvalitetsudfordringer, som er identificeret i løbet af det seneste studieår (selvevalueringsrapporten, s. 129).

Nøgletallene i studielederrapporterne er overvejende de samme, som indgår i monitoreringssystemet. Dog indeholder studielederrapporterne også STÅ/VIP-ratioerne, som der imidlertid ikke er fastsat grænseværdier for (selvevalueringsrapporten, s. 121-127).

Studielederrapporterne for kombinationskandidatuddannelserne skal dække alle de kombinationer, hvor faget udgør fag 1. Fra 2017-2018 er de fleste af nøgletallene i studielederrapporterne derfor opgjort for hver enkel kombinationskandidatuddannelse (fag 1 og fag 2). Dette gælder nøgletallene for optag, bestand, førsteårsfrafald og dimittender. Nøgletallene for gennemførelsestid og dimittendledighed vil først kunne opgøres retvisende for kombinationskandidatuddannelserne i fremtidige studielederrapporter, da de første årgange blev optaget på uddannelserne efter kandidatreformen i 2015 (audit trail 1, s. 701-710; s. 125-126).

Nøgletallene for VIP/DVIP-ratioerne og STÅ/VIP-ratioerne er opgjort for henholdsvis fag 1 og fag 2 i rapporterne for kombinationskandidatuddannelserne (audit trail 1, s. 709-711). For bacheloruddannelserne dækker VIP/DVIP-ratioerne og STÅ/VIP-ratioerne over basisdelen og bachelorprojektet, mens bachelorfagmodulet på 70 ECTS-point ikke indgår i beregningen af ratioerne (supplerende dokumentation, s. 58).

Studielederrapporten skal afsluttes med en handlingsplan, der beskriver opfølgning og indsatser for det kommende års kvalitetssikringsarbejde. Studielederrapporten og

handlingsplanen skal drøftes i studienævnet, og efterfølgende godkendes af institutlederen, som har ansvaret for uddannelserne under instituttet. Studielederen og studienævnet er herefter ansvarlige for at implementere og følge op på handlingsplanens indsatsområder. Studielederen og studienævnet skal derudover sikre, at problemstillinger, der skal behandles som tværgående indsatser på instituttet, tilgår institutledelsen. Studielederrapporterne vedlægges desuden som bilag til institutternes uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 24 og s. 129-131).

Hvert 6. år erstattes studielederrapporten af en intern uddannelsesevaluering med eksterne eksperter. Som opfølgning på en intern uddannelsesevaluering skal studielederen udarbejde en handlingsplan, der skal drøftes og godkendes af studienævnet. Evalueringens handlingsplan skal desuden følges op i det efterfølgende års studielederrapport (selvevalueringsrapporten, s. 213-214). De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter vil blive beskrevet yderligere under kriterium IV.

Institutternes uddannelsesrapporter

Institutlederne har siden 2015 udarbejdet en årlig uddannelsesrapport, der gør status på kvalitetssikringsarbejdet for den samlede gruppe af uddannelser under instituttet. Uddannelsesrapporterne udarbejdes på baggrund af en fast skabelon, som indeholder de samme nøgletal og områder, som indgår i studielederrapporterne. Der skal således redegøres for nøgletal for de uddannelser, der overskrider RUC's grænseværdier, samt for øvrige kvalitetsudfordringer på instituttets uddannelser. Desuden skal der udarbejdes en handlingsplan, som beskriver indsatserne for instituttets uddannelser (audit trail 1, s. 164).

Institutlederen har det formelle ansvar for uddannelsesrapporten, men i praksis udarbejdes den som beskrevet af viceinstitutlederen, der forelægger den for instituttets uddannelsesudvalg og studienævn. Uddannelsesrapporten tilgår herefter rektor sammen

med studielederrapporterne for uddannelserne under instituttet (selvevalueringsrapporten, s. 24 og s. 129).

Rektor mødes hvert år med institutlederen og eventuelt viceinstitutlederen for at drøfte uddannelsesrapporten og handlingsplanen. På mødet aftales fælles og institutforankrede handlingstiltag for det kommende års kvalitetssikringsarbejde. På mødet meddeles også opfølgningspunkter fra rektor, og der skal følges op på sidste års indsatsområder. Institutlederen og viceinstitutlederen er herefter ansvarlig for at følge op på handlingsplanen (selvevalueringsrapporten, s. 24 og s. 129-130).

Handlingsplaner

Studieleder- og uddannelsesrapporterne skal som beskrevet i de foregående afsnit afsluttes med en handlingsplan, der skal følges op i en status for opfølgning på sidste års handlingsplan i det efterfølgende års rapporter. Handlingsplanerne, der udarbejdes for uddannelser udtaget til øget monitorering, er integreret i studielederrapporternes handlingsplaner.

Det fremgår af skabelonerne for studieleder- og uddannelsesrapporterne, at handlingsplanerne skal indeholde mål for perioden frem til næste rapport, men at de også kan indeholde mål for en flerårig periode. For hver problemstilling skal der beskrives mål, handlinger, resultater (indikationer på målopfyldelse), tidsplan og ansvarsfordeling (audit trail 1, s. 158; s. 179).

Som beskrevet i de foregående afsnit er det studienævnet, studielederen og institutledelsen, der er ansvarlige for at følge op på handlingsplanerne. Det betyder, at det skal fremgå af handlingsplanerne hvilke af de nævnte aktører, som, evt. med bidrag fra andre, er ansvarlige for at gennemføre handlingerne, og for at følge op på tidsplanen og resultaterne.

Studielederrapporterne indeholder en handlingsplan for den enkelte uddannelse og giver en status på sidste års handlingsplan, mens uddannelsesrapporternes status og

handlingsplan beskrives på aggregeret niveau for instituttets uddannelser. Uddannelsesrapporterne indeholder en status over nøgletallene for de enkelte uddannelser og fag under instituttet, men de indeholder ikke et samlet overblik over status på opfølgningsarbejdet på de enkelte uddannelser under instituttet (audit trail 1, s. 266-269; s. 316-325; s. 389-390).

Under panelets besøg fortalte repræsentanter fra RUC uddannelse og studerende og kvalitetsenheden, at de har været på besøg på institutterne for at drøfte forventningerne til handlingsplanerne med henblik på at forbedre kvaliteten af dem. Ligeledes fortalte både institutlederne og studielederne, at de løbende arbejder på at forbedre beskrivelserne af indsatserne i handlingsplanerne, og at handlingsplanerne i de seneste rapporter er forbedret sammenlignet med tidligere. Rektor fortalte også, at der fortsat er plads til forbedringer i forhold til at gøre punkterne i handlingsplanerne mere konkrete og operationelle.

RUC's uddannelsesrapport

Rektor udarbejder årligt RUC's uddannelsesrapport, som redgøre for det foregående års kvalitetssikringsarbejde på universitetet. Rapporten præsenterer desuden de strategiske indsatsområder, der skal arbejdes med i det efterfølgende år. Grundlaget for rapporten udgøres af institutternes fire uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 24; 130).

RUC's uddannelsesrapport drøftes i universitetsledelsen, uddannelsesudvalget, akademisk råd og bestyrelsen. De strategiske indsatsområder, som er udpeget i RUC's uddannelsesrapport, skal herefter indgå i det kommende års studieleder- og uddannelsesrapporter. De kan derfor variere fra år til år (selvevalueringsrapporten, s. 24; 130).

RUC's uddannelsesrapport er blevet udarbejdet i 2017 og 2018. De strategiske indsatsområder i RUC's uddannelsesrapport fra 2017 omhandler kvalitet i kombinationsuddannelserne, internationalisering, em-



ployability og beskæftigelsesindsats, rekruttering og optag samt en forbedring af uddannelsesadministrationens monitorering af hele uddannelser på RUC (supplerende dokumentation, s. 214-217). Det er disse indsatser, der indgår i studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter fra 2017-2018.

I RUC's uddannelsesrapport fra 2018 er indsatserne for studieåret 2018-2019 inddelt i strategiske indsatser defineret i rammekontrakten, øvrige indsatser på RUC-niveau og indsatser på institutniveau. De strategiske indsatsområder på RUC-niveau handler om kvalitet i uddannelserne, employability, sikring af kvalitet i engelsksprogede uddannelser og styrkelse af dialog med alumner, mens indsatserne på institutniveau dækker over yderligere udvikling af fagsamarbejdet om hele uddannelser, øget læringsudbytte i projektarbejdet, øget dialog med censorer samt employability (selvevalueringsrapporten, s. 200-206).

Opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan RUC anvender monitorerings- og afrapporteringssystemet til at analysere og følge op på uddannelser, som ikke lever op til RUC's grænseværdier eller på anden måde kræver opfølgning. Panelet har set både monitoreringsoversigterne fra 2016-2017 og 2017-2018. Her fremgår det, at flere uddannelser overskrider grænseværdierne, og dermed enten er markeret med rødt eller gult (supplerende dokumentation, s. 206-212 og trail 1, s. 75). Af den seneste monitoreringsoversigt ses det, at to ud af de syv bacheloruddannelser, seks ud af de 11 fagintegrerede kandidatuddannelser og 17 ud af de 33 kandidatfag er udtaget til øget monitorering. I alt er 25 ud af RUC's 51 uddannelser og fag således udtaget til øget monitorering i 2018 på baggrund af overskridelser af to eller flere af grænseværdierne (audit trail 1, s. 75).

Panelet har i forlængelse heraf været interesseret i, hvordan der bliver fulgt op på kvalitetsudfordringerne gennem rapporternes redegørelser og handlingsplaner. Panelet har i dokumentationen set eksempler på, at kvalitetsudfordringer både identificeres og håndteres i gennem konkrete tiltag beskrevet i handlingsplanerne. Panelet har dog også set en række eksempler, der viser, at handlingsplanerne ikke på systematisk vis sikrer, at der følges op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne. I afsnittene nedenfor gives der eksempler på den manglende opfølgning på udfordringer med frafald, forskningsbaseret og ledighed samt på udfordringer identificeret i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter.

Frafald på forvaltning og geografi

Monitoreringsoversigten fra 2017-2018 viser, at en stor andel af uddannelserne på RUC har et førsteårsfrafald, der ligger over grænseværdierne i 2018. Således har en af bacheloruddannelserne, otte af de fagintegrerede kandidatuddannelser og 16 af kandidatfagene et førsteårsfrafald, som ligger over grænseværdierne. Flere af uddannelserne ligger desuden over grænseværdierne gennem flere år (audit trail 1, s. 75).

For den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning fremgår det eksempelvis af monitoreringsoversigten, at frafaldet er steget fra 7,2 % i 2016 til 12,3 % i 2017 og igen til 15,5 % i 2018. I studielederrapporten fra 2016-2017 bemærkes det, at der er sket en stigning i førsteårsfrafaldet, men at det dækker over få personer. Det konstateres, at det kan være udtryk for tilfældige udsving, idet der ikke er foretaget nogle ændringer i uddannelsen, som ville kunne forårsage et større frafald. Frafdet er derfor heller ikke fulgt op i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 233 og s. 240-242).

I uddannelsesrapporten fra 2016-2017 for institut for samfundsvidenskab og erhverv, fremgår det blandt andet, at flere af institutets uddannelser har frafdstal, der overskrider grænseværdierne. I rapporten efterlyses der derfor analyser for at kunne sætte

yderligere ind mod frafald (selvevalueringsrapporten, s. 176). I handlingsplanen er analyser af frafald beskrevet under et indsatsområde, der handler om suboptimal udnyttelse af administrative kræfter, som uddannelseskoordinatoren og institutledelsen er ansvarlige for opfølgning på i løbet af 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 194).

I studielederrapporten for forvaltning fra 2017-2018 fremgår det, at uddannelsen, blandt andet på grund af højt frafald, er udtaget til øget monitorering (audit trail 1, s. 962). Det fremgår af studielederens analyse og vurdering af årsagerne til frafaldet, at der er igangsat omfattende aktiviteter i forbindelse med studiestart for at skabe et godt studiemiljø og dermed modvirke frafald. Desuden er der ansat studiemiljøtutorer på instituttet, der skal fokusere på en god studiestart. Det fremgår også, at kurser og vejledning er godt evalueret, og at problemet derfor ikke skal findes der (audit trail 1, s. 968). Af handlingsplanen fremgår det, at studielederen er ansvarlig for at sætte flere initiativer i gang for at fastholde de studerende, bl.a. gennem afholdelse af faglige og sociale arrangementer i forbindelse med studiestart og i løbet af semesteret (audit trail 1, s. 979-980).

I instituttets uddannelsesrapport fra 2017-2018 beskriver institutledelsen, at det generelt ser bedre ud for instituttets uddannelser med hensyn til frafald. Stigningen i frafaldet for kandidatuddannelsen i forvaltning nævnes dog ikke (audit trail 1, s. 387-388). Under opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at der er indført nye administrative systemer, som betyder at der fremadrettet vil kunne gennemføres flere analyser. Det fremgår dog ikke, at der er lavet de analyser af årsagerne til frafald på instituttets uddannelser, som blev efterspurgt i instituttets uddannelsesrapport fra året før (audit trail 1, s. 390).

Panelet har også set dokumentation for kombinationskandidatuddannelsen med geografi som fag 1, hvor der tilsvarende har været udfordringer med førsteårsfrafald. Nøgletallene for frafald er således markeret med rødt i monitoreringsoversigten for de

seneste tre år, selvom frafaldet er faldet fra 27,1 % i 2016 til 8,6 % i 2018 (audit trail 1, s. 75).

I studielederrapporten for geografi fra 2016-2017 fremgår det under status for opfølgning på sidste års handlingsplan, at det var hensigten at lave en tilbundsgående undersøgelse af frafaldet i 2016, men at det af forskellige årsager ikke har været muligt, men at det fortsat er et fokuspunkt og derfor vil indgå i studielederrapportens nye handlingsplan (audit trail 1, s. 773). Af handlingsplanen fremgår der dog ikke noget punkt om frafald (audit trail 1, s. 796-799.).

Af studielederrapporten for geografi fra 2017-2018 fremgår det af studielederens analyse og vurdering af nøgletallene, at frafaldet er faldet mærbart, og at der er tale om få studerende, der falder fra, hvorfor det er vanskeligt at drage konklusioner på baggrund af frafaldstallene. Det fremgår ikke, at der er lavet analyser af frafaldet, som der har været en hensigt om i de forrige års studielederrapporter (audit trail 1, s. 811; s. 817-818).

Forskningsbaseret på plan, by og proces
Monitoreringsoversigten viser, at flere af RUC's uddannelser har udfordringer med forskningsdækningen (VIP/DVIP-ratioen). Således har 16 uddannelser eller fag udfordringer med forskningsdækningen i 2018 og flere af dem har haft udfordringer i flere år (audit trail 1, side 75).

Panelet har eksempelvis set, at kandidatfaget plan, by og proces har ligget under grænseværdien for forsikringsdækning i de tre senest opgjorte år. I både den interne uddannelsesevaluering fra 2016-2017 og i studielederrapporten fra 2017-18 reflekterer studielederen over forskningsdækningen og fremhæver bl.a., at uddannelsen har en lav andel af fasttilknyttede VIP, hvorfor uddannelsen er særlig sårbar over for fx frikøb og orlov, hvilket har været tilfældet i de seneste studieår (supplerende dokumentation, s. 145; audit trail 3, s. 654). Der er dog ikke formuleret indsatser vedrørende forskningsdækningen i uddannelsens handlingsplaner (audit trail 3, s. 666-672).



I institutlederrapporterne for Institut for Mennesker og Teknologi fra 2016-2017 og i 2017-2018 fremhæves det, at der er opslået nye stillinger på instituttet, men det fremgår ikke, om de nye stillinger dækker plan, by og proces. Der er ikke formuleret indsatser vedrørende forskningsdækning i handlingsplanen for 2016-2017, men i handlingsplanen for institutlederrapporten 2017-2018 fremgår det, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi, der tager hensyn til uddannelser med lav forskningsdækning. Det fremgår dog ikke, hvordan den nye stillingsstrategi konkret vil adressere udfordringerne med forskningsdækningen på plan, by og proces (supplerende dokumentation, s. 44; audit trail 1, s. 333-334).

Ledighed på kandidatfaget i kommunikation

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at ledighedstallene for kandidatfaget i kommunikation overskrider grænseværdien for dimittendledighed for de tre senest opgjorte dimittendårgange, idet ledigheden ligger på henholdsvis 26%, 22% og 21%. Uddannelsen er bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 1, s. 75; s. 699).

I studielederrapporten for kommunikation 2016-2017 fremgår det, at ledigheden for uddannelsen er for høj, og at uddannelsen fremadrettet skal have fokus på employability for at forbedre de dimittendernes beskæftigelse. I handlingsplanen er følgende punkter beskrevet: karrieresparring med aftagerpanelet, et pitching-kursus, som skal støtte de studerende i at tydeliggøre deres kompetencer, dialog om employability i fagmiljøet og afdækning af udviklingen på arbejdsmarkedet. Alle disse tiltag er tilknyttet en ansvarlig aktør fra instituttet. Det fremgår eksempelvis, at studielederen i samarbejde med institutledelsen skal afdække, hvordan beskæftigelsessituationen for uddannelsen udvikler sig (audit trail 1, s. 687).

Af opfølgningen på handlingsplanen i studielederrapporten for det efterfølgende år fremgår det, at der er blevet afholdt et pitching-kursus i løbet af studieåret (audit trail 1, s. 713). De fleste af de øvrige ele-

menter fra handlingsplanen i forrige studielederrapport gentages i handlingsplanen for 2018-2019. Det gælder karrieresparring med aftagerpanelet, dialog om employability i fagmiljøet og udvikling af praktikeksamen. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som fremgår af handlingsplanen for studielederrapporten fra året forinden, er imidlertid ikke beskrevet i opfølgningen eller i den nye handlingsplan for kommunikation for 2018-2019 (audit trail 1, s. 713 og s. 720).

I instituttets uddannelsesrapporter fra 2016-2017 og 2017-2018 kommenteres ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser, og det fremgår i den forbindelse, at bl.a. kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation har udfordringer med dimittendledighed. Under afsnittet om employability beskrives en række forskellige tiltag på institut- og uddannelsesniveau. Der er dog ikke beskrevet indsatser, der skal afdække udviklingen på arbejdsmarkedet for dimittender fra instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 24-27; audit trail 1, s. 210).

Intern uddannelsesevaluering af den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse

I forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, som finder sted hvert 6. år udformer studielederen en handlingsplan for uddannelsen på baggrund af evalueringen, som efterfølgende drøftes og godkendes i studienævnet.

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at der ikke følges op på punkter fra handlingsplanerne fra de interne uddannelsesevalueringer (jf. kriterium IV). Eksempelvis indeholder handlingsplanen for den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse, der gennemførte en intern uddannelsesevaluering i 2016-2017, ti punkter (audit trail 3, s. 117-122). I studielederrapporten fra 2017-2018 er der oplistet seks punkter, hvoraf de fem er relateret til fem af de ti punkter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering. De øvrige fem punkter fra handlingsplanen genfindes ikke i

denne status for opfølgning på handlingsplanen. Eksempelvis er nogle punkter, der omhandler forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed ikke nævnt i opfølgningen på handlingsplanen. Disse punkter genfindes heller ikke i den nye handlingsplan i studielederrapporten fra 2017-18 (audit trail 2, s. 318-320 og s. 346-348).

Diskussion og vurdering

Panelet vurderer, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem løbende identificerer kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser og indsamler relevant viden om uddannelserne til brug for både studienævn, studieledere, institutledere og universitetsledelsen.

Monitoreringsoversigten giver især universitetsledelsen et overblik over hvilke af RUC's fag og uddannelser, der har udfordringer i forhold til de fastsatte grænseværdier. Oversigten viser også udviklingen i nøgletallene inden for de seneste tre år. I lyset af de mange uddannelser, der har udfordringer, har panelet overvejet om RUC's brug af nationalt fastsatte standarder frem for selv at fastsætte standarder for sine uddannelser, er velegnet til at skabe fokus og en prioritering blandt de mange udfordringer, som identificeres gennem monitoreringssystemet.

Panelet vurderer, at RUC monitorerer uddannelserne ud fra væsentlige og relevante nøgletal med tilhørende grænseværdier for utilfredsstillende opfyldelse. Panelet bemærker dog, at STÅ/VIP-ratioerne ikke indgår i monitoreringssystemet, og at der ikke er fastsat grænseværdier for, hvornår ratioen indikerer udfordringer, som kræver handling i forhold til at sikre de studerendes kontakt til forskere. Denne problemstilling behandles uddybet under kriterium III.

Panelet bemærker positivt, at de fleste nøgletal er opgjort for de enkelte kombinationskandidatuddannelser i de seneste studieleder- og uddannelsesrapporter. Dette kan være med til at identificere eventuelle udfordringer på de enkelte kombinationer. Pane-

let finder det ligeledes positivt, at studieleder- og uddannelsesrapporterne skal følge op på de strategiske indsatsområder, som er udpeget i RUC's årlige uddannelsesrapport, da dette sikrer arbejdet med de tværgående indsatser på tværs af RUC's uddannelser og institutter.

Panelet vurderer, at afrapporteringssystemet med handlingsplanerne er centrale for at sikre en effektiv opfølgning på kvalitetsudfordringer på universitetets uddannelser. Panelet anerkender, at kvaliteten af handlingsplanerne er forbedret i de seneste rapporter fra 2017-2018, hvor der er flere eksempler på, at udfordringer er identificeret og fulgt op. Panelet vurderer dog samtidig, at der er eksempler på, at handlingsplanerne ikke i tilstrækkelig grad viser, at der følges systematisk op på kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser. Dette kommer til udtryk ved, at udfordringer med nøgletal eller andre kvalitetsudfordringer ikke altid følges op med tiltag i handlingsplanerne, samt at flere af tiltagene i handlingsplanerne ikke er tilstrækkelig konkrete i forhold til at sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet. Der er også eksempler på, at indsatserne ikke følges op i status på handlingsplanerne i rapporterne for det efterfølgende år, og det fremstår derfor uklart for panelet, om der reelt er fulgt op på de besluttede indsatser.

Panelet bemærker kritisk, at der er flere eksempler på, at der efterspørges analyser på baggrund af udfordringer med frafald og ledighed, men at disse analyser ikke er blevet gennemført. Panelet anerkender, at RUC har styrket sin analytiske kapacitet i de senere år og derfor fremover vil kunne gennemføre disse analyser. Panelet er desuden opmærksomt på, at RUC har gennemført en kandidatreform i 2015, og at dimittendledigheden for kombinationsuddannelserne efter 4.-7. kvartal først kan opgøres for uddannelserne i 2020. Panelet konstaterer dog samtidig, at et betydeligt antal uddannelser og fag har haft kvalitetsudfordringer over en længere årrække, og at det derfor kunne forventes, at RUC havde gennemført analyser af disse udfordringer. Panelet vurderer, at de manglende analyser er med til at vanskeliggøre en målrettet indsats for at løse og

følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Panelet har foruden ovenstående eksempler på opfølgingsarbejdet set yderligere eksempler på mangelfuld håndtering og opfølgning på udfordringer med forskningsbaseret (kriterium III), ledighed (kriterium V) og i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter (kriterium IV). Disse eksempler vil blive udfoldet under de enkelte kriterier.

Panelet vurderer samlet set, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem indsamler relevante nøgletal og generelt er velegnet til at identificere og i flere tilfælde håndtere udfordringer på universitetets uddannelser. Panelet vurderer dog samtidig, at der er flere eksempler på, at der ikke følges systematisk op på udfordringer på de enkelte uddannelser.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, mens kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's strategi, grundlagsdokumenter og kvalitetssikringspolitik samlet indeholder en række målsætninger og principper, som omfatter alle RUC's uddannelser og tilsammen dækker uddannelsernes forskningsbaseret, niveau og indhold samt relevans.

Panelet vurderer, at RUC generelt har fastsat konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne. Udmøntningen og opfølgningen på RUC's mål og principper sker gennem monitorerings- og afrapporteringssystemet, hvor der er fastsat grænseværdier for nøgletal og udpeget en række relevante kvalitetsområder, som der skal følges op på. Panelet noterer dog i den forbindelse, at der ikke er fastsat standarder for STÅ/VIP-ratioen, der omhandler de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem løbende indsamler relevant viden og identificerer kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser. Panelet vurderer dog, at rapporternes handlingsplaner i praksis ikke sikrer, at der følges systematisk op på kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser. Dette kommer til udtryk ved, at overskridelser af RUC's grænseværdier og andre kvalitetsudfordringer ikke altid følges op med tiltag i handlingsplanerne, samt at flere af tiltagene i handlingsplanerne ikke er tilstrækkeligt konkrete i forhold til at sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet. Desuden finder panelet det kritisk, at der efterspørges analyser på baggrund af identificerede kvalitetsudfordringer, men at disse analyser i flere tilfælde ikke er blevet gennemført.

Hvad angår organiseringen af kvalitetssikringssystemet vurderer panelet, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret på uddannelses-, institut- og rektorniveau, og at ansvarsfordelingen er velbeskrevet. Panelet finder det positivt, at institutlederne og viceinstitutlederne har fået en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne under instituttet kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. De har i den forbindelse ansvaret for at videreformidle udfordringer til den øvrige universitetsledelse gennem institutternes uddannelsesrapporter og på møder med rektor. Institutlederne skal også sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at undervisernes pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model.

Studienævnene og studielederne er centrale i kvalitetssikringen på uddannelsesniveau og har i fællesskab ansvaret i forhold til opfølgning på studielederrapporternes handlingsplaner. Panelet finder det positivt, at RUC i forbindelse med kandidatreformen har tildelt ansvaret af den samlede kandidatuddannelse hos fagstudienævnet for fag 1 og dermed placeret ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede uddannelse entydigt.

Det er på baggrund af besøgene på RUC panelets vurdering, at såvel studerende som

undervisere på RUC er optaget af den problemorienterede og tværfaglige tilgang, som karakteriserer RUC's uddannelser, og at RUC har en dialogbaseret kultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes bredt i organisationen, herunder i en række udvalg og tværgående bånd, hvor studerende og undervisere er repræsenterede.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler kvalitetssikringen af forskningsbaseringen på RUC. I kapitlet beskrives først procedurer og praksis for opfølgningen på RUC's publiceringsstrategi. Dernæst beskrives allokeringsprocesserne, hvor undervisere fordeles til de enkelte uddannelser for at sikre, at undervisningen og vejledningen varetages af relevante forskere. Endelig beskrives RUC's system for monitorering af uddannelsernes forskningsbaseringen gennem monitoreringssystemet og afrapporteringssystemet.

Mål for forskningsbaseringen af uddannelserne på RUC

Det er et strategisk mål i *Strategi Ny RUC*, at der på universitetet skal være en tydelig sammenhæng og synergi mellem forskning og uddannelse. Det betyder ifølge RUC, at uddannelserne skal være forskningsbaserede, og at forskningen ofte er uddannelsesbegrundet. Endvidere fremgår det, at forskningen ofte inspireres af undervisningen i idéfasen og inddrager de studerende i udviklings- og gennemførselsfaserne (selvevalueringsrapporten, s. 76; s. 93).

I grundlagsdokumentet *Forskningsbasering af uddannelser på Roskilde Universitet*, har RUC bl.a. fastsat følgende mål for uddannelsernes forskningsbasering:

- At uddannelsens forskere i gennemsnit publicerer 3 BFI point eller 6 BFI-anerkendte publikationer inden for en periode på tre på hinanden følgende år, jf. RUC's publiceringsstrategi.
- At det er aktive forskere, der er ansvarlige for kursusbeskrivelsens tilblivelse.
- At forholdet mellem undervisningen målt i timer foretaget af hhv. VIP og DVIP - den såkaldte VIP/DVIP-ratio - skal være på niveau med gennemsnittet for

VIP/DVIP-forholdet inden for det konkrete hovedområde.
(selvevalueringsrapporten, s. 94)

RUC's publiceringsstrategi

RUC monitorerer løbende forskernes forskningsaktivitet og -kvalitet, hvilket er rammesat i RUC's publiceringsstrategi. *Publiceringsstrategi for Roskilde Universitet 2015-2018*, præciserer bl.a. hvordan RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktivitet og -kvalitet med afsæt i Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler, herunder hvor mange BFI-point universitetets forskere forventes at producere årligt. I strategien defineres en fælles minimumsnorm på 6 BFI-publikationer eller 3 BFI-point over en treårig periode for alle forskere i ordinære VIP-stillinger (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Monitoreringen af VIP'ernes forskningspublicering sker i forbindelse med en årlig udarbejdelse af publiceringslister for den enkelte medarbejder for de seneste tre år. Publiceringslisterne tilgår institutledelsen og danner baggrund for MUS-samtalerne mellem institutlederen og medarbejderen (selvevalueringsrapporten, s. 32). Såfremt medarbejderens publicering ligger under normen, indkaldes medarbejderen til en publiceringssamtale, som typisk vil omfatte tre elementer:

1. En statusdel, hvor medarbejder og institutleder i fællesskab gennemgår publiceringen i de seneste 3 år. Mulige forklaringer drøftes, og det afklares, om der er behov for at udforme en handlingsplan for publiceringsløft.
2. En målsætningsdel, hvor medarbejder og institutleder i fællesskab fastlægger ambitioner for fremtidig publicering. Her tages afsæt i medarbejderens igangværende projekter og ideer til publicering,

medarbejderens oplevelse af udfordringer i den forbindelse, samt den relevante tidshorisont.

3. En planlægningsdel, hvor medarbejder og institutleder formulerer en handlingsplan for publiceringsløft. Planen rummer en oversigt over planlagte publiceringer og mulige publiceringskanaler, samt angivelse af de særlige indsatser der skal gøres for at styrke publiceringen.

Publiceringssamtalen munder ud i en handlingsplan for publicering, der skal formulere mål og rammer for en styrket publiceringsindsats for den pågældende medarbejder. Eksempler på tiltag i handlingsplanerne er tilbud om 'skriveretreat', tildeling af skrivementor, penge til dataindsamling eller tildeling af skrivecoach (audit trail 2, s. 61 og 248).

Alle institutter udarbejder desuden en treårig forskningshandlingsplan, der opstiller mål, indsatser, ansvar og milepæle for instituttets forskningsindsats herunder indsatser for at realisere målene i publiceringsstrategien. Fx er der i forskningshandlingsplanen på ISE fremsat et mål om, at "*Øge kvalitet og international gennemslagskraft af ISEs forskning*" med delmålet, at "*Øge antallet af SCOPUS/WoS/BFI 2 Publikationer*" (audit trail 2, s. 262-264). Prorektor for forskning gennemfører, som led i proceduren, halvårslige opfølgningssamtaler med de fire institutledere, hvor instituttets status i forhold til publiceringsnormen drøftes. Baggrunden for drøftelserne er blandt andet en rapport med data om BFI-høst på de områder, som fremgår af instituttets handlingsplan, fx BFI-høst fordelt på stillingskategorier, forskningsgrupper, udgivelsestyper, mv. inden for instituttet (audit trail 2, s. 257).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC har øget sit strategiske fokus på at sikre forskningsbaserede uddannelser, hvilket kommer tydeligt til udtryk i Strategi Ny RUC og i RUC's publiceringsstrategi. Panelet vurderer, at det strategiske fokus er understøttet af velfungerende procedurer, der sikrer

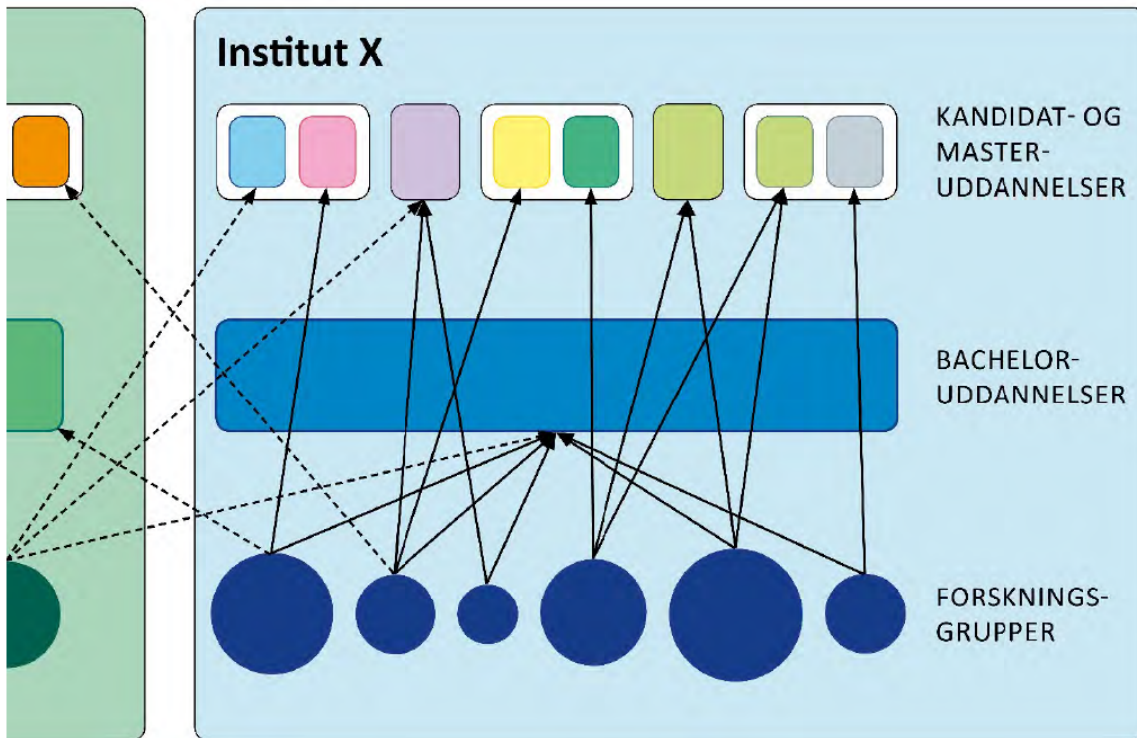
implementeringen og opfølgningen på strategien i praksis. RUC monitorerer løbende indikatorer for forskningsaktivitet og -kvalitet med afsæt i Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler. Panelet vurderer, at RUC har velfungerende procedurer og praksis for opfølgning i de tilfælde, hvor universitets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi. Opfølgning på forskningsaktiviteten sker som udgangspunkt i forbindelse med MUS, hvor der gøres status på den enkelte forskers forskningspublicering og konkrete tiltag besluttet, i de tilfælde, hvor en forsker ikke opfylder minimumsnormerne. Panelet bemærker positivt, at der både i dokumentationsmaterialet og under panelets besøg på RUC, blev fremlagt flere eksempler på konkrete tiltag, som er blevet iværksat i disse opfølgningsprocesser.

Processer for allokering af undervisere til uddannelserne

I det følgende afsnit beskrives RUC's processer og praksis for allokering af undervisere til uddannelserne.

På RUC er tværfagligheden et grundprincip i uddannelsernes tilrettelæggelse. Som en konsekvens heraf er alle forskerne organiseret i tværfaglige forskningsgrupper, som dækker forskningsfeltene inden for humaniora, teknologi, natur- og samfundsvidenskab samt sundhedsvidenskab (selvevalueringsrapporten, s. 89). Denne tværfaglighed betyder, at en forskningsgruppe kan være tilknyttet flere forskellige uddannelser, og at undervisningen på en uddannelse typisk forestås af forskere fra flere forskellige forskningsgrupper. RUC anvender nedenstående figur i selvevalueringsrapporten til at beskrive sammenhængen mellem forskningsgrupper og uddannelser.





(selvevalueringsrapporten, s. 30)

Som figuren illustrerer, er forskningsgrupperne institutforankrede, men medlemmerne kan bidrage til undervisningen på de øvrige institutter. Forskningsgrupperne ledes og repræsenteres af en forskningsgruppeleder, der bl.a. har ansvar for at tilrettelægge og facilitere gruppens løbende møder og samarbejde (audit trail 2, s. 72-73).

Fordelingen af undervisningsressourcer på de enkelte uddannelser sker forud for semesterstart i forbindelse med allokeringssprocessen, hvor VIP'ernes og DVIP'ernes undervisningstid fordeles ud på de enkelte uddannelser.

Allokeringsprocessen består grundlæggende af følgende trin:

- Samlet allokeringssramme udmeldes i forbindelse med kommende års budget
- Allokeringssramme udmeldes på hvert institut med forslag til fordeling af VIP-årsværk til hvert fag
- Rekvisitioner for bacheloruddannelsernes basisdele sendes til institutledelsen
- Der afholdes møder om allokering mellem institutleder og fagstudieledere omkring allokeringen til de enkelte fag, hvor der udarbejdes et allokeringssark.
- Endelig beslutning om allokering meldes ud til uddannelserne.

(selvevalueringsrapporten, s. 31)

Allokeringsprocessen indledes i forbindelse med det kommende års budget, hvor den samlede allokeringssramme beregnes ud fra opgørelser af optjente STÅ og prognoser

om forventet STÅ-produktion på de enkelte uddannelser (selvevalueringen, s. 31). Herefter udmeldes en samlet VIP-ramme til hvert institut og et forslag til fordeling af VIP-årsværk mellem bacheloruddannelsernes basisdele og fagmoduler, kandidatuddannelserne samt masteruddannelserne. Hvad angår bacheloruddannelsernes basisdele, udarbejder de ansvarlige studieledere rekvisitioner til institutledelserne og deltager i allokeringssamlinger på institutterne. I rekvisitionerne skal studielederen beskrive det konkrete behov for undervisnings- og vejledningskompetencer på de forskellige basisdele. Efterfølgende igangsættes den konkrete allokeringsproces på det enkelte institut, hvor institutlederen på baggrund af de udmeldte allokeringsrammer og rekvisitioner, har ansvar for at fordele de enkelte VIP'eres arbejdstid for det kommende semester på de enkelte fag (selvevalueringen, s. 31).

For at tage højde for institutternes størrelse, faglige bredde, specialiseringsmuligheder, fagmiljøernes størrelse, mv. er processerne omkring allokering til bachelor- og kandidatuddannelserne institutspecifikke. Fælles for de fire institutter er, at der løbende arbejdes med at indføre beslutninger om allokering i et fælles registreringsark, der tydeliggør, hvor mange VIP og DVIP-timer den pågældende fagstudieleder har allokeret/må allokere inden for fagets samlede timeramme. Registreringsarket giver således også fagstudielederen og institutledelsen et overblik over de tilgængelige undervisningsressourcer på hvert fag, herunder om der er behov for rekruttering af nye DVIP'ere og/eller VIP'ere til det pågældende fag (audit trail 2, bilag 19 og 38).

Eksempler på institutternes allokeringspraksisser

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan RUC gennem allokeringsprocesserne sikrer, at der er relevante forskningsmiljøer tilknyttet uddannelserne. I den forbindelse interesserede panelet sig særligt for hvilke informationer allokeringsarket indeholder, og hvordan det anvendes som

grundlag for drøftelser om fordelingen af relevante undervisere til uddannelserne. Panelet har set dokumentation for allokeringspraksisser på henholdsvis Institut for Mennesker og Teknologi (IMT) og Institut for Erhverv og Samfund (ISE), som der redegøres for i det nedenstående.

Allokeringspraksis for Institut for Mennesker og Teknologi

Ifølge RUC spænder IMT's fagmiljøer bredt, og instituttets forskningsgrupper skal foruden instituttets bacheloruddannelse og de kandidatfag, der er placeret under instituttet, også allokere undervisningsressourcer til RUC's øvrige bacheloruddannelser samt en række fagområder på kandidat og masterniveau på de øvrige institutter (audit trail 2, s. 143). Instituttet har fastsat en række principper for allokeringspraksissen, som bl.a. bygger på, "*Stærk faglig understøttelse og forskningsbaseret af alle uddannelser*" og "*Instituttet skal sikre en robust fordeling af fast videnskabeligt personale til alle uddannelser*" (selvevalueringsrapporten, s. 35).

På Institut for Mennesker og Teknologi anmodes alle VIP'ere om at indmelde ønsker til undervisningsallokering for det kommende semester sammen med en angivelse af forventning om frikøb, særlige opgaver og lignende, som skal modregnes undervisningstimerne. Samtidig indmelder studielederne en skitse til fagenes undervisnings- og vejledningsbehov til institutledelsen. Panelet har modtaget rekvisitionen, som studielederen har udarbejdet for den humanistiske teknologiske bacheloruddannelse i 2018. Her er udarbejdet en rekvisition til hver af de fag, som allokerer undervisere til uddannelsen, hvor det fremgår hvilke undervisere og hvor meget undervisningstid, der ønskes allokeret til uddannelsen, underviserens stillingskategori og i nogle tilfælde en bemærkning om, at den pågældende underviser ønskes allokeret til uddannelsen for at honorere et kontinuitetshensyn (audit trail 2, s. 160-177).

VIP'ernes ønsker og studieledernes behov for undervisere og vejledere angives i IMT's



allokeringsark, som sammen med rekvisitioner fra bacheloruddannelserne og fagstudieledernes indmeldinger danner baggrund for koordinerende møder mellem institutledelse og fagstudieledere om allokeringen til uddannelserne (audit trail 2, s. 143). Allokeringsarket for IMT indeholder en oversigt over samtlige undervisere, der varetager undervisning på instituttets fag sammen med oplysninger om den enkelte undervisers stillingskategori, hvilken forskningsgruppe underviseren er tilknyttet samt antallet af timer, som underviseren er allokert til de enkelte uddannelser (audit trail 2, bilag 19). Allokeringsarket indeholder også en angivelse af de planlagte VIP/DVIP-ratioer og STÅ/VIP-ratioer på uddannelserne.

Allokeringspraksis for Institut for Samfund og Erhverv

Akkrediteringspanelet har også set dokumentationen for allokeringspraksissen på ISE, som er baseret på følgende tre principper:

- *"Specifikt for bacheloruddannelserne: De allokerte VIP fordeles mellem bachelorholdene, således at det sikres, at der på hvert hold er en vifte af forskellige faglige kompetencer.*
- *Kursusundervisning har altid en fast-VIP som kursusansvarlig.*
- *Ved tildeling af projektvejledere er førsteprioriteten bedst mulige faglige match inden for den VIP pulje, der er til rådighed. Dernæst kan der være hensyn til at samle grupper med nogenlunde ens tematikker og/eller teoretisk, metodisk eller analytisk vinkel hos samme vejleder og at samle praktikvejledning hos få vejledere (evt. yderligere grupperet efter fx type af praktiksted eller type af opgaver)."*

(audit trail 2, s. 275).

Allokeringspraksissen for Institut for Samfund og Erhverv (ISE) følger i hovedtræk de samme trin som allokeringsprocessen på Institut for Mennesker og Teknologi, som er beskrevet oven for. På ISE gennemføres al-

lokeringsmøderne med deltagelse af studieledere, studienævnsformænd, viceinstitutlederen og sekretariatslederen, hvor allokeringen af VIP'ere til de forskellige aktiviteter gennemgås og behov for eventuelt at supplere med DVIP identificeres (audit trail 2, s. 276). På basisdelene på ISE er der desuden behov for at rekruttere undervisere fra IMT og her foregår allokeringen via mailkorrespondancer mellem bachelorstudielederen og sekretariatslederen fra IMT. Panelet har modtaget et eksempel på en mailkorrespondance, som indledes med, at studielederen fra den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse efterspørger konkrete undervisere og et antal undervisningstimer, som kan allokeres til de forskellige hold på basisdelene af uddannelserne. Allokeringsønskerne begrundes i overvejende grad med, at de pågældende undervisere har undervisningserfaring på den samfundsvidenskabelige basisdel fra det forgangne år (audit trail 2, s. 283-285).

Resultaterne af allokeringsprocessen indføres i allokeringsarket, som sendes i høring hos de berørte VIP'ere og DVIP'ere inden den endelige godkendelse. I allokeringsarket fremgår den enkelte underviser sammen med en angivelse af en række informationer såsom underviserens stillingsangivelse, primære uddannelsesstilhørsforhold og antallet af undervisningstimer, som underviseren er allokert til det enkelte fag (audit trail 2, bilag 38). Allokeringsarket indeholder desuden en opgørelse af den planlagte VIP/DVIP-ratio på baggrund af allokeringsprocessen. STÅ/VIP-ratioen indgår ikke i allokeringsarket for ISE.

Under akkrediteringspanelets besøg på RUC var panelet interesserede i, hvordan sammenhængen mellem undervisernes faglige kvalifikationer og undervisningsopgaverne sikres gennem allokeringsprocessen.

Det fremgik af møder med både studieledere og institutledere, at de ikke mener, at forskningsmiljøerne er større end, at både institut- og studieledelse har overblik over

undervisernes forskningsmæssige kompetencer. Bl.a. blev det fremhævet under interviewet med studielederne, at de, foruden den løbende kontakt til underviserne i dagligdagen, har indsigt i undervisernes faglige kvalifikationer gennem deres deltagelse i en eller flere forskningsgrupper. Endvidere fremgik det af interviewet med underviserne, at bemandingsønskerne ikke altid kan honoreres, men at underviserne har en vigtig rolle i at sikre, at de ikke allokeres til undervisningsopgaver, som de ikke har de rette faglige forudsætninger for at varetage.

Allokering af undervisere til vejledning

Den fælles pædagogiske tilgang på RUC tager afsæt i 'problemorienteret projektlæring' (PPL), der betoner det deltagerstyrede projektarbejde som læringsform. Det indebærer, at halvdelen af uddannelsernes ECTS-point gennemføres som problemorienteret projektarbejde, og uddannelsernes tværfaglige fokus betyder, at projektemnernes indhold og metode kan spænde bredt inden for samme fag. Akkrediteringspanelet har derfor været interesseret i, hvordan RUC sikrer, at vejledningen af projektforsøg varetages af relevante forskere.

Ifølge RUC skal projektvejningen sikre, at *"der inddrages relevante analyseværktøjer, metoder og teoriforståelse. Vejlederne er ofte aktive forskere, der selv arbejder med emner relateret til et givent projektarbejde, hvorved de studerende får adgang til den aktuelle forskning"* (selvevalueringen, s. 10). I løbet af projekterne modtager de studerende vejledning, som kan forestås af VIP'ere såvel som DVIP'ere.

Allokeringen af vejledere sker på grundlag af de ressourcer, som er tildelt uddannelserne som en del af allokeringsprocessen (selvevalueringen, s. 39). På bacheloruddannelserne inddeles de studerende ved semesterstart i hold, hvor ansvaret for bemanding af de enkelte vejledningsforløb er placeret hos holdkoordinatoren, mens ansvaret på fagmoduler og kandidatuddannelser er placeret hos studielederen (selvevalueringen, s. 276). På specialiseringsdelen

er det typisk studielederen, der tildeler vejledere til projektforsøgene i samarbejde med vejlederne. Panelet har set eksempler på oversigtsark, der anvendes i forbindelse med tildeling af vejledere, og som bl.a. indeholder projekttitel, projektbeskrivelse og navn på ønsket vejleder og navn på tildelt vejleder (audit trail 2, s. 407).

Under akkrediteringspanelets besøg talte panelet med både studerende, undervisere og ledelse som alle fremhæve PPL-tilgangen som et vigtigt element i at sikre de studendes kontakt til aktive forskningsmiljøer, da de gennem vejledningen modtager faglig og metodisk sparring på konkrete problemstillinger og spørgsmål i relation til deres projektforsøg.

Under panelets besøg fortalte både rektorat og undervisere, at undervisernes vejledningsopgaver rækker bredere end deres direkte forskningsområde, hvilket – særligt på bacheloruddannelserne – betyder, at underviserne kan allokeres til vejledningsopgaver, der ikke er direkte oversættelige til deres respektive forskningsområder. I proceduren for projektvejlederpraksis på den humanistisk teknologiske bacheloruddannelsen fremgår det eksempelvis, at en vejleders vejledningskompetence først og fremmest baserer sig på deres generelle kvalifikationer i forhold til at arbejde akademisk med en given problemstilling inden for de humanistisk-teknologiske fagområder, og dernæst deres specifikke faglige kvalifikationer inden for et givent forskningsområde (audit trail 2, s. 357). I proceduren for vejledningspraksis på kandidatuddannelsen i plan, by og proces vurderes vejlederens vejledningskompetencer derimod først og fremmest ud fra de specifikke faglige kvalifikationer (audit trail 2, s. 401).

Under besøget fortalte undervisere endvidere, at det er op til den enkelte vejleder, på baggrund af studielederens indledende vejledertildeling at vurdere, om man besidder de faglige kompetencer, som det pågældende vejledningsforløb kræver. Det fremgik desuden af besøget, at der tilknyttedes en



VIP, i de tilfælde, hvor DVIP skal vejlede eller eksaminere første gang.

Kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings gennem evalueringer med eksterne eksperter

Der indgår en kvalitativ vurdering af sammenhængen mellem forskningsmiljøerne og uddannelsernes faglige indhold i forbindelse med de interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter, som gennemføres hvert 6. år. RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer er beskrevet under kriterium IV. I det følgende er der kun fokus på forskningsmatrixen, som indgår i disse evalueringer. Forskningsmatrixen er en skematisk fremstilling af, hvilke forskere uddannelsernes fagelementer på bacheloruddannelsernes basisdele/kandidatfagene er tilknyttet. Den skal således sikre, at der sker en ekstern kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings i forbindelse med evalueringerne.

Akkrediteringspanelet har set fem eksempler på forskningsmatrixer, som indgår i evalueringsrapporterne for to bachelor- og tre kombinationskandidatuddannelser. Det fremgår eksempelvis af forskningsmatrixerne for den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse, hvilke forskere fra hvilke forskningsgrupper, der skal varetage undervisningen og vejledningen på basisdelen og bachelorprojektet. Således fremgår det bl.a., at forskere fra forskningsgruppen 'Globalisering og Europæisering' står for hovedparten af kurserne og vejledningen af basisprojekter og bachelorprojektet (audit trail 3, s. 197-199).

Forskningsmatrixerne for kombinationskandidatuddannelserne er mere udfoldede og indeholder korte kvalitative beskrivelser af forskningsgruppernes relevans for det faglige indhold på uddannelserne. For kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 fremgår det fx af forskningsmatrixen, at undervisere fra forskningsgruppen MOSPUS, der varetager hovedparten af undervisningen på faget, bl.a. forsker i kritisk by teori og geografiske perspektiver på

urbanisering og byrum (audit trail 3, s. 581-584).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan forskningsmatrixerne kommenteres af eksperterne og følges op i handlingsplanerne. I forbindelse med evalueringen af den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse kommenterer en af eksperterne på, at forskningsmatrixen dokumenterer, at fagelementerne er tæt knyttet til relevante forskningsgrupper (audit trail 3, s. 203).

Eksperterne, der deltog i evalueringen af kandidatuddannelserne i miljøbiologi, kommenterer på, at størstedelen af underviserne forsker inden for marinebiologi, og at der derfor mangler faglige kompetencer inden for andre områder i uddannelsen. Ud over den manglende overensstemmelse med uddannelsens generelle fokus på miljøbiologi og forskningsmiljøets fokus på marinbiologi, så indskærper panelet, at det kan skabe udfordringer i forhold til vejledningen af de studerendes specialer (audit trail 3, s. 390). Det fremgår af handlingsplanen, som er udarbejdet på baggrund af evalueringen, at fagmiljøet planlægger at udvikle og gentænke en ny uddannelse på baggrund af evalueringen (audit trail 3, s. 475-476).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har tydeligt formulerede procedurer for allokering af underviserressourcer til basisdelene og fagene, som understøtter et tæt samarbejde mellem studieledere, institutledere og institutsekretariater om den praktiske koordinering og bemanning af undervisningen.

Panelet vurderer, at allokeringsskemaerne er et centralt værktøj i allokeringprocesserne, da de sikrer studie- og institutledelsen et løbende overblik over fordelingen af underviserressourcer på de enkelte fag. Panelet har set et eksempel på et allokeringsskema fra IMT, der indeholder information om hvilken forskningsgruppe den enkelte underviser er tilknyttet, mens allokeringsskemaet fra ISE indeholder information om, hvilken uddannelse

den enkelte underviser primært er tilknyttet. Panelet konstaterer, at underviserens forskningsgruppertilknytning eller det fag, hvor underviserne har deres faglige hovedvægt, indgår som del af informationsgrundlaget i allokeringsprocesserne, og således er med til at understøtte, at bemandingsbehovet på uddannelserne/fagene samlet set matches med undervisernes faglige kompetencer.

Panelet vurderer på den baggrund, at allokeringsarkene har fokus på bemandingen af uddannelsernes fag samlet set, men at de ikke skaber et overblik over sammenhængen mellem uddannelsens centrale fagelementer og de tilknyttede forskningsmiljøer. Dette overblik bliver dog etableret hvert 6. år gennem en kvalitativ vurdering af sammenhængen mellem uddannelsernes faglige indhold og de tilknyttede forskningsmiljøer i forbindelse med den interne uddannelses-evaluering med eksterne eksperter, som hver uddannelse gennemfører. I den forbindelse kortlægges uddannelsens centrale fagelementers tilknytning til forskningsmiljøerne i en forskningsmatrix. Derudover hæfter panelet sig ved, at ansvaret for at sikre den rette faglige sammenhæng i allokeringsprocesserne er placeret hos den ansvarlige studieleder. Studielederen har gennem sit faglige ansvar for studieordningen på den ene side og viden om forskernes forskningsgruppertilknytning og faglige kompetencer på den anden side, overblik over sammenhængen mellem uddannelsens/fagets centrale elementer og de tilknyttede forskningsmiljøer.

Samlet finder akkrediteringspanelet, at der er fælles og kendte procedurer for allokering af underviserressourcer på RUC, og at allokeringsprocessen og den kvalitative vurdering af forskningsbaseringen, der foretages hvert sjette år i forbindelse med den interne evaluering med eksterne eksperter, er med til at understøtte, at undervisningen er tilknyttet det rette forskningsmiljø. Som det vil blive uddybet nedenfor finder panelet samtidig, at RUC ikke i tilstrækkelig grad følger op, når den kvantitative monitorering af VIP/DVIP og STÅ/VIP ratioer i forbindelse

med allokeringsprocessen, og monitorerings- og afrapporteringssystemet indikerer udfordringer med forskningsbaseringen af uddannelserne/fagene.

Monitorering af forskningsbaseringen

RUC monitorerer forskningsbaseringen på baggrund af følgende to ratioer:

1. VIP/DVIP i årsværk
2. STÅ/VIP i årsværk

VIP/DVIP-ratioen i årsværk er en indikator, der siger noget om forskningsdækningen, målt som antallet af årsværk, som aktive forskere (VIP) leverer til en uddannelse, i forhold til antallet af årsværk, som eksterne undervisere (DVIP) uden forskningsforpligtelse leverer til en uddannelse. STÅ/VIP-ratioen i årsværk siger noget om de studerendes muligheder for kontakt til aktive forskere, målt som antallet af studenterårsværk i forhold til antallet af årsværk, som aktive forskere leverer til en uddannelse.

For opgørelsen af VIP/DVIP ratioen har RUC fastsat grænseværdier, der er defineret i forhold til landsgennemsnittet for uddannelsen. I monitoreringsoversigten tildeles uddannelser, der ligger lavere end landsgennemsnittet for hovedområdet, men mindre end 33 % lavere end landsgennemsnittet, en gul markering, mens uddannelser, der ligger mere end 33% lavere end landsgennemsnittet for hovedområdet får en rød markering (audit trail 1, s. 75). I studieleder- og institutternes uddannelsesrapporter for 2017/18 er farvekoderne ligeledes anvendt til at markere, om faget og de mulige kombinationsfag ligger under grænseværdien for VIP/DVIP ratioen i et eller flere af de tre senest opgjorte år. Der er ikke fastsat tilsvarende grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen, hvilket RUC begrundet med, at der ikke eksisterer et nationalt sammenligningsgrundlag for hovedområderne.

VIP/DVIP ratioen indgår som en del af RUC's monitoreringsoversigt, hvor ratioen opgøres for hver af RUC's basisdele inklusiv bachelorprojektet, kombinationskandidatfag



og fagintegrerede kandidatuddannelser, ligesom ratioen er en del af nøgletalsafrapporteringen i studielederrapporter og institutternes uddannelsesrapporter. STÅ/VIP-ratioen indgår ikke i monitoreringsoversigten, men kun i afrapporteringssystemet, hvor den tilsvarende opgøres for basisdele inklusiv bachelorprojektet, kombinationskandidatfag og fagintegrerede kandidatuddannelser. Hvor opgørelsen af VIP/DVIP-ratioen i forbindelse med allokeringssystemet angiver den planlagte ratio på baggrund af bemanningen for det kommende semester, angiver VIP/DVIP-ratioen i afrapporteringssystemet den faktiske ratio for de seneste tre år.

Frem til studieåret 2016-2017 er nøgletallene alene opgjort for den pågældende bacheloruddannelse eller det pågældende kandidatfag, mens nøgletallene i rapporterne for studieåret 2017-2018 er opgjort for både det pågældende fag henholdsvis de fag, som faget kan kombineres med. I studielederrapporter og institutternes uddannelsesrapporter for 2017-2018 er nøgletallene for forskningsbaseret baseret på VIP/DVIP- og STÅ/VIP-ratioerne.

I de følgende afsnit beskrives nogle eksempler på RUC's arbejde med at følge op på udfordringer med forskningsbaseringen. I det første afsnit beskrives arbejdet med at følge op på udfordringer med forskningsdækningen på baggrund af VIP/DVIP ratioerne. Dernæst beskrives arbejdet med at følge op på udfordringer med de studerendes kontakt til forskere på baggrund af STÅ/VIP-ratioerne. Begge tal indgår i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter, men ofte skelnes der ikke mellem dem i handlingsplanerne til rapporterne, hvor tiltag der skal forbedre forskningsdækningen og de studerendes kontakt til forskere ofte behandles samlet.

Eksempler på kvalitetssikringen af forskningsdækningen på baggrund af VIP/DVIP-ratioerne

På baggrund af VIP/DVIP opgørelserne i monitoreringsoversigten fra 2017-2018 kan

panelet konstatere, at 18 ud af de 51 uddannelser og fag, der fremgår af oversigten er markeret med gul eller rød i et eller begge af de to senest opgjorte år (audit trail 1, s. 75). Panelet har derfor været interesseret i, hvordan RUC i praksis følger op på udfordringer med VIP/DVIP-ratioen på uddannelses- og institutniveau. Panelet har set eksempler på, at der i studielederrapporterne reflekteres over nøgletal for forskningsdækning, men panelet har også fundet flere eksempler på, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på de identificerede udfordringer. Nogle af disse eksempler beskrives i det følgende.

Kombinationskandidatfaget i Plan, by og proces

Eksempelvis overstiger kombinationskandidatfaget plan, by og proces som beskrevet tidligere grænseværdien for VIP/DVIP-ratioen i de tre senest opgjorte år. Faget har i studieåret 2016-2017 gennemgået en intern uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, hvor nøgletal for forskningsdækning behandles som led i den evalueringsrapport, det eksterne panel modtager. Her nævnes VIP/DVIP-ratioen ikke eksplicit, men studielederen bemærker derimod, at den samlede VIP-dækningsgrad (forholdet mellem antal undervisningstimer forestået af henholdsvis VIP og DVIP) på 68% af undervisningen ikke er bekymrende (supplerende dokumentation, s. 145). Samtidig bemærkes det bl.a., at brugen af DVIP-timer på uddannelsen skal ses i lyset af, at en underviser har været på orlov, samt at en underviser er overgået til en stilling som lektor emeritus (ibid.). I handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering er der ikke formuleret indsatser vedr. forskningsbaseringen af uddannelsen (supplerende dokumentation, s. 202-205).

I uddannelsesrapporten for Institut for Mennesker og Teknologi fra 2016-2017, hvor plan, by og proces hører under, fremgår det, at der allerede er slået nye adjunktstillinger op på plan, by og proces og en række andre uddannelser med vigende forskningsdækning samt at der forventes at blive slået

yderligere 6-7 stillinger op på instituttet (supplerende dokumentation, s. 44). Der er ikke formuleret tiltag i handlingsplanen for IMT, der vedrører forskningsdækningen af instituttets uddannelser. Det fremgår af et referat fra et ekstraordinært institutrådsmøde i februar 2018, at institutrådet har drøftet stillingsstrategien for 2018 og besluttet at opslå 7 nye VIP-stillinger. De nye VIP-stillinger dækker dog ikke plan, by og proces, men fordeler sig derimod på uddannelserne informatik, datalogi, psykologi, TEKSAM og social entreprenørskab (audit trail 2, s. 218-129).

I studielederrapporten for Plan, by og proces fra 2017-2018 fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen for uddannelsen er faldet yderligere i det forgange studieår, og det påpeges, at uddannelsens lave andel af fast tilknyttede VIP'ere gør forsikringsdækningen følsom over for fx orlov, frikøb, o.lign., hvilket har været tilfældet for undervisere på uddannelsen. Derudover fremhæves det, at uddannelsen lægger vægt på praksisnærhed, og at en del af denne undervisning forestås af DVIP'ere (audit trail 3, s. 654). Der er ikke formuleret tiltag i studielederrapportens handlingsplan, der vedrører forskningsdækningen af uddannelsen (audit trail 3, s. 666-667).

I uddannelsesrapporten for IMT fra 2017-2018 fremgår det, at forskningsdækningen på en række af instituttets uddannelser fortsat ikke er tilfredsstillende på trods af, at der allerede er rekrutteret VIP-stillinger til instituttet, hvorfor disse fagområder vil blive prioriteret i instituttets stillingsplan for 2019 (audit trail 1, s. 314). Forskningsdækning af instituttets uddannelser indgår som indsatsområde i rapportens handlingsplan. Her fremgår det, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi for instituttet, og at nye stillinger systematisk skal tildeles uddannelser, der ligger under grænseværdierne for hovedområdet (audit trail 1, s. 333-334).

Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (HUMTEK)

Ligesom Plan, by og proces ligger den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (HUMTEK) under grænseværdien for VIP/DVIP-ratioen i de tre senest opgjorte år. Styrkelse af forskningsdækningen indgår som indsatsområde i handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, som uddannelsen har gennemført i 2017. Her fremgår det, at studielederen vil adressere udfordringerne med forskningsdækning over for ledelsen og argumentere for en øget allokering, samt undersøge muligheder for mere effektivt at anvende timenormer til konfrontationstimer. Succeskriterierne er mere end 5 konfrontationstimer pr. ECTS-point ved udgangen af 2018 samt en STUD/VIP-ratio, der er tættere på beslægtede uddannelser (audit trail 3, s. 119-120).

I studielederrapporten fra 2017-2018 indgår indsatsområdet vedr. forskningsdækning ikke som en del af opfølgningen på seneste års handlingsplan (audit trail 2, s. 318). Under afrapportering af nøgletal for forskningsdækningen af uddannelsen fremhæves det, at HUMTEK fortsat har udfordringer med forskningsdækningen, og at der arbejdes på at sikre en fastvip-dækning til uddannelsen (audit trail 2, s. 317). Der er ikke formuleret indsatsområder vedr. forskningsdækningen af uddannelsen i rapportens handlingsplan (audit trail 2, s. 346-348).

I instituttets uddannelsesrapporter fra 2016-2017 og 2017-2018 adresseres udfordringerne med forskningsdækningen af HUMTEK, og i rapporten fra 2016-2017 bemærkes det fx, at *"fællesdelen af HUMTEK kun udgør 110 ECTS af de samlede 180 ECTS for uddannelsen. De øvrige 70 ECTS udgøres af fagmoduler. Der er behov for en beregning af den gennemsnitlige VIP/DVIP ratio for de fagmoduler, som er under HUMTEKs hovedområde for at få et retvisende billede af HUMTEKs samlede VIP/DVIP-ratio."* (supplerende dokumentation, s. 58). Denne beregning er ikke foretaget i rapporten, og

forskningsdækning af uddannelserne adresseres ikke i instituttets handlingsplan. Som nævnt oven for, fremgår det af handlingsplanen for IMT's uddannelsesrapport fra 2017-2018, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi for instituttet, og at nye stillinger systematisk skal tildeles uddannelser, der ligger under de nationale standarder for hovedområdet (audit trail 1, s. 333-334).

Den humanistiske bacheloruddannelse

I studielederrapporten for den humanistiske bacheloruddannelse fra 2016-2017 fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen ikke var tilfredsstillende opfyldt i 2017, hvor ratioen var på 1,9, hvilket udløste en gul markering, mens ratioen for 2016 ikke indgår i studielederrapportens nøgletalsoversigt (supplerende dokumentation, s. 270-271). I rapporten fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen på 1,9 bør forbedres i det kommende studieår, og i forklaringen af den utilfredsstillende opfyldelse beskrives det blandt andet, at ratioen efter planen vil blive forbedret fra efteråret til foråret, og at det pågældende studienævn er i dialog med de allokerende institutter i forhold til, at de skal være opmærksomme på behovet for mere VIP på basisdelene. Der er desuden indført aftaler om et allokeringssystem der skaber mere kontinuitet i allokeringen, og at der har været løbende samtaler med instituttet om, at den humanistiske bachelors behov for stillinger skal indgå i rekrutteringsstrategien (supplerende dokumentation, s. 271). En styrkelse af forskningsdækningen er en del af handlingsplanen for 2017, hvor det pointeres, at den negative udvikling i VIP/DVIP-ratioen skal vendes, og at der skal være bedre kontinuitet i allokeringen af basisdelene. Det skal primært ske ved en bedre dialog med instituttet i forhold til allokering af VIP-ansættelser med primær undervisningsforpligtelse på HumBach (supplerende dokumentation, s. 272).

I instituttets uddannelsesrapport fra samme år, fremhæves det ligeledes at forskningsdækningen af den humanistiske bachelor er under landsgennemsnittet, og at det har været et fokusområde for HUM-konsortiet (institutedelserne på IKH og IMT) at øge VIP andelen for at sikre forskningsdækningen af

uddannelsen, samt at sikre større kontinuitet i allokeringen til den humanistiske bacheloruddannelse, hvilket dog endnu ikke har sikret den ønskede øgning i VIP dækningen (supplerende dokumentation, s. 13). Af handlingsplanen indgår et punkt om allokering og rekruttering af VIP'er til både basis, fagmoduler og kandidatuddannelserne (supplerende dokumentation, s. 24).

I det efterfølgende års studielederrapport fra 2017-2018 er der stadig udfordringer med forskningsdækningen, idet VIP/DVIP-ratioen er faldet yderligere til 1,81 (rød markering) i 2018. I forklaringen på den manglende opfyldelse foreslår studielederen, at vilkårene for allokering til uddannelsen med de allokerende institutter genbesøges (audit trail 1, bilag 50). I opfølgningen på forrige års handlingsplan står der, at målet ikke er nået, og det bør give anledning til nye tiltag (audit trail 1, bilag 46). I den afsluttende handlingsplan indgår et punkt om styrkelse af forskningsdækningen, hvor det er anført, at VIP/DVIP-ratioen på 1,8 skal forbedres. Derudover er der et punkt om fortsat kvalitetssikring af allokeringsproceduren, som skal skabe bedre kontinuitet i allokeringen af basisdelene og dialog om opslag på instituttet med undervisningsforpligtelse på bacheloruddannelsen (audit trail 1, s. 441).

Generelt fremstår handlingsplanerne for studielederrapporten fra 2016-2017 og 2017-2018, som værende ensartede, idet de samme fokuspunkter, hvad angår forskningsdækningen m.m., er at finde i begge handlingsplaner. Forskellen i handlingsplanerne er primært, hvornår udfordringerne skal være løst. Her fremgår det, at udfordringerne med forskningsdækningen ifølge 2016/2017 studielederrapporten skulle være løst i efteråret 2018, mens det i 2017/2018 rapporten er angivet, at udfordringerne skal være løst i efteråret 2020 (supplerende materiale, s. 272) (audit trail 1, s. 440).

I instituttets uddannelsesrapport for samme år, indgår der ligeledes refleksion over den faldende VIP/DVIP-ratio på den humanistiske bacheloruddannelse, som er sket til

trods for øget fokus fra universitetets side i forhold til at rekruttere VIP'ere til bacheloruddannelsen. I handlingsplanen for rapporten er punktet fra forrige handlingsplan om allokering af VIP'ere videreført til den nye handlingsplan grundet den manglende opfyldelse. Dette gælder ligeledes for punktet om, at det i nye stillingsopslag skal anføres, at undervisningen på bacheloruddannelsen er en forudsætning for ansættelse (audit trail 1, bilag 27).

Eksempler på kvalitetssikringen af de studerendes kontakt til forskere på baggrund af STÅ/VIP-ratioerne

Kvalitetssikringen af de studerendes muligheder for kontakt til aktive forskere sker som beskrevet gennem STÅ/VIP-ratioen, der opgøres i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporterne. RUC har som nævnt ikke fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen. Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan STÅ/VIP-ratioen i praksis anvendes i afrapporteringssystemet. Dette beskrives i de følgende eksempler.

Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

I studielederrapporterne for HUMTEK reflekteres der over uddannelsens STÅ/VIP-ratio, som er på henholdsvis 54,4 og 52,2 i de to seneste år, hvilket betyder at der er mere end 50 studerende pr. underviser målt i årsværk. Som beskrevet ovenfor, peges der i evalueringsrapporten for den interne uddannelsesevaluering fra 2016-2017 på, at forskningsbaseringen af uddannelsen ikke er tilfredsstillende, og i handlingsplanen formuleres tiltag, som bl.a. berører øget allokering af underviserressourcer, der kan forbedre STUD/VIP-ratioen, som angiver forholdet mellem studerende og forskningsaktive undervisere i antal (audit trail 3, s. 119-120).

I studielederrapporten fra 2017-2018 fremgår det ikke, hvordan der er fulgt op på dette indsatsområde, men det bemærkes i studielederens kommentarer, at: *"HumTek øger stadig sin STÅ produktion i betydelig grad.*

STÅ/VIP-ratioen er således også steget betydeligt i forhold til tidligere. Allokeringen af fastvip til HumTek påvirkes af mange forhold. Fagmiljøerne har alle klare tilkendegivelser af at ville prioritere allokering til HumTek. Imidlertid rammes allokeringen til HumTek nemt af ændringer i allokering på baggrund af sygdom, sene frikøbsudmeldinger og ændringer i belastningen på kandidatuddannelserne. (...) Institutledelsen har iværksat en kortlægning af områder med lav forskningsdækning med henblik på initiere allokeringstiltag i det omfang det vurderes nødvendigt. Det har resulteret i en øget rekruttering til de relevante fagområder, men den øgede rekruttering har endnu ikke slået igennem. Der arbejdes fortsat på at sikre fastvip-dækning til HumTek." (audit trail 2, s. 316). I studielederrapportens handlingsplan fremgår der ikke indsatser, der adresserer de påpegede udfordringer med STÅ/VIP-ratioen for uddannelsen (audit trail 2, s. 346-348).

I institutlederrapporten for Institut for Mennesker og Teknologi fra 2016-2017 reflekteres der over forskningsdækningen af instituttets uddannelser og der peges bl.a. på, at der særligt på basisdelen af bacheloruddannelsen og bachelorfagmodulerne er udfordringer med forskningsdækningen (VIP/DVIP-ratioerne), men der reflekteres ikke over STÅ/VIP-ratioerne på instituttet i de tilfælde, hvor de fremstår høje (supplerende dokumentation, s. 58-59). Der henvises til, at instituttet har udarbejdet en stillingsstrategi, hvor de uddannelser med de største udfordringer i forhold til forskningsdækningen prioriteres. Derudover påpeges det, at der er behov for at være opmærksomme på fordelingen af fasttilknyttede VIP'ere til bacheloruddannelserne (supplerende dokumentation, s. 59). Der er ikke formuleret indsatser i handlingsplanen, der adresserer de identificerede udfordringer med forskningsbaseringen af instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 70-75).

I institutlederrapporten fra 2017-2018 indgår en kortfattet refleksion over nøgletallene for

forskningsbaseringen af instituttets uddannelser, hvoraf det fremgår, at en række uddannelser fortsat har udfordringer med forskningsdækningen, hvorfor de vil blive prioriteret i stillingstrategien for 2019. Det nævnes også, at HUMTEK ikke har oplevet store udsving i nøgletallene for forskningsbaserings, men at det fortsat er et indsatsområde for instituttet at styrke forskningsbaseringen af uddannelsen. Der tages ikke stilling til STÅ/VIP-ratioer, der fremstår høje, og der er ikke beskrevet indsatser, som kan forbedre de studerendes muligheder for kontakt til forskningsmiljøerne i institutlederrapporten (audit trail 1, s. 314). Som tidligere beskrevet indeholder handlingsplanen et punkt vedr. forskningsbaseringen af uddannelser, hvor udarbejdelsen af en ny stillingsstrategi skal realisere målet om, at alle uddannelser lever op til nationale grænseværdier i 2019 (audit trail 1, s. 333). Da der ikke er formuleret nationale grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen, må målet forventes at vedrøre VIP/DVIP-ratioerne på uddannelserne.

Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse

På den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse ses en STÅ/VIP-ratio på 79 i det senest opgjorte år (audit trail 2, s. 376), hvor det i studielederens analyse påpeges, at ratioen bør læses i sammenhæng med ratioerne på de forskellige bachelorfagmoduler, som de studerende har mulighed for at vælge. Derefter er indsat en oversigt over STÅ/VIP-ratioerne på de forskellige bachelorfagmoduler, som spænder fra 24 til 115. Der tages ikke stilling til, om opgørelserne for bachelorfagmodulerne giver anledning til at følge op på de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere (audit trail 2, s. 377).

På den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration, som hører under samme institut, fremgår det af studielederrapporten fra 2017-2018, at der på de erhvervsøkonomiske uddannelser generelt har været stort fokus på at øge antallet af VIP'ere i takt med en stor studentervekst i perioden. Det har været muligt at

forbedre VIP/DVIP-ratioen en anelse sammenlignet med det forgangne studieår, men grundet den store studentervekst er STÅ/VIP-ratioen steget fra 41,6 til 56,5 (audit trail 2, s. 488). Der er ikke formuleret indsatser vedrørende styrkelse af de studerendes muligheder for kontakt til forskere i handlingsplanerne for studielederrapporterne eller institutternes uddannelsesrapport, men det fremgår under kommenteringen af nøgletallene for forskningsdækning i uddannelsesrapporten, at instituttet har ansat tre nye adjunkter det seneste år, og at yderligere to vil blive ansat i det kommende år med henblik på at øge VIP-dækningen på uddannelserne (audit trail 1, s. 388).

Akkrediteringspanelet var under besøgene interesserede i, hvordan RUC anvender STÅ/VIP-ratioen i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Under besøgene blev det af både institutledere og repræsentanter fra RUC Uddannelse og Studerende forklaret, at RUC arbejder med STÅ/VIP-ratioer ud fra en skønsmæssig betragtning, hvor der dels ses på udviklingen af ratioen over tid og eventuelle forskelle i ratioer uddannelserne imellem. Det er således op til de forskellige aktører involveret i udarbejdelsen og opfølgningen på studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter at vurdere, om STÅ/VIP-ratioen indikerer udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til forskningsmiljøet, som bør håndteres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC's årlige monitoreringsoversigt viser, at en række af RUC's uddannelser og fag har udfordringer med balancen mellem VIP og DVIP. Panelet har set flere eksempler på, at der i studielederrapporterne reflekteres over VIP/DVIP-ratioerne i tilfælde, hvor grænseværdierne overskrides. Akkrediteringspanelet har imidlertid også set flere eksempler på, at disse refleksioner ikke følges op med konkrete indsatser i studielederrapporternes handlingsplaner. Set i lyset af, at flere af disse uddannelser har haft udfordringer med forskningsdækningen over en årrække,

finder panelet det problematisk, at overskridelser af de fastsatte grænseværdier for forskningsdækning i flere tilfælde hverken giver anledning til konkrete tiltag i studielederrapporternes handlingsplaner eller beskriver en tydelig placering af ansvaret for at igangsætte og følge op på disse tiltag.

Panelet har set eksempler på, at der i uddannelsesrapporterne og de tilhørende handlingsplaner peges på nyansættelser som svar på udfordringer med forsikringsdækningen af uddannelserne. Panelet anerkender, at det tager tid at rekruttere nye undervisere, når mangel på forskningsressourcer identificeres, og at beslutninger om rekruttering af nye medarbejdere ikke kan forventes at have effekt på nøgletallene for forskningsdækning på kort sigt.

Samtidig bemærker panelet kritisk, at udfordringerne med forskningsdækningen på flere af uddannelserne er velkendte for RUC, da uddannelserne har overskredet RUC's grænseværdier for forskningsdækning over en årrække. Panelet ser det som et udtryk for, at RUC's nuværende praksis for opfølgning på forskningsdækningen og allokering af underviserressourcer til uddannelserne ikke i tilstrækkelig grad sikrer en rettidig og tilstrækkelig håndtering af udfordringer med forskningsdækningen af uddannelserne. På nogle institutter peges der på, at man allerede har rekrutteret flere undervisere til instituttets uddannelser, men panelet bemærker, at det for flere uddannelsers vedkommende tilsyneladende ikke har været tilstrækkeligt til at imødegå udfordringerne med forskningsdækningen.

Panelet bemærker positivt, at RUC anvender indikatorer for forskningsdækningen i form af VIP/DVIP-ratioen, og i nogle tilfælde også STÅ/VIP-ratioen, i allokeringsarkene i forbindelse med den fremadrettede bemanding af uddannelserne. Dette kan sikre, at udfordringer med forskningsbaseringen identificeres i planlægningsfasen, hvilket kan understøtte en tidlig håndtering af disse udfordringer. Panelet finder det dog uklart, hvordan disse nøgletal i praksis anvendes i allokeringsprocessen. I dokumentationsma-

terialet ses således flere eksempler på allokeringsark, hvor den planlagte bemanding af uddannelsen på forhånd indebærer, at grænseværdierne for forskningsdækning det kommende studieår overskrides i væsentlig grad. Panelet hæfter sig ved, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem allerede har identificeret udfordringer med forskningsbaseringen af disse uddannelser i flere år, hvorfor man kunne forvente, at netop disse uddannelser i højere grad blev prioriteret i de efterfølgende allokeringsprocesser.

Panelet vurderer, at RUC monitorerer balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. RUC har ikke fastsat grænseværdier for nøgletallet, men redegør for, at nøgletallet anvendes til at monitorere udviklingen over tid samt identificere eventuelle interne forskelle mellem uddannelserne (selvevalueringen, s. 32).

Panelet har haft fokus på, hvordan monitoreringen af de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskningsmiljøer i praksis sikrer, at udfordringer identificeres og håndteres i kvalitetssikringssystemet. I det foreliggende dokumentationsmateriale ses flere eksempler på, at STÅ/VIP-ratioerne varierer betydeligt på tværs af institutternes uddannelser, uden at det afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner. Det fremstår således uklart for panelet, om ratioen i praksis analyseres systematisk gennem afrapporteringssystemet, ligesom det er uklart, hvornår ratioen indikerer et problem, der kræver opfølgning. I forlængelse af dette bemærker panelet kritisk, at uddannelsernes STÅ/VIP-ratioer ikke indgår i monitoreringsoversigten, og derfor ikke har samme fokus i universitetsledelsen som VIP/DVIP-ratioerne. Panelet anerkender, at VIP/DVIP-ratioen siger noget om uddannelsernes forskningsdækning, men bemærker samtidig, at den ikke siger ikke noget om de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskere. Set i lyset af at STÅ/VIP-ratioerne indikerer, at der er

udfordringer med dette på flere uddannelser, finder panelet det kritisk, at universitetsledelsen ikke i monitoreringsoversigten har fokus på de studerendes muligheder for kontakt til forskerne.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har øget sit strategiske fokus på at sikre forskningsbaserede uddannelser, hvilket kommer tydeligt til udtryk i Strategi Ny RUC og grundlagsdokumenterne om forskningsbaseret og tværfaglighed samt i RUC's publiceringsstrategi. Panelet finder det i den forbindelse positivt, at RUC har organiseret forskningsmiljøerne i tværfaglige forskningsgrupper, som kan understøtte tværfagligheden i RUC's uddannelser.

Panelet vurderer, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktivitet og – kvalitet med afsæt i Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler. RUC har velbeskrevne procedurer og praksis for analyse og opfølgning på indikatorerne for forskningspublicering, som sikrer, at konkrete tiltag iværksættes i de tilfælde, hvor universitets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi.

Panelet vurderer, at RUC's procedurer for allokering af underviserressourcer til uddannelserne understøtter et tæt samarbejde mellem studieledere, institutledere og institutsekretariatet om den praktiske koordinering og bemanding af undervisningen. Panelet vurderer, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsdækningen af uddannelserne både i forbindelse med allokeringsprocesserne, hvor den fremadrettede bemanding af uddannelserne fastlægges, samt i forbindelse med afrapporteringssystemet, hvor der årligt følges op på resultater af kvalitetssikringsarbejdet på uddannelses- og institutniveau. Panelet vurderer desuden, at RUC monitorerer balancen mellem

studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. Panelet noterer i den forbindelse, at RUC ikke har fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen og at indikatoren ikke indgår som del af monitoreringsoversigten. Der stilles således ikke de samme tydelige krav til analyse og opfølgning på indikatoren, som der gør for indikatorerne i monitoreringsoversigten. Panelet ser dette som udtryk for, at RUC lægger mere vægt på VIP/DVIP-ratioen end på STÅ/VIP-ratioen.

Panelet bemærker, at den løbende monitorering af indikatorerne for forskningsdækning skaber et grundlag for at kunne identificere og håndtere eventuelle udfordringer med forskningsdækningen af uddannelserne. Panelet vurderer dog, at RUC ikke i tilstrækkelig grad følger op på udfordringer, både når de identificeres gennem allokeringsprocesserne eller i behandlingen af studielederrapporter og institutternes uddannelsesrapporter. I studielederrapporterne reflekteres der over forskningsdækningen af uddannelserne, når VIP/DVIP-grænseværdier overskrides, men i flere tilfælde fører det ikke til indsatser i handlingsplanerne. Panelet har også set eksempler på manglende opfølgning i det efterfølgende års studielederrapporter, når der i handlingsplanen formuleres mål og indsatser vedrørende forskningsdækningen. Derudover finder panelet det uklart, hvordan RUC anvender monitoreringen af nøgletal for forskningsbaseret i allokeringsprocesserne. Panelet hæfter sig ved, at flere uddannelser oplever udfordringer med forskningsdækningen i flere år, men panelet kan ikke se, at disse uddannelser tydeligt prioriteres i allokeringsprocessen for det kommende år. Panelet har ligeledes set flere eksempler på STÅ/VIP-ratioer, som kan indikere udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til et aktivt forskningsmiljø uden at det dog afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel handler om RUC's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og indhold. En stor del af dette foregår i studienævnene på RUC. Kapitlet har derfor særligt fokus på studienævnenes arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold gennem indsamling, analyse og anvendelse af informationer om uddannelserne. Som eksempel på dette beskrives studienævnenes arbejde med studenterevalueringer. Kapitlet har også fokus på, hvordan kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne finder sted, samt hvordan RUC's pædagogiske profil indgår i arbejdet med at kvalitetssikre uddannelserne. Kapitlet behandler endvidere kvalitetssikringen af studiemiljøet på RUC. Afslutningsvis behandles RUC's interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, der gennemføres hvert 6. år.

Mål og principper for uddannelsernes niveau og indhold

Principperne for RUC's uddannelsesmodel er beskrevet i to grundlagsdokumenter *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet* og *Tværfaglighed på Roskilde Universitet*.

I grundlagsdokumentet om den pædagogiske profil beskrives de syv principper, som RUC's pædagogiske profil bygger på: projektarbejde, problemorientering, tværfaglighed, deltagerstyring, eksemplaritet, gruppearbejde samt internationalt indblik og udsyn (selvevalueringsrapporten, s. 85-86).

Af grundlagsdokumentet om tværfaglighed fremgår det, at tværfagligheden er en konsekvens af problemorientering, fordi problemer går på tværs af faggrænser. Tværfagligheden er derfor en præmis for uddannelserne: *"Bacheloruddannelserne er opbygget som brede faglige og helhedsorienterede*

indgange til samfundsvidenskab, humaniora, naturvidenskab og det humanistisk-teknologiske felt. Den brede indgang følges op i de studerendes valg af specialiseringer, hvor fagene afprøves i forhold til hinanden i kombinationsstrukturen, samt i tværfagligt integrerede kandidatuddannelser" (selvevalueringsrapporten, s. 89). Se desuden bilag VII, der beskriver og eksemplificerer uddannelsesstrukturen for bachelor- og kandidatuddannelserne.

I *Strategi Ny RUC 2015-2020* er udvikling af RUC's projektmodel beskrevet som et strategisk indsatsområde i strategiperioden. Institutterne og fagmiljøerne skal arbejde med at tydeliggøre, hvad der er det faglige udbytte i udviklingen af projektarbejdet i en samlet progression. Det fremgår desuden af RUC's strategi, at den studerende skal i fokus i uddannelsesforløb og administrative processer. Det handler bl.a. om at flytte perspektivet fra fag til uddannelse, og om at tænke processer med udgangspunkt i den studerendes forløb (selvevalueringsrapporten, s. 79-80).

Det strategiske mål om at sætte den studerende i fokus er som tidligere beskrevet blevet udmøntet gennem kandidatreformen fra 2015 og institutreformen fra 2016. Kandidatreformen reducerede antallet af kombinationsuddannelser og placerede ansvaret for den samlede uddannelse hos ét studienævn, mens institutreformen betød, at ansvaret for bacheloruddannelserne blev tydeligt placeret på hver sit institut (selvevalueringsrapporten, s. 52-53).

Processer og procedurer for studienævnenes arbejde

I de følgende afsnit beskrives studienævnenes processer og procedurer for arbejde med at sikre niveau og indhold gennem studieordninger, adgangskrav og eksamensformer.



Studienævnene har jf. universitetsloven ansvaret for at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelserne og undervisningen. Dette indebærer, at studienævnene har ansvaret for at følge op på undervisningsevalueringer, udarbejde forslag til studieordninger og godkende planer for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver. Desuden godkender studienævnet ansøgninger om merit (universitetsloven, s. 8).

Som tidligere beskrevet er det bachelorstudienævnene, der har ansvaret for RUC's bacheloruddannelser, mens fagstudienævnene har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelserne. Fagstudienævnene har ansvaret for kandidatuddannelserne, herunder har fagstudienævnet for fag 1 ansvaret for de samlede kombinationskandidatuddannelser, hvor faget er fag 1 (selvevalueringen, s. 231 og 233).

Der er nedsat fire bachelorstudienævn, som er forankret under hvert af RUC's fire institutter. Antallet af fagstudienævn varierer fra institut til institut. På Institut for Naturvidenskab og Miljø er der nedsat et studienævn, som dækker instituttets otte kandidatfag med tilhørende kombinationer, mens der på Institut for Mennesker og Teknologi er nedsat seks fagstudienævn. På Institut for kommunikation og humanistisk videnskab og på Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv er der nedsat hhv. to og tre fagstudienævn (selvevalueringsrapporten, s. 115).

Det er studienævnenes ansvar at sikre, at uddannelsernes faglige niveau lever op til kvalifikationsrammen for bachelor-, kandidat- og masteruddannelser. RUC's syv bacheloruddannelser har hver sin studieordning med tilhørende kompetenceprofiler. Desuden har RUC's 166 kombinationskandidatuddannelser og 13 fagintegrerede kandidatuddannelser, som har hver sin studieordning med tilhørende kompetenceprofiler. Studienævnet har ansvar for at sikre, at uddannelsernes udbudte fagelementer (kurser og projekter) lever op til studieordningens bestemmelser. Sikringen indebærer dels en vurdering af, om fagelementerne er på det

rette faglige niveau, dels om fagelementerne bidrager til uddannelsens formål og samlede kompetenceprofil (selvevalueringsrapporten, s. 34).

De enkelte studienævn fastlægger også eksamens- og bedømmelsesformen for den enkelte undervisningsaktivitet i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsens krav. Gennem eksamenerne sker en udprøvning af de studerende i forhold til fagelementernes læringsmål. For kombinationskandidatuddannelserne placeres censuren således, at der sikres ekstern censur på både fag 1 og fag 2. Censorerens indberetninger og formændenes årsrapporter behandles i de relevante studienævn, og eventuelle input i censorrapporterne til ændringer i prøveformer indgår i det efterfølgende studieordningsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

Endelig sker sikringen af niveau og indhold gennem studienævnenes arbejde med at fastsætte adgangskravene for uddannelserne. Optag via kvote 1 til RUC's syv bacheloruddannelser er bekendtgørelsesfastsat. Bachelorstudienævnene har i samarbejde med RUC Uddannelse & Studerende desuden formuleret vurderingskriterier for kvote 2-ansøgere. Adgangskravene til de enkelte kandidatuddannelser fastsættes i uddannelsens studieordning, der indeholder lister over de bacheloruddannelser, som er direkte adgangsgivende. Fastsættelse af adgangskrav følger en fælles procedure, der er gældende for alle universitetets uddannelser. Det fremgår heraf, at adgangskrav til kombinationskandidatuddannelserne godkendes i fag 1-studienævnet efter høring hos fag 2-studienævnet. For internationale studerende er der desuden krav om dokumenterede sprogkundskaber, der for nyligt er blevet skærpet (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

RUC har en fælles studieordningsproces, der understøtter uddannelsernes arbejde med indhold og niveau i tre trin. Først sikrer instituttets kvalitetsmedarbejdere, at de formelle krav og de fælles fokuspunkter implementeres i studieordningerne. Dernæst le-

galitetskontrollerer RUC Uddannelse & Studerende alle studieordninger og samler op på emner og temaer, der med fordel kan udvikles på tværs af RUC. Disse punkter indgår som nye fokuspunkter i det kommende års studieordningsproces. Endelig foretager rektor en stikprøvekontrol i forbindelse med den endelige underskrivelse af studieordninger, der kan føre til fælles fokus på udvalgte temaer (selvevalueringsrapporten, s. 44).

For at understøtte studieordningsarbejdet og koordinationen af fælles strukturer og processer er der etableret et tværgående studieordningsbånd, som involverer uddannelsesmedarbejdere fra institutterne og fra RUC Uddannelse og Studerende (selvevalueringsrapporten, s. 37; s. 117-118).

En central del af de informationer som studienævnet anvender i deres arbejde samles i den årlige studielederrapport. Det drejer sig bl.a. om informationer fra evalueringer, nøgletal for bl.a. gennemførsel og frafald, studiemiljø, tilbagemelding fra censorer og afslag samt samarbejdet med de fag, der indgår i kombinationsuddannelserne. Derudover redegøres der i studielederrapporten for de studieordningsændringer, som foretages på baggrund af de informationer, der behandles i studielederrapporten. Studielederrapporten og den tilhørende handlingsplan drøftes i uddannelsens studienævn hvert år, og studielederen og studienævnet har i fællesskab ansvaret for at følge op på handlingsplanen i løbet af året (selvevalueringsrapporten, s. 44).

Akkrediteringspanelet har set mange eksempler på referater fra studienævnsmøder, hvor informationer fra RUC's kvalitetssikringssystem drøftes og behandles. Panelet har desuden set årshjul fra studienævn under RUC's fire institutter, som viser studienævns aktiviteter over året (audit trail 1, s. 366; 444; 610; 836 og 981).

Under besøgene mødtes panelet med en række repræsentanter fra studienævnene på RUC. De fortalte, at studielederen har ansvaret for at udarbejde studielederrapport-

ten, som drøftes i studienævnet, og at handlingsplanen er vedtaget af studienævnet, som de er ansvarlige for opfølgningen på, sammen med studielederen. Det fremgik også, at rektor er velinformeret om kvaliteten og kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser. Rektor fortalte således, at hun gennemlæser de fleste studielederrapporter og studieordninger før de offentliggøres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene på RUC varetager den løbende sikring af uddannelsernes niveau og indhold gennem arbejdet med kvalitetssikring af studieordninger, eksamener og adgangskrav. Der er tydelige procedurer og processer, som understøtter studienævnenes arbejde med studieordninger.

Ansvaret for de samlede bacheloruddannelser er placeret hos bachelorstudienævnene, mens ansvaret for den samlede kandidatuddannelse er placeret hos fagstudienævnene. Fagstudienævnene for fag 1 er ansvarlige for de samlede kombinationskandidatuddannelser med fag 1. En væsentlig del af de informationer, som studienævnene indsamler og anvender, rapporteres i de årlige studielederrapporter og studienævnene er ansvarlige for at følge op på handlingsplanerne sammen med studielederen.

Panelet konstaterer, at der er forskel på, hvor mange uddannelser, der er repræsenteret i studienævnene, og at studienævnene generelt skal varetage mange opgaver. Panelet vurderer, at arbejdet i studienævnene fremstår velorganiseret og giver studienævnene tilstrækkelige muligheder for at drøfte kvaliteten af de enkelte bacheloruddannelser og kandidatfag på baggrund af de data, som indsamles i kvalitetssikringssystemet. Panelet finder imidlertid, at grundlaget for kvalitetssikring af kombinationsuddannelserne ikke er fuldt etableret endnu, hvilket uddybes i afsnittet om kvalitetssikring af sammenhængen mellem fag 1 og fag 2.

Fælles politik for undervisningsevaluering

RUC har en *Fælles politik for undervisningsevaluering*, hvoraf det fremgår, at evalueringerne skal være læringsorienterede og baseret på et dialogisk evalueringssyn. Ifølge evalueringspolitikken skal der gennemføres løbende mundtlige evalueringer af alle studieaktiviteter hvert semester, og alle aktiviteter skal som minimum evalueres skriftligt hvert 6. semester. Dog skal alle nye kurser altid evalueres skriftligt ved første gennemløb. Det fremgår desuden af evalueringspolitikken, at såvel kurser som projektvejledning skal evalueres systematisk (selvevalueringssrapporten, s. 247-248).

De obligatoriske mundtlige evalueringer finder sted som en samtale mellem underviser/vejleder og studerende. Det fremgår af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering, at mundtlige evalueringer kan indeholde refleksioner over følgende forhold: Opfyldelse af læringsmål, undervisningens form og tilrettelæggelse samt vurdering af undervisningsaktiviteter og evt. forslag til forbedringer (selvevalueringssrapporten, s. 248).

Der er ikke fastsat krav til indholdet af de skriftlige evalueringer i RUC's fælles politik for undervisningsevaluering. Det fremgår dog af selvevalueringssrapporten, at de skriftlige evalueringer typisk indeholder spørgsmål om opfyldelse af læringsudbytte, studieintensitet, de studerendes tilfredshed med sammenhængen mellem undervisningens formål, indhold, tilrettelæggelse og feedback (selvevalueringssrapporten, s. 40). Studielederen eller underviseren har ifølge RUC's fælles politik for undervisningsevaluering ansvaret for at opsummere resultaterne af de skriftlige evalueringer og komme med forslag til eventuelle ændringer. De samlede evalueringresultater behandles af studienævnet, der beslutter, hvordan der følges op på evalueringerne. Ved gentagne kritiske evalueringer af kvaliteten af vejledning eller undervisning har studienævnene pligt til at orientere institutlederen. Det er i forlængelse af denne orientering institutleders ansvar at følge op med en plan for den

enkelte undervisers videre undervisning og pædagogiske kompetenceudvikling (selvevalueringssrapporten, s. 248).

RUC har desuden en indspilsordning, hvor de studerende gennem deres repræsentanter i studienævnet kan indmelde evalueringer direkte til studienævnet, hvis de fx har oplevet dårlig vejledning, uden at de studerende behøver indgive en formel klage. Hvis et uformelt indspil ikke løser problemet kan der indgives en formel klage til studienævnet (audit trail 1, s. 622).

Hvert studienævn har inden for rammerne af den fælles evalueringspolitik ansvaret for at formulere en evalueringsspraksis, som beskriver de evalueringsmetoder, der anvendes på de uddannelser, som studienævnet har ansvaret for. Dette indebærer bl.a., at studienævnet fastlægger det spørgeskema, som anvendes til de skriftlige evalueringer af de fag, studienævnet er ansvarligt for (selvevalueringssrapporten, s. 248).

Evalueringer af undervisning og projektvejledning indgår som et fast punkt i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter, der drøftes i studienævnene (audit trail 1, s. 121; s. 155; s. 177).

Bachelorfagmodulerne, som udgør i alt 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, udbydes og evalueres af det kandidatstudienævn, der har ansvaret for det faglige indhold af fagmodulerne. Bachelorstudienævnene har imidlertid ansvaret for at følge op på de samlede bacheloruddannelser, inklusiv fagmodulerne. Evalueringresultater fra bachelorfagmodulerne indgår derfor i en fagmodulrapport, som fagstudielederen årligt udarbejder for hver af de fagmoduler, der bliver udbudt på bacheloruddannelserne. Fagstudielederen sender fagmodulrapporten til studielederen for bacheloruddannelsen, der inkluderer den i sin årlige studielederrapport, der behandles i bachelorstudienævnet (audit trail 1, s. 106).

Eksempler på studienævnenes evalueringspraksisser

Akkrediteringspanelet var under besøgene interesseret i at forstå, hvordan studienævnenes evalueringspraksisser er tilrettelagt inden for rammerne af den fælles politik for undervisningsevaluering, herunder hvor forskellige de kan se ud i praksis. Panelet var desuden interesseret i, hvordan studienævnene anvender og følger op på evalueringresultater, herunder hvordan fagmodulerne på bacheloruddannelserne bliver evalueret og indgår i kvalitetssikringen af de samlede bacheloruddannelser.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på evalueringspraksisser for studienævn under hvert af RUC's fire institutter. Panelet har også set eksempler på spørgeskemaer til de skriftlige undervisningsevalueringer, referater fra studienævnsmøder, hvor evalueringresultater er blevet behandlet, samt studieleder- og uddannelsesrapporter fra 2016-2017 og 2017-2018, som beskriver, hvordan resultaterne fra evalueringerne er blevet fulgt op i studienævnene. I det følgende beskrives eksempler på evalueringspraksisser fra nogle af RUC's studienævn.

Evalueringspraksis for Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse

Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse har en evalueringspraksis, der omfatter evalueringer på studienævnsniveau og evalueringer på hold/hus niveau. Evalueringerne på studienævnsniveau består af en skriftlig evaluering af alle studieaktiviteter hvert 3. semester. I den skriftlige evaluering spørges der bl.a. til kursets faglige niveau og indhold, opfyldelse af målformulering, klarhed i bedømmelseskriterier, kursusmaterialets omfang og sværhedsgrad samt den studerendes tilfredshed med egen indsats og hvor mange timer den studerende i gennemsnit har brugt på forberedelse pr. kursusgang (audit trail 1, s. 516-519). Hvis der konstateres problemer to gange i træk i forbindelse med kurser eller vejledning kontakter studielederen det institut, der allokerer undervisere eller vejledere med henblik på at håndtere problemerne (audit trail 1, s. 512).

Evalueringerne på hold/hus niveau består dels af en kvalitativ evaluering af de enkelte kursushold i et samarbejde mellem undervisere og studerende. Dels består den af semesterevalueringer, som gennemføres af huskoordinatoren i samarbejde med husets fagudvalg og vejledergruppe efter afslutningen af hvert semester. Formålet med evalueringen er at skabe indblik i de studerendes samlede oplevelse af studiemiljø og læring i huset samt sammenhængen i semesteret. Endelig evalueres sammenhængen i den samlede bacheloruddannelse af fagkoordinatoren i samarbejde med husets studerende (audit trail 1, s. 512).

Det fremgår af studielederrapporten for den humanistiske bacheloruddannelse fra 2017-2018, at alle undervisningsaktiviteter på basisdelen, valgkurser og bachelorprojektet er blevet evalueret skriftligt og mundtligt i foråret 2018. Evalueringresultaterne fra den skriftlige evaluering af de enkelte undervisningsaktiviteter og opfølgningen på dem opsummeres i studielederrapporten. Det fremgår fx, at evalueringen af dimensionskurset i Subjektivitet og Læring er blevet drøftet på et studienævnsmøde, fordi evalueringen for anden gang har vist, at flere studerende ikke oplever, at kurset giver en dækkende indføring i dimensionen, og at kursets indhold ikke er blevet ændret grundlæggende siden sidste henvendelse fra studienævnet om at foretage ændringer af kurset. Det fremgår imidlertid, at kursusholderne har fremlagt en række forslag til udvikling og gentænkning af kurset, som studienævnet har tilsluttet sig. Studienævnet vil desuden evaluere kurset igen i foråret 2019 (audit trail 1, s. 435).

Det fremgår også af studielederrapporten for den humanistiske bacheloruddannelse fra 2017-2018, at evalueringerne af bachelorprojekterne har haft en lav besvarelsesprocent, og at resultaterne derfor ikke er brugbare. Studienævnet besluttede derfor at bachelorprojekterne skal evalueres igen i foråret 2019, og at studielederen skal indkalde de fagansvarlige til en drøftelse af, hvordan de aktivt kan understøtte at besvarelsesprocenten forbedres (audit trail 1, s. 435).



Evalueringspraksissen for den humanistiske bacheloruddannelse beskriver også, at studienævnet hvert efterår udsender skabelonen for fagmodulrapporten til de relevante fagstudieledere, som opsummerer evalueringerne af fagmodulerne og beskriver opfølgende handlinger. Efterfølgende behandles den i bachelorstudienævnet, der giver feedback og kommer med forslag til ændringer (audit trail 1, s. 513).

I studielederrapporten for den humanistiske bacheloruddannelse fra 2017-2018 fremgår det, at studienævnet drøftede de enkelte fagmodulrapporter og havde enkelte kommentarer til nogle af dem. I et enkelt tilfælde udbad studienævnet sig en ny rapport for et fagmodulkursus, fordi studienævnet vurderede, at opfølgningen ikke var tilstrækkelig skarpt formuleret (audit trail 1, s. 434).

Evalueringspraksis for Studienævnet for samfundsstudier

Evalueringspraksissen for studienævnet for samfundsstudier omfatter evaluering af kurser, projekter og samlede kandidatuddannelser. Kurserne evalueres gennem en mundtlig midtvejsevaluering og en skriftlig slutevaluering, mens projekter evalueres gennem en skriftlig slutevaluering (audit trail 1, s. 985). Instituttet for Samfundsvidenskab og Erhverv har et fælles spørgeskema, som anvendes i forbindelse med skriftlige evalueringer af kurser. Her spørges der bl.a. ind til kursets faglige niveau, den studerendes læring, sammenhængen i kurset og koordinationen mellem forskellige undervisningsgange samt om kursusalitteraturen var relevant i forhold til de beskrevne læringsmål for kurset. Endelig er der en åben svarkategori, hvor de studerende har mulighed for at komme med forslag til forbedringer af kurset (audit trail 1, s. 989-991).

Studienævnet har i sin evalueringspraksis fastsat, at hvis mere end 20 % af de studerende erklærer sig utilfredse med et kursus eller et projekt, skal der iværksættes en dybdegående diskussion af problemer og løsningsforslag. Efter hvert semester udarbejder studienævnet et notat, som indeholder en kort opsummering af semesterets evaluering af kurser og projekter, som sendes til

institutedelsen samt kursusansvarlige og vejledere (audit trail 1, s. 985-987).

Det fremgår af studienævnets notat for evaluering af forårssemesteret 2018, at kurset Den offentlige frontlinje for anden gang i træk har fået en utilfredsstillende evaluering og som konsekvens heraf har studienævnet besluttet, at kurset ikke kan udbydes igen i den eksisterende form. De kritiske kommentar om kurset handler bl.a. om et utilfredsstillende lavt faglig niveau, mangel på interaktion mellem undervisere og studerende samt kursets størrelse med flere end 70 studerende. Studielederen og studienævnet har været i dialog med den undervisningsansvarlige vedrørende en revision af kurset. Det nyudviklede kursus udbydes i foråret 2019 og vil blive evalueret første gang det udbydes (audit trail 1, s. 1025-1026).

Det fremgår desuden af studienævnets notat, at flere studerende på Grundkursus i kvantitative metoder kommenterede det høje faglige niveau på kurset kritisk. I forlængelse heraf er studienævnet og den undervisningsansvarlige blevet enige om, at kursusundervisningen fremover skal suppleres med en øvelsesrække fra foråret 2019, hvor kurset også skal evalueres igen (audit trail 1, s. 1025-1026). Dette nævnes også i afsnittet om evaluering i studielederrapporten for den fagintegrerede kandidatuddannelse fra 2017-2018. Det fremgår desuden af studielederrapporten, at svarprocenterne for de øvrige kurser er meget lave, og at evalueringsresultaterne derfor ikke kan bruges til at generalisere ud fra (audit trail 1, s. 973-974). Det fremgår dog af studienævnets evalueringspraksis, at studienævnet arbejder på at forøge svarprocenten på spørgeskemaundersøgelserne gennem forskellige tiltag (audit trail 1, s. 987).

Under første besøg fortalte studenterrepræsentanter fra RUC's studienævn, at opfølgning på evalueringer er et vigtigt redskab i studienævnenes arbejde. De studerende er især glade for de mundtlige evalueringer, som giver mulighed for dialog med underviserne. De skriftlige evalueringer uddyber

ofte nogle af de forhold, som kommer til udtryk i de mundtlige evalueringer, men udfordringen med de skriftlige evalueringer er, at svarprocenterne ofte er meget lave. De studerende fortalte desuden, at der på mange uddannelser er nedsat fagudvalg, som mødes med en studenterrepræsentant fra studienævnet for at give deres input til studienævnens arbejde. Disse fagudvalg er ikke en del af det formelle kvalitetssikringssystem på RUC. Organiseringen og indholdet af fagudvalgenes drøftelser er derfor forskellige. Fagudvalgene består af studerende og i nogle tilfælde også studieledere. På nogle uddannelser drøfter fagudvalgene evalueringresultater og uddannelsens faglige indhold og progression. På andre uddannelser har de primært fokus på sociale aktiviteter og studiemiljøet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan studienævnens evalueringsskemaer er tilrettelagt inden for rammerne af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering. Panelet finder, at studienævnens evalueringsskemaer lever op til RUC's fælles politik om, at alle kurser skal evalueres mundtligt hvert semester og skriftligt minimum hvert 6. semester. Evalueringsskemaerne for bachelorstudienævne omfatter skriftlige og mundtlige evalueringer af kurser, projekter, semestre og samlede bacheloruddannelser. Desuden indgår skriftlige evalueringer af bachelorfagmodulerne, som udbydes af fagstudienævne i en fagmodulrapport, som drøftes i bachelorstudienævne. Evalueringsskemaerne for fagstudienævne omfatter skriftlige og mundtlige evalueringer af kurser, projekter og de samlede kandidatuddannelser.

Panelet konstaterer, at RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab hos de enkelte studienævn. Panelet lægger vægt på, at der i undervisningsevalueringerne skal være et vist fælles indhold i de skriftlige evalueringer, således at det er muligt at sammenligne på tværs af evalueringerne. Panelet konstaterer, at det i praksis er det enkelte studienævn, der fastlægger indholdet i det spørgeskema, der anvendes i de

skriftlige evalueringer for de fag, som studienævnet er ansvarlige for. Panelet har dog set flere eksempler på spørgeskemaer til skriftlige evalueringer og vurderer på den baggrund, at de studerende bliver bedt om at evaluere kursernes faglige niveau og indhold samt tilrettelæggelse.

Panelet bemærker, at der i flere studieleder-rapporter konstateres udfordringer med lave svarprocenter i forbindelse med de skriftlige evalueringer. Panelet ser dette som et eksempel på, at RUC med fordel kunne iværksætte en tværgående indsats for at øge svarprocenterne.

Panelet bemærker positivt, at der er en høj grad af studenterinddragelse i behandlingen og opfølgningen på evalueringresultater, idet der under flere studienævn er nedsat fagudvalg med studerende, som drøfter og kvalificerer evalueringresultaterne, før de tilgår studienævne. Panelet vurderer, at der foregår et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævn, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. Drøftelserne dokumenteres i de årlige studielederrapporter og indgår således i RUC's samlede kvalitetssikringssystem.

Panelet konstaterer, at opfølgningen på kritiske evalueringer ikke i alle tilfælde fremgår af studielederrapporternes handlingsplaner. Opfølgende handlinger er i stedet beskrevet i afsnittet om evaluering i studielederrapporterne. Panelet lægger imidlertid vægt på, at opfølgningen på undervisningsevalueringer sker i tæt samarbejde mellem studienævnet, studielederen og undervisere/vejledere. I særligt kritiske tilfælde involveres institutlederne også. Panelet vurderer på den baggrund, at der sker en systematisk opfølgning på undervisningsevalueringer gennem studienævnens arbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at studienævne har velfungerende praksisser for undervisningsevaluering, og at der følges systematisk op på mundtlige og skriftlige evalueringer af kurser og projekter. Panelet vurderer, at der med det fælles spør-

geskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenlignelighed mellem fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

Retningslinjer for kvalitetssikring mellem fag 1 og 2

Et særligt forhold for RUC's kombinationskandidatuddannelser er samarbejdet om kvalitetssikring af kombinationskandidatuddannelsernes 2 fag, der omtales som fag 1 og fag 2. RUC har udarbejdet retningslinjer for *Kvalitetssikring mellem fag 1 og 2* i et notat fra 27. marts 2017, som gennemgås i dette afsnit.

Ifølge notatet er følgende retningslinjer allerede fuldt implementeret i fagstudienævnene:

- Der er en koordineret studieordningsproces, hvor fag 1 studienævn godkender fag 2's studieordningsændringer og den samlede studieordning
- Adgangskravene er besluttet i et samarbejde mellem studienævnene for fag 1 og fag 2
- Der er en koordineret faglig vurdering af ansøgere på tværs af studienævnene for fag 1 og 2
- Der sker en koordineret semesterplanlægning – herunder en 3. semesterlogistik model – der skal sikre et tilgængeligt kursusudbud i overensstemmelse med studieordningerne for kandidatuddannelserne
- Ansvar for studentersagsafgørelser er forankret hos studienævnet for fag 1, eventuelt efter faglig høring hos fag 2 (selvevalueringsrapporten, s. 264).

I retningslinjerne stilles desuden følgende nye krav, som gælder fra 2017:

- Studielederrapporterne skal indeholde nøgletal for de enkelte kombinationsuddannelser
- Der skal finde et løbende samarbejde sted mellem fagene minimum hvert 6.

semester omkring udviklingen af kombinationsuddannelserne, og der skal redegøres for status på samarbejdet mellem fagene i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter

- De studerendes oplevelse af helheden og anvendeligheden af de enkelte kombinationsuddannelser skal evalueres minimum hvert 6. semester (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Inden for rammerne af de fælles retningslinjer har studienævnene ansvar for at vedtage en politik for, hvordan de sikrer samarbejdet mellem fag 1 og 2. Studienævnene skal desuden udarbejde en turnusplan for evaluering af det samlede antal kombinationer, som det enkelte studienævn har ansvaret for, og vedtage retningslinjer for evaluering af kombinationsuddannelserne, som skal fremgå af studienævnets politik for evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Det fremgår af notatet, at studienævnene har frie rammer med hensyn til tilrettelæggelsen af samarbejdet og metoden for studenterevaluering af helheden i kombinationsuddannelserne. Således fremgår det, at studienævnet vælger hvilke niveauer samarbejdet skal foregå på, herunder om det skal foregå mellem studielederne eller også omfatte undervisere/vejledere og administrativt personale. Studienævnet vælger også fokuspunkterne for samarbejdet, fx målbeskrivelser, adgangskrav, praktik, valgkursusmuligheder, forskning, og vejledning af tværfaglige projekter (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Studienævnene kan i forbindelse med studenterevalueringen af kombinationsuddannelserne også vælge at sætte fokus på en række forskellige punkter, herunder f.eks. samspillet mellem de to fag, hvordan fagene bidrager til de samlede kompetencer, hvordan helheden understøttes, de studerendes refleksioner over deres faglige profil og det fælles studiemiljø. Studienævnene skal vælge hvilket format, de vil benytte, og indarbejde det i deres politik for evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Eksempler på samarbejdet mellem fag 1 og 2

Akkrediteringspanelet var interesseret i at forstå, hvordan samarbejdet mellem fagene fungerer i praksis, herunder hvordan samarbejdet sikrer helheden i kombinationsuddannelserne. Panelet har set nogle eksempler på studienævnenes politikker for samarbejdet mellem fag 1 og 2, opsamlinger fra dialogmøder mellem studieledere for fag 1 og 2, samt behandlingen af resultaterne af samarbejdet på studienævnsmøder. Panelet har også set, hvordan samarbejdet mellem fag 1 og 2 er dokumenteret i en række studieleder- og uddannelsesrapporter fra 2016-2017 og 2017-2018, hvor samarbejdet mellem fagene behandles under et fast afsnit, der handler om kvalitet i kombinationsuddannelserne. I det følgende beskrives to eksempler på, hvordan samarbejdet er udmøntet af studienævnene.

Studienævnet for kommunikationsfagene

Studienævnet for kommunikationsuddannelserne har vedtaget en *Politik for samarbejde mellem fag 1 og 2*. Heraf fremgår det, at studienævnet har defineret samarbejde mellem fagene som møder mellem studieledere for de respektive fag 1 og 2 med udgangspunkt i de relevante studieordninger og gennemførte evalueringer der skal have fokus på målbeskrivelser, adgangskrav, praktik og valgkursusmuligheder. Politikken for samarbejde mellem fag 1 og 2 indeholder også en turnus for møder mellem alle studieledere, herunder for de 14 kombinationer, hvor kommunikation indgår som enten fag 1 eller 2 (audit trail 1, s. 743-744).

Ifølge turnusplanen er der i løbet af 2018 afholdt møder mellem kommunikation og performance design samt kommunikation og virksomhedsstudier. Forinden møderne er studielederne blevet bedt om at orientere sig i deres respektive studieordninger og studielederrapporter for at have nøgletal og evalueringer present. Det fremgår, at svarprocenterne for studenterevalueringerne af kombinationsuddannelserne under studienævnet er meget lave, og de indgår derfor ikke som en del af grundlaget for møderne (audit trail 1, s. 746).

Studielederen har ansvaret for at dokumentere mødet i et skema, som struktureres efter nogle faste temaer, herunder helheden i uddannelserne og mulighederne for at lave tværfaglige kurser på tværs af fagene (audit trail 1, s. 746). Det nævnes fx i opsamlings-skemaet fra dialogmødet mellem kommunikation og performance design, at der er planer om et samarbejde omkring kurset æstetisk kommunikation, hvor begge fag kan bidrage med deres æstetikforståelser (audit trail 1, s. 717 og s. 749). Udviklingen af tværfaglige kurser er desuden skrevet ind i handlingsplanen i studielederrapporten for kommunikation fra 2017-2018 (audit trail 1, s. 721).

Studienævnet for planlægning og geografi

I studienævnet for planlægning og geografi er der vedtaget en *Praksis for kvalitetssikring af fag 1 fag 2 sammenhæng* med tilhørende turnusplan for møder mellem studieledere for fag 1 og 2. Turnusplanen indeholder 9 kombinationsuddannelser, hvor geografi indgår som enten fag 1 eller fag 2 (audit trail 1, s. 860). Studienævnet har desuden indført en skabelon for afrapportering af dialogmøderne mellem fagene, som sikrer at følgende temaer drøftes: formålsbeskrivelse, arbejdsmarkedsrelevans, kompetenceprofil, adgangskrav og udvalgte aktiviteter i uddannelsen (audit trail 1, s. 862).

På kandidatuddannelserne med geografi som fag 1 er der foreløbig gennemført dialogmøder med studielederne for teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning og plan, by og proces. På dialogmøderne har studielederne bl.a. drøftet mulighederne for at gennemføre 30 ECTS-point tværfaglig praktik på 3. semester samt mulighederne for at skærpe den tværfaglige profil på specialerne (audit trail 1, s. 871-872). Ingen af disse punkter nævnes i handlingsplanen for studielederrapporten for geografi fra 2017-2018 (audit trail 1, s. 823).

Det fremgår af *Praksis for kvalitetssikring af fag 1 fag 2 sammenhæng*, at studienævnet har valgt at indarbejde spørgsmål til de studerendes oplevelse af helheden og anvendeligheden af kombinationen i SurveyXact evalueringer af projekt og specialearbejdet.



Evalueringerne skal indgå i studienævnets arbejde og lægges til grund for studieleders samarbejde om at udvikle kombinationsuddannelserne (audit trail 1, s. 861). Det fremgår imidlertid hverken af afrapporteringerne af dialogmøderne mellem fagene eller af studielederrapporterne for geografi, at der er gennemført evalueringer af de samlede kombinationsuddannelser, som er lagt til grund for drøftelserne om udviklingen af kombinationsuddannelserne (audit trail 1, s. 820; s. 862-873).

Under besøget fortalte institutledelsen, at samarbejdet mellem fagene typisk handler om uddannelsernes niveau, indhold og relevans. Det fremgik også, at samarbejdet ofte har fokus på tilrettelæggelsen af 3. semester på kandidatuddannelsen, hvor de studerende har aktiviteter på begge fag.

Under besøget fortalte rektoratet og institutledelsen desuden, at de gennemfører en analyse af alle kombinationerne hvert andet år på baggrund af nøgletal for samtlige kombinationer. Den første analyse af kombinationerne blev gennemført i forbindelse med kandidatreformen i 2015. Den blev gentaget i 2017 og skal gennemføres igen i 2019. På baggrund af analysen kan universitetsledelsen vælge at lukke kombinationsuddannelser, hvis der er for få studerende indskrevet til at det giver mening at opretholde dem, eller hvis forskningsmiljøet bag en uddannelse er for lille til at uddannelsen kan forskningsbaseres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at ansvaret for den samlede kombinationsuddannelse er tydeligt placeret hos det studienævn, som fag 1 hører under. Panelet har set, at der er retningslinjer for koordination mellem fagstudienævnene for fag 1 og 2 om bl.a. studieordningsændringer, adgangskrav og vurdering af ansøgere til uddannelserne. De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, der gennemføres hvert 6. år, indeholder desuden kompetencematrixer, der beskriver sammenhængen mellem kompetenceprofilen og de konstituerende fagelementer for de enkelte fagkombinationer.

Panelet vurderer, at disse elementer tilsammen sikrer uddannelsernes niveau og indhold, som det er beskrevet i studieordningerne.

Panelet vurderer desuden, at de nye retningslinjer for samarbejdet mellem fag 1 og 2, fastlægger de grundlæggende rammer for samarbejdet mellem fagene på alle kombinationsuddannelser. Resultaterne af samarbejdet bliver dokumenteret i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter og indgår på den måde i RUC's samlede kvalitets-sikringssystem.

Panelet konstaterer, at retningslinjerne for samarbejdet mellem fag 1 og 2 fastsætter relativt frie rammer for, hvordan samarbejdet tilrettelægges i de enkelte studienævn, og at samarbejdets form og indhold derfor kan variere i praksis. De enkelte studienævn har foreløbig vedtaget politikker for samarbejdet og har afholdt de første møder mellem fag 1 og 2. Panelet bemærker, at de enkelte kombinationsuddannelser mødes med en fast kadence hvert 6. semester. I de eksempler panelet har set er samarbejdet tilrettelagt som møder mellem studielederne for fag 1 og 2 og struktureret efter nogle faste temaer som fx formålsbeskrivelser, kompetenceprofiler, udvikling af tværfaglige kurser på 3. semester og arbejdsmarkedsrelevans. Samarbejdet finder sted på baggrund af studielederrapporterne, som fra 2017/2018 indeholder nøgletal for alle kombinationsuddannelser, og evalueringsresultater.

Panelet noterer, at retningslinjerne for samarbejdet mellem fag 1 og fag 2 betoner, at der skal finde studenterevalueringer sted af de samlede kombinationsuddannelser, som skal indgå i samarbejdet mellem fagene. På baggrund af de eksempler, som RUC har dokumenteret, konstaterer panelet imidlertid, at de studerendes evalueringer af de samlede kombinationsuddannelser enten ikke er blevet gennemført endnu eller, at studienævnenet har valgt ikke at anvende evalueringerne som grundlag for samarbejdet, fordi de ikke har haft tilstrækkelige høje svarprocenter.

Panelet bemærker dog positivt, at der gennemføres en samlet analyse af alle kombinationsuddannelserne hvert andet år på baggrund af nøgletal, som danner grundlag for universitetsledelsens beslutning om udbuddet af kombinationsuddannelser.

Panelet vurderer samlet, at RUC's retningslinjer og praksis for samarbejdet mellem fag 1 og 2 på sigt kan sikre helheden af kombinationsuddannelserne, men at grundlaget for kvalitetssikringen endnu ikke er fuldt etableret. Panelet lægger vægt på, at evalueringerne af de samlede kombinationsuddannelser ikke er gennemført eller har haft lave svarprocenter, og at kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold, sammenhæng og relevans derfor primært er baseret på et enkelt møde mellem studielederne hvert 6. semester.

Kvalitetssikring af den pædagogiske model (PPL)

RUC kalder sin pædagogiske model for problemorienteret projektlæring (PPL) (selvevalueringsrapporten, s. 98). Et centralt element i RUC's pædagogiske model er projektarbejdet. Projektarbejdet udgør halvdelen af uddannelserne på bachelor- og kandidatniveau, foregår i grupper og vejledes som udgangspunkt af en forsker.

Principperne bag den pædagogiske model er beskrevet i grundlagsdokumentet *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet*. Her defineres projektarbejdet på følgende måde: *"Projektarbejdet er en konsekvent form for forskningsbaseret uddannelse, fordi de studerende lærer at anvende fagenes videnskabelige metoder til selvstændigt at identificere og undersøge afgrænsede vidensproblemstillinger, ofte med udgangspunkt i konkrete problemer fra virkelighedens verden. Disse problemstillinger bearbejdes gennem teoretiske analyser og empiriske studier, der er videnskabsteoretisk reflekterede og metodisk funderede"* (selvevalueringsrapporten, s. 85). De læringsteoretiske begrundelser for projektarbejdet er ifølge RUC, at det fremmer de studerendes motivation og engagement ved at de aktivt skal opbygge deres egen viden i stedet for blot at overtage

andres viden. Desuden lærer de studerende undervejs at give og modtage formativ feedback (selvevalueringsrapporten, s. 85).

RUC har i forlængelse af grundlagsdokumentet udarbejdet et dokument fra juni 2017: *Projektvejledning på RUC: rammer og praksis*. Dokumentet beskriver fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform. De fem grundelementer omfatter bl.a. idéudvikling og projektdannelse, vejledning og eksamen. Derudover skal der sikres en kollektiv projektprogression, hvor uddannelserne afholder sessioner med flere grupper og en eller flere vejledere, fx problemfeltseminar, intern evaluering, midtvejsevaluering eller klyngeevaluering. Endelig skal der være progression mellem projekterne i den samlede uddannelse, som sikrer at progressionen i projekterne hænger sammen med læringsmål og kompetencebeskrivelse i studieordningen. I forbindelse med vejledningen skal der anvendes en studieforløbsbeskrivelse eller progressionsrapport, hvor den studerende reflekterer over sin faglige progression i forbindelse med projektarbejdet (audit trail 1, s. 61-62).

I de årlige studielederrapporter indgår der et fast afsnit, hvor det skal beskrives, hvordan uddannelsen arbejder med den problemorienterede arbejdsform og de fem grundelementer (audit trail 1, s. 123). Alle projektforsløb skal evalueres mundtligt og skriftligt hvert semester, da de studerende har nye vejledere hvert semester, og der skal udfærdiges en rapport på baggrund af evalueringerne. Opfølgningen på projektevalueringerne sker i studienævnet og beskrives i de årlige studielederrapporter, jf. afsnittet om undervisningsevaluering.

Alle vejledere skal være uddannede i at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Alle nyansatte VIP og DVIP skal gennemføre et kursus i RUC's pædagogiske tænkning samt i projektarbejde og projektvejledning. Desuden indgår pædagogisk kompetenceudvikling for de fastansatte undervisere som et fast punkt i den årlige MUS. Alle fastansatte VIP får hvert år tildelt 28 timer til kompetenceudvikling, hvoraf 14 timer skal



gå til den enkeltes pædagogiske kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 41).

RUC har en Enhed for Akademisk Efteruddannelse, der har ansvaret for at udbyde universitetspædagogikum, som er obligatorisk for adjunkter og som både i indhold og tilrettelæggelse bygger på universitetets pædagogiske model. Enheden for akademisk efteruddannelse udbyder også en fælles studielederuddannelse, som fokuserer på udvikling af studieledernes ledelsesmæssige kompetencer til at varetage strategisk og pædagogisk udvikling. Desuden varetager enheden formidling af et kursus til engelskcertificering, som er obligatorisk for undervisere, der allokeres til engelsksproget undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Endelig har RUC etableret et forskningscenter for RUC-PPL, der skal fremme viden om de læringsteorier, som RUC's model bygger på og dermed styrke uddannelsernes teoretiske fundament (selvevalueringsrapporten, s. 55).

Eksempel på kvalitetssikringen af PPL

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan problemorienteret projektlæring behandles og følges op i kvalitetssikringssystemet. I det følgende gives et eksempel på dette.

Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

I studielederrapporten for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse fra 2016-2017 er bacheloruddannelsens arbejde med de fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform beskrevet for 1.-3. og 6. semester samt for fagmodulerne under studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse. Det fremgår eksempelvis, at holdkoordinatoren i samarbejde med gruppen af allokerede vejledere organiserer semesterintroduktion og gruppedannelsesprocessen på 1.-3. og på 6. semester. Vejlederne medvirker med præsentation af deres forskning og idéer til mulige projekter på det pågældende semester. På

1.-3. semester introduceres der endvidere til semesterbindingen, og til forventningerne om progression i projektarbejdet på den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (audit trail 1, s. 574).

Den kollektive projektprogression på semesteret sikres gennem midtvejs- og slutevalueringer med opponentgruppeseminarer med vejledere, samt gennem fælles seminar på holdene, hvor de studerende fremlægger deres færdige projekter for hinanden. Hertil kommer, at der holdes et problemformuleringsseminar på det enkelte hold i perioden inden midtvejsevalueringen. Forventningen til vejledning og rammerne for projekteksamen er også beskrevet. Det fremgår bl.a., at alle projektgrupper har et møde med deres vejleder en gang om uge gennem hele semestret (audit trail 1, s. 574-575).

Progressionen mellem projekter i den samlede uddannelse er beskrevet i studieordningen. Det fremgår, at der stilles stigende akademiske krav til projektarbejdet gennem semestrene både fagligt og formidlingsmæssigt. Specielt arbejdes der på 1.-3. semester med progression i forbindelse med faglig formidling af projektarbejdet. Dette sker gennem mundtlige foredrag, formidling i postermediet og populærvidenskabelig formidling i artikelform i hvert af tre første semestre (audit trail 1, s. 575).

Det fremgår desuden, at projektarbejdsformer og rammer diskuteres løbende på holdkoordinatormøderne og i studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse. Studienævnet forholder sig efter hvert semester til evalueringer af projektarbejdet og vejledningen samt til evalueringer af studiemiljøet på de enkelte hold. Studielederen sikrer, at alle vejledere, der allokeres til projektvejledning på den naturvidenskabelige bacheloruddannelse har et godt kendskab til projektvejledningspædagogik og til rammerne for projektarbejdet på uddannelsen. Langt de fleste projektvejledere på uddannelsen er fastansatte VIP'er. Ved allokering af nyansatte VIP, DVIP eller ph.d.-studerende, der ikke har erfaring med

projektvejledning, tilbydes en særlig introduktion til projektarbejdet enten ved et seminar forud for semesterstart eller ved personlig vejledning fra studielederen, og med løbende opbakning fra holdkoordinatoren gennem semestret (audit trail 1, s. 573-574).

Akkrediteringspanelet har set tilsvarende eksempler på beskrivelser af uddannelsernes arbejde med de fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform, som minder om beskrivelsen fra den naturvidenskabelige bacheloruddannelse.

Under besøget spurgte panelet ind til RUC's overvejelser omkring udviklingen og kvalitetssikringen af den problemorienterede projektarbejdsform. Universitetsledelsen fortalte, at arbejdsformen blev døbt PPL (problemorienteret projektlæring) for et år siden for at adskille den fra PBL (problem-baseret læring), som findes på Aalborg Universitet. Denne arbejdsform er indtil for nylig blevet taget for givet på RUC, men udviklingen af PPL er nu gjort til en del af de strategiske udviklingsarbejde gennem etableringen af et forskningscenter for PPL og indgår i kvalitetssikringssystemet gennem studielederrapporterne, der fremover skal indeholde en udvidet del om PPL.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er fastsat principper og retningslinjer for projektarbejdet i 2017, som følges systematisk op i studielederrapporterne. De enkelte studienævn har beskrevet, hvordan de lever op til RUC's principper og retningslinjer for det problemorienterede projektarbejde. Det fremgår bl.a., at progressionen i projekterne skal være beskrevet i studieordningerne og kommunikeres til de studerende som en del af introduktionen til gruppedannelsesprocesserne.

Panelet konstaterer, at projektarbejdet udgør halvdelen af uddannelserne på RUC, og bemærker, at det først er for relativt nylig, at RUC er begyndt på at arbejde systematisk med udviklingen og kvalitetssikringen af

RUC's pædagogiske model på uddannelserne. Panelet vurderer imidlertid, at der er tale om en formalisering af en praksis, som er har været gældende i flere år på RUC. Panelet noterer sig også, at RUC har gennemført systematiske evalueringer af projektarbejdet gennem længere tid, og at der er fastsat klare procedurer for opfølgning på underviserens pædagogiske kompetencer, der drøftes som et fast element på MUS. Panelet bemærker i den forbindelse positivt, at RUC prioriterer pædagogisk kompetenceudvikling, idet der er fastsat 14 obligatoriske timer pr. VIP til dette hvert år.

Panelet vurderer på den baggrund, at RUC har velfungerende retningslinjer og en praksis for kvalitetssikring af den pædagogiske kvalitet, herunder af den problemorienterede projektarbejdsform.

Kvalitetssikring af faciliteter og studiemiljø

Alle uddannelserne på RUC er placeret på en fælles campus. Ved studiestart på en bacheloruddannelse tilknyttes de studerende et specifikt 'hus/hold' på campus, som er de studerendes faste base og udgør rammen for det problemorienterede projektarbejde og studiemiljøet på bacheloruddannelsernes grunddel. I husene er der bl.a. grupperum og her finder vejledningen og en del af undervisningen sted. Fordelt over campus er der auditorier, hvor undervisningen i større hold foregår. På specialiseringsdelen på bacheloruddannelserne og på kandidatuddannelserne skifter de studerende fysisk base til fra husene til lokalene på de enkelte fag under institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 11).

Universitetet har desuden en række understøttende faciliteter såsom laboratorier, værksteder og PC-laboratorier. På de naturvidenskabelige og tekniske uddannelser har de studerende adgang til at udføre den praktiske del af projekterne i laboratorier, som er knyttet til forskningsmiljøerne. Desuden har universitetet et antal kursuslaboratorier, der benyttes i forbindelse med la-



boratoriekurser. På universitetets værksteder (Fablab og BioFablab) kan de studerende bl.a. få hjælp til at udvikle og bygge prototyper og udstyr til brug i deres projektarbejde. RUC har også et universitetsbibliotek, der giver de studerende adgang til fysiske og elektroniske ressourcer inden for de fagfelter, der forskes og undervises i på universitetet (selvevalueringsrapporten, s. 11-12).

Der gennemføres en studiemiljøvurdering hvert 3. år, hvor der spørges til de studerendes oplevelse af de fysiske faciliteter samt deres faglige og sociale trivsel. Svarende fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser, og tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 22). Den seneste studiemiljøvurdering blev gennemført i 2015 og den gennemføres igen i 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 110).

Studiemiljø er et fokuspunkt i RUC's uddannelsesrapport fra 2018, hvor det fremgår, at der er blevet ansat studiemiljøkoordinatorer på institutterne. Studiemiljøkoordinatorerne skal sikre iværksættelsen af studiemiljøinitiativer og opfølgning på udfordringer med studiemiljøet (selvevalueringsrapporten, s. 201). Universitet giver også mulighed for at ansætte studiemiljøtutorer blandt de studerende, som har til opgave at understøtte studenterinddragende aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Diskussion og vurdering

Panelet vurderer, at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet så de understøtter den pædagogiske model med bl.a. grupperum, laboratorier, værksteder og øvrige fælles faciliteter. Panelet vurderer, at RUC systematisk sikrer de fysiske faciliteter og studiemiljøet gennem studiemiljøvurderingen, der gennemføres hvert 3. år. Panelet lægger desuden vægt på, at resultaterne fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser, og at de tilgår studienævnene,

der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter. Panelet bemærker desuden positivt, at der er udpeget studiemiljøkoordinatorer på de enkelte institutter, der har ansvar for at arbejde med forbedringer af studiemiljøet på institutternes uddannelser.

Interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter

RUC har en *Procedure for intern uddannelsesevaluering på Roskilde Universitet*, som beskriver, at interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter skal gennemføres på alle uddannelser hvert 6. år efter en turnusplan, som er fastlagt af rektor. Ifølge turnusplanen har RUC indtil efteråret 2019 gennemført 27 interne uddannelsesevalueringer af såvel bachelor-, kandidat- og masteruddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 213; supplerende dokumentation, s. 300-302).

Den interne uddannelsesevaluering skal afløse den årlige studielederrapport i det pågældende år, og den skal således indgå i RUC's samlede afrapporteringssystem (selvevalueringsrapporten, s. 214).

De interne uddannelsesevalueringer indeholder følgende hovedelementer:

1. Studielederen nedsætter et ekspertpanel med to eksterne og en intern ekspert
2. Studielederen udarbejder en evalueringsrapport, som sendes til ekspertpanelet
3. Eksperterne fremlægger deres kommentarer til rapporten på et evalueringsseminar med repræsentanter fra uddannelsen, institutledelsen og kvalitetsenheden
4. Studielederen udarbejder en handlingsplan, der drøftes og godkendes i studienævnet. Herefter forelægger institutlederen de interne uddannelsesevalueringer for universitetsledelsen
5. Studielederen redegør for status for opfølgning på handlingsplanen i det efterfølgende års studielederrapport. (selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

De enkelte elementer i de interne uddannelsesevalueringer vil blive uddybet i de følgende afsnit. Akkrediteringspanelet har set dokumentation for fem interne uddannelsesevalueringer (to bacheloruddannelser og tre kombinationskandidatuddannelser), der vil tjene som eksempler i denne gennemgang.

Sammensætningen af ekspertpaneler

Det fremgår af RUC's *Retningslinjer for sammensætning af ekspertpanel ved intern uddannelsesevaluering på Roskilde Universitet*, at studielederen har ansvaret for at nedsætte et ekspertpanel, der skal bestå af to eksterne og et internt panelmedlem. Rektor skal godkende sammensætningen af panelet. For master- og kandidatuddannelser skal ekspertpanelet omfatte:

- En ekstern kernefaglig ekspert (fra et andet universitet) der er aktiv forsker inden for et af uddannelsens fagområder og har erfaring med uddannelsesstilrettelæggelse
- En aftagerrepræsentant med viden om arbejdsmarkedet for uddannelsen, via arbejde for en virksomhed der ansætter dimittender fra uddannelsen
- En studieleder fra beslægtet uddannelse på RUC

For bacheloruddannelser skal ekspertpanelet omfatte:

- En ekstern kernefaglig ekspert (fra et andet universitet) der er aktiv forsker inden for et af uddannelsens fagområder og har erfaring med uddannelsesstilrettelæggelse
- En studieleder, institutleder, prodekan eller lignende fra beslægtet uddannelse på et andet universitet
- En studieleder fra en af de øvrige bacheloruddannelser på RUC

(selvevalueringsrapporten, s. 217)

Retningslinjerne for intern uddannelsesevaluering indeholder ikke et opdrag til eksperterne i form af fastsatte kriterier eller emner, som eksperterne forventes at forholde sig til. Det fremgår dog, at studielederen kan bede eksperterne om at forholde sig til særlige

emner i forbindelse med evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Under 2. besøg havde akkrediteringspanelet fokus på, hvordan tværfagligheden i uddannelserne indgår i RUC's overvejelser omkring sammensætningen af ekspertpanelerne, da dette ikke er beskrevet i RUC's retningslinjer (selvevalueringsrapporten, s. 217-218).

Den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse indeholder fx både humanistiske og tekniske fagelementer (audit trail 3, s. 8). I forbindelse med den interne evaluering af uddannelsen bestod ekspertpanelet af to medlemmer: en ekstern kernefaglig ekspert fra DTU og en intern ekspert, som er studieleder ved den naturvidenskabelige bacheloruddannelse på RUC (Bilag 3, s. 168).

Kombinationskandidatuddannelserne er også karakteriseret ved tværfaglighed, idet de studerende skal kombinere to fag. Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 kan fx tages i kombination med følgende fag: datalogi, internationale udviklingsstudier, molekylærbiologi, geografi og teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning. Ekspertpanelet som deltog i evalueringen af uddannelserne bestod af en lektor i marinbiologi på Københavns Universitet, en chefkonsulent i Høje Taastrup Kommune og en studieleder på kemi på RUC (audit trail 3, s. 327; s. 448).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på sammensætningen af eksperter til de interne uddannelsesevalueringer og undrer sig over, at de ikke indeholder overvejelser om, hvordan eksperterne skal kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringen af uddannelserne. Under besøget spurgte panelet derfor ind til RUC's overvejelser om dette i forbindelse med sammensætningen af ekspertpaneler. Repræsentanterne fra RUC Uddannelse og studerende, som er ansvarlige for retningslinjerne, fortalte, at de anerkender udfordringen med at sammensætte

ekspertpaneler, som kan vurdere tværfagligheden i RUC's uddannelser. De fortalte desuden, at de overvejer at supplere panelet med et studenterperspektiv.

Evalueringsrapporten

Ifølge RUC's retningslinjer for intern uddannelsesevaluering er det studielederen, der har ansvaret for at udarbejde en evalueringsrapport, som sendes til de eksterne eksperter sammen med studieordningen for uddannelserne. Evalueringsrapporten skrives på baggrund af en skabelon, som er udarbejdet af RUC Uddannelse og studerende. Den skal indeholde de samme beskrivelser af kvalitativ og kvantitativ ledelsesinformation, som indgår i de årlige studielederrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

Evalueringsrapporten indeholder også en række bilag, herunder en kompetencematrix, som beskriver sammenhængen mellem uddannelsens konstituerende fagelementer og kompetenceprofilen. For kombinationskandidatuddannelserne er der en kompetencematrix for hver fagkombination. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, er ikke beskrevet i evalueringsrapporterne, og indgår ikke i kompetencematrixerne for bacheloruddannelserne.

I bilagsmaterialet til evalueringsrapporten indgår, som beskrevet under kriterium III, også en forskningsmatrix, der viser sammenhængen mellem fagelementerne, kursusansvarlige og de forskningsgrupper, de er tilknyttet. Forskningsmatrixen dækker fag 1 på kombinationskandidatuddannelserne, og bachelorfagmodulerne er ikke omfattet af forskningsmatrixen for bacheloruddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 214).

Under besøget spurgte panelet ind til, hvordan bachelorfagmodulerne er omfattet af evalueringen. Repræsentanterne fra RUC uddannelse og studerende fortalte, at de ikke har været omfattet af de hidtidige evalueringer, men at de naturligt kunne indgå i evalueringerne af kandidatuddannelserne, da kandidatstudienævnene er ansvarlige for

fagmodulerne, som udbydes på bacheloruddannelserne. Desuden fortalte de, at de vil gøre mere ud af at informere de eksterne eksperter om RUC's uddannelsesmodel.

Evalueringsseminaret

Ifølge RUC's retningslinjer skal eksperterne fremlægge deres kommentarer til evalueringsrapporten på et evalueringsseminar. På seminaret fremlægger hvert medlem af ekspertpanelet sine overordnede betragtninger om uddannelsen, herunder styrker og svagheder samt forslag til, hvordan uddannelsen kan udvikles. Ud over ekspertpanelet er deltagerne på seminaret institutlederen, viceinstitutlederen, studielederen, undervisere, studenterrepræsentanter, uddannelsesmedarbejdere fra instituttet og medarbejdere fra kvalitetsenheden (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Forud for seminaret beder RUC eksperterne om at fremsende deres skriftlige kommentarer til evalueringsrapporten, der også vedhæftes som bilag til rapporten. Retningslinjerne for intern uddannelsesevaluering indeholder som nævnt ikke et opdrag til eksperterne i form af fastsatte kriterier eller emner, som eksperterne forventes at forholde sig til. Studielederen kan dog bede eksperterne om at forholde sig til særlige emner (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Akkrediteringspanelet har set deltagerlisterne fra evalueringsseminarerne, hvoraf det fremgår, der også deltager studieledere fra fagmodulerne på bacheloruddannelserne og fra kombinationsfagene på kandidatuddannelserne. Akkrediteringspanelet har også læst eksperternes kommentarer til de fem evalueringsrapporter samt referaterne fra evalueringsseminarerne. Panelet har særligt haft fokus på, hvordan eksperterne forholder sig til uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. I det følgende redegøres der derfor kort for eksempler på eksperternes kommentarer til disse emner.

I flere af evalueringerne kommenterer eksperterne på indholdet i uddannelserne, herunder den faglige progression og læringsmål. I forbindelse med evalueringen af

den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse påpeger eksperterne fx, at der mangler videnskabsteoretisk refleksion over tværfaglighed i uddannelsen, og de foreslår at øge fokus på det tekniske indhold i fagmodulerne (audit trail 3, s. 167-173).

I forbindelse med evalueringerne af kombinationskandidatuddannelserne i plan, by og proces forholder den interne ekspert, der er studieleder på kandidatuddannelsen i performance design, sig systematisk til uddannelsens kompetenceprofil og indhold. Hun påpeger bl.a., at der er flere eksempler på, at sammenhængen mellem indhold, prøveformer og målbeskrivelser ikke er helt konsistent (supplerende dokumentation, s. 198-200).

Handlingsplaner og opfølgning

På baggrund af evalueringsseminaret udformer studielederen en handlingsplan for uddannelsen, som efterfølgende drøftes og godkendes i studienævnet. Herefter forelægger institutlederne årets samlede interne uddannelsesevalueringer for universitetsledelsen (selvevalueringsrapporten, s. 213).

Handlingsplanen vedhæftes som et bilag til den samlede evalueringsrapport. Den interne uddannelsesevaluering erstatter studielederrapporten i det år, hvor den gennemføres. I studielederrapporten for det efterfølgende år er der et punkt, der hedder 'Status for opfølgning på sidste års handlingsplan', hvoraf det skal fremgå, hvordan uddannelsen har fulgt op på handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 214).

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan studielederrapporterne i det efterfølgende år følger op på status for handlingsplanerne. Dette beskrives i de følgende eksempler.

Den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse

Handlingsplanen for den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse indeholder ti

punkter, som adresserer hovedparten af eksperternes bemærkninger og drøftelserne på evalueringsseminaret. I handlingsplanen nævnes bl.a. en række punkter, der vedrører tiltag for at understøtte de studerendes videnskabsteoretiske forståelse, omstrukturering af de teknisk videnskabelige kurser og forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed (audit trail 2, s. 318-320).

I studielederrapporten fra 2017-2018 er der i status for opfølgning på handlingsplanen oplistet seks punkter, hvoraf de fem er relateret til de ti punkter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering. Bl.a. er undervisningen i videnskabsteori styrket fra efteråret 2018, idet det er besluttet, at der skal indgå et obligatorisk kursus i videnskabsteori. De øvrige fem punkter fra handlingsplanen genfindes ikke i denne status for opfølgning på handlingsplanen. Eksempelvis er punkterne omkring forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed ikke nævnt i opfølgningen på handlingsplanen (audit trail 2, s. 318-320). Disse punkter genfindes heller ikke i den nye handlingsplan i studielederrapporten fra 2017-2018 (audit trail 2, s. 346-348).

Den samfundsvidenskabelig internationale bacheloruddannelse

Handlingsplanen for den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse indeholder syv overskrifter. Der skal bl.a. laves et servicetjek af samtlige målbeskrivelser på basisdelens kurser og projekter. En anden overskrift handler om metode- og projektstrengen (audit trail 3, s. 317). I studielederrapporten fra 2017-2018 er der beskrevet tre punkter under status for opfølgning på handlingsplan. Ingen af de tre punkter relaterer sig til de syv overskrifter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering (audit trail 2, s. 378).

RUC har i forbindelse med audit trails fremsendt to eksempler på opfølgningen i et dokument til akkrediteringspanelet, der beskriver, hvordan uddannelsen har arbejdet vi-



dere med to af overskrifterne fra handlingsplanen. Det ene eksempel handler om, at målbeskrivelserne er blevet justeret i forlængelse af den interne uddannelsesevaluering, således at det internationale perspektiv er kommet tydeligere frem. Opfølgningen har i øvrigt bestået i ændringer i kursuslitteraturen og i måden kurserne er tilrettelagt. Fx er der indført en ny grundbog på politologikurset, og der er kommet mere fokus på at variere og give empiriske eksempler på politologiske problemstillinger fra forskellige lande. Det andet eksempel handler om metode og projektstrengen, hvoraf det fremgår, at de seks obligatoriske 5 ECTS-metodekurser på uddannelsen er blevet genbesøgt for at sikre progressionen mellem kurserne. Det fremgår ikke af dokumentationen, om uddannelsen har arbejdet videre med de øvrige fem overskrifter i handlingsplanen (audit trail 3, s. 318-319).

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets indtryk fra besøget, at uddannelserne generelt oplever de interne evalueringer med eksterne eksperter som konstruktive og nyttige. De interne uddannelsesevalueringer er lagt an som en intern udviklingsproces, der inddrager en bred gruppe fra uddannelserne og institutterne samt eksterne eksperter i en konstruktiv dialog, som i mange tilfælde anvendes i udviklingen af uddannelserne. Panelet finder imidlertid også, at der er en række mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer.

Panelet konstaterer, at der ikke er fastsat principper i retningslinjerne, der beskriver, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i uddannelserne. Panelet anerkender, at alle kombinationsuddannelsernes fagligheder ikke nødvendigvis skal kunne dækkes af kernefaglige eksperter, men panelet savner, at RUC reflekterer mere systematisk over, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til uddannelsernes tværfaglighed og samspillet

mellem fag 1 og 2 i evalueringen af de samlede uddannelsers mål, indhold og tilrettelæggelse.

Panelet vurderer desuden, at retningslinjerne for de interne uddannelsesevalueringer ikke sikrer, at eksperterne forholder sig til uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet har set efter om dette sker i praksis, og vurderer på baggrund af eksemplerne, at eksperterne, forholder sig til relevante aspekter af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet vurderer dog, at der er behov for at stille tydeligere krav til indholdet af evalueringerne for at sikre at uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse altid bliver evalueret systematisk i de interne evalueringer med eksterne eksperter.

Panelet bemærker positivt, at evalueringsrapporterne om kombinationsuddannelserne indeholder informationer, som gør eksperterne i stand til at vurdere de enkelte kombinationer i form af beskrivelser af kombinationsfagene og kompetencematrixer for de enkelte fagkombinationer. Panelet vurderer imidlertid, at fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, ikke indgår i de interne uddannelsesevalueringer. Derved sikres bachelorfagmodulernes mål, indhold og tilrettelæggelse ikke gennem i de interne evalueringer.

Panelet vurderer endvidere, at evalueringsseminaret er et positivt element i RUC's interne evalueringer, som giver eksperterne mulighed for at have en dialog med uddannelserne om styrker og udfordringer. Det er også panelets indtryk, at uddannelserne har stor gavn af evalueringerne og generelt arbejder seriøst med de tilbagemeldinger, de får gennem evalueringerne. Eksperterne kommer med relevante kommentarer om uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse, som i en række tilfælde er blevet fulgt op gennem handlingsplanerne. Panelet har imidlertid også set eksempler på, at kritiske kommentarer fra eksperterne ikke altid følges op i handlingsplanerne. Panelet forventer ikke, at alle bemærkninger fra eksper-

terne eller evalueringseminaret kan genfindes direkte i den handlingsplan, som studielederen udarbejder og studienævnet godkender, men panelet finder det kritisk, når det ikke fremgår om der er taget stilling til centrale tilbagemeldinger fra eksperterne vedrørende uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse i det opfølgende kvalitetssikringsarbejde.

Det er panelets forståelse, at de handlingsplaner, som studielederne udarbejder, og som godkendes i studienævnet, er handlingsplaner, der skal indgå i det videre kvalitetssikringsarbejde, og som der derfor skal afrapporteres på i den efterfølgende studielederrapport. Panelet kan imidlertid konstatere, at det i praksis ikke sker systematisk som beskrevet i gennemgangen ovenfor.

Panelet vurderer derfor samlet, at RUC har en dialogbaseret og inkluderende praksis for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, men at RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at alle relevante områder belyses systematisk gennem evalueringerne eller følges systematisk op i RUC's kvalitetssikringssystem. Blandt disse mangler er der eksempler på, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på evalueringernes handlingsplaner, og at bachelorfagmodulerne ikke behandles i evalueringerne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et tydeligt opdrag til eksperterne, og de beskriver ikke, hvordan eksperterne forventes at forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i uddannelserne.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC siden kandidatreformen i 2015 og institutreformen i 2016 har arbejdet på at styrke kvaliteten i RUC's uddannelsesmodel, som er karakteriseret ved tværfaglighed og projektarbejde. Dette er bl.a. beskrevet i Strategi Ny RUC og RUC's grundlagsdokumenter

om den pædagogiske profil og tværfaglighed på RUC. Panelet finder det positivt, at RUC har arbejdet med at tydeliggøre sine pædagogiske principper og arbejdet med at integrere dem i kvalitetssikringsarbejdet på universitetet.

Panelet finder det også positivt, at RUC har defineret nogle faste kombinationsuddannelser og placeret ansvaret for kvalitetssikringen og udviklingen af de samlede bachelor- og kandidatuddannelser i henholdsvis bachelor- og fagstudienævnene. Således er bachelorstudienævnene ansvarlige for de samlede bacheloruddannelser, inklusiv fagmodulerne, som udbydes på bacheloruddannelserne, mens fagstudienævnene for fag 1 er ansvarlige for de samlede kombinationskandidatuddannelser med fag 1. RUC's retningslinjer for samarbejdet mellem fag 1 og 2 fastlægger de grundlæggende rammer for samarbejdet mellem fagene på alle kombinationsuddannelserne, som skal dokumenteres i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter. Panelet vurderer imidlertid, at grundlaget for kvalitetssikringen af fag 1 og 2 endnu ikke er fuldt etableret, ikke mindst fordi evalueringerne af kombinationsuddannelserne ikke er gennemført eller har haft lave svarprocenter. Kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold, sammenhæng og relevans er derfor primært baseret på et enkelt møde mellem studielederne hvert 6. semester.

Panelet vurderer, at RUC har en fælles politik for undervisningsevaluering, som sikrer, at alle undervisningsaktiviteter bliver vurderet skriftligt minimum hvert 6. semester og mundtligt hvert semester. Der er en velfungerende mundtlig evalueringsskulturs i forbindelse med kurser og projektvejledning, og der foregår et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævne, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab hos det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at der med det fælles spørgeskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenlignelig-



hed mellem fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

Panelet vurderer endvidere, at RUC har vel fungerende retningslinjer og en praksis for kvalitetssikring af den pædagogiske kvalitet, herunder af den problemorienterede projektarbejdsform, som udgør halvdelen af uddannelserne. RUC's retningslinjer for projektvejledning sikrer, at alle projektførløb evalueres mundtligt og skriftligt hvert semester. RUC sikrer desuden, at alle vejledere er uddannede til at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Panelet finder det positivt, at uddannelserne skal dokumentere deres arbejde med problemorienteret projektlæring i de årlige studielederrapporter, fordi det kan være med til at styrke refleksionen over og udviklingen af en arbejdsform, som indtil for nylig er blevet taget for givet. Panelet finder det endvidere positivt, at RUC har gjort udviklingen af PPL til en del af det strategiske udviklingsarbejde fremover gennem etableringen af et forskningscenter for PPL.

Panelet vurderer også, at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet så de understøtter den pædagogiske model. I husene på bacheloruddannelsernes grunddel er der bl.a. grupperum, undervisningslokaler og fælles faciliteter. Tilsvarende er der grupperum og undervisningslokaler på specialiseringsdelen på bacheloruddannelserne og på kandidatuddannelserne på de enkelte fag, som hører under institutterne. Der gennemføres en studiemiljøundersøgelse hvert 3. år, hvor der spørges til de studerendes oplevelse af de fysiske faciliteter samt deres faglige og sociale trivsel. Svarende fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser, og tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter.

Endelig vurderer panelet, at RUC har et gennemprøvet koncept for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter,

der gennemføres på alle uddannelser hvert 6. år. Panelet finder, at de dialogbaserede interne evalueringer med eksterne eksperter bidrager til at udvikle uddannelserne, men at der samtidig er en række mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Disse mangler handler om, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på de handlingsplaner, der laves på baggrund af evalueringerne, i det efterfølgende års studielederrapporter. Dernæst finder panelet det kritisk, at bachelorfagmodulerne ikke behandles i evalueringerne. Endelig lægger panelet vægt på, at RUC's retningslinjer ikke beskriver, hvordan eksperterne forventes at forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringen af uddannelserne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et opdrag til eksperterne, som sikrer evalueringernes fokus på uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel handler om, hvordan RUC arbejder med kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans. I den forbindelse beskrives det, hvordan nøgletal for dimittendledighed behandles og følges op i kvalitetssikringssystemet, samt hvordan RUC arbejder med employabilityindsatser, der skal forbedre de studerendes muligheder for at komme i beskæftigelse. Derudover beskrives det, hvordan aftagerpaneler og dimittender inddrages i forbindelse med udviklingen- og relevanssikringen af uddannelserne på RUC.

RUC's strategiske arbejde med sikring af uddannelsernes relevans

I *strategi NY RUC 2015-2020* fremgår det, at RUC vil arbejde systematisk for at øge kandidaternes beskæftigelsesmuligheder. Ifølge RUC's strategi spiller det problemorienterede projektarbejde en central rolle i dette, fordi det tillader et fokus på problemstillinger og værktøjer med arbejdsmæssig relevans. Samtidig vil universitetet styrke dialogen med aftagerpanelerne, herunder for at synliggøre kandidaternes kompetencer. Endelig vil RUC arbejde for at give de studerende forståelse for arbejdsmarkedet og styrke videndelingen på universitetet om kandidatuddannelsernes beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 80-81).

RUC etablerede i 2017 et *employability-bånd*, der har til formål at styrke indsatsen for at bringe RUC's dimittender hurtigere i beskæftigelse, bl.a. ved at styrke de studerendes karrierelæring og arbejdsmarkedsbevidsthed. Employabilitybåndet har desuden til formål at skabe øget synlighed omkring RUC blandt aftagerne samt sikre at der er en klar forankring af employabilityindsatser i fagmiljøerne gennem fokus på fagnære aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 119).

Employabilitybåndet er organisatorisk forankret ved RUC studie og karrierevejledning, som bl.a. står for karrieremesser og for at etablere projektsamarbejder mellem studerende og virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 48). Båndet skal koordinere employabilityindsatser og sikre videndeling på tværs af institutterne. Det består således af institutleder med ansvar for employability, viceinstitutlederne fra de fire institutter, udvalgte studieledere og undervisere, medarbejdere fra RUC Uddannelse og studerende samt en karrierevejleder og teamleder. Medlemmerne mødes to gange pr. semester, og møderne koordineres i forhold til studieledermøder og kvalitetsbåndmøder, så relevante diskussioner i employabilitybåndet kan føres videre i disse fora for kvalitetssikringsarbejdet på RUC (selvevalueringsrapporten, s. 119).

Monitorering og opfølgning på dimittendledighed

I de følgende afsnit gennemgås RUC's procedurer og praksis for monitorering og opfølgning på dimittendledighed.

Universitetsledelsen modtager, som en del af monitoreringsoversigten, årligt nøgletal for ledighed i 4.-7. kvartal efter dimission. For kombinationsuddannelserne opgøres tallene for dimittendledighed aktuelt efter det fag, hvor den studerende har skrevet sit speciale. Dimittendledigheden for kombinationskandidatuddannelserne kan først opgøres fra 2020, da tallene tidligst kan opgøres to år efter, at de første studerende er dimitteret fra kombinationsuddannelserne, som blev etableret med kandidatreformen i 2015 (selvevalueringsrapporten, s. 125-126).

I forbindelse med monitoreringen af ledighedstal anvendes følgende grænseværdier:

- Nøgletal for ledighed markeres med gult, hvis ledighedsgraden ligger over landsgennemsnittet + 2%- point, men



mindre end dobbelt så højt som landsgennemsnittet.

- Nøgletal for ledighed markeres med rødt, hvis ledigheden for en uddannelse er mere end dobbelt så højt som landsgennemsnittet (selvevalueringsrapporten, s. 125-126).

I de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter skal der redegøres for nøgletal, der overskrider grænseværdierne, og det skal beskrives hvilke tiltag, der skal iværksættes for at nedbringe ledigheden i de tilhørende handlingsplaner. Desuden indgår der et fast punkt i rapporterne, hvor uddannelsernes og institutternes arbejde med employabilityindsatser skal beskrives.

Eksempler på opfølgning på dimittendledighed

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at 28 ud af 31 kandidatfag overstiger grænseværdierne for ledighed for dimittendårgang 2015, som er den senest opgjorte årgang. Det fremgår yderligere, at en stor del af uddannelserne overskrider grænseværdierne for dimittendledighed i de tre senest opgjorte år (audit trail 1, s. 75). Akkrediteringspanelet har i den forbindelse været interesseret i, hvordan der følges op på udfordringer med dimittendledighed i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter. Dette er i det følgende beskrevet for udvalgte uddannelser.

Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at ledighedstallene for den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning for dimittendårgangene 2013-2015 ligger på henholdsvis, 12%, 18% og 12% (audit trail 1, s. 75).

I studielederrapporten for forvaltning fra 2016-2017 beskriver studielederen en række employability tiltag, som er iværksat på uddannelsen, bl.a. to-timers jobsøgningsseminar, en aftale om praktiksamarbejder samt workshops, konferencer og kurser med arbejdsmarkedsrelevans (supplerende dokumentation, s. 227-228; s. 236). Studielederen beskriver ikke konkrete årsager til den stigende ledighed og opfølgning på ledighedsudfordringerne angives

ikke i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 240-242).

Det fremgår af instituttets uddannelsesrapport fra 2016-2017, at de samfundsvidenskabelige uddannelser på RUC har en højere dimittendledighed end på det samfundsvidenskabelige hovedområde på landsplan. Der beskrives også en række employabilityindsatser på instituttet. Fx er kursussskabelonen blevet udstyret med et felt, hvori den kursusansvarlige kan redegøre for, hvilke employabilitytiltag der indgår på kurset (fx case-undervisning). Institutet har sat som mål, at mindst halvdelen af alle kurser skal have mindst et employabilitytiltag og studienævnet og studielederen har ansvaret for at sikre at dette sker (selvevalueringsrapporten, s. 189). Institutlederen påpeger desuden, at instituttet, er i dialog med RUC Uddannelse og studerende, om at udarbejde analyser af, hvilke kandidatprofiler der kommer hurtigt i beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 177). De ønskede analyser af dimittendernes beskæftigelse indgår under et punkt, der handler om sub-optimal udnyttelse af administrative ressourcer i handlingsplanen. Her fremgår det, at der bl.a. skal foreligge analyser af beskæftigelsen i 2018, som kan anvendes af studienævn og studieledere på instituttet. Det fremgår desuden, at uddannelseskoordinatoren og institutledelsen er ansvarlige for dette (selvevalueringsrapporten, s. 193).

I studielederrapporten for forvaltning fra 2017-2018, redegør studielederen for, at dimittendledigheden ligger lidt over grænseværdien, som er ledigheden på landsplan +2 procentpoint. Desuden beskriver studielederen employabilityindsatser på uddannelsens kurser i form af træning i skriftlig formidling, kvantitative metoder og virksomhedsbesøg. Det fremgår ikke, at der er gennemført analyser af ledigheden (audit trail 1, s. 971; s. 977 og s. 979-980).

I instituttets uddannelsesrapport fra 2017-2018 fremgår det, at selvom dimittendledigheden er faldet en smule det sidste år, er dimittendledighed stadig en stor udfordring for instituttets kandidater. Der skal derfor

fortsat være fokus på arbejdet med employabilityindsatser på instituttet (audit trail 1, s. 388). Af opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at bedre processer og systemunderstøttelse betyder at der begynder at være overskud til at lave mindre analyser. Analysen af beskæftigelsen, som efterspørges i uddannelsesrapporten fra året før, nævnes dog ikke som en af de analyser, der skal gennemføres (audit trail 1, s. 390). I handlingsplanen fra 2017-2018 er det fastsat som et mål at reducere ledigheden gennem employabilityindsatser, og at analysere og anvende resultaterne fra RUC's kommende dimittendundersøgelse, som skal gennemføres i 2019 (audit trail 1, s. 399).

Kandidatfaget i kommunikation

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at ledighedstallene for kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation overskrider grænseværdien for dimittendledighed de tre senest opgjorte dimittendårge, hvor ledigheden ligger på henholdsvis 26%, 22% og 21%. Uddannelsen er bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 1, s. 75; s. 699).

I studielederrapporten for kommunikation 2016-2017 fremgår det, at ledigheden for uddannelsen er for høj, og at uddannelsen fremadrettet vil have fokus på employability. Af handlingsplanen fremgår følgende punkter: karrieresparring med aftagerpanelet, et pitching-kursus, som skal støtte de studerende i at tydeliggøre deres kompetencer, dialog om employability i fagmiljøet og afdækning af udviklingen på arbejdsmarkedet. Alle disse tiltag er angivet i handlingsplanen og tilknyttet en ansvarlig aktør fra instituttet. Det fremgår således, at studielederen i samarbejde med institutledelsen vil afdække, hvordan beskæftigelsessituationen for uddannelsen udvikler sig (audit trail 1, s. 687).

I instituttets uddannelsesrapport kommenteres ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser, og det fremgår i den forbindelse, at bl.a. kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation har udfordringer

med ledighed. Det beskrives videre, at ledigheden for instituttets uddannelser ligger på niveau med øvrige uddannelser på det humanistiske hovedområde, og udfordringerne tilskrives derfor den generelle udvikling på det humanistiske arbejdsmarked. Under afsnittet om employability beskrives en række forskellige tiltag på institut- og uddannelsesniveau. Bl.a. arbejdes der på at udvikle 3-timers innovations workshops, som kan indgå som en integreret del af instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 10 og s. 20). Der nævnes dog ikke tiltag i instituttets handlingsplan, der adresserer ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som beskrives i studielederrapporten for kommunikation, nævnes heller ikke i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 24-27).

I studielederrapporten 2017-2018, påpeger studielederen, at dimittendledigheden for uddannelsen er faldet, men fortsat ligger for højt, og at uddannelsen derfor vil fortsætte arbejdet med employability. Af opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at der er blevet afholdt pitching-kursus i løbet af studieåret (audit trail 1, s. 712-713). De fleste af de øvrige elementer fra handlingsplanen i forrige studielederrapport gentages i handlingsplanen for 2018-2019. Det gælder karrieresparring med aftagerpanelet, dialog om employability i fagmiljøet og udvikling af praktikeksamen. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som fremgår af handlingsplanen for studielederrapporten fra året forinden, er imidlertid ikke beskrevet i opfølgningen på sidste års handlingsplan eller i den nye handlingsplan for 2017-2018 (audit trail 1, s. 713 og s. 720).

I instituttets handlingsplan for 2018-2019 beskrives to employabilityindsatser: projektorienterede praktikforløb og projektsamarbejder med eksterne partnere skal understøttes, og de studerendes faglige identitet og evne til at formidle deres kompetencer skal styrkes. Der er ikke beskrevet indsatser, der skal afdække udviklingen på arbejdsmarkedet for dimittender fra instituttets uddannelser (audit trail 1, s. 210).



Kandidatfaget i miljøbiologi

Af monitoreringsoversigten fremgår det, at ledighedstallene for kandidatfaget i miljøbiologi overskrider grænseværdierne i de tre opgjorte år. Ledigheden ligger således på 39% for årgang 2013, 26% for årgang 2014 og 28% for årgang 2015 (audit trail 1, s. 75). Uddannelsen blev bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 3, s. 462).

I studielederrapporten for miljøbiologi fra 2017-2018 nævner studielederen, at uddannelsens ledighedsudfordringer overstiger landsgennemsnittet markant for de tre seneste dimittendårgange, men påpeger samtidig, at tallene dækker over få personer. Ledighedstallene fra dimittendårgangene 2013-2015 omfatter desuden dimittender, som har læst efter en gammel studieordning fra før kandidatreformen. I forbindelse med reformen blev uddannelsen omstruktureret med input fra instituttets aftagerpanel, med henblik på at øge de studerendes beskæftigelse. Det fremgår videre, at studielederen på den baggrund forventer, at ledighedstallene vil falde i de kommende år (audit trail 3, s. 474-475). Der følges ikke yderligere op på uddannelsens ledighedsudfordringer i studielederrapportens handlingsplan (audit trail 3, s. 482-483).

Ifølge uddannelsesrapporten for Institut for Naturvidenskab og Miljø fra 2017-2018, er uddannelsen i miljøbiologi den uddannelse på instituttet med størst ledighedsudfordringer. Det fremgår endvidere, at fagmiljøet er i gang med at gentænke uddannelsen på baggrund af en intern evaluering med eksterne eksperter, som uddannelsen gennemførte i 2017. Der er på den baggrund gennemført en aftagerundersøgelse, der skal anvendes i forbindelse med udarbejdelsen af en ny studieordning for uddannelsen (audit trail 1, s. 264-265; s. 278).

RUC's uddannelsesrapporter

Employability indgår også som et strategisk indsatsområde i RUC's uddannelsesrapporter fra 2017 og 2018. I rapporten fra 2017 påpeger rektor fx, at der på grund af universitetets gennemgående ledighedsudfordrin-

ger, skal være fokus på beskæftigelse. Rektor beskriver, at universitetet har iværksat en række tiltag for at afhjælpe problemet, fx gennem øget fokus på at gøre de studerende bevidste om deres faglige, personlige og sociale kompetencer, og ved at have fokus på, hvordan de studerende kan anvende deres kompetencer på arbejdsmarkedet. Derudover påpeger rektor, at flere uddannelser iværksætter praktikforløb i samarbejde med aftagere (supplerende dokumentation, s. 217).

I RUC's uddannelsesrapport fra 2018 er employability også en del af de strategiske indsatsområder. Målet er stadig at øge de studerendes bevidsthed om egne kompetencer, og at skabe kontakt mellem de studerende og aftagere ved fortsat, at arbejde på, at etablere faste praktikaftaler. Afslutningsvis fremgår det, at RUC i perioden 2018-2019 vil have øget fokus på, at styrke dialogen med alumner, som et led i den fremtidige udvikling af uddannelserne og dimittendernes beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 203-204).

Under besøgene redegjorde universitetsledelsen for, at nøgletallene for dimittendledighed ændrer sig meget langsomt, fordi der typisk går lang tid før effekten af indsatserne kan ses på nøgletallene. Ledelsen fortalte desuden, at der er indført nye regler om, at praktik skal indgå obligatorisk på alle uddannelser, fordi det kan være med til at sikre en kobling mellem uddannelserne og arbejdsmarkedet, og dermed give de studerende bedre muligheder for at finde beskæftigelse efterfølgende. Universitetsledelsen fortalte også, at der er ansat tre uddannelses- og karrierekonsulenter, som skal understøtte institutternes arbejde med employability.

Diskussion og vurdering

Panelet konstaterer, at RUC har udfordringer med høj dimittendledighed på størstedelen af universitetets uddannelser, der i mange tilfælde overskrider RUC's grænseværdier for ledighed i flere år. Panelet vurderer i den forbindelse, at monitoreringso-

versigten og afrapporteringssystemet anvendes til at identificere udfordringer med dimittendledighed på de enkelte uddannelser. Panelet anerkender således, at universitetsledelsen er opmærksom på udfordringen med høj ledighed, og at der arbejdes aktivt med employabilityindsatser på uddannelses-, institut og universitetsniveau. Employabilityindsatserne handler især om, at styrke de studerendes bevidsthed om egne kompetencer, skabe bedre kontakt mellem dimittender og aftagere samt at integrere mere praksis i undervisningen.

Panelet konstaterer som tidligere beskrevet, at RUC har gennemført en kandidatreform i 2015, der bl.a. havde til formål at definere nogle kombinationsuddannelser, som er relevante for arbejdsmarkedet, og at RUC har indført obligatorisk praktik på kandidatuddannelserne, for at skabe tydeligere sammenhæng mellem uddannelserne og arbejdsmarkedet. Panelet er desuden opmærksomme på, at dimittendledigheden for kombinationsuddannelserne først vil kunne opgøres i 2020.

Panelet bemærker dog samtidig, at der efterspørges analyser af årsagerne til ledighed på flere uddannelser, men panelet har ikke set eksempler på, at sådanne analyser er gennemført. Panelet lægger hertil vægt på, at ledighedsudfordringerne for de enkelte fag ofte har været kendt i flere år, og at problemerne med ledighed derfor ikke i tilstrækkelig grad er blevet analyseret og diskuteret på uddannelses- og institutniveau.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at RUC har et betydeligt strategisk fokus på arbejdet med employability, men at arbejdet med at analysere årsagerne til ledighed og følge op gennem handlingsplanerne endnu ikke fremstår tilstrækkelig systematisk på uddannelses- og institutniveau.

Inddragelse af eksterne interessenter

Dette afsnit beskriver, hvordan RUC inddrager eksterne interessenter i udviklingen og

relevanssikringen af de samlede uddannelser. Der er et fast punkt i de årlige studier og uddannelsesrapporter, hvor der skal redegøres for dialogen med eksterne interessenter, som bl.a. omfatter institutternes aftagerpaneler, RUC's Advisory Board og dimittender. Der redegøres for involveringen af disse interessenter i kvalitetssikringsarbejdet på RUC i de følgende afsnit.

Aftagerpaneler og Advisory Board

RUC har vedtaget *Fælles principper for nedsættelsen af aftagerpaneler på RUC*, hvoraf det fremgår, at der siden 2007 har været nedsat aftagerpaneler på institutniveau. Hvert aftagerpanel skal bestå af 12-20 repræsentanter, der skal dække bredden i institutternes uddannelser og dimittendernes arbejdsmarked. De skal mødes 2-4 gange om året, hvor de skal drøfte uddannelsernes beskæftigelsessituation og give sparring på konkrete indsatser på de enkelte uddannelser og på institutternes samlede profil (selv-evalueringsrapporten, s. 47; s. 299).

Det fremgår af de fælles principper for nedsættelse af aftagerpaneler, at aftagerdialogen skal dække de samlede kombinationskandidatuddannelser. For kombinationskandidatuddannelser, hvor fag 1 og 2 er placeret under forskellige institutter, skal aftagerdialogen forankres hos fag 1, men dialogen med panelet skal formidles videre til fag 2, så den kan indgå i kvalitetssikringsarbejdet på fag 2 (selv-evalueringsrapporten, s. 300).

På møderne med aftagerpanelerne deltager Institutlederen, viceinstitutlederen, studieledere, studienævnsmænd og -næstformænd. Institutledelsen har ansvaret for opfølgning på dialogen med instituttets aftagerpanel gennem instituttets årlige uddannelsesrapport (selv-evalueringsrapporten, s. 47 og s. 299).

Af de fælles principper for nedsættelsen af aftagerpaneler fremgår det desuden, at der ved større studieordningsændringer og ved oprettelse af nye uddannelser nedsættes særlige uddannelsesspecifikke ad-hoc aftagerpaneler. Dialogen med ad-hoc aftagerpanelerne skal have fokus på det faglige indhold, strukturen i uddannelserne og på



de studerendes faglige kompetenceopbygning. For kombinationskandidatuddannelserne gælder det, at både fag 1 og fag 2 skal indgå i dialogen med aftagere om den samlede uddannelse. Det er studielederens ansvar, at følge op på den uddannelsesnære ad hoc dialog, og at relevante spørgsmål fra ad hoc aftagerpanelerne føres videre til drøftelse i det institutspecifikke aftagerpanel (selvevalueringsrapporten, s. 299-300).

RUC har desuden nedsat et Advisory Board i 2015, hvis primære funktion er at rådgive universitetsledelsen i forhold til RUC's samlede strategiske profilering og placering. Advisory Boardet sammensættes af universitetsledelsen og skal bestå af 10-12 eksterne repræsentanter. Der afholdes et årligt møde i Advisory Boardet og universitetsledelsen har ansvaret for opfølgning på Advisory Boardets drøftelser (selvevalueringsrapporten, s. 207 og s. 299). Der er afholdt fire møder i RUC's Advisory Board i perioden 2016-2018, hvor Advisory Boardet primært har drøftet profileringen af RUC's forskning (audit trail 4, s. 81-85). Under besøgene fortalte repræsentanter fra Advisory Boardet også, at de først og fremmest har beskæftiget sig med forskningsområdet, og kun i mindre grad med emner vedrørende kandidaternes beskæftigelse på arbejdsmarkedet.

Eksempler på dialogen med aftagerpanelerne

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan RUC sikrer, at aftagerdialogen har haft fokus på relevansen af uddannelserne på institutterne. Panelet har i den forbindelse set referater fra møder i aftagerpanelerne på tre af institutterne. Panelet har desuden set eksempler på, hvordan dialogen følges op i studienævn samt i studieleder- og uddannelsesrapporterne.

Aftagerpanelet for Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab

På Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab består aftagerpanelet af 14 medlemmer, og der har været afholdt fire aftagerpanelmøder i perioden 2016-2018. (audit trail 4, s. 144-176).

På møderne har aftagerne drøftet følgende temaer: humanisters rolle på et arbejdsmarked i forandring, projektorienterede forløb og praktik og dimittenders overgang til arbejdsmarkedet. Det fremgår eksempelvis af referaterne fra instituttets aftagerpanelmøder, at uddannelsen i kommunikation har været drøftet, bl.a. i forbindelse med udbytte og erfaringer med praktikarbejde. Derudover fremgår det, at drøftelserne under møderne har haft et tematisk fokus på praktikophold og det fremtidige arbejdsmarked (audit trail 4, s. 151-172). I studielederrapporten for kommunikation 2016-2017 nævnes det, at dialogen med aftagerpanelet har givet anledning til, at uddannelsen vil forsøge at etablere kontakt til faste praktikaftagere, og at instituttet vil forsøge at etablere projektsamarbejder mellem virksomheder og studerende (audit trail 1, s. 669-689; supplerende dokumentation, s. 20).

Under besøgene gav repræsentanter fra instituttets aftagerpanel flere eksempler på, at de inddrages i drøftelser af uddannelsernes relevans. De nævnte at de især havde været inddraget i udviklingen af praktikordninger i forbindelse med RUC's nye regler om, at der skal være praktik på alle kandidatuddannelser.

Aftagerpanelet for Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

Det fremgår af referaterne fra aftagerpanelmøderne ved Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv, at der har været afholdt fem aftagerpanelmøder i perioden 2016-2018, hvor 12 aftagere har været repræsenteret (audit trail 4, s. 275-294). Aftagerpanelet har givet en række input vedr. instituttets ledighedsudfordringer, herunder at uddannelserne skal have øget fokus på praktik, mere viden om dimittenders færden efter dismission, og at de skal styrke deres alumne-netværk (supplerende dokumentation, s. 225-226). Det fremgår af referaterne fra møderne i aftagerpanelet, at møderne har et tematisk fokus, men der er også eksempler på drøftelser af enkelte uddannelser (audit trail 4, s. 276 og s. 294).

Under panelets besøg gav repræsentanter fra instituttets aftagerpanel udtryk for, at de

især er blevet involveret i drøftelser af tendenser på arbejdsmarkedet. Derudover fortalte de, at de bliver inviteret ad hoc i forbindelse med udvikling af enkelte kursusforløb. De har eksempelvis været involveret i udviklingen af metodekurset på forvaltningsuddannelsen.

Aftagerpanelet for Institut for Naturvidenskab og Miljø

Ved Institut for Naturvidenskab og Miljø er der afholdt to aftagerpanelmøder i hhv. oktober 2016 og maj 2017. Derudover er der i materialet vedlagt et referat fra et aftagerpanelmøde i marts 2018, hvor 5 aftagere og 8 repræsentanter fra instituttet deltog. Af referatet fremgår det bl.a., at kombinationskandidatuddannelsen med miljøbiologi blev drøftet, og der var desuden en gennemgang af en række planlagte fagintegrerede kandidatuddannelser på instituttet (audit trail 4, s. 324). Det beskrives i instituttets uddannelsesrapporter fra 2016-2017 og 2017-2018, at fagmiljøet på miljøbiologi er i gang med at udvikle uddannelsen med inddragelse af aftagere, så den i højere grad opfylder aftageres behov (supplerende dokumentation, s. 92; audit trail 1, s. 265).

Under besøget fremgik det, at fagmiljøet på miljøbiologi arbejder aktivt på at udvikle uddannelsen i samarbejde med aftagerpanelet med henblik på at udvikle en ny uddannelse, hvilket bl.a. skal imødekomme uddannelsens ledighedsudfordringer.

Dialog med dimittender

Det fremgår af selvevalueringsrapporten, at RUC hvert 5. år gennemfører en survey-baseret dimittendundersøgelse på centralt niveau. Resultaterne af undersøgelsen skal drøftes i uddannelsesudvalget, akademisk råd, i universitetsledelsen og i studienævnene med det formål at udvikle universitetets uddannelser (selvevalueringsrapporten, 49).

Den seneste dimittendundersøgelse blev gennemført i 2012. Der er ikke gennemført en dimittendundersøgelse i 2017, fordi RUC med Uddannelses- og forskningsministeriets beslutning om at oprette uddannelses-

zoom, valgte at udskyde deres egen dimittendundersøgelse, og i stedet anvende data fra uddannelseszoom i 2017 (audit trail 4, s. 3). Det viste sig imidlertid, at disse data ikke umiddelbart kunne opfylde behovet for at information til at belyse dimittendernes beskæftigelsessituation på uddannelsesniveau, da flere af RUC's kombinationsuddannelser kommer under diskretionsgrænsen og derfor ikke fremgår af resultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 47).

RUC fik i 2017 foretaget en analyse af deres kandidater på arbejdsmarkedet af analyseinstituttet Damvad. Analysen har dannet grundlag for fastsættelse af baseline, mål og handlingsplan for employabilityindsatsen i den strategiske rammekontrakt, som RUC har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 47).

RUC har desuden oprettet en central alumneforening, RUC REACT, som har til formål at skabe og fastholde et fagligt og socialt netværk blandt RUC's dimittender. Den centrale alumneforening er desuden ifølge RUC suppleret med lokale alumnenetværk på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Eksempler på dimittenddialog

I det følgende gives nogle eksempler på, hvordan RUC anvender dialogen med dimittender i kvalitetssikringen af uddannelserne.

På kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation beskriver studielederen, at uddannelsen er i løbende kontakt med dimittenderne gennem LinkedIn, dansk kommunikationsforening og gennem tilbagemeldinger fra censorer og aftagerpanelet, hvor der også er dimittender fra kommunikation repræsenteret. Derudover inviterer uddannelsen dimittender til at komme og holde oplæg om deres erhvervserfaringer i forbindelse med semesterstart (audit trail 1, s. 669 og 672). Det fremgår dog af uddannelsesrapporten for instituttet 2017-2018, at størstedelen af instituttets uddannelser ikke arbejder systematisk med udviklingen af alumnenetværk. Institutlederen har derfor fastsat et

mål i handlingsplanen om, at alle fag på instituttet fremover skal have en strategi for arbejdet med alumner (audit trail 1, s. 222).

På den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning, har fagmiljøet også arbejdet på at oprette et mere synligt alumnenetværk. Arbejdet er i høj grad forankret på institutniveau (supplerende dokumentation, s. 225-226). Instituttet har i juni 2017 gennemført sin egen dimittendundersøgelse, og det fremgår, at resultaterne fra undersøgelsen er taget med videre i arbejdet med at udvikle uddannelserne på instituttet, hvor der bl.a. skal være mere fokus på praktiske kompetencer som en konsekvens af undersøgelsens resultater (selvevalueringsrapporten, s. 183).

På kombinationskandidatuddannelsen i miljøbiologi har fagmiljøet forsøgt at få kontakt til dimittender via LinkedIn og gennem RUC's centrale alumneforening (audit trail 3, s. 349). Det fremgår dog også af uddannelsesrapporten for instituttet, at dialogen med dimittender ikke er formaliseret på instituttet (audit trail 1, s. 270).

Under besøgene fortalte universitetsledelsen som beskrevet, at man med oprettelsen af Uddannelseszoom i 2017 valgte at udskyde RUC's egen dimittendundersøgelse, fordi man ønskede at anvende data fra Uddannelseszoom i stedet. Det viste sig imidlertid, at der mangler flere aspekter i Uddannelseszooms dimittenddata, og at disse data derfor ikke kunne bruges som forventet. RUC vil derfor udfærdige sin egen dimittendundersøgelse i 2019 og herefter følge undersøgelsens oprindelige kadence hvert 5. år.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC inddrager en række eksterne interessenter i forbindelse med kvalitetssikringen- og udviklingen af universitets uddannelser, herunder aftagerpaneler, Advisory Board og dimittender. Panelet vurderer, at RUC har nedsat engagerede og relevante aftagerpaneler, som bidrager konstruktivt til udviklingen af RUC's uddannelser. Panelet finder desu-

den, at Advisory Boardet bidrager til de strategiske drøftelser af RUC's samlede profil. RUC har nedsat institutspecifikke aftagerpaneler, hvilket betyder, at de skal dække flere uddannelser og deres respektive arbejdsmarked. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at aftagerpanelerne er sammensat af aftagere, der kan dække bredden i RUC's uddannelser og arbejdsmarked. Akkrediteringspanelet bemærker dog, at der er gennemgående problemer med fremmødet til aftagerpanelmøderne, hvilket kan vanskeliggøre aftagerpanelernes muligheder for at dække uddannelsernes arbejdsmarked.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at RUC ikke har gennemført dimittendundersøgelsen i 2017, pga. lanceringen af uddannelseszoom, og at der derfor ikke er gennemført en central dimittendundersøgelse siden 2012. Akkrediteringspanelet vurderer, at der er forskellige praksisser for dimittendkontakt på institutterne og noterer på baggrund af ovenstående gennemgang, at uddannelserne er afhængige af data fra en central dimittendundersøgelse gennemført af universitetet, da der ude i fagmiljøerne ikke er en systematisk praksis for kontakten til dimittenderne. Dog bemærker panelet positivt, at Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv gennemfører sin egen dimittendundersøgelse og anvender resultaterne fra denne til udvikling og forbedring af instituttets uddannelser.

Samlet vurderer panelet, at der ikke sker en tilstrækkelig systematisk drøftelse og sikring af de enkelte uddannelsers relevans. Panelet lægger i vurderingen vægt på, at flere uddannelser har høj ledighed, som burde give anledning til dimittenddialog, og at der ikke er gennemført systematiske dimittendundersøgelser siden 2012.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC har gennemført et betydeligt arbejde dels med aftagerpaneler og Advisory Board for at skærpe uddannelsernes og universitetets

samlede profil, og dels med at udvikle strategier for at øge uddannelsernes relevans og kandidaternes employability.

Panelet konstaterer samtidig, at RUC har ledighedsudfordringer på en række uddannelser, og at tallene i mange tilfælde overskrider RUC's grænseværdier for ledighed over flere år. Monitoreringsoversigten anvendes til at kortlægge problemerne med ledighed på de enkelte uddannelser. Det fremstår dog ikke tydeligt for panelet, at der gennemføres selvstændige analyser af årsagerne til ledighed, som vil kunne skabe et bedre beslutningsgrundlag for indsatser, selvom dette efterspørges på flere uddannelser.

RUC benytter en række eksterne interessenter i kvalitetssikringen- og udviklingen af universitets uddannelser i form af aftagerpaneler, Advisory Board og dimittender. Aftagerpanelerne er nedsat på institutniveau, hvilket betyder, at de skal dække flere uddannelser og et bredt arbejdsmarked. Panelet vurderer, at aftagerpanelerne især bidrager med tematiske drøftelser om udviklingen på arbejdsmarkedet, mens Advisory Bordet især bidrager med strategiske overvejelser om RUC's profil.

Panelet konstaterer desuden, at der ikke er blevet gennemført en dimittendundersøgelse siden 2012, og panelet vurderer, at der ikke er en tilstrækkelig systematisk dialog med uddannelsernes dimittender, som kan bidrage med viden om dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet.

Panelet anerkender, at RUC har et betydeligt fokus på arbejdet med employability og på at skærpe sin profil gennem aftagerdialog, men panelet vurderer samtidig, at arbejdet med at analysere årsagerne til ledighed og følge op gennem handlingsplanerne endnu ikke fremstår tilstrækkelig systematisk på uddannelsesniveau.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹⁰ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har til sammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹⁰ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, aftagere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
- beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
- omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
- at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
- at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
- at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.

III. Audit trails

Audit trail 1: RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan RUC's monitoreringssystem og afrapporteringssystem med studielederrapporter, institutternes uddannelsesrapporter samt RUC's uddannelsesrapport løbende identificerer og følger op på kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser.

Denne audit trail har til hensigt at belyse, hvordan udfordringer på den enkelte uddannelse behandles lokalt i fagudvalg og studienævn, samt hvordan udfordringer håndteres og følges op på institutniveau og i rektoratet. Det er ligeledes formålet at belyse, hvordan universitetsledelsens tiltag initieres og implementeres i det fremadrettede kvalitetsarbejde på uddannelses- og institutniveau.

Uddannelser som er valgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistiske bacheloruddannelse
- Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelser med kommunikation som fag 1
- Kombinationskandidatuddannelser med geografi som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

Audit trail 2: Uddannelsernes forskningsbasering

Formålet med denne audit trail er dels at belyse, hvordan institutterne følger op på RUC's publiceringsstrategi i praksis. Desuden er formålet, at belyse RUC's procedurer og praksis vedrørende bemanning og ressourceallokering med henblik på at sikre, at uddannelserne er tilknyttet relevante forskningsmiljøer, og at relevante vejledere allokeres til projekterne. Endelig er formålet at belyse, hvordan RUC sikrer, at de studerende har kontakt til forskningsmiljøerne.

Uddannelser som er valgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelser med plan, by og proces som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration

Audit trail 3: Evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter

Formålet er at belyse, hvordan der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og hvordan resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Desuden er formålet at belyse, hvordan RUC's pædagogiske model, problemorienteret projektlæring, behandles i evalueringerne.

Uddannelser som er valgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelser med miljøbiologi som fag 1
- Kombinationskandidatuddannelser med plan, by og proces som fag 1
- Kombinationskandidatuddannelser med geografi som fag 1

Audit trail 4: Uddannelsernes relevans

Formålet er at belyse, hvordan eksterne interessenter, herunder aftagerpaneler og dimitterende inddrages i forbindelse med udviklingen- og relevanssikringen af uddannelserne. Herudover er det formålet at belyse, hvordan nøgletal for ledighed anvendes i RUC's kvalitetsarbejde, samt hvordan RUC arbejder med employabilityindsatser.

Uddannelser som er valgt til at belyse denne audit trail:

- Kombinationskandidatuddannelser med kommunikation som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning
- Kombinationskandidatuddannelser med miljøbiologi som fag 1

Høring

IV. Sagsbehandlingsnotat

Sagsbehandlingsforløb

20. august 2018	Selvevalueringsrapporten modtaget
8. oktober 2018	Supplerende dokumentation modtaget
12.-13. november 2018	Akkrediteringspanelets første besøg på RUC
23. januar 2019	Audit trail dokumentation modtaget
8.-10. april 2019	Akkrediteringspanelets andet besøg på RUC
16. september 2019	Akkrediteringsrapport sendt i høring
7. oktober 2019	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget
5. december 2019	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Program for 1. besøg på Roskilde Universitet

12. november	
Tidspunkt	Møde
9.00 – 10.00	Rektor, Prorektor, Universitetsdirektør, Chef for Kommunikation og rektorsekretariat, Uddannelseschef
10.00 – 10.15	Opsamling i akkrediteringspanelet
10.15 – 11.15	10 studerende som er medlemmer af studienævn.
11.15 – 12.30	Frokost og opsamling i akkrediteringspanelet
12.30 – 13.30	10 undervisere som er medlemmer af studienævn.
13.30 – 13.45	Opsamling i akkrediteringspanelet
13.45 – 14.45	8 Studieledere
14.45 – 15.15	Rundvisning ved studerende
15.15 – 15.30	Opsamling i akkrediteringspanelet
15.30 – 16.30	4 institutledere og 4 viceinstitutledere
16.30 – 17.00	Opsamling i akkrediteringspanelet
17.00 – 17.30	Eksterne medlemmer af bestyrelsen
17.30 – 18.30	Opsamling i akkrediteringspanelet

13. november	
Tidspunkt	Møde
9.00 – 10.00	Rektor, Prorektor, Universitetsdirektør, Chef for Kommunikation og rektorsekretariat, Uddannelseschef
10.00 – 12.00	Møde i akkrediteringspanelet

Program for 2. besøg på Roskilde Universitet

8. april	
Tidspunkt/varighed	Interview
08.45 – 9.00	Panelets interne møde
9.00 – 10.00	Rektoratet
10.00 – 10.15	Pause
10.15 – 11.15	Studienævnsmænd for følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1+AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1+AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
11.15 – 11.30	Pause
11.30 – 12.30	Studienævnsmænd for følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1+AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1+AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
12.30 – 13.30	Frokost
13.30 – 14.30	Studielevere fra følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1+AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1+AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
14.30 – 14.45	Pause
14.45 – 16.00	Institutedere og viceinstitutedere fra IKH, IMT, INM og ISE
16.00 – 16.15	Pause
16.15 – 17.00	2 medlemmer fra hvert af institutternes aftagerpaneler og 2 medlemmer af Advisory Boardet
17.00 – 17.30	Opsamling i panelet

9. april	
Tidspunkt/varighed	Interview
08.30 – 9.00	Panelets interne møde
09.00 – 10.00	2 studerende fra hver af følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) Der må gerne være 1 medlem fra hvert studienævn, som uddannelserne hører under, og de studerende må gerne have deltaget i seminaret, som afholdes i forbindelse med interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.
10.00 – 10.15	Pause
10.15 – 11.15	2 undervisere fra hver af følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) Underviserne må gerne være forskningsgruppeledere og have deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.
11.15 – 11.30	Pause
11.30 – 12.15	4 studerende fra hver af følgende uddannelser (interview på engelsk): • Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2) Der må gerne være 1 medlem fra hvert af de studienævne, som uddannelserne hører under. Hvis det er muligt må der også gerne være studerende, der har deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med den interne uddannelsesevaluering af den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse i efteråret 2016.
12.15 – 13.15	Frokost
13.15 – 14.00	4 undervisere fra hver af følgende uddannelser (interview på engelsk): • Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2) Underviserne må gerne være forskningsgruppeledere, og de må gerne have deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med den interne uddannelsesevaluering af den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse.
14.00 – 14.15	Pause

14.15 – 15.15	Studieledere fra følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2+AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) • Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse (AT2+AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2)
15.15 – 15.30	Pause
15.30 – 16.15	Eksterne eksperter (kernefaglige og aftagerrepræsentanter), der har deltaget i ekspertpanelerne i forbindelse med interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter af følgende uddannelser: • Den samfundsvidenskabelige internationale bacheloruddannelse • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1
16.15 – 17.15	Opsamling i panelet

10. april	
Tidspunkt/varighed	Interview
08.30 – 9.00	Panelets interne møde
09.00 – 10.00	RUC uddannelse og studerende Repræsentanter fra RUC uddannelse og studerende
10.00 – 10.30	Pause og opsamling
10.30 – 11.45	Institutedere og viceinstitutedere fra IMT, ISE og INM
11.45 – 13.00	Frokost og opsamling
13.00 – 14.00	Rektoratet
14.00 – 15.30	Afsluttende møde i panelet

VI. RUC's institutter og uddannelser

IKH Institut for KOMMUNIKATION OG HUMANISTISK VIDENSKAB INSTITUTLEDER Hanne Løngreen hanne@ruc.dk 4674 3277 bygning 42.3 VICEINSTITUTLEDER Sune Lægård laegard@ruc.dk 4674 3769 bygning 3.1.4 SEKRETARIATSLÉDER Kirsten Høftling hoftling@ruc.dk 4674 3213 bygning 42.3 Bacheloruddannelser Humanistisk Bachelor International Bachelor in Humanities Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Communication Studies Cultural Encounters Dansk Filosofi og Videnskabs teori Historie Journalistik Kommunikation Kultur- og Sprogstudier Performance Design Fagintegrerede kandidatuddannelser Kommunikation Videregående uddannelser Master i IKT og Læring (MIL) Master i Professionel Kommunikation (MPK)	IMT Institut for MÆNNESKER OG TEKNOLOGI INSTITUTLEDER Anders Sliig Andersen slig@ruc.dk 4674 2798 bygning 02.1 VICEINSTITUTLEDER Camilla Schmidt cschmidt@ruc.dk 4674 2655 bygning 02.1 SEKRETARIATSLÉDER Hermud Ringgaard hermod@ruc.dk 4674 3026 bygning 02.1 Bacheloruddannelser Humanistisk-teknologisk Bachelor Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Arbejdsstudier Computer Science (Datalogi) Geografi Informatik Plan, By og Proces Psykologi Pædagogik og Uddannelsesstudier Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier Teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning (TekSam) Fagintegrerede kandidatuddannelser Sociale Interventionsstudier Spatial Design and Society Teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning (TekSam) Videregående uddannelser Master i Organisationspsykologi (MPO) Master i Projekt- og Forandring (MPF) Master i Socialt Entreprenørskab (MSE) Master i Sundhedsfremme (MSF) Master i Uddannelse og Læring (MUL) Turistfærdighedsuddannelsen med diplom	INM Institut for NATURVIDENSKAB OG MILJØ INSTITUTLEDER Susanne Sørensen sus@ruc.dk 4674 2111 bygning 28B.1 VICEINSTITUTLEDER Annemette Palmqvist apalm@ruc.dk 4674 2023 bygning 28B.1 SEKRETARIATSLÉDER Christian Hestbæk chrh@ruc.dk 4674 2676 bygning 28B.1 Bacheloruddannelser Naturvidenskabelig Bachelor International Bachelor in Natural Sciences Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Chemistry Fysik Kemikalier Medicinalbiologi Molekylærbiologi Physiology Fagintegrerede uddannelser Environmental Risk Mathematics/Computer Science Physics/Mathematics	ISE Institut for SAMFUNDSVIDENSKAB OG ERHVERV INSTITUTLEDER Peter Krøgelund pk@ruc.dk 4674 3335 bygning 24.2 VICEINSTITUTLEDER Bodil Damgaard bodom@ruc.dk 4674 2251 bygning 24.2 SEKRETARIATSLÉDER Mette Sonne Brendstrup mettesb@ruc.dk 4674 2452 bygning 24.2 Bacheloruddannelser Samfundsvidenskabelig Bachelor International Bachelor in Social Sciences Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Business Studies Global Studies International Development Studies Politik og Administration Socialvidenskab Virksomhedsstudier Fagintegrerede uddannelser Economics and Business Administration Forvaltnings Global Studies International Public Administration and Politics Virksomhedsledelse Erhvervsuddannelsen i Forvaltning
--	---	---	---

VII. RUC's uddannelsesstruktur

Struktur for bacheloruddannelserne på RUC

RUC udbyder syv bacheloruddannelser, hvoraf de tre udbydes både på dansk og på engelsk:

- Den humanistiske bacheloruddannelse
- International Bachelor in Humanities
- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse
- International Bachelor in Natural Sciences
- Den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse
- International Bachelor in Social Sciences

En bacheloruddannelse på RUC er normeret til 3 år og 180 ECTS-point fordelt på 6 semestre. Bacheloruddannelserne indledes med 1½ års tværfaglige studier på en basisdel. Herefter specialiserer den studerende sig inden for et eller to bachelorfag. RUC udbyder i alt 35 bachelorfag, som kan sammensættes på forskellige måder samt 5 fagintegrerede bachelorfag inden for 3 hovedområder (Det humanistiske, det samfundsvidenskabelige og det naturvidenskabelige).

Hvis en studerende ønsker at tage en bacheloruddannelse på ét fag, kan vedkommende vælge mellem et af de 5 fagintegrerede bachelorfag. Ønsker en studerende at kombinere to fag, skal den studerende vælge et fag inden for bacheloruddannelsens hovedområde og et fag, som enten kan være fra bacheloruddannelsens hovedområde eller fra et af de øvrige hovedområder. RUC har defineret en række faste kombinationsmuligheder for hver bacheloruddannelse, som de studerende kan vælge. Når studerende vælger at kombinere to fag, fylder hvert fag halvdelen af studietiden på andet og tredje år. Hvis en studerende vælger at læse en fagintegreret bacheloruddannelse, fylder faget hele studietiden på andet og tredje år.

Studerende der gennemfører en bacheloruddannelse på RUC får titlen: Bachelor (BA/BSc) i (de/det valgte fagmodul).

ECTS-pointene på bacheloruddannelsen er fordelt således:

Basisdelen af 85 ECTS-point

- Basisdelen består af 3 projekter (på i alt 45 ECTS-point), 4 faglige grundkurser og 4-6 metodekurser (40-50 ECTS point).

Obligatoriske fagmoduler af 70 ECTS-point (heraf 30 ECTS-point projekt)

- Fagintegrerede bacheloruddannelser (studerende der vælger ét fag af 70 ECTS-point)
- Kombinationsbacheloruddannelser med to fag (35 ECTS-point + 35 ECTS-point)

Valgfrie kurser af 10 ECTS-point (kan vælges blandt alle udbudte kurser på bachelorniveau)

Bachelorprojekt af 15 ECTS-point

Projektarbejde

Projektarbejdet fylder halvdelen af RUC's bacheloruddannelser (90 ECTS-point, inkl. det afsluttende bachelorprojekt). Projektarbejdet udgør 15 ECTS-point på hvert semester. De tre projekter inkl. bachelorprojektet skal tage udgangspunkt i emner inden for bacheloruddannelsens hovedområde. Projektarbejdet foregår i grupper af 2-6 studerende. Studielederen kan i særlige tilfælde tillade at en studerende udarbejder et projekt alene.

Studienævn

Bachelorstudienævnet har det faglige ansvar for bacheloruddannelsen, mens fagstudienævnet har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelsen (jf. RUC's uddannelsesregler).

Eksempel 1: Bacheloruddannelsen i politik og administration og kommunikation

Bachelorfaget i politik og administration, kan som fag 1 kombineres med følgende 7 bachelorfag:

- Politik og administration som fagintegreret fag
- Politik og administration + Computer science (datalogi)
- Politik og administration + Historie
- Politik og administration + Informatik
- Politik og administration + Journalistik
- Politik og administration + Kommunikation
- Politik og administration + Plan, By og Proces
- Politik og administration + Virksomhedsstudier

I denne del ses et eksempel på en af RUC's kombinations-bacheloruddannelser med politik og administration som fag 1 og kommunikation som fag 2. De to fag tilhører to forskellige hovedområder og er forankret ved to forskellige institutter (Institut for samfundsvidenskab og erhverv og Institut for kommunikation og humanistisk videnskab). Uddannelsen giver de studerende titlen Bachelor (BSc) i politik og administration og kommunikation.

Anbefalet studieforløb for bacheloruddannelsen i politik og administration (fag 1) + kommunikation (fag 2)

6. semester	Bachelorprojekt (15 ECTS)	Forvaltningsret (5 ECTS)	Valgkursus (5 ECTS)	Samfundsvidenskabelig Metodekursus (5 ECTS)
5. semester	Fagmodulprojekt i Kommunikation (15 ECTS)	Kommunikation: aktører, processer, kontekster (5 ECTS)	Planlagt kommunikation med skrift/billedeproduktion (5 ECTS)	Workshop i faglig planlagt kommunikation (5 ECTS)
4. semester	Fagmodulprojekt PA-B1 i Politik og Administration (15 ECTS)	Styring i offentlige organisationer (5 ECTS)	Valgkursus (5 ECTS)	Basiskursus 8 Kvantitativ metode (5 ECTS)
3. semester	Basisprojekt 3 (15 ECTS)	Politiske institutioner og deres samspil (5 ECTS)	Teoretiske perspektiver på Kommunikation (5 ECTS)	Basiskursus 7 Videnskabsteori (5 ECTS)
2. semester	Basisprojekt 2 (15 ECTS)	Basiskursus 4 Økonomi (5 ECTS)	Basiskursus 5 Planlægning, rum og ressourcer (5 ECTS)	Basiskursus 6 Kvalitativ metode (5 ECTS)
1. semester	Basisprojekt 1 (15 ECTS)	Basiskursus 1 Politologi (5 ECTS)	Basiskursus 2 Sociologi (5 ECTS)	Basiskursus 3 Samfundsvidenskabelig metode (5 ECTS)

Den røde farve markerer basisdelen, blå markerer fag 1 (politik og administration), grå markerer fag 2 (kommunikation), lilla markerer valgkurser og grøn markerer bachelorprojektet.

Studienævn

Studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse har ansvaret for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse. Studienævnet for samfundsstudier har ansvaret for fagmodulet i politik og administration, mens studienævnet for kommunikationsfagene har ansvaret for fagmodulet i kommunikation.

Studienævnet for samfundsstudier er ansvarlig for følgende bachelor- og kandidatfag: EU-studies, Forvaltning, International Public Administration and Politics, Politik og administration, Socialvidenskab.

Studienævnet for kommunikationsfagene er ansvarlig for følgende bachelor- og kandidatfag: Journalistik, Kommunikation - kombi, Kommunikation - 1 fags, Performance design, Master i Professionel kommunikation, Master i Oplevelsesledelse.

Struktur for kandidatuddannelserne på RUC

RUC udbyder i alt 31 kandidatfag, som kan kombineres i et antal faste kombinationer samt 14 fagintegrerede kandidatuddannelser. I alt udbyder RUC 166 forskellige kandidatuddannelser.

ECTS-pointene på kombinationskandidatuddannelserne er typisk fordelt således:

1. semester fag 1 (15 ECTS-point kurser+15 ECTS-point projekt)
2. semester fag 2 (15 ECTS-point kurser+15 ECTS-point projekt)
3. semester fag 1 + fag 2 (30 ECTS-point, som kan fordeles mellem kurser og/eller projektorienteret praktik hos en virksomhed)
4. semester Speciale (30 ECTS-point)

3. semester

I forbindelse med uddannelsens 3. semester kan de studerende ofte vælge i mellem forskellige forløb (A, B eller C). Her kan de fx vælge et semester bestående af et projektorienteret praktikforløb af 30 ECTS-point, hvor de studerende udarbejder et projekt i samarbejde med en virksomhed. De kan også vælge kurser af 15 ECTS-point kombineret med enten et specialeforberedende kursus eller projektorienteret praktikforløb af 15 ECTS-point. Nogle af disse muligheder er forbeholdt de fagintegrerede kandidatuddannelser, men studerende på kombinationsuddannelser har også ofte en vis grad af valgfrihed på 3. semester bl.a. med mulighed for at vælge et projektorienteret praktikforløb.

Specialet

For kandidatuddannelser med to fag skrives specialet med udgangspunkt i fag 1 og kan inddrage elementer fra fag 2. Den studerende kan således vælge at udarbejde et tværfagligt speciale, der omfatter hele uddannelsen.

Studienævn

Ansvar for den samlede kandidatuddannelse ligger hos det studienævn, som fag 1 hører under.

Eksempel 2: Kombinationskandidatuddannelsen i Politik og administration og kommunikation

Kandidatfaget i politik og administration kan som fag 1, kombineres med følgende kandidatfag:

- Politik og administration + Historie
- Politik og administration + Informatik
- Politik og administration + Kommunikation



- Politik og administration + Plan, by og proces

I det følgende beskrives et eksempel på en kombinationskandidatuddannelse i politik og administration + kommunikation, med politik og administration som fag 1 og kommunikation som fag 2. Uddannelsen er normeret til 120 ECTS-point af 2 års varighed. Uddannelsen giver den studerende titlen Cand.soc. i Politik og administration og Kommunikation.

Adgangskrav

En bacheloruddannelse inden for det samfundsvidenskabelige hovedområde giver direkte adgang til en af de samfundsvidenskabelige kandidatuddannelser på RUC. Hvis universitetet vurderer, at en bacheloruddannelse er relevant for den søgte kandidatuddannelse, men at den studerende mangler væsentlige kvalifikationer, kan universitetet beslutte, at den studerende skal gennemføre faglig supplerings på op til 30 ECTS for at blive optaget.

Kandidatuddannelsen i politik og administration (fag 1) + kommunikation (fag 2)

4. semester	Speciale i fag 1 (politik og administration) (30 ECTS-point)			
3. semester	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)	Valgkursus: Videregående metodekursus (5 ECTS)	Valgfrit kursus (5 ECTS)	Valgfrit kursus (10 ECTS)
2. semester	Projekt: Kommunikation 1 (15 ECTS)		Strategisk kommunikation (5 ECTS)	2 valgfrie kurser (2 x 5 ECTS)
1. semester	Problemorienteret formidlingsprojekt (15 ECTS)		Offentlig økonomi: teori og metode (5 ECTS)	Policyområder i et moderne demokrati (10 ECTS)

Den blå farve markerer fag 1 (politik og administration) og grå markerer fag 2 (Kommunikation). De studerende har mulighed for at vælge mellem en række valgfrie kurser og videregående kurser, som er anvist i studieordningen for kandidatuddannelsen i politik og administration + kommunikation.

Studienævn

Uddannelsen hører under Studienævnet for samfundsstudier, hvor fag 1, politik og administration, er forankret.

Eksempel 3: Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

Her ses et eksempel på kandidatuddannelsen i forvaltning. Kandidatuddannelsen i forvaltning udbydes som en fagintegreret kandidatuddannelse og kan ikke kombineres med andre udbudte kandidatfag. Uddannelsen giver de studerende titlen Cand.scient.adm. i Forvaltning.

Anbefalet studieforløb for den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

4. semester	Speciale (30 ECTS)		
3. semester (Version A)	Valgkursus: Videregående metodekursus (5 ECTS)	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)	Specialeforberedende projekt (15 ECTS)
3. semester (Version B)	Projektorienteret praktikforløb (30 ECTS)		
3. semester (Version C)	Valgkursus: Videregående metodekursus (5 ECTS)	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)	Projektorienteret praktikforløb (15 ECTS)

2. semester	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)	Problemorienteret formidlingsprojekt (15 ECTS)	
1. semester	Policyområder i et moderne demokrati: teori, analyse og organisation (10 ECTS)	Valgkursus: Videregående metodekursus: (5 ECTS) Offentlig økonomi: teori og metode eller studerende vælger blandt udbudte metodekurser	Valgkursus: Videregående metodekursus (5 ECTS)	Valgkursus: Specialiseringskursus (10 ECTS)

Studienævn

Uddannelsen hører under Studienævnet for Samfundsstudier.

VIII. Nøgletal

Nedenfor fremgår nøgletal for førsteårsfrafald (Tabel 1), overskridelse af studietid (Tabel 2) og dimittendledighed (Tabel 3). Nøgletallene er baseret på RUC's monitoreringsoversigt fra 2017-2018 (audit trail 1, s. 75).

Tabel 1: Førsteårsfrafald

Fag	Førsteårsfrafald		
	2016	2017	2018
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	5,4%	9,0%	8,7%
Business Studies	60,0%	17,6%	10,4%
Chemistry	0,0%	0,0%	0,0%
Communication Studies	20,0%	8,9%	3,8%
Computer Science	6,3%	13,8%	9,4%
Cultural Encounters	0,0%	0,0%	13,9%
Dansk	5,8%	1,5%	3,6%
Engelsk (under lukning)	0,0%	2,9%	8,0%
Environmental Biology	0,0%	0,0%	12,5%
Filosofi og Videnskabsteori	12,9%	3,4%	15,2%
Fysik	0,0%	0,0%	0,0%
Geografi	27,1%	9,3%	8,6%
Global Studies	19,1%	8,0%	7,0%
Historie	5,2%	6,3%	7,9%
Informatik	7,1%	10,6%	2,4%
International Development Studies	28,4%	9,6%	4,5%
Journalistik	0,0%	3,3%	4,9%
Kemi	0,0%	12,5%	0,0%
Kommunikation	9,9%	3,6%	5,4%
Kultur- og Sprogmodestudier	10,5%	15,3%	5,8%
Mathematics	0,0%	0,0%	14,3%
Medicinalbiologi	6,3%	0,0%	0,0%
Molecular Biology	0,0%	0,0%	3,8%
Performance Design	13,1%	6,6%	13,0%
Physics	-	0,0%	0,0%
Plan, By og Proces	13,8%	7,0%	15,4%
Politik og Administration	0,0%	5,9%	7,4%
Psykologi	8,0%	8,9%	6,4%
Pædagogik og Uddannelsesstudier	7,9%	11,6%	7,5%
Socialvidenskab	14,1%	4,6%	7,3%
Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier	9,5%	5,8%	6,6%
TekSam - Miljøplanlægning	14,3%	5,9%	7,1%
Virksomhedsstudier	9,1%	7,5%	1,5%
Fagintegrerede Kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	6,7%	11,4%	3,4%
Environmental Risk	0,0%	0,0%	8,3%
Forvaltning	7,2%	12,3%	15,5%
Global Studies (1-fags)	31,6%	20,0%	18,2%
International Public Administration and Politics	14,8%	9,5%	12,5%
Kommunikation (1-fags)	3,0%	5,5%	1,6%
Social Entrepreneurship and Management	7,9%	1,9%	5,8%
Sociale Interventionsstudier	22,2%	6,5%	3,2%
Spatial Designs and Society	6,3%	13,3%	5,6%

TekSam - Miljøplanlægning (1-fags)	0,0%	7,1%	13,0%
Virksomhedsledelse	13,3%	17,7%	17,2%
Bacheloruddannelser			
Humbach	20,1%	14,2%	17,5%
Humbach (int)	11,1%	14,1%	12,3%
Humtekbach	14,9%	18,2%	12,3%
Natbach	14,0%	17,6%	11,2%
Natbach (int)	14,7%	8,6%	9,5%
Sambach	16,3%	15,8%	11,6%
Sambach (int)	18,8%	20,2%	11,0%

Kilde: Monitoreringsoversigt for 2017-2018 (audit trail 1, s. 75)

Tabel 2: Gennemsnitlig overskridelse i måneder i forhold til normeret studietid for årets dimittender

Fag	Overskridelse af studietid		
	2016	2017	2018
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	7,2	4,3	2,8
Business Studies	-	-0,3	0,4
Chemistry	-	-	3,3
Communication Studies	-	-3,9	-1,5
Computer Science	3,4	0,8	-0,7
Cultural Encounters	-	-	-1,6
Dansk	10,1	9,1	8,1
Engelsk (under lukning)	7,0	12,3	2,7
Environmental Biology	4,4	17,0	8,4
Filosofi og Videnskabsteori	12,1	10,5	11,6
Fysik	9,4	4,2	4,8
Geografi	9,1	9,0	7,1
Global Studies	8,4	8,4	5,2
Historie	11,9	11,8	5,7
Informatik	6,6	6,1	-0,3
International Development Studies	12,0	13,7	7,0
Journalistik	10,9	7,9	5,2
Kemi	10,3	8,6	5,1
Kommunikation	7,8	7,8	5,3
Kultur- og Sprogødestudier	13,0	14,0	12,0
Mathematics	7,0	9,8	1,1
Medicinalbiologi	5,5	6,2	-1,1
Molecular Biology	4,7	4,1	0,7
Performance Design	8,4	7,3	5,3
Physics	-	-	-
Plan, By og Proces	8,7	6,2	3,5
Politik og Administration	9,1	12,2	7,3
Psykologi	9,1	6,1	3,7
Pædagogik og Uddannelsesstudier	7,8	8,5	3,4
Socialvidenskab	10,2	11,0	7,1
Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier	6,6	3,6	1,4
TekSam - Miljøplanlægning	5,2	13,1	3,4
Virksomhedsstudier	8,5	9,7	0,1
Fagintegrerede Kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	-	-4,2	-2,5

Environmental Risk	3,2	3,4	1,1
Forvaltning	7,5	5,7	4,3
Global Studies (1-fags)	7,5	8,0	4,0
International Public Administration and Politics	-0,4	2,0	1,4
Kommunikation (1-fags)	1,3	1,9	0,4
Social Entrepreneurship and Management	4,4	0,5	-0,8
Sociale Interventionsstudier	0,0	-0,1	2,8
Spatial Designs and Society	-	2,7	0,9
TekSam - Miljøplanlægning (1-fags)	4,4	4,1	-0,7
Virksomhedsledelse	7,6	1,7	-2,9
Bacheloruddannelser			
Humbach	-2,4	-1,2	-0,6
Humbach (int)	-3,5	0,3	0,3
Humtekbach	-0,9	-1,1	-0,5
Natbach	-2,1	-2,4	-1,3
Natbach (int)	1,6	0,6	2,9
Sambach	-3,5	-2,4	-2,5
Sambach (int)	-1,5	0,4	1,2

Kilde: Monitoreringsoversigt for 2017-2018 (audit trail 1, s. 75)

Tabel 3: Dimittendledighed i 4.-7. kvartal efter dimission på det fag, hvor den studerende har skrevet speciale

Fag	Ledighed for dimittendårgangene		
	2013	2014	2015
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	13%	24%	15%
Business Studies	-	-	-
Chemistry	-	-	-
Communication Studies	-	-	-
Computer Science	12%	*	0%
Cultural Encounters	-	-	-
Dansk	24%	23%	22%
Engelsk (under lukning)	*	14%	10%
Environmental Biology	39%	26%	28%
Filosofi og Videnskabsteori	32%	16%	17%
Fysik	12%	*	*
Geografi	18%	13%	18%
Global Studies	34%	24%	30%
Historie	30%	21%	14%
Informatik	15%	4%	0%
International Development Studies	30%	22%	20%
Journalistik	19%	12%	9%
Kemi	0%	*	24%
Kommunikation	26%	22%	21%
Kultur- og Sprogødestudier	20%	23%	24%
Mathematics	*	6%	*
Medicinalbiologi	11%	0%	10%
Molecular Biology	12%	7%	14%
Performance Design	36%	30%	24%
Physics	-	-	-
Plan, By og Proces	15%	18%	16%
Politik og Administration	33%	5%	31%

Psykologi	23%	20%	17%
Pædagogik og Uddannelsesstudier	29%	25%	12%
Socialvidenskab	22%	17%	23%
Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier	18%	18%	17%
TekSam - Miljøplanlægning	30%	8%	25%
Virksomhedsstudier	20%	29%	27%
Fagintegrerede Kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	-	-	-
Environmental Risk	-	-	15%
Forvaltning	12%	18%	12%
Global Studies (1-fags)	28%	22%	15%
International Public Administration and Politics	-	-	-
Kommunikation (1-fags)	-	-	38%
Social Entrepreneurship and Management	-	-	27%
Sociale Interventionsstudier	-	-	-
Spatial Designs and Society	-	-	-
TekSam - Miljøplanlægning (1-fags)	20%	13%	14%
Virksomhedsledelse	18%	20%	15%

Kilde: Monitoreringsoversigt for 2017-2018 (audit trail 1, s. 75)

* Angiver at tallet er diskretioneret, da det dækker over mindre end 5 studerende.

IX. Akkrediteringshistorik

RUC har i perioden 2008-18 fået akkrediteret 79 eksisterende uddannelser og 19 nye uddannelser. Af de 79 eksisterende uddannelser er 59 blevet positivt akkrediteret, mens 20 uddannelser er blevet betinget positivt akkrediteret. Derudover har RUC fået afslag på ansøgningen af en ny uddannelse (kandidatuddannelsen i europæiske studier) i 2007. RUC's øvrige ansøgninger om nye uddannelser er alle blevet positivt akkrediteret.

Tabel 1: Akkrediteringsafgørelser i alt

	Positiv	Betinget positiv	Afslag	I alt
Eksisterende uddannelser	59	20	-	79
Nye uddannelser	18	-	1	19
Afgørelser i alt	77	20	1	98

Tabel 2 viser vurderingerne af de enkelte kriterier på de eksisterende uddannelser, der har fået en betinget positiv akkreditering. Alle de uddannelser, der har fået en betinget positiv akkreditering, har ved den efterfølgende genakkreditering opnået en positiv akkreditering.

Tabel 2: Betinget positivt akkrediterede uddannelser

Uddannelsens navn	År	K1- Behov og relevans	K2 - Viden- grundlag	K3 - Mål for læringsud- bytte	K4 - Tilrette- læggelse og gennemførsel	K5 – Intern kvalitetssik- ring og -ud- vikling
Kandidatuddannel- sen i fysik	2008	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende
Bacheloruddannel- sen i erhvervsøko- nomi	2010	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende
Masteruddannelsen i uddannelse og læ- ring	2011	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i almen biologi	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i almen biologi	2011	Ikke tilfreds- stillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i politik og ad- ministration	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i politik og ad- ministration	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i socialviden- skab	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i socialviden- skab	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i forvaltning	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i miljøbiologi	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende
Bacheloruddannel- sen i engelsk	2012	Ikke tilfreds- stillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende

Kandidatuddannelsen i engelsk	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i kultur- og sprogødestudier	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i kultur- og sprogødestudier	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i virksomhedsstudier	2013	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i virksomhedsledelse	2013	Ikke tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i datalogi	2014	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i internationale udviklingsstudier	2015	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i sundhedsfremme og sundhedsstrategier	2016	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende

Øring

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution



RUC, 16. september

Rektoratets nyhedsbrev

Akkrediteringsrapport nu i høring hos RUC

Roskilde Universitet har i dag modtaget udkast til akkrediteringsrapport fra Akkrediteringsinstitutionen. Af rapporten, som nu er i høring hos RUC, fremgår det, at akkrediteringspanelet påtænker at indstille RUC til en 'betinget positiv institutionsakkreditering'.

"Klar ansvarsfordeling og levende kvalitetskultur"

Rapporten fremhæver positivt, at RUC har "etableret et kvalitetssikringssystem med en klar ansvarsfordeling og at RUC har etableret et velorganiseret og dialogbaseret kvalitetssikringssystem, som identificerer udfordringer og løbende involverer studerende, undervisere og eksterne interessenter i udviklingen af uddannelserne."

Universitetet har desuden en "levende kvalitetskultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes åbent og tillidsfuldt med henblik på at finde gode løsninger på udfordringerne," lyder det bl.a. i rapporten.

Panelet hæfter sig også ved, at kvalitetssikringsarbejdet er baseret på dialog mellem ledelsesfora, principper om nærhed og lokalt ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet hos det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at "det på den ene side sikrer dialog og lokalt engagement, men at det samtidig kan medføre en risiko for, at det ikke bliver tilstrækkeligt tydeligt fastlagt, hvordan der skal følges op på besluttede tiltag og handlingsplaner."

Men behov for mere opfølgning

Baggrunden for at indstillingen er betinget er ifølge panelet, at der bør ske forbedringer inden for opfølgningen på kvalitetsarbejdet på en række områder.

Vi har haft en rigtig god dialog med panelet på de to møder, hvor de har været på RUC, og det er meget positivt, at panelet anerkender universitetets kvalitetssystem og ansvarsfordeling. Nu skal vi

i gang med at analysere og behandle rapporten med fokus på kritikken og de enkelte anbefalinger, men umiddelbart handler kritikpunkterne om opfølgning inden for det system, vi har. Så vi er godt på vej, men skal være vedholdende for at nå i mål. Vi er naturligvis meget optaget af at leve op til både egne ambitioner og eksterne krav til kvalitetssikring.

Vi vil gerne sige tak til ansatte og studerende for gøre en meget stor indsats i forbindelse med akkrediteringsarbejdet. RUC er et levende og engageret universitet, hvilket i øvrigt også bliver bemærket i rapporten.

Høringsfase og mere om rapporten

Rapporten indeholder en analyse og en vurdering af kvalitetssikringssystemet og -arbejdet på RUC. Akkrediteringsrapporten er udformet på baggrund af RUC's ansøgning om institutionsakkreditering, selvevalueringsrapporten fremsendt 20. august 2018, udvalgte såkaldte audit trails samt panelbesøg i henholdsvis november 2018 og april 2019.

RUC har rapporten i høring frem til 7. oktober 2019. Høringssvaret fra RUC vil indeholde bemærkninger og overvejelser i relation til de udfordringer panelet har bemærket, samt eventuelle faktuelle rettelser. Akkrediteringsrådet træffer afgørelse om institutionsakkreditering af RUC på møde 5. december 2019.

Rapporten kan læses på [RUC's intranet](#).

Der er publiceret en nyhed om rapporten under '[Nyheder](#)' på [ruc.dk](#)

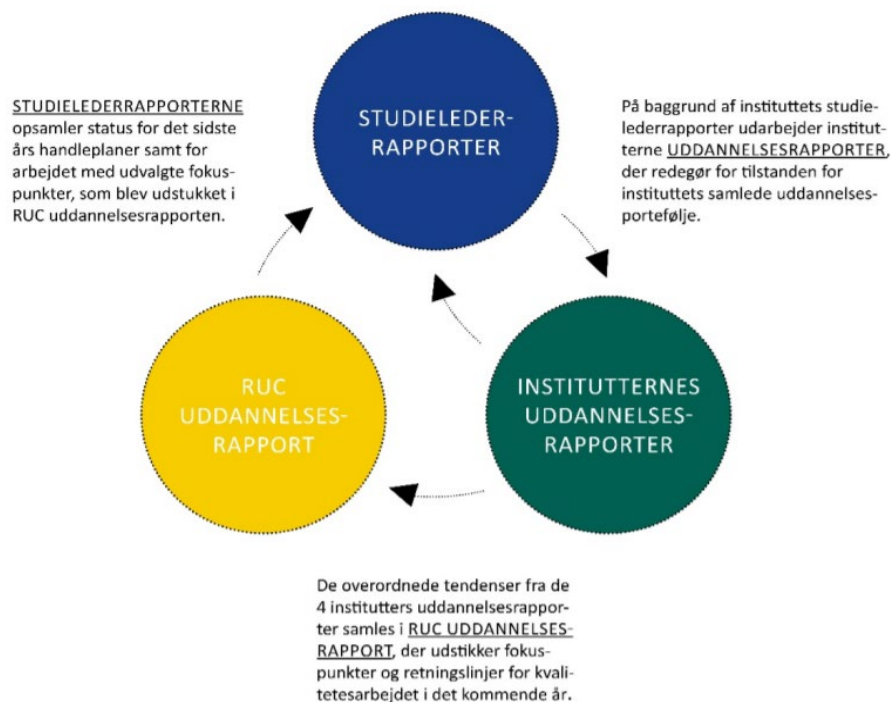
Dette nyhedsbrev fra rektoratet er sendt til dig via dit medlemskab af listen over alle ansatte. Har du spørgsmål, kan du sende en mail til riese@ruc.dk eller katrimi@ruc.dk.

Pkt. 5 Strategisk temadrøftelse: Uddannelse – RUC Uddannelsesrapport 2019

Baggrund

RUC Uddannelsesrapport er en del af afrapporteringssystemet på Roskilde Universitet:

AFRAPPORTERINGSSYSTEM



RUC Uddannelsesrapport indeholder dels en afrapportering af arbejdet med fokuspunkterne fra uddannelsesrapport 2018 og dels de fremadrettede uddannelsesrelaterede strategiske indsatsområder. De strategiske indsatsområder sætter retning for arbejdet med uddannelseskvalitet på Roskilde Universitet.

Sagsfremstilling

RUC Uddannelsesrapport 2019 er udarbejdet med udgangspunkt i institutternes uddannelsesrapporter og efterfølgende møder mellem rektor og de respektive institutledelser. Følgende indsatsområder er udvalgt for 2019-2020:

- De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed
- Mindskelse af frafald
- Synliggørelse af evalueringskulturen
- Uddannelsesvalg og det gode match

Indstilling

Det indstilles, at bestyrelsen drøfter RUC Uddannelsesrapport 2019.

Bilag

- RUC Uddannelsesrapport 2019

RUC Uddannelses- rapport 2019

Roskilde Universitet

Det er fortsat RUC's ambition at styrke kvaliteten i uddannelserne og at uddanne kandidater med de kompetencer, der er brug for i fremtiden; høj faglighed, tværfaglig indsigt og dannelse og med kompetencer til kritisk tænkning, samarbejde, innovation og handlekraft. Dette arbejder RUC på igennem bevidste pædagogiske valg og fokus på projektarbejdet som arbejdsform. Det er en målsætning i RUC's strategi at sætte de studerende i centrum i deres uddannelse, netop for at fortsætte dette arbejde. Vi ønsker at de, igennem både praksis og teori, uddannes i projektarbejdet, hvor de selv er styrende, og at de kender deres muligheder for at deltage kritisk i for eksempel udviklingen af gode undervisningsformer. Det problemorienterede projektarbejde udgør halvdelen af universitetets uddannelsesaktiviteter og projektarbejdsformen er RUC's særkende. Derfor er det afgørende, at RUC til stadighed

Indhold

Rektors forord	2
Indledning	3
DEL I: Afrapportering på fokuspunkter fra RUR 2018 – arbejdet med i 2018/2019	3
Fokuspunkter	3
1. Kvalitet i uddannelserne	4
2. Employability	4
3. Sikring af kvalitet i engelsksprogede uddannelser	5
4. Styrkelse af dialog med alumner	5
5. Øget dialog med censorer	5
DEL II: Identifikation af de væsentligste udfordringer samt indsatsområder	6
Udfordringer	6
Indsatsområder 2019-2020	6
1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed	7
2. Mindskelse af frafald	7
3. Synliggørelse af evalueringskulturen	8
4. Uddannelsesvalg og det gode match	9
Arbejdet med indsatsområder	9

Rektors forord

Det er glædeligt at se, at såvel institutternes uddannelsesrapporter som afrapporteringen på arbejdet med sidste års fokuspunkter bekræfter, at der på hele universitetet arbejdes godt og intenst med udvikling og kvalitetssikring af uddannelserne. På alle niveauer handler det om at tilpasse og udvikle uddannelserne, så de giver det bedst mulige faglige afsæt for de studerende. Der er fokus på faglighed og tværfagligt samarbejde i mange forskellige udformninger, hvilket skaber erfaringer vi kan dele og fortsat bygge universitetets profil på. Samtidig arbejdes der løbende med at give mulighed for udlandsophold, praktik, eksterne samarbejder og mulighed for at opbygge relevante kompetencer ved at forbinde fagenes metoder og teorier med praksis, støtte arbejdet med virkelige problemer og dermed forbedre de studerendes muligheder på arbejdsmarkedet.

Sideløbende med de positive tiltag er der stadig en række udfordringer på RUC, som vi skal være opmærksomme på og skabe de optimale rammer for at løse. Det sker ikke af sig selv, og det er et kontinuerligt arbejde - både på tværs af universitetet, internt på institutterne og på de enkelte uddannelser. Det er vigtigt, at vi løfter udfordringer på alle niveauer, så vi sammen kan sikre RUC som det åbne, eksperimenterende og samfundsengagerede universitet med de studerende i centrum og med gode forventningsafstemninger både i forbindelse med uddannelsesvalg, optag og overgang til arbejdsmarkedet.

Hanne Leth Andersen
Rektor

Indledning

RUC Uddannelsesrapport 2019 består af 2 dele: DEL I er en afrapportering af arbejdet med fokuspunkterne fra Roskilde Universitets Uddannelsesrapport 2018 (altså bagudrettet), og DEL II præsenterer de uddannelsesrelaterede, strategiske indsatsområder, som universitetet vil arbejde med i det kommende år¹.

Uddannelsesrapporten er en del af universitets afrapporteringssystem, og indsatsområderne er blandt andet udpeget med udgangspunkt i udfordringer identificeret i institutternes uddannelsesrapporter, opfølgende møder med institutledelserne samt drøftelser i universitetsledelsen. De identificerede indsatsområder skal fungere som en intern retningsangivelse for kvalitetsarbejdet og skal samtidigt ses i tæt sammenhæng med det arbejde, der foregår i forbindelse med indsatsen for at indfri målene i den strategiske rammekontrakt, i handleplan for studiemiljøvurderingen 2018 samt i strategi for regionalt samarbejde. Alle handleplaner har ophæng i Strategi Ny RUC og i RUC's grundlagsdokumenter, og de samlede indsatser understøtter arbejdet med at styrke kvaliteten i RUC's uddannelser.

Indsatsområderne fastholder og viderefører en række af det seneste års fokuspunkter – dels fordi en række af udfordringerne ikke kan løses inden for en kort tidsramme, og dels fordi der er områder, som RUC har en strategisk interesse i at arbejde med over længere tid. Der har i de seneste år eksempelvis været særligt stærkt fokus på at konsolidere og videreudvikle RUC's pædagogiske model, problemorienteret projektlæring (PPL) samt på de studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed. Det er to områder, der hænger nært sammen, og som der til stadighed skal være fokus på, både igennem udvikling af praksis og gennem forskning i RUC's læringsmodel.

DEL I: Afrapportering på fokuspunkter fra RUC 2018 – arbejdet med i 2018/2019

Fokuspunkter

Der har været arbejdet godt med fokuspunkterne fra RUC 2018 på RUC-niveau, og enkelte steder er arbejdet stadig i proces.

Nedenfor er udarbejdet en status for arbejdet med de enkelte fokuspunkter med tilhørende indsatser på RUC-niveau. Eventuelle specifikke indsatser på institut- og uddannelsesniveau for nedenstående punkter afrapporteres i de kommende studieleder- og institutrapporter, ligesom der i studielederrapporterne afrapporteres på, hvordan der er arbejdet med punkterne: 1) Yderligere udvikling af fagsamarbejdet om hele uddannelser og 2) Øget læringsudbytte i projektarbejdet.

Følgende punkter er fokuspunkter fra RUC 2018:

¹ Bemærk, at terminologien skifter fra 'fokuspunkter' i 2018 til 'indsatsområder' i 2019.

1. Kvalitet i uddannelserne

Helhed i de hovedområdebaserede tværfaglige bacheloruddannelser

Arbejdet med helhed i bacheloruddannelserne slår især igennem i bachelorstudielederrapporterne, hvor fagmodulrapporterne for de hovedområdenære bachelor-fagmoduler tages med i betragtning i den samlede studielederrapport. Parallelt hermed implementeres samme koncept for interne uddannelsesevalueringer (IUE) i de kommende interne uddannelsesevalueringer for bacheloruddannelserne.

Arbejdet med tværfaglighed i forbindelse med kombination af fag – helhed i kombinationskandidatuddannelserne

Arbejdet med helhed i uddannelserne har været et fokuspunkt, og en achilleshæl, siden kandidatreformen i 2015 igangsatte arbejdet, og der arbejdes til stadighed med at flytte fokus fra fag til uddannelser. Arbejdet understøttes bl.a. af, at flere af nøgletallene for uddannelserne med tiden bliver mere brugbare, idet studenterpopulationen efterhånden overgår fra de 'gamle' til de nye kombinationsuddannelser og, ikke mindst, fordi der efterhånden kommer gennemløb af hele årgange for kombinationsuddannelserne.

Kvalitet i det problemorienterede projektarbejde

Der har i det seneste år været fokus på projektvejledning og skriftlig evaluering af denne. Primært med udgangspunkt i et fælles ønske om et øget fokus på evaluering af projektvejledningen, blev det besluttet, at der i 2018 skulle gennemføres skriftlig evaluering af alle projektforsøg. Som opfølgning på dette, blev projektevaluering og kadence for denne drøftet i studienævnene, og studienævnenes anbefalinger var derefter udgangspunkt for drøftelser i UDDU og AR. Den endelige kadence fastlægges ultimo 2019.

De senere års fokus på blandt andet det problemorienterede projektlæring (PPL) som arbejdsform resulterede i 2018 i oprettelse af universitetets Forskningscenter for Problemorienteret Projektlæring. Centret forsker i PPL og afholder bl.a. workshops og konferencer, er vært for gæsteforskere og støtter udvikling af projektideer, videnskabelige publikationer, formidling og fondsansøgninger relateret til PPL og didaktisk udvikling i relation til PPL. Centret er et vigtigt skridt mod at samle viden om og udvikle erfaringer inden for RUC's pædagogiske fundament. Det er viden og erfaring, der også efterspørges politisk - og som nu skal styrkes gennem fokuseret forskning.

I forbindelse med arbejdet med PPL er der udarbejdet en håndbog til universitetsstuderende om projektgruppen og projektarbejdet: Projektgruppen – hvordan gør vi? Bogen er udleveret til alle nye bachelorstuderende samt huskoordinatorer og vejledere, og det er hensigten, at bogen også fremadrettet (i en periode) skal uddeles til nye studerende.

2. Employability

Employability-indsatsen har i de seneste to år været en overordnet RUC-indsats, og der har i det seneste år specielt været fokus på følgende punkter:

Kontakt til arbejdsmarkedet

Employability-indsatsen har i det seneste år bl.a. haft fokus på virksomhedsopsøgende tiltag, og der er pt. etableret kontakt til 143 virksomheder og et koncept for RUC Partnerskab (hvor RUC og aftagere gensidigt forpligter sig på samarbejde og ansættelse) er under udvikling. Der er udarbejdet vejledningsmateriale til både studerende og virksomheder for at understøtte RUC-studerendes samarbejde med virksomhederne, og der

afholdes løbende seminarer og arrangementer til at understøtte samme. Markedsføringen overfor potentielle aftagere er blevet styrket bl.a. med alumne- og aftagerfilm.

Fokus på kandidaternes faglige kompetencer og karrierebevidsthed

Der har i det seneste år været afholdt en lang række kollektive arrangementer, herunder 2 karrieremesser, med deltagelse af en stor del af de studerende. Samtlige dimittender er i perioden blevet tilbudt at deltage i et relevant udslusningstilbud med fokus på kompetenceafklaring og jobsøgning.

Employability-båndet

Det tværgående arbejde i employability-båndet er i det seneste år blevet konsolideret.

3. Sikring af kvalitet i engelsksprogede uddannelser

Sikre certificering af undervisere på de engelsksprogede uddannelser

I 2018 er der bevilget ekstra penge til at udvide antallet af pladser på certificeringskurserne således, at ventelisten i perioden er blevet afviklet. Det betyder, undervisere der underviser på engelsk er certificeret. Fremadrettet vil der være 12 pladser årligt til certificering jf. grundbevillingen.

4. Styrkelse af dialog med alumner

Arbejdet med alumner er knyttet til studie- og karrierevejledningen og der har i det seneste år være fokus på følgende:

Genregistrering og etablering af system til medlemshåndtering

I arbejdet med RUC Alumne har især registrering af foreningens medlemmer, etablering af system til medlemshåndtering (CRM), rekruttering af medlemmer, afdækning af medlemsinteresser samt konkret afholdelse og planlægning af aktiviteter og arrangementer været i fokus. Samtlige medlemmer er blevet bedt om genindmeldelse, således at universitetets GDPR retningslinjer overholdes. Der er igangsat et arbejde med at afdække medlemsinteresser blandt foreningens medlemmer, og her fremhæves især behovet for kontakt mellem alumner på arbejdsmarkedet og (kandidat)studerende samt behovet for fortsat kontakt til fagmiljø og fagfæller på universitetet efter endt uddannelse.

Afholdte arrangementer

Der har været afholdt følgende arrangementer: Specialeafleveringsfest for dimittender juni 2018 og juni 2019, alumnedeltagelse ved universitets store åbent hus arrangement i februar 2019, årsfest for alumner ved RUC årsfest 2018, karriereworkshops for dimittender / nylige alumner juni 2018, januar 2019 og juni 2019.

5. Øget dialog med censorer

Møde mellem rektor og censorformandskaberne

I juni 2018 blev der afholdt møde mellem rektor og den øverste uddannelsesledelse og censorformandskaberne. På mødet blev bl.a. RUCs brug af censorrapporterne drøftet. Censorerne havde ønsker og tilbagemeldinger der blev taget med fra mødet (se næste punkt). Møderne afholdes hvert andet år.

Årshjul samt en skabelon for årsrapporten

Censorerne havde på mødet med rektor og øverste uddannelsesledelse bl.a. et ønske om, at der bliver udarbejdet et årshjul samt en skabelon for årsrapporten. Der er nedsat en arbejdsgruppe til at udarbejde årshjul og skabelon, og arbejdet er i proces.

DEL II: Identifikation af de væsentligste udfordringer samt indsatsområder

Udfordringer

Med udgangspunkt i institutternes uddannelsesrapporter for studieåret 2017-2018 kan der identificeres flere fælles og centrale udfordringer på tværs af universitetet:

- For mange af RUC's uddannelser oplever stadig, at deres kandidater har for høj dimittendledighed, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter. Den høje dimittendledighed er en udfordring på flere af universitetets uddannelser, og alle institutternes uddannelsesrapporter har i de senere år haft fokus på dette.
- Frafaldet på en del af uddannelserne er for stort, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter. Dette gælder både på det første år og senere på uddannelsen og på flere af universitetets uddannelser på tværs af alle institutter.
- Svarprocenten i flere af de studenterrettede evalueringer er for lav, jf. institutternes uddannelsesrapporter og studienævnenes årlige evaluering af undervisning og projekter. Den for lave involvering af studerende er en generel udfordring på tværs af alle institutter og uddannelser på universitetet.
- En række af universitetets bachelor- og kandidatuddannelser vælges ikke af det antal studerende, som de er dimensionerede til, jf. nøgletal og institutternes uddannelsesrapporter.

Ud over ovenstående udfordringer har universitetsledelsen, stadig med udgangspunkt i institutternes uddannelsesrapporter, drøftet problematikker ift. forskningsbaseret og drøftet forskellige overvejelser om ressourcer til studieledelse og studieleders roller og ansvar. Disse problemstillinger videreføres i henholdsvis monitoreringssystemet og projekt om uddannelsesledelse, der favner studieledere, masteruddannelsesledere, huskoordinatorfunktionen m.fl.

Udfordringerne gælder bredt på RUC; nogle uddannelser har flere udfordringer, andre har færre, og andre igen har helt andre udfordringer end de nævnte. De fælles udfordringer leder frem til nedenstående indsatsområder for uddannelseskvalitetsarbejdet på RUC i det kommende år. De skal, som tidligere nævnt, ses i sammenhæng med det arbejde, vi allerede har igangsat og arbejder konstruktivt med, og i tæt sammenhæng med det øvrige strategiske arbejde på uddannelsesområdet og det andre kvalitetsindsatser i regi af studienævnene.

Indsatsområder 2019-2020

På baggrund af de identificerede udfordringer, arbejdes der på tværs af RUC med følgende indsatsområder inden for uddannelseskvalitet i det kommende år:

1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed/Employability
2. Mindskelse af frafald
3. Synliggørelse af evalueringskulturen
4. Uddannelsesvalg og det gode match

Indsatsområder og tilhørende målsætninger beskrives nedenfor, mens de specifikke tiltag til hvert indsatsområde og målsætning beskrives i en overordnet handleplan og udfoldes efterfølgende i samarbejde på tværs af universitetet.

1. De studerendes kompetence- og arbejdsmarkedsbevidsthed

Indsatsområdet har i nogle år været i fokus og er også for den kommende periode udvalgt på baggrund af en for høj ledighed for RUC's dimittender. RUC Uddannelsesrapport arbejder også med indsatserne og målene fra Den strategiske Rammekontrakt, hvorfor de gentages her:

- De studerende skal have en øget faglig og projektrelateret kompetencebevidsthed
- Flere studerende skal indgå samarbejde med eksterne parter som del af deres uddannelse

RUC skal understøtte dimittenders hurtigere og bedre overgang til arbejdsmarkedet efter endt uddannelse. De studerende skal gøres jobparate samt klædes på til at blive aktive og bevidste i deres jobsøgning og arbejdsmarkedskontakt. Omdrejningspunktet for dette arbejde er uddannelsernes kvalitet og indhold. Opgaverne er forankret hos forskellige aktører på universitetet og løses med inddragelse af relevante eksterne aktører.

Der skal skabes større tydelighed om uddannelsernes faglige indhold. I den forbindelse er der fortsat behov for at arbejde med profil og sammenhæng i den enkelte uddannelse, ligesom det skal undersøges, om der er systematisk forskel på ledighed for dimittender fra kombinationskandidatuddannelser og fagintegrerede kandidatuddannelser.

I forlængelse heraf er det vigtigt at skabe yderligere synlighed - ikke kun internt på universitetet men også fortsat eksternt ift. at styrke RUC's brand over for en bred vifte af nuværende og potentielle aftagere. Her er fokus både på oversættelsen af PPL-kompetencer til en omverdenskontekst og på at kommunikere diversiteten i RUC-kandidaternes grundfaglighed, og hvorledes disse tilsammen skaber værdi, når de omsættes i relation til problemer i virkeligheden.

2. Mindskelse af frafald

Indsatsområdet er udvalgt på baggrund af for stort frafald, jf. RUC's vedtagne standarder, på flere uddannelser og har følgende målsætninger:

- Udarbejdelse af frafaldsanalyse
- Bedre trivsel og studiemiljø
- Styrkede projektdannelsesprocesser

Udarbejdelse af frafaldsanalyse

Der udarbejdes en frafaldsanalyse hvor der bl.a. kigges på hvornår de studerende falder fra og hvilken profil de studerende der falder fra har. På baggrund af denne analyse iværksættes der målrettede tiltag. Analysen gennemføres i den kommende periode.

Bedre trivsel og studiemiljø

For at forhindre, at studerende stopper på en uddannelse pga. dårlig trivsel, vil vi videreføre og igangsætte en række tiltag for bedre trivsel og studiemiljø. Disse tiltag ligger primært i regi af handleplan for studiemiljøvurdering 2018².

Styrkede projektdannelsesprocesser

I regi af EAE arbejdes der med projektdannelse med fokus på at understøtte såvel undervisere som studerende i projektdannelsesprocessen i forskellige trin og på forskellige niveauer i uddannelserne. Det er et mål at udbrede viden og kendskab, også på tværs af fagmiljøer, så de studerende gennem hele studiet får mulighed for at udvikle strategier for projektsamarbejde, projektorganisering og styring af læreprocesser. Samt at understøtte de studerende i at integrere den problemorienterede projektmetode i deres studier.

3. Synliggørelse af evalueringskulturen

Indsatsområdet er bl.a. udvalgt på baggrund af de for lave svarprocenter i visse evalueringer, idet dette indikerer, at der særligt i studienævnene skal arbejdes med evalueringskultur, men også at der på tværs af RUC skal en større opmærksomhed på, hvordan en sådan kultur fremmes. Indsatsområdet har følgende overordnede målsætninger:

- Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning
- Større tydelighed over for de studerende omkring, hvad der forventes af dem som studerende på RUC

Højere svarprocent i studenterevalueringer samt tydelig opfølgning

For at kunne inddrage de studerende mest muligt i udvikling af uddannelserne er der i høj grad brug for de studerendes tilbagemeldinger. Alle studienævn har ansvar for at melde tilbage til de studerende, hvordan deres evalueringer bruges aktivt på uddannelserne, hvad enten det sker i direkte interaktion med vejleder eller underviser, eller det sker som tiltag, der initieres af studienævn eller studieledelse. Det skal være tydeligt, at de studerende har mulighed for at påvirke deres studie og være en aktiv del af uddannelsesmiljøet. Der skal i det kommende år derfor være fokus på evalueringsindsatserne og på at søge at opnå en højere svarprocent.

Større tydelighed over for de studerende omkring hvad der forventes af dem som studerende på RUC

Uddannelsernes indhold og arbejdsformer skal kommunikeres tydeligt til de studerende. Der skal være en klar linje mellem udbuddet af hele uddannelser og de konkrete undervisnings- og vejledningsaktiviteter. Det handler blandt andet om at introducere nye studerende til projektarbejde, kursusdeltagelse og tilhørende læringsstrategier, så de kan mærke, at de får det optimale udbytte af vejledning, gruppearbejde og undervisning.

² <https://intra.ruc.dk/nc/for-ansatte/kvalitetsportal/dokumentation-af-kvalitetsarbejdet/studiemiljoevurderinger/>

Samtidig skal der arbejdes med tydelighed om metoder i undervisningen og forventninger til de studerende. Dette gør vi blandt andet gennem den strategiske rammekontrakt, hvor der arbejdes med øget læringsudbytte for alle studerende.

4. Uddannelsesvalg og det gode match

Indsatsområdet er blandt andet udvalgt på baggrund af vigende studentsøgning på en række bacheloruddannelser og reduceret overgangsfrekvens til kandidatuddannelser. Samtidig er en stor del af RUC's uddannelser dimensionerede, og det lægger en begrænsning på volumen i optaget, hvilket betyder, at der i stedet skal ske en mere målrettet rekruttering, så vi sikrer det gode match både ift. bedre gennemførsel og overgang til arbejdsmarkedet. Derfor er der følgende målsætninger for indsatsområdet:

- Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistiske-teknologiske bacheloruddannelse skal øges
- Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser
- RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne

Optaget til de naturvidenskabelige bacheloruddannelser og den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse skal øges

En større studentermasse på disse uddannelser, både på bachelor- og kandidatniveau, er en forudsætning for, at uddannelserne bliver økonomisk bæredygtige. Derfor fortsættes det omfangsrige arbejde med rekrutteringsprojektet på særligt det naturvidenskabelige område, idet effekterne af den samlede indsats endnu ikke er fuldt målbare.

Flere af RUC's egne bachelorstuderende skal fortsætte på universitets kandidatuddannelser

I forhold til denne målsætning vil RUC arbejde med diversitet i projektarbejdsformen, progression og tydelighed om opnåede faglighed og kompetencer. Derudover skal der sættes fokus på løbende forventningsafstemning samt trivsel og et godt studiemiljø. Vi har som universitet en vigtig opgave i forhold til at skabe de bedst mulige rammer fagligt, såvel som socialt for det samlede uddannelsesforløb.

RUC skal tiltrække dygtige og ambitiøse studerende fra hele landet ved at sætte fokus på faglig kvalitet og det unikke i uddannelserne

Der er for nogle af universitets kandidatuddannelser udfordringer med adgangskravene, især for bachelorer fra andre universiteter, hvilket medfører et lavt optag. Endvidere er der flere kandidatuddannelser, som ikke har en tydelig nok profil. Disse strukturelle udfordringer skal minimeres, så optaget på disse kandidatuddannelser kan øges.

Arbejdet med indsatsområder

Arbejdet med indsatsområderne sker som nævnt i sammenhæng med det strategiske arbejde på uddannelsesområdet. Således er universitets arbejde med employability på alle uddannelser med til at indfri Strategi Ny RUC's mål om bedre overgang til arbejdsmarkedet og Den strategiske rammekontrakts mål om, at kandidater skal hurtigere i job efter endt uddannelse.

Strategi Ny RUC og Den strategiske rammekontrakt sætter mål for udvikling af RUC's pædagogiske model, herunder mål om at formidle RUC's tilgang til projektarbejde som faglig og tværfaglig, problemorienteret og gruppebaseret læringsform og mål om at tydeliggøre forventninger til projektarbejdets faglige og pædagogiske grundelementer.

Det videre arbejde med indsatsområderne sker henholdsvis på RUC-niveau og på institutterne. Det er ikke alle målsætninger, der arbejdes med på alle niveauer, det er afhængig af de enkelte målsætninger og tiltag til iværksættelse. Rammesætning og udfoldelse af indsatsområderne ses i den overordnede handleplan. Handleplanen udfoldes efterfølgende i studienævnene; og med studielederne i samarbejde med institutledelserne. RUC Uddannelseskvalitet og –strategi er tovholder på den overordnede proces for handleplanerne. Uddannelsernes handleplaner indgår i studielederrapporterne det følgende år.

Pkt. 6 Foreløbige vurderinger af FFL 2020 ift. RUC

Sagsfremstilling

Der vil være en kort mundtlig orientering på mødet v. rektor.

Bilag

Ingen bilag

Pkt. 7 Godkendelse af udkast til mødeplan for Roskilde Universitets bestyrelse 2020

Sagsfremstilling

Vedlagt er udkast til mødeplan for Roskilde Universitets bestyrelse 2020.

Indstilling

Det indstilles, at bestyrelsen godkender mødeplanen.

Bilag

- Mødeplan 2020

Mødeplan for Roskilde Universitets bestyrelse 2020

Bestyrelsesmøderne er lagt således, at datoen for mødet hænger sammen med de interne processer, fx godkendelse af årsrapport, prognose 1 m.m.

BM/1: Torsdag den 6. februar kl. 13-00-17.00

BM/2: Onsdag den 1. april kl. 13.00-17.00

BM/3: Torsdag den 24. september kl. 13.00-17.00

BM/4: Torsdag den 19. november kl. 13.00-17.00

Bestyrelsesseminar - Norge, Bergen den 12.-14. maj

Tirsdag d. 12. maj:

Kl. 16.15-17.35: SAS København / Bergen med uformel let middag ELLER

Kl. 21.00-22.20: SAS København / Bergen uden middag

Onsdag d. 13. maj:

Kl. 09.00-12.00: Rundvisning og sightseeing i Bergen

Kl. 12.00-13.00: Frokost

Kl. 13.00-18.00: Bestyrelsesseminar

Kl. 19.00-21.00: Bestyrelsesmiddag

Torsdag d. 14. maj:

Kl. 09.00-12.00: Bestyrelsesseminar

Kl. 12.00-13.00: Frokost

Kl. 16.00-17.20: SAS Bergen / København

Formøde for formandskab og rektorat kl. 12.00-13.00 forud for hvert bestyrelsesmøde.

ROSKILDE UNIVERSITET

Bestyrelsesformanden

Cover

19. september 2019

Pkt. 8 Orientering fra bestyrelsesformanden

Pkt. 9 Orientering fra rektoratet

1. Status på arbejdet med strategi RUC 2030

På mandat fra bestyrelsen har universitetsledelsen udarbejdet en strategisk fortælling: Banebrydende tværfaglig forskning (vedlagt som bilag 1 til pkt. 9).

Fortællingen er udarbejdet på baggrund af bestyrelsens strategiseminar. Her drøftede bestyrelsen udfordringer og tendenser i universitetssektoren sammen med universitetsledelsen og som ramme for arbejdet opstillede bestyrelsen en række strategiske pejlemærker. Pejlemærkerne blev defineret ud fra et hensyn om at strategien skal tage afsæt i særkender og profil.

Fortællingen er et ønsket fremtidsbillede af, hvordan RUC ser ud og opleves i 2030. Fortællingen er centreret omkring nogle overordnede temaer: Excellent tværfaglig forskning, internationalisering, synergi mellem uddannelse og forskning, samfundsmæssig gennemslag og engagement, digitalisering og campus.

Den strategiske fortælling danner ramme for en igangværende bidragsfase på institutterne og i RUC administration til formuleringen af en egentlig strategi.

I denne bidragsfase skal institutterne og RUC administration drøfte og forholde sig til, hvordan universitetet fra forskellige niveauer bedst kan bidrage til at realisere de fælles ambitioner og fortællinger for RUC i 2030. Bidrag til den strategiske fortælling handler både om prioritering – det vil sige at træffe de rigtige specifikke valg og fravalg for at opnå størst det mulige potentiale – og om hvordan det ser ud, når det er lykkedes for os at realisere den strategiske fortælling.

Rektor har i de forudgående uger været rundt på institutterne for at præsentere den strategiske fortælling og igangsætte arbejdet. I løbet af de kommende uger præsenteres den strategiske fortælling også i RUC administration.

Der vil blive afholdt en workshop for studerende i løbet af efteråret og der er nedsat to arbejdsgrupper med henblik på bidrage særligt i forhold til et digitaliserings- og forskningsperspektiv.

Først efter denne fase, der løber fra medio september til ultimo november, vil universitetsledelsen/rektorat udarbejde et egentligt udkast til en strategi. Rektor genbesøger institutterne og RUC administration for at modtage bidrag og input. Til dette vil der blive anvendt en fælles skabelon til opsamling af bidrag.

Bestyrelsen skal godkende den egentlige strategi RUC 2030 på deres møde februar 2020. Forud for bestyrelsens godkendelse skal strategien drøftes i de kollegiale organer.

2. Status for de igangsatte strategiske initiativer i investeringsplanen, som bestyrelsen har besluttet i efteråret 2017

Institutionsakkreditering

Jf. pkt. 4 på dagsordenen.

Employability

Drøftes særskilt på bestyrelsesmøde d. 21. november.

Styrkelse af ekstern forskningsfinansiering

Bestyrelsen bevilligede i 2017 midler til en særlig indsats, hvor forskerne kan søge økonomisk tilskud i forbindelse med udarbejdelsen af større forskningsansøgninger på særligt konkurrenceudsatte områder. RUCopSTART er en centralt administreret pulje, der har til formål at intensivere og understøtte RUC's forskeres arbejde med større ansøgninger om ekstern finansiering til forskning. Midlerne udmøntes som bevillinger på mellem 25.000-75.000 kr. i perioden 2018-2020. Foreløbig er der bevilget ca. 1.188.000 kr. til 25 større forskningsansøgninger. Da vi nu er nået halvvejs i RUCopSTART's levetid, har RUC Forskningsservice foretaget en midtvejsevaluering. Her blev et spørgeskema udsendt til de 18 første RUCopSTART bevillingsmodtagere.

Følgende er observationer af særlig interessant karakter:

- Næsten alle ansøgninger om RUCopSTART-bevillinger er imødekommet
- RUCopSTART-bevillingerne fordeler sig relativt jævnt mellem de fire institutter
- RUCopSTART-bevillingerne er bl.a. blevet brugt til at forberede ansøgninger til Grundforskningsfonden, Horizon2020, European Research Council, Innovationsfonden, VELUX Fonden og Danmarks Frie Forskningsfond
- 9 ud af de adspurgte har modtaget svar på deres eksterne forskningsansøgning og heraf har 2 opnået en bevilling, hvilket giver en succesrate på 22%
- Alle adspurgte udviser stor tilfredshed med ansøgningsprocessen for RUCopSTART og med virkemidlet som sådan
- 2/3 af de adspurgte indikerede, at en bevilling fra RUCopSTART var en afgørende faktor for, at de fik indsendt den eksterne forskningsansøgning

Rekruttering til TEK-NAT

TEK/NAT rekrutteringsprojektet omhandler forskningsrelaterede undervisningspakker til gymnasierne og særskilte informations- og brandingkampagner i regionen. Tre undervisningspakker er nu tæt på færdige, og de lægges på ruc.dk i september og udbydes dermed til alle landets gymnasier. Dertil kommer yderligere to undervisningspakker i oktober. Der arbejdes på i alt 10 færdige pakker i projektet. De første pakker kan fra slutningen af september ses her: ruc.dk/gym

Med i hver pakke er der et tilbud om at udføre øvelser/forsøg på RUC, som er rettet mod HTX's studieområdeprojekt (SOP) og STX's studieretningsprojekt (SRP) i 3.G. For hurtigere at invitere vores direkte målgruppe indenfor på RUC, prioriteres det at udbyde 5 øvelser til HTX's i efteråret 2019. De annonceres på ruc.dk/srp-sop, som åbnes sidst i september 2019. Der reklameres samtidig for de 5 workshops på den kommende Nat-dag og i direct mail til gymnasier på Sjælland. 5-7 workshops udbydes igen i januar, hvor STX skriver SRP-opgaver.

Til hver undervisningspakke bliver der endvidere produceret en karrierefilm, hver af de fire første er færdige i september 2019. Filmene kan ses her fra slutningen af september: ruc.dk/karriereprofiler

RUC's kampagne, som har kørt i foråret for alle RUC's uddannelser, har på Naturvidenskab været suppleret med ekstra opsætning af plakater (wild post) på HTX i regionen og en biografreklame i 12 uger i foråret 2019. Ligeledes er der kørt ekstra kampagne på sociale medier i foråret.

Optagelsestal for Naturvidenskab i 2019

Samlet set er det en mindre tilbagegang i forhold til 2018. Der er i 2019 således tilbudt studiepladser til 102 på NAB (naturvidenskabelig bachelor) mod 113 i 2018 og 32 på NIB (international naturvidenskabelig bachelor) mod 43 i 2018. Dertil kommer ansøgere fra 2. runde i august 2019, som ikke er helt opgjort endnu. Pr. 28. august har 94 takket ja på NAB og 36 studerende på NIB. På landsplan er optagelsen på de naturvidenskabelige fag nogenlunde status quo – dog med nogen variation inden for STEM-fagene. Der er fx stor fremgang på IT-fagene, som på RUC hovedsagelig ligger på HUM-TEK.

Både ved kampagnerne og i særdeleshed for undervisningspakkerne vil der være en forsinket effekt på optagelsestal, da studenterne ofte tager 1-3 års sabbatår. Vi forventer ikke at kunne aflæse projektets resultat direkte i optagelsestallene før tidligst 2020.

Digitalt RUC

Jf. pkt. 3 – mundtlige oplæg v. vicedirektør for RUC Digital, Galina Ianchina og leder af Center for Virtuelle Læringsteknologier, Søren Larsen.

BANEbrydende tværfaglig forskning

På RUC er forskningen samfundsengageret og tværfaglig, på højeste internationale niveau.

RUC's forskning og uddannelser beskæftiger sig med menneske- og naturskabte udfordringer og problemstillinger. RUC bidrager til at løse samfundets store udfordringer ved at bygge bro på tværs af fag og hovedområder. RUC's excellente tværfaglige forskning bidrager til at løse fremtidens udfordringer ved at videreudvikle og overskride eksisterende videnskabelige metoder og teoretiske paradigmer.

RUC's forskningsmiljøer er præget af nysgerrighed, nytænkning og kritisk refleksion. Forskerne samarbejder i stærke og fokuserede forskningsfællesskaber, som sikrer både kontinuitet og fornyelse i forskning og udvikling af nye tværfaglige forskningsfelter.

RUC har forskningsmiljøer på højt internationalt niveau, hvor ambitiøse forskere skaber fysiske og virtuelle samlingssteder for forskere fra hele verden. RUC har derfor en forskningsmæssig stærk position gennem internationale og nationale netværk og alliancer.

RUC har en dynamisk og agil model for tværfaglig og problemorienteret projektlæring, med indfrielse af synergi mellem forsknings- og uddannelsesmiljøer. RUC's dimittender er netop derfor eftertragtede på det nationale og globale arbejdsmarked. Studerende indgår i forskningen, og forskere inspireres af problemstillinger rejst af studerende. Det munder ofte ud i fælles projekter, publikationer eller eksterne samarbejder.

RUC opbygger sin forskning og sine uddannelser gennem samarbejde med høje faglige ambitioner. RUC har succes med forskning baseret på stærke og fokuserede forskningsfællesskaber og har internationale uddannelsesmiljøer på alle niveauer.

RUC's forskere, studerende og kandidater har markant samfundsmæssigt gennemslag, der bygger på højt akademisk niveau, og er funderet på tværfaglig tilgang og kobling af forskning og uddannelse. RUC samarbejder vedholdende med det omgivende samfund, fordi inddragelse og videndeling anses som forudsætninger for gensidig vidensudveksling og fornyelse. RUC er derfor en drivkraft i lokale og regionale forandringsprocesser såvel som i forhold til globale transformationer.

Studerende og ansatte på RUC er motiverede af at gøre en forskel og værdsætter det kollektive over det individuelle. Her er demokrati, etik og bæredygtighed helt centrale værdier. Det er viljen til at udvikle, forandre og løse i fællesskab, der driver værket.

RUC er kendt for mangfoldighed og ligestilling blandt studerende og mellem ansatte.

RUC har en fagligt innovativ og brugerorienteret administration, som understøtter forskning og uddannelse og fremmer kollaboration, innovation og open science.

Studerende og ansatte arbejder med digital læring kombineret med menneskelig kontakt og inddragelse. Det praktiske omkring studielivet er digitalt og enkelt, men vejledning og undervisning er også ansigt til ansigt.

Med udgangspunkt i RUC's kritiske og etisk reflekterede tilgang udnytter universitetet potentialerne ved den digitaliserede og datadrevne udvikling.

RUC's campus er åben og tydeligt forbundet. RUC har videreudviklet campus med afsæt i RUC's arbejdsformer, så synergien mellem forskning, uddannelse og administration er stærk. RUC's grønne campus er ressource- og energimæssigt bæredygtigt og danner ramme om et godt og inspirerende arbejdsmiljø for forskere, studerende og administrative medarbejdere. Arkitektur samt udnyttelse af rum og arealer på campus inspirerer til innovation i tæt samspil med eksterne partnere og på tværs af fagligheder.

Borgere, alumner, virksomheder og organisationer er en integreret del af universitetslivet. Sammen udvikler vi fleksible efter- og videreuddannelsesforløb med afsæt i vores forskningsmæssige styrkepositioner og uddannelseskompetencer.

RUC 2030