

REFERAT af FoU-møde

Tirsdag den 5. marts 2019 kl. 13.00 - 15.00

Tilstede:

FoU:

Prorektor, Peter Kjær (fmd)
Professor Rikke Andreassen, IKH
Professor Jan Pries-Heje, IMT (udpeget af AR)
Lektor, Lasse Martin Kofoed, IMT
Lektor, Steen Baagøe Nielsen, IMT
Professor, Hanne Warming, ISE
Lektor, Lars Buur, ISE
Studerende, Jacob Tofte

Desuden deltog:

Chefkonsulent Kirsten Dybvad
Vicedirektør, Elisabeth Hvas, RK
Forskningskonsulent, Lene Lillebro, RK (referent)

Afbud/fraværende:

Professor Anette Warring, IKH
Professor, Benni Winding Hansen, INM
Professor Thomas Schrøder, INM
Bibliotekar, Sidse Louise Schelde, RUB
Ph.d. administrator Cecilie Thorsted Flo, RK
Ph.d.- studerende, Signe Lykke Littrup, IKH
Ph.d.-studerende Kristoffer Marslev, ISE
Ph.d.-studerende, Henriette Wase Hansen, INM
Akademisk medarbejder, Mikael Meldstad (udpeget af AR)

DAGSORDEN

1. Velkomst: Godkendelse af dagsorden og referat (bilag 1) fra sidste FOU møde. Kort opfølgning på tidligere møde om forskningsfrihed med udgangspunkt i Vive rapport (bilag 2). 10 min
1, 2
2. RUCs publiceringspolitik (bilag 3). FOU bedes overveje yderligere kommentarer til RUCs publiceringspolitik, som nu er revideret på baggrund af diskussionen på sidste FOU møde (bilag 3). 15 min
3
3. Diskussion af RUCs forskningsorganisation
Den Strategiske Rammekontrakt lægger op til en evaluering af RUC's forskningsorganisation (se mål 2, side 7 i bilag 4). Forskningsgrupper/faggrupper udgør den grundlæggende organisatoriske ramme for forskningen på RUC og må 85 min
4-7

derfor stå centralt i en sådan evaluering. Vi tager hul på dette spørgsmål på FOU-mødet. Målet med diskussionen er at identificere, hvordan evalueringen af forskningsorganiseringen bedst kan tilrettelægges, især med fokus på forskningsgrupperne: Hvilke temaer og dimensioner er det relevant at få belyst i en survey blandt VIP. Vores drøftelse vil berøre følgende tre spørgsmål:

- 1) Hvad var/er rationale bag etableringen af forsknings-, faggrupper og forskningscentre?
- 2) Hvordan er forskningsgruppernes rolle og funktion blevet diskuteret på institutterne?
- 3) Hvilke spørgsmål og temaer bør en kommende evaluering fokusere på?

Afsættet for drøftelsen er uddrag af beskrivelser af RUC's forskningsorganisation fra 2006, 2014 og 2018 (bilag 5-7).

4. Eventuelt (med orienteringspunkter):

10 min

Prorektor orienterer kort om arbejdet i DeiC – Danish e-Infrastructure Cooperation, som arbejder med nationale indsatser inden for data management, high performance computing, mv. Ambitionen er at lægge op til en drøftelse af området på et kommende FOU møde.

Bilag (7)

1. Referat af FOU mødet den 3. december, 2018
2. Ejersbo, N. et al. (2018). Undersøgelse af Forskningsfrihed i forhold til offentlighedsloven på Århus Universitet. VIVE rapport.
3. Publiceringspolitik for Roskilde Universitet. Til 2. behandling i FOU.
4. Den Strategiske Rammekontrakt 2018-2021.
5. Rektor. (2006). Roskilde Universitetscenter. Ledelsesstruktur. Notat til Bestyrelsesmøde (se side 2 om forskningsgruppelederens funktioner)
6. Implement. (2014). Ledelsesstrukturen på RUC. Rapport. (se side 11-14 om Praksis på institutterne).
7. Selvevalueringsrapport (2018). Institutionsakkreditering. Roskilde Universitet (se side 26-27 'RUC som Forskningsinstitution' om forskningsgrupperne)

REFERAT**Bilag****1. Velkomst**1

Prorektor bød velkommen, og der var en kort præsentationsrunde til ære for den vikarierende referent samt den nye studenterrepræsentant i udvalget, Jacob Tofte. Dagsorden og referat fra sidste møde (bilag 1) blev godkendt.

Som kort opfølgning på udvalgets tidligere drøftelse om forskningsfrihed orienterede prorektor om VIVE undersøgelsen om forskningsfrihed på Århus Universitet. Rapporten tages til efterretning, men drøftelserne på RUC sidste år viste, at RUC forskere oplever en anden type pres ift. forskningsfrihed end det, der opleves som den største udfordring i Århus rapporten. En kommende analyse af VIP-gruppens oplevelse af forskningsorganisering og –support på RUC vil også inddrage forskningsfrihed som et tema.

Dernæst orienterede prorektor om, at han er blevet udpeget til at repræsentere de danske universiteter i den af *European University Association* (EUA) nedsatte *Research Policy Working Group*. I dette regi – og flere andre fora – foregår pt. en intens debat om Open Science og Open Access, og disse temaer vil blive sat på dagsorden i FoU senere i 2019.

2. RUCs publiceringspolitik3

Drøftelsen på dette FoU møde var anden behandling af publiceringspolitikken. Prorektor fremlagde en revideret version, hvori han havde tilstræbt at inkorporere de mange gode input fra FoU's grundige drøftelser ved første behandlingen.

Der var indledningsvist en principiel debat i udvalget om, hvorvidt politikens formuleringer for entydigt fremmer traditionelle, akademiske publiceringsnormer med stærkt fokus på internationale (engelsksprogede) tidsskriftartikler og dermed ikke i tilstrækkelig grad anerkender kvaliteten i andre former for forskningspublicering, herunder dansksproget. Prorektor konkluderede på baggrund af debatten, at der er tale om et værdipapir, der som sådan opstiller en række forventninger og forpligtelser for RUC's forskningspublicering men samtidig indeholder rum for differentiering. Politikken forudsætter endvidere, at alle institutter formulerer egen publiceringsstrategi, som kan nuancere og detaljere publiceringspolitikken i den fagspecifikke og lokale kontekst.

Derefter blev dokumentet gennemgået afsnit for afsnit med detailkommentarer og –formuleringer.

Prorektor afsluttede drøftelsen med at takke for bidragene. Næste skridt i processen er en drøftelse i Universitetsledelsen (UL) og derefter Akademisk Råd (AR), hvilket kan medføre yderligere revision, hvorefter den endelige RUC publiceringspolitik kan træde i kraft.

3. Diskussion af RUCs forskningsorganisation4-7

Prorektor indledte drøftelsen med kort opsummering af baggrund for dagens drøftelse og lagde her vægt på, at forskningsgrupper har været et grundelement i RUC's formelle organisering af forskningen siden 2006; at denne model ikke er blevet berørt af øvrige strukturændringer på området; samt at RUC i den strategiske rammekontrakt har forpligtet sig til en evaluering af forskningsorganiseringen. Samtidig har RUC's institutter et relativt stort ledelsesspænd, og der har været en løbende debat om manglende ledelsesslag dog indtil videre uden at finde nogen afklaring på denne udfordring.

Formålet med udvalgets drøftelse er først og fremmest at give input til prorektors videre arbejde med at tilrettelægge en sådan evaluering.

Udvalgets drøftelse blev organiseret omkring 3 nedenstående spørgsmål og gennemført som en bordrunde med umiddelbare refleksioner efterfulgt af åben debat. Drøftelsens hovedpointer og opmærksomhedspunkter, som prorektor vil tage med i det videre arbejde, er listet nedenfor i relation til de tre hovedspørgsmål:

- 1) Hvad var/er rationalet bag etableringen af forsknings-, faggrupper og forskningscentre?
 - Som forsker har man brug for en gruppe til sparring og gensidig udfordring – der har altid eksisteret forskningsgrupper selvom den formelle organiseringsstruktur først kom til RUC i 2006. Intentionen med den formaliserede struktur var at omgruppere forskningen og opgradere forskningsgruppeledelsen
 - Repræsenterer et (fri)rum, hvor man kan udvikle og diskutere sin forskning
 - Fungerer i mange tilfælde som bindeled imellem forskning og undervisning, men det kan også i nogle tilfælde betyde overlap til uddannelsesorganiseringen f.eks. i forhold til at levere undervisning
 - Forskningsgrupperne bør fungere som en "anden stemme" eller logik ift. uddannelsesorganiseringen
 - Åbner op til andre forskere og netværk uden for den nære gruppe. Alle forskere er med i alle mulige netværk, som trækkes ind i forskningsgruppen
- 2) Hvordan er forskningsgruppernes rolle og funktion blevet diskuteret på institutterne?
 - Dette spørgsmål blev ikke nævneværdigt berørt i udvalgets drøftelse, men det blev nævnt at deltagelse og engagement i grupperne varierer meget
- 3) Hvilke spørgsmål og temaer bør en kommende evaluering fokusere på?
 - Rammer og betingelser for forskningsgruppeledelse: Det opleves, at forskningsgruppeledelse i de senere år er blevet nedgraderet på RUC – både i forhold til ledelsestimer og løntillæg. Samtidig "flyder" mange administrative

opgaver ind i forskningsgrupperne, som fjerner fokus fra udvikling af forskningen og ansøgninger

- Forskningsgruppernes rolle, funktion og forhold til centre og projekter. Det er vanskeligt samtidigt at være aktivt bidragende i flere organiseringer.
- Forskningsgruppernes rolle, funktion og forhold til fag og studier
- Forskningsgruppernes rolle, funktion og forhold til Ph.d. skoler. Ph.d.-studerende forventes integreret i forskningsgruppe, men "tæller ikke" ift. udmøntning af ledelsestimer til forskningsgruppeleder
- Hvordan matcher vores forskningsgruppeorganisering øvrige, eksterne organiseringer af forskningen? F.eks. BFI grupperne.
- Hvad er en forskningsgruppe? Og hvilken størrelse er passende? Foretrækker folk at være i en homogen og fokuseret gruppe eller noget større og bredere?
- Hvilke fordele og ulemper ser RUC forskere i at være en del af en forskningsgruppe?

Derudover blev det bemærket, at gruppestrukturen ikke er befordrende for den tvær-instituttlige forskning samt, at rekruttering af nye VIP ikke er forskningsdrevet – det handler primært om undervisningsbehov.

Prorektor takkede for de gode input og forslag til hvad der skal spørges ind til i en kommende evaluering af RUC's forskningsorganisering.

4. Eventuelt

Prorektor orienterede om, at han er trådt ind i bestyrelsen for *DeiC – Danish e-Infrastructure Cooperation*, som koordinerer den danske fælles indsats vedr.

- a) **Forskningsnettet** (hurtig internetforbindelse for universiteter og forskningsinstitutioner)
- b) Fælles High Performance Computing (**HPC**) anlæg
- c) Udvikling og varetagelse af fælles dansk **Forskningsdata management** politik og strategi

Disse er alle områder, hvor der sker meget i de kommende år; såvel teknologisk som politisk og etisk, og prorektor forventer en temadrøftelse i FoU senere på året om forskningsdata.