

Referat fra møde i Forskningsudvalget 5. november kl. 9-11

Deltagere

Prorektor Peter Kjær (formand)
Professor Anette Elisabeth Warring
Professor Benni Winding
Professor Jan Pries-Heje
Lektor Lars Buur
Lektor Lasse Martin Koefoed
Ph.d.-studerende Kasper Anthon Sørensen
Professor MSO Rikke Andreassen
Professor Thomas Schrøder
Akademisk medarbejder Mikael David Meldstad
Informationsspecialist Sidse Louise Schelde (observatør)
Specialkonsulent/PA Mette Hansen
Chefjurist Kirsten Dybvad Mikkelsen (observatør)
Bibliotekschef Joanna Ball
Sara Schrøder Kaas (referent)

Afbud

Professor Hanne Warming
Ph.d-studerende Sebastian Jon Holmen
Ph.d-studerende Mathias Mikkelsen
Ph.d-studerende Elizabeth Toft Kristjansen
Lektor Lise Lotte Hansen
Lektor Steen Baagøe Nielsen
Vicedirektør Elisabeth Hvas (observatør)
Forskningskonsulent Lene Lillebro (observatør)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden og referat
2. Oplæg om Open Science
3. Drøftelse af Kommissorium for arbejdsgruppe til udvikling af visionen for Open Science på RUC.
4. Forskningsudvalgets input til videre proces for arbejdet med Open Science på RUC
5. Videre drøftelse af Forskningsudvalgets input til strategiprocesen
6. Eventuelt
 - a. Drøftelse af 'Bekendtgørelse om stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteter' fra Uddannelses- og Forskningsministeriet.
 - b. Journalisering af forskningsansøgninger – behov og krav

Referat

- 1) Dagsordenen og referatet blev godkendt med en bemærkning til referatets punkt 3 vedrørende RUC's strategi, som var præget af en bestemt måde at samfundsrelatere videnskaben på. FoU ønskede at understrege at der ikke er enighed om et entydigt fokus på forskningen som problemløsende.
- 2) Prorektor introducerede drøftelsen om Open Science. Open Science er ikke nyt for RUC, men er behov for at formulere RUC's værdier i denne relation. Joanna Ball holdt efterfølgende et oplæg om baggrunden for Open Science.

Oplægget affødte nogle overordnede kommentarer/betragtninger:

- Der er på nationalt niveau endnu ikke en klar tidsramme for arbejdet med Open Science. Dog arbejdes der på en national FAIR-strategi i løbet af 2020.
- Målet om 100% Open Access er nok ikke realistisk
- RUC bør byde ind med indspil i den nationale debat om Open Science.
- Der udtryktes bekymring for deling af følsomme data
- Der efterspurgtes en interessentanalyse og en 'follow-the-money'-analyse på publiceringsområdet. Open Science kan være katastrofalt for eksisterende ikke-kommercielle forlag. Open Science stiller i øvrigt spørgsmål ved nuværende 'research-metrics'.

Prorektor takkede for kommentarerne, der sætter et pejlemærke for nogle af de drøftelser, der er nødvendige. Hertil præciserede han, at Open Science/Access ikke betyder at alt skal være åbent og tilgængelig for alle, jf. RUC's vejledning om at have data der er så åbent som muligt, men så lukket som nødvendigt. Forfatterskab til data arbejdes der stadig med.

- 3) og 4) Prorektor orienterede om, at formålet med nedsættelsen af en arbejdsgruppe er at formulere principper/grundværdier for RUC samt at afdække
 - a. hvad der sker nationalt/internationalt
 - b. hvad RUC allerede gør
 - c. hvad RUC vil fremadrettet

Arbejdsgruppen skal referere til FoU og skal indtil april 2020 løbende kunne bidrage med inputs til, hvordan RUC kan arbejde med at understøtte Open Science og gøre det permanent. Arbejdsgruppen ønsket sammensat af repræsentanter fra RUB, Forskningsservice samt fagligheder på tværs af RUC, dækkende for hovedområderne, og særligt relevante områder.

Hertil opfordrede udvalget til at grænsefladerne til datasikkerhedsudvalget afdækkes, og at Mads Tolderlund derfor inddrages som koordinerede led.

Forskningsudvalget sluttede op om nedsættelsen af arbejdsgruppen med henvisning til at det også er relevant at identificere udfordringer i arbejdet med henblik på at formulere en vision. Desuden bør der skelnes mellem de nu-og-her lavthængende gevinster samt de langsigtede strategiske gevinster som begge bør tydeliggøres.

Prorektor modtager gerne forslag til medlemmer, hvorefter Joanna Ball og Prorektor laver et udkast til godkendelse i FoU.

5) Udvalgets overordnede drøftelser om indholdet i skemaet:

Tværfagligheden og problemorienteringen mangler. RUC er tværfaglig, fordi forskning tænkes på tværs af HUM, SAM og NAT. Det bør derfor tydeligt skrives frem hvis ikke der laves en offentlig fortælling.

Forslag til formulering: Vi er lykkedes når... forskningen udfordrer den måde, der stilles spørgsmål på/når forskningen løser de samfundsformulerede problemer.

Vi er lykkedes når... RUC er centralt placeret i internationale forskningsnetværk/når RUC efterspørger internationalt.

Prorektor påpegede at der under 'vi er lykkedes når...' bør være overvejelser vedr. balancen ml. langsigtet relevans og her-og-nu efterspørgsel.

Desuden blev vigtigheden af fri og uafhængig forskning drøftet i udvalget, herunder:

- Hvor der har været stor synlighed i medierne på her-og-nu forskning, bør der også gøres plads til forskning, der normalt ikke får plads i mediasammenhænge.
- Anerkendelse af at grundforskning ikke nødvendigvis omhandler problemer som samfundet har italesat, men at det kan være videnskabs internt/eksternt-formulerede problemer. Forskningen skal udfordre dominerende problemopfattelser.
- RUC bør værne om forskningsfriheden, herunder fri og uafhængig forskning, foruden forskernes sunde fornuft og integritet.
- Ikke-strategisk forskning kan kun udføres, hvis rammerne er ikke-bureaukratiske. Universitetet kan give plads til denne slags forskning, og RUC skal rammesætte det tydeligere.
- Forskningsfrihed bør skrives ind da det står i publiceringsstrategien.
- Det blev dog også anført, at forskningsfrihed næppe i sig selv kan være strategisk mål, idet princippet jo allerede er indskrevet i universitetsloven.
- Der søges penge der hvor der er mindst 'modstand' – derfor spiller den strategiske forskning klart en rolle for RUC.
- Fordi RUC er et samfundsengageret universitet engageret i problemorienteret forskning, må vi være årvågne ift. forskningsfriheden med ansvar for at være kritiske.

Prorektor afsluttede drøftelsen med at konstatere at Forskningsudvalget ønskede at understrege betydningen af fri forskning og forskningsfrihed i forhold til RUC's strategi.

Forskning i relation til bæredygtighedsmålene affødte følgende bemærkninger:

- Det kræves nu at forskere kan relatere deres forskning til bæredygtighedsmålene, samtidig med at der skal tænkes længere end opfyldelsen af disse.
- I forskningsmiljøerne skal der være løbende opmærksomhed/forpligtigelse ift. at SDG'erne sikres.

Drøftelse af forskningsvilkår og -organisering:

- Essentielt at der er sammenhængende tid til forskning, hvilket kræver en reorganisering af undervisningstid/projektvejledningstid

- RUC lykkedes når vi har frugtbare miljøer for ph.d./gæsteforskere og folk ønsker netværk med RUC. Derfor foreslås at vende tilbage til en reorganisering af forskningsgrupperne, hvor ressourcer i højere grad blev lagt ud til grupperne selv.

Prorektor afsluttede med at varsle at en eller to FoU-medlemmer eventuelt vil blive inviteret til at fremlægge resultaterne af FoU's drøftelse på midtvejs-strategiseminar i Universitetsledelsen [Dette seminar fik imidlertid fokus på de overordnede linjer i strategiprocesen, da institutternes drøftelser endnu ikke er afsluttet].

6) a) Drøftelse af stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteterne:

Prorektor beklagede indledningsvist, at der ikke er blevet vendt tilbage på denne drøftelse som lovet. HSU og AR har været omdrejningspunkt for denne drøftelse og Jan Pries-Heje og Prorektor vil bringe FoU's kommentarer med til næste møde i AR.

Forskningsudvalget påpegede, at stillingsstrukturen for eksterne lektorer udfordres i sin nuværende form, hvilket vil få tydelige konsekvenser for miljøer, der anvender eksterne lektorer meget. Hertil kan det forøgede fokus på studielektorer indebære at den forskningsbaserede undervisning blive udfordret.

Prorektor kvitterede for, at RUC vil udtrykke bekymring om studielektorenes ansættelse, og at man også advarede mod en for stærk indskrænkning af muligheden for at anvende eksterne lektorer.

Udvalget så positivt på at MSO-stillingskategorien udfases og afventer spændt alternativet om forfremmelsesprogrammet. Dog blev det påpeget, at man vurderer det værende for konkret, at der stilles krav til professorernes kompetencer ift. det, der drejer sig om bidrag til lærebøger eller undervisningsmateriale. Dog bemærkedes det også, at det kan være en god udvikling ift. tidligere incitamentsstrukturer.

Prorektor præciserede hertil, at undervisningsmateriale bør fortolkes bredt.

b) Journalisering af forskningsansøgninger i F2:

Kirsten Dybvad Mikkelsen præciserede at alle indsendte forskningsansøgninger skal journaliseres i F2 grundet offentlighedsloven hvor der er krav om at alle akter journaliseres. Universitetet er hertil forpligtet til at opbevare alle akter på en ordentlig måde, og at der er forsikret fortrolighed ved journalisering af ansøgninger.

Prorektor nævnte, at man ønsker at der oparbejdes en kultur hvor også afslag drøftes, da modsætningen til succes ikke nødvendigvis er en fiasko. Afslag kan være en løftestang til arbejdet med at forbedre RUC's succesrater.

Der spurgtes til, hvordan ansøgninger, der indtastes direkte i ansøgningsportaler og derved ikke kan journaliseres eller ansøgninger, der indeholder fortrolige oplysninger eller krav om hemmeligholdelse skal håndteres ift. kravet om journalisering. Hertil kunne Kirsten informere om, at der i enkelte tilfælde skal findes praktiske løsninger, hvis ikke ansøgeren fremsender et egentligt ansøgningsdokument. Vores journaliseringssystem skal håndtere krav om fortrolighed.

Afslutningsvis ytrede udvalget, at der kunne være fordele ved at kunne trække data fra et journaliseringssystem, men at det kræver en ensrettet praksis på alle institutterne. Dertil skal der være tydelighed i hvem der er ansvarlig for journaliseringen.
