
**Dagsorden til UDDU-møde 04/2020
den 18. august kl. 09.00 – 11.00 i lokale 04.2-025**

Dagsorden

Punkt		Bilag	Afsat tid
1.	Godkendelse af dagsorden		5 min.
2.	Meddelelser - Mundtlig orientering om ekstra studiepladser		10 min
3.	Drøftelse af ændret kommissorie for kandidatreformens faglige referencegruppe	04/2020/01	30 min
4.	Drøftelse af kandidatreformen: A) Tilbage melding på bruttoidekataloget fra UL B) Den videre proces for kandidatreformen til og med oktober	04/2020/02	70 min
6.	Eventuelt		5 min.

Referat af UDDU-møde 03/2020 fredag den 26. juni kl. 9.00 – 11.00 i Store auditorium

Tilstede UDDU: Hanne Leth Andersen, Mads Rosendahl, Kristine Niss, Margit Neisig, Niels Møller Nielsen, Helene Dyrhauge, Anja Mølle Lindelof, Jesper Schmidt Hansen, Trine Cosmus Nobel, Kirsten Hvenegaard-Lassen, Hans Sønderstrup-Andersen

Med via stream og chat: Keila Sif Stokholm Johnstrøm, Kenny Haslund Andersen

Afbud:

Dorthe Johnson (observatør), Søren Davidsen (observatør), Morten Blomhøj, Rasmus Tronier Hansen, Ibrahim Hanaf, Cecilie Houmann Flensted Möller

1. Godkendelse af dagsorden

Rektor bød velkommen til mødet og spurgte om dagsordenen kunne godkendes.

Et UDDU medlem bad om, at det fremgik af referatets hovedpointer fra sidste møde at UDDU som hovedregel støtter optag én gang om året, men at der er mulighed for undtagelser hvor det er fornuftig.

Med ændring til referatet blev dagsorden godkendt**2. Meddelelser**

- Mundtlig orientering om afholdt studielederseminar d. 25.juni
Rektor orienterede om, at der havde været afholdt et godt studielederseminar der omhandlede erfaringerne med digital undervisning på baggrund af covid-19 og brugen af digitale værktøjer og undervisningsformer fremadrettet.
 - Mundtlig orientering om status på arbejdsgruppe om studienævnets kompetencer og arbejdsopgaver
Kirsten Hvenegaard orienterede om, at arbejdsgruppen på grund af covid-19 ikke havde kunne mødes og planlægge et oplæg. Det er planen at lave et oplæg til efteråret og at medtænke kandidatreformen så UDDU også kan drøfte studienævnskultur i lyset af det fremtidige uddannelsesudbud.
 - Mundtlig orientering om status på projekt om uddannelsesledelse
Vicedirektøren for uddannelse orienterede om, at der er sat pause på projektet om uddannelsesledelse for at medtænke det i forhold til kandidatreformen. Det passer derfor godt sammen at UDDU drøfter uddannelsesledelse og studienævnskultur i efteråret, og i lyset af kandidatreformen.
 - Skriftlig orientering om overgangsordninger
UDDU gav feedback til ledelsen om, at sørge for en meget tydelig kommunikation til især to bachelorgrupper; den gruppe der havde studiestart i september 2019 og den gruppe der har i september 2020, da disse to grupper påvirkes mest af reformens overgangsfase.
-

Studentersiden gjorde opmærksom på, at det er vigtigt at medtænke hvordan man kan understøtte studiemiljøet for de studerende i overgangen fra bacheloruddannelser med fagmoduler til de nye kandidatuddannelse hvor fagstrukturen ikke videreføres.

UDDU tog orienteringerne til efterretning.

3. Drøftelse af indsatsområder og handlingsplaner i RUC uddannelsesrapport 2020 (RUR)

Rektor indledte med at fortælle, at der har været mange overvejelser omkring formatet og formålet med RUR. RUR er nu opdelt i kapitler der afspejler forskellige formål, men det er ikke et fast format. Kvalitetssikringen og indsatsområderne vil dog fortsat være en fast del af RUR.

Der har også været refleksioner omkring RUR ift. kvalitetssikringsprocessen, idet RUR udkommer meget sent på året og der derfor allerede er igangsat aktiviteter af studielederne.

UDDU gav feedback i forhold til indsatsområderne og handleplanerne i RUR.

Studentersiden efterspurgte, at hvor der nævnes en standard beskrives det hvad standarden er. Formatet for handlingsplanerne er meget generelle, hvilket er fint så længe de konkrete handlinger kan findes de steder man referer til.

Et UDDU-medlem sagde, at det er svært at vise hvordan man arbejder systematisk med employabilityindsatser, fordi effekten af de handlinger der igangsættes først kan observeres meget senere og desuden påvirkes af faktorer uden for den enkelte uddannelses indflydelse. Det er vigtigt at få beskrevet tydelige formål med employabilityindsatserne for efterfølgende at kunne måle dem.

Et UDDU-medlem sagde, at forskningsbaseringen på bacheloruddannelserne er afhængig af en allokeringssmodel hvor der er en indbygget fejl idet det er fagstudieledere der skal bemande bacheloruddannelserne, men det er bachelorstudielederen der er ansvarlig for at sikre kvaliteten. På den humanistiske bacheloruddannelse arbejder man nu specifikt på at mitigere fejlen i allokeringssystemet igennem ledelsesfokus og dialog. UDDU gjorde opmærksom på, at sikring af forskningsbasering, ud over en kvalitetsdrøftelse, også er en rekrutterings- og ressourcedrøftelse.

UDDU gjorde opmærksom på, at mange planlagte indsatser i 2020 er påvirket af covid-19 situationen, hvilket er vigtigt at få med i den fremadrettede afrapportering.

Rektor opsummerede i forhold til UDDU's feedback at RUR er et overordnet værktøj til opsamling og formidling på tværs af RUC, og de konkrete tiltag skal findes i institutrappporter og de specifikke strategier.

RUC har generelt skrappe kvalitetsstandarder fordi vi sammenligner os med uddannelser på andre universiteter, som ikke passer helt med vores tværfaglige uddannelser.

I forhold til kvalitetssikringen af employabilityindsatserne skal vi dokumentere tal på de enkelte aktiviteter, hvis det ikke er muligt at måle effekten andre steder. Det er vi blevet bedre til i institutrappporterne.

I forhold til forskningsbaseringen anerkendte rektor det arbejde man er gået i gang med på Humbach og så frem til den viden det kan give RUC.

4. Drøftelse af bruttoidekataloget

Vicedirektøren for uddannelse indledte med at sige, at det var et meget spændende og forskelligartet materiale der var indkommet, hvilket der også var lagt op til. Det gør dog også materialet svært at overskue og derfor har man indstillet 5 spørgsmål til UDDU. UDDU's input vil tages med til universitetsledelsens seminar d. 2. juli.

UDDU efterspurgt en drøftelse af kommissoriet for UDDU som faglig referencegruppe ift. til at UDDU som rådgivende organ ikke kan løse de praktiske opgaver der er i det nuværende kommissorium. Der var enighed i UDDU om, at tage drøftelsen af kommissoriet med udgangspunkt i et nyt udkast på mødet d. 18. august.

UDDU anerkendte, at det er 5 vigtige spørgsmål der er indstillet til drøftelse, men var enige om at man på nuværende tidspunkt ikke kan have en ordentlig drøftelse af punkterne, idet materialet er meget forskelligartet. UDDU efterspurgt en beskrivelse af processerne på institutterne da det kan være med til at forstå forskellene. Prodekanerne redegjorde herefter for hvordan deres institut havde grebet processen an, hvilket er på forskellig vis.

Rektor sagde, at processerne på institutterne har været fine og at den forskel der er i processerne giver mening ift. til hvert instituts problemstillinger, fag og uddannelser.

Et UDDU-medlem efterspurgt, at universitetsledelsen kommer med nogle klare fingerpeg om hvilken type reform det er man ønsker. De forskellige typer af indmeldinger kan ses som en orientering mod to forskellige typer af reform; 1) en løsning af konkrete problemer med vores struktur ved en tilpasning af det nuværende udbud eller 2) en visionær reform hvor alt er muligt.

Rektor sagde, at begge dele er mulige inden for reformens ramme, men at man overordnet ser reformen som visionær, også der hvor der sker en tilpasning af uddannelser – som allerede er visionære. Rektor sagde, at bruttoidekataloget er første inspirationskridt, så vi kan se hvad hinanden tænker og, at indmeldinger og ændringer til kataloget er mulig frem til oktober. Det vil derfor ikke være formålsfremmende at universitetsledelsen på nuværende tidspunkt kommer med en udmelding der ændre markant på forudsætningerne for reformen.

Studentersiden sagde, at det er svært at skabe sig et overblik over materialet, men allerede nu giver det god mening at overgå fra kombinationsuddannelser til uddannelserne fra bruttoidekataloget. De uddannelser der er beskrevet i kataloget er den type uddannelser mange studerende efterspørger. Studentersiden efterlyste flere analyser og fokusgruppeinterviews af hvad der styrer de studerendes uddannelsesvalg både gymnasie-studerende og universitets-studerende. Studentersiden opfordrer til at man indhenter mere kvalitativ data og eksempelvis studenterfortællinger.

Rektor sagde, at det er gode input og at input om på hvad der er behov for af analyser er velkommen. Det er også lagt ud til institutterne at inddrage de studerende så studenterinddragelsen kan tilpasses processen på det enkelte institut.

Vicedirektøren for uddannelse sagde, at der er planlagt fokusgruppeinterviews med RUC-studerende og man er i gang med at se på hvad man kan få af oplysninger om gymnasielevs studievalg fra region Sjælland og region Hovedstaden.

Rektor opsummerede, at det er vigtigt at få input fra studerende og også aftagere.

Et UDDU-medlem gjorde opmærksom på, at der fremkommer bestemte keywords når man læser kataloget såsom: Planlægning, Ledelse, Administration, Design, Teknologi, Fremtid, Bæredygtighed, Klima

og Kommunikation. Passer de keywords med det RUC vil være? Det er noget man kan undersøgere nærmere og drøfte i universitetsledelsen og med UDDU.

Et UDDU-medlem sagde, at nogle uddannelser er beskrevet som brede uddannelser med specialiseringspakker. Hvis disse specialiseringspakker ikke samtidig indgår i en anden uddannelse, er de skrøbelige i forhold til bæredygtighedskriterierne.

Rektor erklærede sig enig i, at der er en fare i sådan en model og det kan resultere i at vi ender i samme situation som med kombinationsfagene.

Et UDDU-medlem opfordrede universitetsledelsen til også at se på forslagsstillerne bag uddannelserne så man tager den opbakning der er til det enkelte forslag med i betragtning. Det er afgørende, at der både er bred opbakning og nogle der brænder for uddannelsen for at en ny uddannelse bliver en succes. Det er derfor vigtigt, at en sammenlægningen af uddannelser og kompromis starter nedefra så der sikres opbakning i fagmiljøerne til de nye uddannelser.

Rektor svarede, at der ikke lukkes for noget på universitetsledelsens seminar d. 2. juli og at fagmiljøerne selv skal være med til at reducere i antallet af uddannelser frem mod oktober.

UDDU drøftede de forskelle der var i adgangskravene og den risiko det skaber for intern konkurrence, hvis det ikke tages i betragtning. Mange uddannelser stiller ikke særlig høje adgangskrav på nuværende tidspunkt, mens andre til gengæld er meget restriktive og kun giver adgang igennem deres egen bacheloruddannelse. Begge tilgange kan skabe unødvendig frustration og konkurrence mellem fagmiljøerne og har konsekvenser for bæredygtigheden af uddannelserne.

UDDU efterspurgte retningslinjer for adgangskrav og rådgav universitetsledelsen til at forholde sig til logikken i overgangen mellem bacheloruddannelserne og kandidatuddannelserne.

UDDU drøftede hvordan man kan se nærmere på de indmeldte optagelsestal, i det flere uddannelser bruger de samme fags antal studerende som optagelsesgrundlag. Den enkelte uddannelses optag må derfor ses i relation til andre uddannelsers forventning om optag fra samme fag.

Et UDDU-medlem spurgte ind til hvor besparelserne kommer fra i reformen og om ikke der først kan hentes besparelser når man reducerer lønudgifterne.

Vicedirektøren for uddannelser sagde, at det som udgangspunkt er en besparelse på antallet af aktiviteter så ressourcerne internt kan allokeres anderledes.

Rektor supplerede med at reformens formål også er at øge antallet af kandidatstuderende og dermed indtægterne.

Rektor takkede for mange gode input og opsummerede med at kandidatreformen bliver et fast punkt på UDDU's dagsorden og at gode ideer, spørgsmål og andet altid kan sendes til uddannelsesreform@ruc.dk.

Rektor ønskede alle en god sommerferie.

Punkt 3: Drøftelse af ændret kommissorie for kandidatreformens faglige referencegruppe

Indstilling

Det indstilles,

- at UDDU drøfter og godkender det nye kommissorie for den faglige referencegruppe

Sagsfremstilling

UDDU anbefalede på møde d. 20. maj 2020 at UDDU blev den faglig referencegruppe for kandidatreformen.

UDDU blev på mødet d. 26 juni 2020 informeret om at UDDU var faglig referencegruppe for kandidatreformen. UDDU anbefalede i den forbindelse af kommissoriet blev ændret da det indeholdte en række praktiske opgaver som UDDU ikke har muligheden for at udføre.

Forelæggelsen er godkendt af

Vicedirektør Maria Volf Lindhardt

Bilag

- Bilag 1 – Kommissorium for faglig referencegruppe fra UDDU møde d. 20. maj
 - Bilag 2 – Nyt kommissorium for faglig referencegruppe
-

Faglig referencegruppe	
Formand for referencegruppen:	Viceinstituteder for uddannelse indstillet af programgruppen til styregruppens godkendelse
Medlemmer:	<p>Der udpeges 3 medlemmer fra hvert institut, en repræsentant fra EAE samt en studenterrepræsentant</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 Viceinstituteder (formand) • 2 x 4 VIP-medlemmer – udpeget af studienævnene • 1 x 4 VIP- medlem – udpeget af institutledelsen • 1 repræsentant fra EAE - udpeget af lederen af EAE • 1 studenterrepræsentant - udpeget af UDDU <p>I alt 15 medlemmer</p>
Mandat:	<ul style="list-style-type: none"> • Gruppen rådgiver programgruppen ift. udviklingsproces og fagligt indholdsmæssigt design af nye uddannelsesideer • Gruppen sikrer et tværgående uddannelsesperspektiv gennem input til design af processer og aktiviteter
Opgaver	<ul style="list-style-type: none"> • Indstille til programgruppen om design af inddragende aktiviteter, herunder bl.a. bidrage til planlægning af indhold, deltagerkredse og tidspunkter for tværgående aktiviteter • Være bindeled og sikre dialog mellem arbejdet på institutterne og programgruppen, både i fht idegenerering og senere i fht processer for kvalitetssikring af uddannelsesideer • Være bindeled og sikre dialog mellem de nuværende fag/uddannelser/fagmiljøer • Proaktivt og dermed af egen drift adressere programgruppen ved behov for justeringer af processer og aktiviteter, herunder i forhold til sikring af repræsentation af alle fagmiljøer i nye uddannelser
Sekretariat	Gruppen sekretariatsbetjenes af US eller et institut

Bilag 2 – Nyt kommissorium for faglig referencegruppe

Faglig referencegruppe	
Medlemmer:	UDDU
Mandat:	<ul style="list-style-type: none">• Gruppen rådgiver programgruppen ift. udviklingsproces og fagligt indholdsmæssigt design af nye uddannelsesideer• Gruppen sikrer et tværgående uddannelsesperspektiv gennem input til design af processer og aktiviteter
Opgaver	<ul style="list-style-type: none">• Rådgiver programgruppen om design af inddragende aktiviteter såsom indhold, deltagerkredse og tidspunkter for tværgående aktiviteter• Rådgiver programgruppen ved justering af vedtaget processer og aktiviteter
Sekretariat	Gruppen sekretariatsbetjenes af US

Punkt 4: Drøftelse af kandidatreformen

Indstilling

Det indstilles,

- at UDDU drøfter tilbagemeldingen til uddannelserne
- at UDDU drøfter processen frem til og med oktober

Sagsfremstilling

Universitetsledelsen blev på seminaret den 2. juli enig om, at Roskilde Universitet skal have et profileret uddannelsesudbud, således at to uddannelser ikke tiltrækker samme studenterprofil og/eller uddanner til samme jobfunktioner på samme arbejdsmarked. Profileringen skal også sikre, at der ikke opbygges unødigt mange parallelle kompetencer i forskellige forskningsmiljøer.

Det samlede billede fra brutto-kataloget viser, at nogle af uddannelsesforslagene har et overlap – enten i forhold til studentergrundlag, i forhold til forskningsbaserings eller i forhold til arbejdsmarked. UL besluttede derfor den 2. juli, at der skal igangsættes en dialog mellem forskellige forslagsstillere. Formålet med dialogerne er at få kvalificeret de indkomne uddannelsesforslag, herunder at få reduceret antallet af forslag, ved at indbyde relevante fagmiljøer til dialog om samarbejde eller tydelig differentiering mellem uddannelsesforslag. Prodekanerne faciliterer denne dialog og styrer mod målet om et klart profileret uddannelsesudbud.

UL blev på mødet den 3. august enig om, hvilke uddannelsesforslag/fagmiljøer der skal tale sammen – se oversigten nedenunder og bilag 1. Det skal understreges, at listen over de forslag, der bør tale sammen, ikke skal opfattes som listen over RUC's fremtidige uddannelser. Målet med dialogerne er at komme frem til nogle afklaringer/udviklingsscenarier – og man skal være opmærksom på, at der i bruttokataloget ligger forslag, som ikke har behov for en sådan afklaring, men hvor der vil være en bilateral tilbagemelding mellem prodekan og forslagsstiller. Der er desuden fortsat tale om en åben proces indtil den 6. oktober, hvor der principielt løbende kan komme nye forslag ind.

UL gør opmærksom på, at samtlige uddannelsesforslag skal leve op til de udmeldte kriterier (se dokumentet "[Rammesætning, vurderingskriterier samt grundlæggende oplysninger om uddannelsen](#)").

Universitetsledelsen godkendte på seminar d. 2. juli en procesplan for hvilke aktiviteter og opgaver der, på baggrund af tilbagemeldingen, skal gennemføres, og af hvem, frem til vedtagelsen af det nye uddannelsesudbud ultimo oktober.

Forelæggelsen er godkendt af

Vicedirektør Maria Volf Lindhardt

Bilag

- Bilag 1 Skematisk oversigt over dialoger
 - Bilag 2 Procesplan frem til og med oktober
-

Oversigt over dialoger

1. Område for soc-velfærd
2. Sundhedsfremme_global health
3. Bæredygtighed
4. KoS dialoger
5. Politisk og offentlig kommunikation
6. Performance-design og SDS
7. Planfag
8. International programmer
9. Humanistisk uddannelse
10. Kommunikationsuddannelser

Område for soc-velfærd

Deltagere	<p>Socialvidenskab og Velfærdsstudier (ISE) ved Troels Schultz Larsen Velfærdsstudier (IKH) ved Lasse Horne Kjældgaard Sociale Interventionsstudier (IMT/ISE) Jo Krøjer og Trine Wulf-Andersen Børne- og Ungestudier (IMT/ISE) Allan Westerling og Pernille Juhl</p>
Facilitatorer	<p>Bodil Damgaard Sune Lægaard Camilla Schmidt</p>
Opgave problemstilling	<p>Der er fremkommet flere gode uddannelsesforslag indenfor området for socialvidenskab og velfærd. Uddannelsesforslagene er ikke ens eller som sådan overlappende i fagligt fokus eller indhold. Imidlertid trækker de på overlappende fag- og forskningsmiljøer, bygger på en forudsætning om at kunne tiltrække studerende fra overlappende bachelorområder og har overlappende arbejdsmarkeder.</p> <p>Forslagene har forskelligt grundlag, idet en er dimensioneret, en forudsætter del i dimensioneringsgrundlaget, en er ikke dimensioneret og en skal formodentligt prækvalificeres.</p> <p>UL vurderer at det er vanskeligt at få akkrediteret en ny uddannelse indenfor det samfundsvidenskabelige område og indenfor et fagområde, som har en del konkurrerende uddannelser. Antallet af uddannelsesforslag skal desuden reduceres så, der ikke uddannes kandidater med parallelle kompetencer.</p> <p>UL bemærker, at flere af de nævnte uddannelsesforslag bygger på det samme forskningsgrundlag. Det skal afklares om der er tilstrækkeligt forskningsgrundlag for de foreslåede uddannelser.</p> <p>Slutteligt ønsker UL, at det endelige uddannelsesudbud skal være markant forskellige i profil og kompetencebeskrivelse og rette sig mod et distinkt forskelligt arbejdsmarked</p>
Proces Tidsplan	<p>Processen er todelt:</p> <p>Første del omfatter to parallelle dialoger, som er en forudsætning for den anden del af opgaven. Første del af dialogen forventes at finde sted i ugerne 33-34. Output skal danne grundlag for den anden del af dialogen.</p> <p>A: Dialog mellem Socialvidenskab & Velfærdsstudier (ved Troels Schultz Larsen ISE) og Velfærdsstudier (Lasse Horne Kjældgaard IKH). Dialogen faciliteres af Bodil Damgaard og Sune Lægaard</p>

Bilag 1 – Skematisk oversigt over dialoger

	<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan kan uddannelsesforslaget Socialvidenskab & Velfærdsstudier (ISE) beriges med faglige input fra fagmiljøet bag forslaget om Velfærdsstudier (IKH)? • Hvordan kan et forskningssamarbejde mellem de to involverede forskningsmiljøer udvikles? <p>B: Dialog mellem Sociale Interventionsstudier (Jo Krøjer IMT) og Børne- og Ungestudier (Allan Westerling IMT). Dialogen faciliteres af Camilla Schmidt (og trine Wulf-Andersen IMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er der tilstrækkelige ressourcer i de understøttende forskningsmiljøer til at dække to beslægtede uddannelser? • Er der tilstrækkeligt studentergrundlag for to beslægtede uddannelser • Er arbejdsmarkedet forskelligt? • Kan de to uddannelsesforslag tænkes sammen som et samlet forslag evt. med spor/tematisering? <p>Den anden del af dialogen kræver stillingtagen til ovenstående spørgsmål. Denne del af dialogen skal senest finde sted i uge 35.</p> <p>Anden dialog skal foregå mellem Socialvidenskab & Velfærdsstudier (Troels Schulz Larsen ISE) og Sociale Interventionsstudier/Børne- og Ungestudier (Jo Krøjer og Trine Wulf-Andersen IMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan sikres det at uddannelserne har en differentieret faglig profil og at de ikke bygger på optagelse af den samme gruppe studerende? • Hvordan sikres det at de bidragende forskningsmiljøer kan levere undervisning til alle uddannelser, de udgør forskningsgrundlag for?
<p>Forventet output</p>	<p>Første del af dialogen skal finde sted i ugerne 33-34. Det er en forudsætning for den anden del af dialogen, at der er taget stilling til om der er grundlag for mere end 2 uddannelser (dialog A og B) og i så fald en redegørelse for forskningsbaseret, studentergrundlag og arbejdsmarked (max 1-2 sider).</p> <p>Som resultat af den anden del af dialogen skal forslagsstillerne gøre rede for, hvordan de vil sikre at uddannelserne er tilstrækkeligt differentierede og at forskningsmiljøerne har ressourcer til at klare opgaverne.</p>

Sundhedsfremme – Global Health

Deltagere	<p>Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier (Erling Jelsøe, Sine Lehn) Global Health Management (Olivier Rubin, Lone Simonsen)</p> <p>Evt. efterfølgende Mathematical Bioscience (Jesper Schmidt Hansen, repræsentant for Medicinalbiologi)</p>
Facilitatorer	Camilla Schmidt, Bodil Damgaard, evt. Annemette Palmqvist
Opgave problemstilling	<p>Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier er baseret på sammenlægning af et antal kombinationskandidatuddannelser med det nuværende kombinationsfag af samme navn, mens Global Health Management er et helt nyt forslag som forventeligt vil skulle gennem prækvalificering (model C uddannelse), og der vil i den forbindelse skulle tages stilling til en evt. dimensionering på uddannelsen (jf. dimensioneringen på Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier). Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier er baseret på et veletableret tværvideenskabeligt forskningsfelt. Global Health Management bygger på relativt ny-etablerede forskningssamarbejder/ interessefællesskaber, som går på tværs af samfundsvidenskab, naturvidenskab og humanistisk videnskab, og som er blevet aktualiseret i forbindelse med Covid-19 pandemien.</p> <p>Da takstindplacering og endeligt fokus, herunder vægtning af samfundsvidenskabelige versus naturvidenskabelige aspekter, ikke er besluttet/klart beskrevet for Global Health Management er der behov for at afklare følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skæringflader (differentiering) mellem forslagene Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier og Global Health Management, herunder redegøre for eventuelle overlap i studentergrundlag og potentielt nationalt arbejdsmarked for de to uddannelser • Argumentation for mellemtakst for Global Health Management uddannelsen, hvis den får primært fokus på management aspekter (der ifølge beskrivelsen er det der differentierer uddannelsen fra lignende uddannelser på andre universiteter) <p>Endvidere vil der være behov for af afklare differentiering til Mathematical Bioscience uddannelsesforslaget, særligt i fht. studentergrundlag, i tilfælde af at Global Health Management får stort fokus på de matematisk/biologiske aspekter af uddannelsen, og der ønskes optag fra de naturvidenskabelige bacheloruddannelser.</p>
Proces Tidsplan	<ul style="list-style-type: none"> • Indledende dialogmøde mellem repræsentanter for Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier (se deltagere ovenfor) i uge 33 eller 34, hvor snitflader/differentiering mellem de to uddannelsesforslag beskrives. • Afklaring af primært fokus og vægtning internt på Global Health Management uddannelsen (bl.a. på baggrund af beskrivelser af snitfladerne mellem Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier og Global Health Management), • Eventuel afklaring af snitflader mellem Global Health Management og Mathematical Bioscience på dialogmøde i uge 35. Kun nødvendigt i tilfælde af at der i Global Health Management uddannelsesforslaget vælges at lægge stor vægt på koblingen mellem matematiske/statistiske og biologiske aspekter i uddannelsen, og det ønskes at basere studentergrundlaget for uddannelsen på optag fra de naturvidenskabelige bacheloruddannelser.

Bilag 1 – Skematisk oversigt over dialoger

Forventet output	Kort redegørelse (1-2 sider i alt for hele dokumentet) for snitflader mellem de to uddannelsesforslag Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier og Global Health Management, og hvis relevant mellem Global Health Management og Mathematical Bioscience uddannelsesforslagene. I dokumentet skal desuden indgå en kort beskrivelse af Global Health Management uddannelsens fokus, herunder vægtning mellem samfundsvidenskabelige og naturvidenskabelige aspekter og en argumentation for mellemtakst i tilfælde af et primært fokus over mod de samfundsvidenskabelige aspekter (management) af uddannelsen.
------------------	---

Bæredygtighed

Deltagere	TEKSAM (Bente Kjærgaard, Thomas Budde) Sustainability & Technology (Søren Hvidt eller en han vælger fra kemi miljøet som repræsentant for NAT) Bæredygtighedsstrategier (Anita Mac, Sameer Azizi) Økosocial Transformation (Jakob Egholm Feldt, Stefan Gaarsmand Jacobsen)
Facilitatorer	Camilla Schmidt, Bodil Damgaard, Sune Lægaard, Annemette Palmqvist (eller bare to udvalgte Prodekaner)
Opgave problemstilling	TEKSAM uddannelsen er en veletableret uddannelse med et tværvideenskabeligt forskningsmiljø bag, mens Sustainability & Technology, Bæredygtighedsstrategier og Økosocial Transformation er nye forslag med mindre fagmiljøer (forslagsstillere) bag sig. UL vurderer at der ikke er studentergrundlag, arbejdsmarked mv. til fire forskellige bæredygtighedsuddannelser. Det skal derfor afklares: Option 1) om der er studentergrundlag (inkl. forventning om eventuel dimensionering), differentieret arbejdsmarkedspotentiale og forskningsbaseret til at have to bæredygtigheds uddannelser (TEKSAM og en anden) på RUC, og hvordan de to uddannelser i givet fald skal differentiere sig fra hinanden, ELLER Option 2) hvordan/om TEKSAM med fordel kan 'fertiliseres' af de ideer og fagligheder der ligger i de tre andre forslag.
Proces Tidsplan	Indledende dialogmøde mellem repræsentanter for de fire forslag (se deltagere ovenfor) i uge 33 eller 34. <ul style="list-style-type: none"> • Hvis det vurderes at option 1 (to uddannelser) er en gangbar vej, skal det indledende dialogmøde følges op med et nyt dialogmøde senest i uge 35 mellem repræsentanter fra Sustainability & Technology, Bæredygtighedsstrategier og Økosocial Transformation, for at afklare hvordan en fælles uddannelse i store træk kan se ud (herunder krav skitseret ovenfor). Det vil i forbindelse med den dialog være nødvendigt at holde kontakten med TEKSAM miljøet for at sikre at de to forslag til stadighed differentierer sig fra hinanden. • Hvis det vurderes at der ikke er grundlag for to uddannelser indenfor bæredygtighed (option 2), bør TEKSAM miljøet i forbindelse med den fortsatte uddannelsesudvikling i september inddrage relevante personer (som er villige til at stille sig til rådighed for et <u>forpligtende</u> samarbejde) fra de tre øvrige uddannelsesforslag i deres drøftelser omkring det fremtidige TEKSAM uddannelsesforslag
Forventet output	Der skal udarbejdes scenarier ift. option 1 og option 2 ved udgangen af august. <u>Hvis option 1</u> vælges, skal der endvidere foreligge en kort redegørelse (max. 1-2 sider) for a) uddannelsens formål, b) at der er studentergrundlag, arbejdsmarkedspotentiale og forskningsbaseret til to uddannelser (data til at foretage den vurdering kan I få hjælp til fra de nuværende stamoplysninger, og evt. nødvendige nye stamoplysninger som uddannelsesmedarbejdere kan hjælpe med at trække), og c) hvordan de to uddannelsesforslag differentierer sig fra hinanden.

KoS dialoger

Deltagere	Kultur- og Sprogødestudier (Randi Marselis eller anden KoS repræsentant) Historie (Kim Esmark eller anden repræsentant fra Historie) Kommunikation (Karsten Pedersen eller anden repræsentant fra Kommunikation) Gender & Diversity (Lene Bull eller anden repræsentant for Gender & Diversity) Migration and Integration (Eric Hahonou) ISE internationale uddannelser (NN)
Facilitatorer	Sune Lægaard, Bodil Damgaard
Opgave problemstilling	<p>Indenfor feltet omkring kulturmøder, migration, diversitet og mangfoldighed er der fremsendt en række forskellige uddannelsesforslag fra forskellige institutter. Det er UL's vurdering, at der ikke er dimensioneringspladser til det foreslåede antal uddannelser, ligesom uddannelsesforslagene overlapper i profil og rekrutteringsgrundlag.</p> <p>Den faglige sammensætning af og profil for en ny uddannelse i Kultur- og Sprogødestudier skal afklares. Desuden er der flere beslægtede uddannelsesforslag, der potentielt lapper over eller vil konkurrere om de samme studerende eller uddanne til det samme arbejdsmarked.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvorledes indgår elementer fra Historie og Kommunikation i en ny uddannelse sammen med Kultur- og Sprogødestudier? 2. Hvorledes bliver arbejdsmarkedsrelevansen af en ny uddannelse tydeligere, og hvilke indholdsmæssige ændringer vil det evt. kræve? 3. Kan elementer fra Gender & Diversity indgå i en ny uddannelse om Kultur- og Sprogødestudier, eller skal Gender & Diversity udvikles i et andet format (f.eks. som certificering eller VEU)? 4. Hvordan differentieres en ny uddannelse i Kultur- og Sprogødestudier fra uddannelsen i Migration and Integration, så de dels har tydeligt forskellige profiler, og ikke konkurrerer om de samme studerende eller det samme arbejdsmarked? 5. Hvordan differentieres en ny uddannelse i Kultur- og Sprogødestudier fra ISEs nye internationale uddannelse?
Proces Tidsplan	<p>Møder med følgende deltagere om delspørgsmål i følgende rækkefølge:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Randi Marselis, Kim Esmark, Karsten Pedersen, Sune Lægaard (uge 33) 2. Randi Marselis, Kim Esmark, Sune Lægaard (uge 33) 3. Randi Marselis, Lene Bull, Sune Lægaard, Bodil Damgaard (uge 34) 4. Randi Marselis, Eric Hahonou, Sune Lægaard, Bodil Damgaard (uge 35) 5. Randi Marselis, NN, Sune Lægaard, Bodil Damgaard (uge 35)
Forventet output	<ul style="list-style-type: none"> • Tilbage melding forud for UL møde 3. september, maks. 1 side fra hvert møde, med begrundede svar på de angivne spørgsmål, status for diskussionen, herunder (fra møde 1-3) om der forventes at kunne ligge færdige uddannelsesbeskrivelser klar inden 6. oktober.

Politisk og Offentlig kommunikation

Deltagere	Politisk Kommunikation (Peter Aagaard) Offentlig Kommunikation (Pernille Almlund) Fagintegreret Kommunikation (Karsten Pedersen)
Facilitatorer	Bodil Damgaard Sune Lægaard
Opgave problemstilling	Det er UL's vurdering at der ikke er studentergrundlag eller dimensionering til mere end to kommunikationsuddannelser på dansk og en på engelsk. Men forslagene om Politisk Kommunikation og Offentlig Kommunikation kan evt. indgå som valgkurser eller specialiseringsmuligheder i bredere uddannelser, evt. både en bred kommunikationsuddannelse på IKH og en bred samfundsvidenskabelig uddannelse på ISE. <ul style="list-style-type: none">• Kan forslagene Politisk Kommunikation og Offentlig Kommunikation, enten hver for sig eller evt. sammen, tænkes ind som specialiseringsmuligheder eller valgelementer i en bred kommunikationsuddannelse og evt. en bred samfundsvidenskabelig uddannelse?
Proces Tidsplan	<ul style="list-style-type: none">• Møde i august
Forventet output	<ul style="list-style-type: none">• Tilbage melding forud for UL møde 3. september, maks. 1 side, med begrundede svar på det angivne spørgsmål og status for diskussionen.

Performance Design- SDS

Deltagere	Performance Design (Anja Lindelof) Spatial Design and Society (Jørgen Ole Bærenholdt) Designing Futures (Mads Hoby, Mads Rosendahl)
Facilitatorer	Sune Lægaard Camilla Schmidt
Opgave problemstilling	<p>Der er forslag til flere forskellige uddannelser men kun dimensioneringspladser til én uddannelse inden for Performance-design feltet. En ny uddannelse med udgangspunkt i Performance-design vil skulle have en skærpet arbejdsmarkedsprofil og kunne formidles klarere til potentielle studerende og aftagere. Desuden er der i nogle henseender tematiske ligheder og/eller muligheder for samarbejde mellem Performance-design og hhv. Spatial Design and Society og Designing Futures.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvad skal profilen for en fremtidig uddannelse med udgangspunkt i Performance-design være, herunder overvejelser om yderligere arbejdsmarkedsprofilering og evt. nyt navn, der bedre formidler uddannelsen til potentielle studerende og aftagere? 2. I lyset af afklaringen af profilen for en fremtidig uddannelse med udgangspunkt i Performance-design, hvordan differentieres så tydeligt mellem denne nye uddannelse og hhv. Spatial Design and Society og Designing Futures?
Proces Tidsplan	<p>Møder i denne rækkefølge om de angivne spørgsmål:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Afklaring internt på IKH af profil for ny Performance-design uddannelse (Anja, Sune) 2. Afklaring af differentiering mellem ny Performance-design uddannelse og hhv. Spatial Design and Society og Designing Futures, så forskellen mellem uddannelserne fremstår tydelig for potentielle studerende og aftagere (Anja, Jørgen Ole, Mads, Mads, Sune, Camilla)
Forventet output	Tilbage melding forud for UL møde 3. september, maks. 1 side fra hvert møde, med begrundede svar på de angivne spørgsmål og status for diskussionen.

Planfag

Deltagere	GEO-PBP integrering (Kristian Nagel Delica og Thomas Theis Nielsen) Spatial Designs and Society (Jørgen-Ole Bæhrenholdt) Nordic Urban Planning Studies (Lasse Kofoed)
Facilitatorer	Camilla Schmidt
Opgave problemstilling	<p>Der er uklart, hvordan de tre uddannelsesforslag, som alle udbydes af forskningsgruppen MOSPUS er distinkt forskellige og tiltrækker forskellige studentergrupper. Desuden vurderer UL, at det er uklart om forskningsgruppen er i stand til i tilstrækkeligt omfang at forskningsbasere i alt 3 uddannelser.</p> <p>Uddannelsesforslagsstillerne bedes give en tilbagemelding på:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvordan de sikrer at der ikke er overlap i profil mellem uddannelserne• Hvordan de retter sig mod og tiltrækker forskellige studentergrupper• Hvordan arbejdsmarkedet er distinkt forskelligt• Hvordan det sikres at der kan ske forskningsbaseret af alle uddannelser
Proces Tidsplan	Dialogen skal finde sted senest i uge 35 med tilbagemelding til UL senest 27. august.
Forventet output	En redegørelse for ovenstående spørgsmål i en samlet tilbagemelding på max 1-2 sider.

International programmes

Participants	<p>Representatives from the research groups behind the proposals of</p> <ul style="list-style-type: none"> - International Studies - Sustainability and Global Development Studies - International Public Administration and Politics - Socio-economics - NOMAD - Global Health Management
Facilitator	Bodil Damgaard
Task	<p>The university management recognizes the solid research foundation of the suggested programmes and a number of interesting ideas forwarded. However, the university management does not find it desirable to continue with all suggestions, in part due to the cap on intake (<i>dimensionering</i>) and in part due to some overlap between the suggestions.</p> <p>The university management asks ISE to develop 1-2 alternative scenario(s) assuring that each suggested scenario contains programmes with clear and distinctive profiles that together represent attractive and feasible programmes for both students and employers. Clear and distinctive profiles vis-à-vis adjacent programmes at other department is also required.</p>
Proces	The above-mentioned stakeholders and the department management will meet during the month of August in order to work on the development of 1-2 scenarios
Expected output	<p>Statement (2-4 pages) shortly describing each suggested programme and how they distinguish themselves from one another as well as vis-à-vis adjacent programmes at other departments. The statement must be available by Sep. 3.</p> <p>Full programme descriptions must be developed before October 6th</p>

Humanistisk uddannelse

Deltagere	Ethics and Technology Studies (Jesper Ryberg) Humanistisk Laboratorium (Jakob Feldt) Kulturvidenskab (Esther Oluffa Pedersen) Philosophy and Science Studies (Søren Riis) Praktisk Kommunikation (Simon Borchmann) Æstetisk Kultur (Anne Sejten)
Facilitatorer	Sune Lægaard
Opgave problemstilling	<p>Inden for det humanistiske område, hvor RUC har stærke forskningsmiljøer og hidtil har haft kombinationsuddannelser med fagene Dansk, Engelsk, Filosofi og Videnskabsteori og Historie, er der begrænsede dimensioneringspladser, et faldende studenteroptag, og generelt for høj dimittendledighed. Der er derfor UL's vurdering, at der realistisk set kun er mulighed for at oprette én ny kandidatuddannelse på dette område.</p> <p>Dette er en vanskelig opgave, som forudsætter en model for tværfaglighed, der ikke blot tager udgangspunkt i de stærke forskningsmiljøer men tager afsæt i, at uddannelsen skal have en profil, som også giver mening i et studentersperspektiv. En bred humanistisk kandidatuddannelse vil skulle formuleres med udgangspunkt i en samlet profil, der tydeligt forholder sig til uddannelsens arbejdsmarkedsrelevans. UL vurderer at det ikke er realistisk at rette en ny humanistisk uddannelse mod et arbejdsmarked primært inden for kunst og kultur, hvor der i forvejen er høj konkurrence og ledighed.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad kan profilen være for en bred humanistisk uddannelse med udgangspunkt i Dansk, Engelsk, Filosofi og videnskabsteori og Historie, som evt. trækker på elementer i uddannelsesforslagene Ethics and Technology Studies, Humanistisk Laboratorium, Kulturvidenskab, Philosophy and Science Studies, Praktisk Kommunikation og Æstetisk Kultur? • Hvad kan arbejdsmarkedet være for kandidater fra en sådan uddannelse, og hvordan kan uddannelsen arbejde med at øge de studerendes employability?
Proces Tidsplan	Møder i august med alle ovenfor nævnte deltagere eller evt. andre fra de pågældende fagmiljøer
Forventet output	Tilbage melding forud for UL møde 3. september, maks. 1 side, med begrundede svar på de angivne spørgsmål, status for diskussionen, herunder om der forventes at kunne ligge en færdig uddannelsesbeskrivelse klar inden 6. oktober.

Kommunikationsuddannelser

Deltagere	Digital Life and Mediated Communication (David Mathieu) Fagintegreret Kommunikation (Karsten Pedersen) Offentlig Kommunikation (Pernille Almlund) Praktisk Kommunikation (Simon Borchmann) Strategisk Kommunikation og Digitale medier (Ib Tunby) Æstetisk Kommunikation (Ulrik Schmidt)
Facilitatorer	Sune Lægaard
Opgave problemstilling	<p>Ud fra dimensioneringstal og forventet antal studerende, er det UL's vurdering at der kan oprettes to brede kommunikationsuddannelser, henholdsvis en på dansk og en på engelsk, samt den eksisterende fagintegrerede uddannelse, Strategisk Kommunikation og Digitale Medier. Dette kræver afklaring af, hvordan de resulterende uddannelser kan differentieres tydeligt i forhold til hinanden mht. profil, og hvordan elementer fra de mere specifikke uddannelsesforslag kan inddrages i de brede kommunikationsuddannelser.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad skal profilerne være for de to brede kommunikationsuddannelser på hhv. dansk og engelsk, både indbyrdes og i forhold til Strategisk Kommunikation og Digitale Medier, så de fremstår forskellige i forhold til både rekruttering af studerende og i forhold til potentielle arbejdsgivere? • Hvordan kan elementer fra de mere specifikke uddannelsesforslag inden for kommunikation inddrages i de brede kommunikationsuddannelser?
Proces Tidsplan	Møde i august med alle deltagere ovenfor
Forventet output	Tilbage melding forud for UL møde 3. september, maks. 1 side, med begrundede svar på de angivne spørgsmål, status for diskussionen, herunder om der forventes at kunne ligge færdige uddannelsesbeskrivelser klar inden 6. oktober.

August		
ma 3	UL beslutning omkring hvem der skal inviteres til at gå i dialog, indstilling fra programgruppe	32
ti 4	Planlægning af dialoger/mødebooking mv.	
on 5	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
to 6	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
fr 7	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
lø 8		
sø 9		
ma 10	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	33
ti 11	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
on 12	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
to 13	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
fr 14	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
lø 15		
sø 16		
ma 17	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	34
ti 18	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller UDDU møde primært referancegruffunktion	
on 19	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller TAP seminar (fastlæggelse af materiale/formater mv.)	
to 20	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller INST. UDDU møder UL+ møde med øk/gover - oplæg fra rektorat	
fr 21	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller INST. UDDU møder	
lø 22		
sø 23		
ma 24	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller INST. UDDU møder	35
ti 25	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
on 26	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller	
to 27	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller SN møder høring om uddannelsens element/struktur/udvidet	
fr 28	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller SN møder høring om uddannelsens element/struktur	
lø 29		
sø 30		
ma 31	Dialogmøder og feedback til forslagsstiller SN møder høring om uddannelsens element/struktur	36

Bilag 2 – Procesplan frem til og med oktober

September		
ti 1	Uddannelsesudvikling	
on 2	Uddannelsesudvikling	
to 3	Uddannelsesudvikling UL+ Fælles status på baggrund af dialogmøder - halvdagsseminar	
fr 4	Uddannelsesudvikling	
lø 5		
sø 6		
ma 7	Uddannelsesudvikling	37
ti 8	Uddannelsesudvikling	
on 9	Uddannelsesudvikling Personalemøder med deltagelse af rektorat	
to 10	Uddannelsesudvikling	
fr 11	Uddannelsesudvikling	
lø 12		
sø 13		
ma 14	Uddannelsesudvikling	38
ti 15	Uddannelsesudvikling	
on 16	Uddannelsesudvikling Personalemøder med deltagelse af rektorat	
to 17	Uddannelsesudvikling Personalemøder med deltagelse af rektorat UDDU møde	
fr 18	Uddannelsesudvikling	
lø 19		
sø 20		
ma 21	Uddannelsesudvikling INST. UDDU møder	39
ti 22	Uddannelsesudvikling INST. UDDU møder	
on 23	Uddannelsesudvikling INST. UDDU møder	
to 24	Uddannelsesudvikling INST. UDDU møder	
fr 25	Forslag afleveres internt på INST. - SN og institutråd modtager materialet	
lø 26		
sø 27		
ma 28		40
ti 29	SN møder	
on 30	SN møder	
		22 arbejdsdage

Oktober		
to 1	Institutrådsmøder - institutinterne forslag	
fr 2	Opsamling på indmeldinger fra SN, institutråd - færdiggørelse af materiale	
lø 3		
sø 4		
ma 5	Opsamling på indmeldinger fra SN, institutråd - færdiggørelse af materiale	41
ti 6	Indmelding af endelig uddannelsesforslag til styregruppe	
on 7	Kvalificering og behandling af data	
to 8	Sende materiale til UL+/UDDU/AR	
fr 9	Kvalificering og behandling af data	
lø 10	Kvalificering og behandling af data	
sø 11	Kvalificering og behandling af data	
ma 12	Kvalificering og behandling af data	42
ti 13	Kvalificering og behandling af data	
on 14	Kvalificering og behandling af data	
to 15	Kvalificering og behandling af data	
fr 16	Kvalificering og behandling af data	
lø 17		
sø 18		
ma 19	UDDU møde AR møde	43
ti 20	Kvalificering og behandling af data	
on 21	UL+ seminar - vedtagelse af uddannelsesudbud	
to 22	UL+ seminar - vedtagelse af uddannelsesudbud	
fr 23	Udmelding af UL beslutning til organisationen	
lø 24		
sø 25		
ma 26	FASE 3 - igangsættes	44
ti 27		
on 28		
to 29		
fr 30		
lø 31		