

DATO/REFERENCE

18. august 2020//Katrimi

Referat af Akademisk Råds møde 03/2020 - Onsdag den 3. juni 2020 kl. 13:00-16.00 i st. auditorie

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand
Lektor Ib tunby f. Connie Svabo
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen
Professor (mso) Jesper Schmidt Hansen
Lektor Lise Lotte Hansen via teams
Lektor Tomas Ellegaard
Lektor Kirsten Hvenegaard Lassen
Professor mso Louise Torp Dalgaard
Professor Lars Fuglsang
Professor Jan Pries Heje
Studerende Victoria Arlo Glejdsted
Studerende Malte Miro Kofoed-Christensen
Studerende Kenny Haslund Andersen
Studerende Sif Stokholm Johnstrøm
Studerende Emma K. Bønnelykke Nielsen via teams

Observatører:

Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Bibliotekschef Joanna Ball via teams via Teams
Studiesekretær Dorthe Johnson
AC-fuldmægtig Lasse Kvols Dohn

Afbud:

Lektor Pernille Boye Koch
Studerende Rasmus Tronier Hansen

Udsendt dagsorden:

		Bilag
01.	Godkendelse af dagsorden	-
02.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om vedtagelse af strategi RUC 2030	09
03.	Drøftelse af indstilling om igangsættelse af reform af RUC's kandidatuddannelser	10
04.	Drøftelse af økonomiske analyser og Re-budgettering af budget 2020	11
05.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om principper for ny budgetmodel	12
06.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. ny samarbejdsaftale med Det Kongelige Bibliotek	13
07.	Drøftelse af input til retningslinjer for brug af studieadjunkter og studielektorer	14
08.	<u>Meddelelser og orientering</u> a) Skriftlige behandlinger siden møde 01/2020 (skriftlig) b) Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2020 (skriftlig) c) Orientering om midtvejsstatus på implementering af internationale anbefalinger (skriftlig) d) Orientering om årlig revision af Politik for kvalitetssikring og –udvikling af Roskilde Universitets uddannelser (skriftlig) e) Orientering om UDDU's drøftelse og godkendelse af Studiemiljøstrategi (skriftlig)Godkendelse	15
09.	Eventuelt	-

Referat:**Ad. 1) Godkendelse af dagsorden 03/2020**

Dagsorden for møde 03/2020 blev godkendt

Ad. 2) Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om vedtagelse af strategi RUC 2030

Rektor præsenterede udkast til strategi RUC 2030 og bad forud for bestyrelsens vedtagelse om Akademisk råds bemærkninger til den foreliggende sagsfremstilling. VIP-repræsentanterne havde bemærkninger og spørgsmål til brugen af både tværfaglighed og interdisciplinaritet, RUC's internationale position og den forskningsmæssige profilering. Der var også en VIP-repræsentant der savnede et yderligere fokus på bæredygtighed i forskning og uddannelse. Til spørgsmålet om begrebsanvendelse fortalte rektor, at tværfaglighed bruges konsekvent i strategien og at de dækker over det samme. Til spørgsmålet om RUC's internationale position fortalte prorektor, at visionen om at RUC skal være et af de foretrukne europæiske universiteter, skal ses som en retning for RUC's strategiske alliancer - og ikke som at vi ikke fortsat skal samarbejde, tænke og publicere med internationale universiteter og eksisterende samarbejdspartnere – også udenfor Europa. Til bemærkningen om bæredygtighed fremhævede prorektor, at det er indlejret i strategiens fortsatte ambition om at være et samfundsengageret universitet med forskning der forandrer (til det bedre). I forhold til den forskningsmæssige profil, så handler det både om at stå ved vores position nationalt som et universitet hvor samfundsvidenskab og humaniora fylder meget og ved at give os selv en tværfaglig udfordring og forpligtelse til at skabe et markant stærkere samspil med naturvidenskab og teknisk videnskab.

Akademisk Råd drøftede herefter forholdet mellem forskningsfrihed og RUC's tværfaglige profil, der handler om at prioritere og skabe incitamenter for tværfaglighed. Akademisk Råd drøftede forholdet mellem strategi på papir og strategiimplementering, sprog for strategiens overskrift og bakkede herefter op om indstillingen til bestyrelsen.

Ad. 3) Drøftelse af indstilling om igangsættelse af reform af RUC's kandidatuddannelser

Rektor indledte punktet med overordnet at redegøre for forslaget, der igangsætter en proces hvor universitetet nedlægger kombinationsstrukturen og i stedet etablerer et antal tværfaglige kandidatuddannelser der samlet set er økonomiske bæredygtige. Rektor redegjorde for, at den forelagte rammesætning og uddannelseselementer for RUC's fremtidige uddannelser er udarbejdet med indspil fra Uddannelsesudvalget og Studenterrådet, og at Hovedsamarbejdsudvalget særligt har drøftet og kommet med indspil til den forelagte proces og governancemodell. Processen er, efter flere henvendelser om behovet for længere tid til udvikling af de nye uddannelser, forlænget med 3 uger også for at give mere rum til det tværgående perspektiv. Rektor foreslog herefter at strukturere Akademisk Råds drøftelser i tråd med sagsfremstillingen. Et medlem af Akademisk Råd ønskede indledningsvist at drøfte den mere principielle indstilling til reformen. Det blev endvidere foreslået af en studenterrepræsentant at drøfte det fremlagte udkast til budget sammen med selve indstillingen til bestyrelsen.

Akademisk råd drøftede reformens præmis og den forudgående proces, hvor forudsætningerne for at udvikle alternative modeller ikke havde haft særlig gode kår. VIP-repræsentanterne fastholdt oplevelsen af, at der ikke har været en inddragende proces, særligt hvad angår beslutningen om nedlægning af kombinationsstrukturen. Akademisk Råd ønskede i den forbindelse, at bestyrelsen meget tydeligt bliver informeret om, at Akademisk Råd på trods af enighed om problemanalysen ikke er overbevist om at den valgte reformering af universitetets kandidatuddannelser er den rigtige løsning. Akademisk Råd anerkendte samtidig, at processen var så fremskreden, at det ikke gav mening decideret at anbefale at processen stoppes. VIP-repræsentanterne ønskede fokus på en åben proces i så lang tid som muligt – så den nødvendige og vigtige dialog på tværs af institutterne kunne sikres, idet flere meldte om uklare opfattelser af processen. Det skal derfor kommunikeres tydeligt, at der ikke lukkes ned for uddannelsesforslag før sommerferien. Derudover fremhævede VIP-repræsentanterne at følgende bør fremgå tydeligt i procesplanen; at der nedsættes interim-studienævn til at håndtere nogle af uddannelsesforslagene; at der skal udarbejdes en plan for en ny studienævnstruktur og at det skal angives, hvornår i processen spørgsmål om kandidatreformen/de nye uddannelser betydning for bacheloruddannelserne. VIP-repræsentanterne pegede i drøftelsen af rammesætning og uddannelseselementer/struktur, at nedlæggelse af kombinationsstrukturen fjerner behovet for samme grad af fælles struktur og omfang på kurser og projekter

som i dag. Der ønskes i den forbindelse et minimum af fælles rammer og regler og et større ansvar til det enkelte studienævn: det skal alene være bekendtgørelsesfastsatte regler, 50/50-fordeling af projekter og kurser og et maksimum på ekstern censur, der skal være fælles. Størrelse på projekter og antal og omfang af kurser ønskes besluttet i studienævnet under hensyntagen til økonomisk bæredygtighed. TAP-observatøren pegede på, at administrationen af RUC's mange studieordninger i det nuværende uddannelsesudbud er meget ressourcekrævende.

Akademisk råd drøftede det fremlagte oplæg til budget, herunder de ressourcer der allerede er lagt i den indledende fase og de skjulte omkostninger eks. for forskningen. Studenterrepræsentanterne pegede i den forbindelse på, at det skal tydeliggøres over for bestyrelsen, at fordelingen af uddannelserne på A-, B- og C-uddannelser alene er et eksempel og ikke en fastsættelse af antallet af uddannelser.

Ad. 4) Drøftelse af økonomiske analyser og Re-budgettering af budget 2020

Rektor redegjorde indledningsvist for drøftelserne på mødet i Økonomisk Udvalg, hvor følgende bemærkninger var centrale: i forhold til de langsigtede økonomiske analyser blev vigtigheden af gode studiemiljøer på bachelorstudierne fremhævet som centrale i forhold til at mindske frafald, også på den kortere bane. ØU vurderede i lyset af corona-krisen, at det er okay at målsætningen om egenkapitalen ikke opfyldes. ØU drøftede endvidere anvendelse af Søminestatinen, eksamensformer ifm. censoromkostninger og driftsbesparelser, der primært er sammensat af tekniske poster herunder regulering af feriepenge, aktiveringspraksis og færre driftsudgifter grundet mindre rejseaktivitet samt indregning af et coronatab.

Akademisk råd drøftede egenkapitalens størrelse og havde en række afklarende spørgsmål til bla. hvilke yderligere besparelser der lægges op til, øget brug af ph.d. til undervisning og de økonomiske konsekvenser af den corona-betingede nedlukning. Derudover var Akademisk Råd enige i ØU's bemærkninger og havde dermed ikke yderligere.

Ad. 5) Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om principper for ny budgetmodel

Rektor redegjorde indledningsvist for ØU's bemærkninger til de forelagte principper for en ny budgetmodel. ØU's bemærkninger var centreret om bekymring i forhold til, om modellen i tilstrækkelig grad understøtter det tværfaglige samarbejde, om lokale strategiske puljer, kvalitet, inddragelse og behovet for en analyse/ prognose af konsekvenserne ved en ny model. Akademisk Råd drøftede kort de forelagte principper og erklærede sig i den forbindelse enige i ØU's bemærkninger. Der blev spurgt ind til, hvorvidt Akademisk Råd igen får forelagt et konkret oplæg til budgetmodel, herunder de effekter den ny model vil give, hvilket blev bekræftet.

Ad. 6) Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. ny samarbejdsaftale med Det Kongelige Bibliotek

Akademisk Råd drøftede indstillingen om at forlænge samarbejdsaftalen med Det Kongelige bibliotek og bakkede efter en række opklarende spørgsmål op om det udredningsarbejde, der igangsættes med henblik på et beslutningsgrundlag til RUC og KB's ledelser om en eventuel virksomhedsoverdragelse af biblioteksdriften fra RUC til KB. Akademisk Råd gav desuden udtryk for, at der til trods for kritik af samarbejdsaftalen ved indgåelsen er stor tilfredshed med biblioteksdriften.

Ad. 7) Drøftelse af input til retningslinjer for brug af studieadjunkter og studielektorer

HR-partner Sarah Marie Christensen præsenterede indledningsvist de pr. 1. januar 2020 gældende regler for brug af studieadjunkter og studielektorer. Herefter blev hovedbetragtningerne fra en høringsproces med studienævn, institutter og en referencegruppe gennemgået mundtligt: Flere studienævne stiller sig positivt over for brugen af studieadjunkter og studielektorer; Stillingsstrukturen giver bedre arbejdsvilkår for underviserne og integration mellem forsknings- og praksisfagene, som kan være med til at udvikle uddannelserne; Flere studienævne angiver, at studieadjunkter/studielektorer kan anvendes til projektvejledning på særligt bachelorniveau og til visse typer af undervisningsadministrative opgaver, fx koordineringsopgaver i relation til huskoordinatør rollen, modulkoordination og visse dele af studielederrollen.

Bekymringerne fra høringsprocessen gik overordnet på, om øget brug af studieadjunkter og studielektorer kan udvande forskningsbaseringen i uddannelserne; for om der skabes A og B hold og for om fastansatte VIP kan presses over i en studielektor stilling, eks. ved manglende publicering.

Høringsprocessen gav følgende opmærksomhedspunkter ved øget brug af studieadjunkter/studielektorer: Der bør indføres en max ratio for disse typer af ansættelser for at sikre forskningsbaseringen i uddannelserne; det bør sikres, at disse stillinger integreres i forskningsmiljøerne og at stillingerne udelukkende besættes tidsbegrænset. Hovedbetragtninger fra institutter og referencegruppe er, at opgaveindhold skal formuleres tydeligt, herunder muligheden for varetagelse af administrative opgaver og der skal formuleres krav til kvalifikationer, kompetencer og kompetenceudvikling, samt ønske om muligheden for tidsbegrænset ansættelser

HR-partner Sarah Marie Christensen præsenterede endvidere RUC HR's foreløbige tanker om retningslinjens indhold, der bl.a. indebærer, at der udarbejdes kriterier for brugen af studieadjunkter og studielektorer, og at der udarbejdes en definition af stillingsindhold og af hvorledes universitetet fortolker faglige udviklingsopgaver. Retningslinjen skal endvidere sikre fokus på forskningsbaseringen i uddannelserne (årlig monitorering af udviklingen i de forskellige stillingskategorier) og at Prodekanforum for uddannelse godkender den konkrete oprettelse af stillinger som studieadjunkter og studielektorer (på andre områder end journalistik og kommunikation, hvor de allerede anvendes).

VIP-repræsentanterne kvitterede for oplægget/fremlæggelsen af de indkomne høringsproces, der overvejende var i tråd med Akademisk Råds synspunkter, og fremhævede positivt håbet om, at den nye stillingsstruktur giver væsentlig bedre forudsætninger for at sikre gode arbejdsvilkår. Særligt bekymring for forskningsbasering (ved brug af studieadjunkter og studielektorer til eks. projektvejledning) og at de nye stillingskategorier kan miste forbindelse til praksis, hvis de ikke er tidsbegrænsede, gav anledning til konkrete opmærksomhedspunkter fra Akademisk Råd.

Akademisk Råd fremhævede desuden behovet for analyser af de økonomiske konsekvenser for implementering af stillingsstrukturen, idet eksterne lektorer på nuværende tidspunkt er en afgørende ressource i forhold til gennemførelse af undervisning og vejledning. HR-partner Sarah svarede konkret hertil, at det endnu ikke er muligt at gennemføre de efterspurgte analyser, og fremhævede at det naturligvis bliver centralt at monitorere, at brugen af studieadjunkter og –lektorer medfører et fald i DVIP-bestanden.

Ad. 8) Meddelelser og orientering

a) Skriftlige behandlinger siden møde 01/2020 (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

b) Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2020 (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

c) Orientering om midtvejsstatus på implementering af internationale anbefalinger (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

d) Orientering om årlig revision af Politik for kvalitetssikring og –udvikling af Roskilde Universitets uddannelser (skriftlig)

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

e) Orientering om UDDU's drøftelse og godkendelse af Studiemiljøstrategi (skriftlig) Godkendelse

Akademisk Råd tog den skriftlige orientering til efterretning

Ad. 9) Eventuelt

Universitetsdirektøren gav en opdaterende status på forventninger til fase 3 og 4 i genåbningen af universiteterne.
