

**Dagsorden til ekstraordinært møde i UDDU, E1/2020
den 5. oktober kl. 10.30 – 11.00 på TEAMS**

Dagsorden

Punkt		Bilag	Afsat tid
1.	Godkendelse af dagsorden		
2.	Drøftelse af indstilling om elementer og struktur for de kommende kandidatuddannelser	E1/2020/01	30 min
3.	Eventuelt		

Pkt. 2. Opsamling på studienævnshøring og indstilling om elementer og struktur for de kommende kandidatuddannelser

Indstilling

Det indstilles,

- at UDDU drøfter de indkomne høringssvar og programgruppens indstilling til UL og eventuelt kommer med yderligere kommentarer, inden sagen går videre til universitetsledelsen

Sagsfremstilling

Den 20 august 2020 fik studienævnene tilsendt en høring, hvor de dels blev bedt om deres holdning til ens uddannelsesstruktur på tværs af uddannelser og dels om deres input til forskellige forslag til ens elementer (aktivitetstyper). Studienævnene blev præsenteret for en række forhold, som er fastsat ved ministeriel bekendtgørelse og en række eksisterende regler fastsat af RUC. Studienævnene blev bedt om at svare kortfattet på, hvorvidt de mener der er behov for yderligere fælles regler på tværs af uddannelserne. Derudover blev studienævnene bedt om at forholde sig til en række konkrete forslag vedrørende ECTS-fordeling og –størrelse på kurser og projekter og en række forslag omkring muligheden for udveksling, praktik og mulige fælleselementer.

I deres svar udtrykker studienævnene et ønske om, at de får størst muligt frihed til selv at udforme uddannelserne. De mener, at de pædagogiske og faglige diskussioner bør forankres i de enkelt studienævn. Flere påpeger, at behovet for fælles strukturer ikke længere er tilstede, nu hvor vi ikke længere har kombinationsstrukturen. Samtlige studienævn har derfor tilkendegivet, at man ikke ønsker yderligere fællesregler end de allerede vedtagne. Derudover er der stor variation i tilslutning til og interesse for de konkrete strukturelle forslag.

Programgruppen har drøftet studienævnenes tilbagemelding og diskuteret fordele og ulemper af hvert enkelt strukturforslag. Programgruppen vil gerne tilgodese studienævnenes ønske om en høj grad af selvbestemmelse, men mener samtidigt, at rammerne skal sikre bæredygtige studieordninger med en sammenhæng mellem kurser og projekter, der fremmer højt læringsudbytte og understøtter RUC's pædagogiske model. Derfor indstiller gruppen, at der holdes fast i de eksisterende fælles rammer for RUC's uddannelser: at den samlede uddannelse skal have minimum 50% projektarbejde, at der skal være et vindue i studieordningen, hvor der gives mulighed for at tage på udveksling eller i projektorienteret praktik, at størrelsen på uddannelseselementer skal være minimum 5 ECTS, og at der kun udbydes ECTS-størrelser, som er et multiplum af 5.

Derudover anbefaler programgruppen,

- at ECTS-fordelingen mellem projekter og kurser på de forskellige semestre fastsættes af studienævnet,
 - at kurser er på hhv. 5, 10, 15 eller 20 ECTS og at der ikke sættes loft på antallet af 5 ECTS kurser, men at der ved brug af mange 5 ECTS-kurser skal vælges "billige" eksamensformer,
 - at projekter kan være på hhv. 10, 15 eller 20 ECTS (med hensyntagen til fællesreglen om minimum 50% projektarbejde i den samlede uddannelse),
-

- at der ikke laves fælles regler for, hvilket semester vinduet for udveksling og praktik bør ligge på,
- at et 15 ECTS profilm modul udbudt af studienævnet bør være en mulighed men ikke et krav og
- at en 30 ECTS tværfaglig fagpakke udbudt af studienævnet ligeledes bør være en mulighed men ikke et krav.

Programgruppen understreger, at udarbejdelse af studieordninger skal ske under hensyntagen til ovenstående og inden for en økonomisk bæredygtig ramme med det nødvendige niveau af kvalitet. Der skal etableres en kvalitetssikringsproces og hjælpeværktøjer, der understøtter dette forud for rektors godkendelse af den færdige studieordning.

Videre proces

Programgruppens indstilling forelægges universitetsledelsen på et møde den 8. oktober. Et referat af UDDU's drøftelse og eventuelle yderligere bemærkninger vil blive eftersendt til universitetsledelsen inden mødet.

Forelæggelsen er godkendt af

Maria Volf Lindhardt

Bilag

- notat med oversigt over de indkomne høringsvar
-

Samlet oversigt over hørings svar vedrørende elementer og struktur for kommende kandidatuddannelser

C) Hørings spørgsmål 1: Studienævnenes holdning til yderligere fælles elementer og strukturer

Der er i forbindelse med arbejdet med kandidatreformen rejst sig spørgsmål om, hvorvidt RUCs kandidatuddannelser burde udvikles ud fra yderligere fælles regler.

Universitetsledelsen beder studienævnene svare kortfattet på, hvilke fordele de kan se ved yderligere fælles regler og hvilke ulemper, de mener, yderligere fælles regler og krav ville medføre.

Studienævnet for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv: Studienævnet finder, at de eksisterende elementer og strukturer fastsat af RUC (B), som supplerer Uddannelsesbekendtgørelse, Eksamensbekendtgørelse m.v. (A), på næsten alle områder er tilstrækkelige og passende til en fælles rammesætning for elementer og struktur for de kommende kandidatuddannelser. Studienævnet efterspørger en ny fælles regel og en rettelse til en eksisterende regel, som beskrives neden for. Studienævnet foretrækker grundlæggende, at så meget råderum som muligt skabes til studienævnets arbejde med at skabe gode sammenhængende uddannelser med stærkt studiemiljø, med plads til forskellig pædagogisk tilrettelæggelse og hensyntagen til forskellige fagtraditioner.

Vi har diskuteret de enkelte elementer og strukturer fastsat af RUC (B), og peger på den baggrund på følgende overvejelser og forslag:

- Vi har drøftet, hvorvidt formuleringen "Den samlede uddannelse skal have minimum 50% projektarbejde (inklusive specialet)." er tilstrækkelig i forhold til at sikre mod en udhuling af projektarbejdet – da den kan risikere at åbne op for, at projekterne generelt forkortes (fx 3 x 10 ECTS) eller muligheden for et projektfrit semester – hvilket vi ikke finder hensigtsmæssigt. Studienævnet indstiller til, at dette adresseres med en ny RUC fælles regel om maksimum ét 10 ECTS projekt i den enkelte uddannelse.

- I forhold til formuleringen "Størrelsen på uddannelseselementer skal være minimum 5 ECTS, og der udbydes kun ECTS-størrelser som er et multiplum af 5." beklager vi, at det hermed udelukkes, at der i det enkelte semester udbydes et projekt på 15 ECTS og to ligestillede kurser på hver 7,5 ECTS – hvilket vi kunne finde ønskeligt i studienævnets uddannelser – og vi ser derfor gerne, at den eksisterende regel ændres, så en sådan model bliver mulig fremadrettet.

I lyset af kandidatreformens sigte om at sikre fagligt distinkte uddannelser med en tydelig faglig progression er det helt centralt, at de pædagogiske og faglige beslutninger træffes i studienævnene, hvor de studerende er med i udformningen. Hvis detaljeringsgraden i den fælles fastsættelse af elementer og struktur bliver for høj, vil studienævnenes konkrete udformning af og løbende kvalitetsarbejde om indhold og progression i den enkelte uddannelse blive for begrænset.

Studienævn for Sundhedsfremme: Studienævnet for Sundhedsfremme & Sundhedsstrategier finder, at de elementer og strukturer fastsat af RUC (B), som supplerer Uddannelsesbekendtgørelse, Eksamensbekendtgørelse m.v. (A), er tilstrækkelige og passende til en fælles rammesætning for elementer og struktur for de kommende kandidatuddannelser. Der ønskes således ikke yderligere fælles regler om elementer og struktur. Det vurderes af væsentlig betydning, at de pædagogiske og faglige diskussioner forankres i studienævnene, hvor de studerende er med i udformningen. Jo mere detalje om elementer og struktur, som fastsættes i fælles regler, jo mindre plads bliver der til studienævnenes konkrete udformning af indhold og progression i den enkelte uddannelse.

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet kan ikke umiddelbart se væsentlige fordele ved yderligere fælles regler og mener at yderligere fælles regler og krav tværtimod risikerer at ødelægge kandidatuddannelsernes progression og struktur.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Studienævnet finder, at de elementer og strukturer fastsat af RUC (B), som supplerer Uddannelsesbekendtgørelse, Eksamensbekendtgørelse m.v. (A), er tilstrækkelige og passende til en fælles rammesætning for elementer og struktur for de kommende kandidatuddannelser. Der ønskes således ikke yderligere fælles regler om elementer og struktur. Det vurderes af væsentlig betydning, at de pædagogiske og faglige diskussioner forankres i studienævnene, hvor de studerende er med i udformningen. Jo mere detalje om elementer og struktur, som fastsættes i fælles regler, jo mindre plads til studienævnenes konkrete udformning af indhold og progression i den enkelte uddannelse. De studerende oplever ofte, at beslutninger af betydning for dem, træffes langt fra dem, hvorfor det er helt centralt at fastholde centrale diskussioner som disse i SN.

Studienævn for Social Intervention og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet finder, at fælles regler fortsat bør udstikke krav til minimums-omfanget af projektarbejdet. Yderligere fælles regler og krav – som de flere af de nedenfor foreslåede – risikerer derimod at ødelægge kandidatuddannelsernes progression og struktur.

Studienævn for HumTek: Det er vigtigt at studienævnene har så meget råderum som muligt til at udvikle, indholdsudfylde og kvalitetssikre en given uddannelse. Efter SNs mening er der ikke et behov for yderligere outsource beslutningskraft via fællesregler om elementer og struktur.

Studienævn for Kultur og Identitet: Fælles regler kan være begrundet i en fælles faglig/pædagogisk profil på tværs af universitetet (fx bestemmelsen om 50 % projektarbejde); i at sikre de studerendes muligheder (for fx valg, praktik, udveksling), som samtidig er en universitets-stillingtagen til at bestemte typer uddannelses-elementer er væsentlige; i økonomiske rationaler; eller i at uddannelseselementer skal kunne kombineres på tværs af universitetet. Det sidste er i princippet afskaffet som nødvendighed med nedlæggelsen af kombinationsstrukturen og med beslutningen om at alternativet ikke skulle være en hovedfags-bifagsmodel, men derimod hele KA-uddannelser. Nogle af de specificerede forslag under høringsspørgsmål 2 indebærer en indførelse af en ny form for kombinationslogik, som vil binde de nye – og endnu ukendte – KA-uddannelser i forhold til hvordan de kan råde over og etablere deres helhed. Som KA-reformen fra 2015 har gjort os helt bevidste om, så binder fælles elementer og strukturer studienævnenes faglige planlægning og indebærer en udpræget centralisering og en ensretning. Studienævnets finder, at eftersom vi ikke kender det fremtidige uddannelseslandskab, så ved vi heller ikke hvilket behov der vil være for fælles strukturer. Det er nævnets holdning, at vi bør gå fra indhold og behovsindkredsning til strukturer og bindinger frem for den anden vej rundt. Ud over at vi ikke ved hvilke præcise uddannelser, RUC kommer til at udbyde fremover, så ved vi heller ikke om det vil være samme 'slags' uddannelser: Brede uddannelser med specialiseringsmuligheder lægger op til én slags behov for tværgående samarbejde, mens mere spidst formulerede uddannelser peger et andet sted hen. Fremfor at formulere fællesregler på tværs af hele RUC,

kan tværgående elementer med fordel formuleres i et samarbejde mellem nogle af RUCs uddannelser, uden at alle RUCs uddannelser af den grund skal underlægges de samme regler. En væsentlig faktor er desuden, at vi befinder os midt i en kandidatreform, som er præget af ganske mange benspænd (herunder Styrelsens krav om at B-uddannelser godt kan have nye elementer, men at de skal indeholde (en overvægt af?) elementer, som er identiske med de eksisterende STO). En yderligere regelfastsættelse af fælles elementer og strukturer som også skal opfyldes risikerer at gøre det faglige indhold af uddannelserne (de konstituerende uddannelseselementer) til den mest perifere variabel i udviklingsarbejdet. Sammenfattende finder SN, at der ikke på nuværende tidspunkt bør være yderligere fælles regler. Nævnet er på ingen måde modstander af uddannelses-samarbejde på tværs af RUC, men vi finder at dette bør etableres ud fra behov fremfor gennem regler, der gælder for alle uanset behov.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Det er ikke klart af høringsmaterialet om strukturen kommer i høring når den er blevet vedtaget. Studienævnet for kommunikationsfagene anbefaler at der også kommer en høring om den endelige struktur. Dette især fordi det er meget svært at forholde sig til konkrete forslag til struktur, når vi ikke ved hvilke (typer af) uddannelser vi planlægger en struktur for. Det er med andre ord alt for tidligt at sige, endsige vedtage, noget fornuftigt om strukturen. Derfor anbefaler studienævnet at det skal være de nye studienævn der bestemmer. Studienævnet anbefaler at der indføres så få centrale regler for studiestrukturen som overhovedet muligt og anbefaler at de nye uddannelser grundlæggende får frie hænder til at sammensætte en struktur der passer til den enkelte uddannelse, og tilslutter sig dermed D1. SN understreger at der skal være plads til udveksling og praktik på op til 30 ects, men finder det ikke nødvendigt at der skal være centrale regler for hvilke semestre der skal reserveres til disse aktiviteter. Fordelen ved en så fri struktur som muligt er at den enkelte kandidatuddannelse kan tilrettelægge forløb der er tilpasset uddannelsens behov. En ulempe kunne være at de studerende ikke så let kan gå på tværs af uddannelserne, men det er et spørgsmål om det overhovedet er relevant, når alle de nye uddannelser allerede er ganske tværfagligt konciperede. Ulemperne ved de centralt styrede elementer og fælles elementer på tværs af universitetet er at jo flere der kommer af dem jo mere styrer vi mod en gentagelse af de problematikker med overlap mm. som vi har i kombiuddannelsernes 3. semester og at det kan være med til at udvande den specifikke profil som de nye uddannelser gerne skulle have. En fordel kunne være en større udveksling på tværs af uddannelser, så de studerende stifter bekendtskab med forskellige forsknings- og fagmiljøer. Repræsentanterne for Journalistik påpeger at et årligt optag på uddannelsen i journalistik ikke er tilrådeligt. For det første er der ikke personale til et så stort optag ad gangen, for det andet skaber det ganske alvorlige problemer med journalistiks praktikordning som er fælles med de andre journalistikuddannelser og hvor studerende fra journalistik lige nu søger praktik 2 gange om året. Rykkes dette til én gang om året vil der være for mange studerende til den ene runde af praktikken og for få studerende til den anden runde. Praktikken administreres ikke fra RUC, men fra Danmarks Medie og – Journalisthøjskole og inkluderer også studerende fra Journalistik på SDU.

Studienævn for Humbach: Som studienævn for bacheloruddannelser vil vi [...] begrænse os til nogle generelle kommentarer frem for at gå ind i detaljer om konkrete forslag til elementer og strukturer i de kommende kandidatuddannelser. Vi henviser kun til de konkrete forslag som eksempler på vores pointer.

HumBach SN lægger vægt på at en ny kandidatstruktur ikke gentager fortidens fejl ved at indføre strukturer som kræver omfattende, tværgående logistikker som ikke på forhånd er gennemtænkt. Et eksempel er forslaget D7 som ville medføre at 3. semester (igen) bliver delt mellem flere aktører, og som kræver at studerende har udstrakt valgfrihed mellem studieaktiviteter med meget stor administrativ kompleksitet til følge. Vi har prøvet noget lignende både i bachelorreformen i 2012 og i kandidatreformen i 2015 og det har begge gange vist sig at den ønskede fleksibilitet ikke står mål med de til tider uoverstigelige logistiske

problemer det skaber, ikke mindst for de studerendes projektarbejde. Andre eksempler er formuleringer i de i øvrigt udmærkede forslag D9 og D10 som omfatter et semester med studieaktiviteter op til 30 ECTS. Formuleringen "op til" implicerer en mulighed for at der er en rest af ECTS som der så skal koordineres med på tværs. Det er nødvendigt at 3. semester er et sammenhængende 30 ECTS forløb (om det så er tværfagligt eller fagsupplerende), hvis vi skal undgå et nyt logistisk kaos.

Hvis der kan skabes enighed om at enkelhed på den måde er en prioritet, så er det HumBach studienævns anbefaling at der i øvrigt gives så meget frihed til de enkelte studienævn som det er muligt uden at det giver u hensigtsmæssige, logistiske konsekvenser. I semestre som planlægges helt uden fordringer på tværgående logistik, er der således ikke principielt noget i vejen for at der gives vide rammer for at variere forholdet mellem ECTS-givende aktiviteter på de enkelte semestre, kursusstørrelser m.v.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Studienævnet anerkender, at det er vigtigt at sikre tværfagligheden i RUC's kandidatuddannelser. Studienævnet finder dog, at dette bedst sikres ved, at de enkelte studienævn tilrettelægger uddannelserne inde for de nuværende rammer, og ikke ved at indføre yderligere fælles elementer og strukturer for alle uddannelser. Tværtimod kan fælles strukturer i studienævnets øjne betyde, at det ikke er muligt at lave de bedste løsninger på de enkelte uddannelser, hvis de skal underlægges centrale rammer: f.eks. er flere af INM's fag af eksperimentel karakter, hvilket stiller særlige krav til uddannelsesstrukturen. Tværfagligheden er integreret i de naturvidenskabelige kandidatuddannelser og sikres yderligere ved et varierende udbud af valgkurser på andre institutter og på tværs de naturvidenskabelige fagområder. Studienævnet finder, at det er en stor ulempe, hvis de naturvidenskabelige uddannelser yderligere skal reservere plads/ECTS i uddannelsesforløbet til tværfaglige fagpakker og profilmøder. Det ville give meget brede uddannelser med mindre mulighed for specialisering.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Det Erhvervsøkonomiske Studienævn mener ikke at der bør vedtages yderligere fælles elementer og strukturer på RUC niveau udover de i punkt A og B nævnte elementer. Fordelen vil være at studienævnene gives optimal mulighed for at tilrettelægge deres uddannelser fleksibelt under hensyntagen til fagområdets teoretiske og forskningsmæssige udvikling og skift i studerendes og aftageres behov.

Studienævn for Samfundsstudier: Med den kommende kandidatreform bliver der mindre behov for at koordinere på tværs og derved også mindre behov for fælles krav på tværs at uddannelserne. Yderligere fællesregler indskrænker studienævnes beslutningskompetence og handlerum. Studienævnet for Samfundsstudier indstiller til at begrænse fælles krav og strukturer så meget som muligt.

Studienævn for Internationale Studier: The SB does not want to abandon the common rules that are already established, but see no need to expand the common rules beyond the current scope. There will be less need to coordinate across programmes with the coming reform and thus less need for more common rules. Further common rules restrict the SB's decision-making competence and maneuverability.

D) Høringsspørgsmål 2: Studienævnenes input til konkrete forslag til fælles elementer, struktur mm.

Universitetsledelsen beder studienævnene om input til en række mere konkrete forslag. Den første serie af forslag omhandler ECTS-fordeling mellem kurser og projekter og ECTS-størrelsen på kurser og projekter. Den anden serie af forslag omhandler evt. yderligere rammesætning og fælles formater for profileringsmuligheder i de enkelte kandidatuddannelser.

ECTS-fordeling mellem kurser og projekter og ECTS-størrelsen på kurser og projekter

D1: ECTS-fordeling mellem projekter og kurser på de forskellige semestre fastsættes af studienævnet under hensyntagen til progression inden for semestret, sammenhæng i den samlede uddannelse og økonomisk bæredygtighed. Der er således ingen faste krav til ECTS-fordeling mellem aktiviteter på de enkelte semestre

D2: ECTS-størrelsen på de enkelte kurser fastsættes af studienævnet efter 5-tabellen (dvs. 5, 10, 15, 20 osv)

D3: Kurser kan alene være på 5, 10 og 15 ECTS

D4: ECTS-størrelsen på de enkelte projekter kan være 10, 15 eller 20 ECTS og fastsættes af studienævnet

D5: Projekter skal være på 15 ECTS

D6: Der skal være en begrænsning på antallet af 5 ECTS kurser som må udbydes i en uddannelse. Begrænsningen kunne f.eks. være på 4 stk. 5 ECTS kurser per uddannelse.

Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdslivsstudier: Ad D1: Studienævnet finder, at der med de to ovennævnte justeringer vil være reguleret passende med de fælles regler nævnt under B. Det vil sige, at det er afgørende at bibeholde et fælles minimum på 50% projektarbejde i uddannelserne (inklusiv specialet), og at det indstilles, at det præciseres, at der maksimum kan være 1 projekt på 10 ECTS i den enkelte uddannelse. Ad D2 og D3: Studienævnet indstiller til, at der suppleres med en mulighed for kurser på 7½ ECTS. Ad D4 og D5: Studienævnet ønsker vide beføjelser til studienævnenes tilrettelæggelse af uddannelserne, men har en bekymring i relation til en mulig øget brug af 10 ECTS projekter. Både fordi de kan stille selve projektarbejdsformen under pres, og fordi det kan være svært at forventningsafstemme tilstrækkeligt med de studerende, så de studerende reelt får mindre arbejdsbelastning af projektet, og ikke blot får en samlet større arbejdsbelastning ved at mængden af kursus ECTS øges. Studienævnet kan se potentialer i at benytte 10 ECTS projekter til specialeforberedende litteraturstudie eller en enkeltstående afprøvning af anden skriftlige form, hvilket er en variation, som efterspørges af de studerende. Studienævnet vil i afvejningen af disse hensyn indstille til, at der indføres en begrænsning på, at der kan være maksimalt ét 10 ECTS projekt i en given uddannelse. Dette for at modgå en bekymring om, at projektandelen på kandidatuddannelsen kan tilrettelægges som 10 ECTS/10 ECTS/10 ECTS/30 ECTS speciale, hvilket vil undergrave projektarbejdsformen på RUC. Ad D6: Studienævnet mener, at mængden af 5 ECTS kurser på den enkelte uddannelse skal være et anliggende for det enkelte studienævn, der tager højde for at skabe det bedst tænkelige faglige tilbud, i lyset af studiets økonomiske bæredygtighed.

Studienævn for Sundhedsfremme: Ad D1-6 vedrørende ECTS-størrelse af elementer og fordeling af ECTS. For så vidt angår disse forslag finder Studienævnet grundlæggende, at der er reguleret passende med de fælles regler nævnt under B, nemlig at mindst 50% af den samlede uddannelse, inklusiv speciale, skal være projektarbejde, og at størrelsen på uddannelseselementer skal være mindst 5 ECTS, og at elementer udbydes i størrelser, som er et multiplum af 5. Studienævnet egen holdning til D4 er, at det ikke findes relevant med projekter på mindre end 15 ECTS, da det kan udhule projektarbejdsformen, men finder at spørgsmålet bedst håndteres af det enkelte studienævn. Projekter på mere end 15 ECTS til specifik brug for projektorienteret praktikforløb overvejes som en mulighed, som skal udforskes konkret i det videre udviklingsarbejde i Studienævnet til at understøtte de studerendes employability, men det vurderes også her bedst håndteret konkret og af det enkelte studienævn frem for gennem etablering af yderligere fælles regler.

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet finder at den mindst dårlige tilgang er at lade disse spørgsmål være op til det enkelte studienævn. Studienævnet tilslutter sig derfor D1, D2, D4.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Ad D1-6 vedrørende ECTS-størrelse af elementer og fordeling af ECTS. For så vidt angår disse forslag finder Studienævnet grundlæggende, at der er reguleret passende med de fælles regler nævnt under B, nemlig at mindst 50% af den samlede uddannelse, inklusiv speciale, skal være projektarbejde, og at størrelsen på uddannelseselementer skal være mindst 5 ECTS, og at elementer udbydes i størrelser, som er et multiplum af 5. Studienævnet egen holdning til D4 er, at det ikke findes relevant med projekter på mindre end 15 ECTS, da det kan udhule projektarbejdsformen. Spørgsmålet om projekter med omfang større end 15 ECTS håndteres bedst af det enkelte studienævn. Projekter på mere end 15 ECTS til specifik brug for projektorienteret praktikforløb kan overvejes som en mulighed, som skal udforskes konkret i det videre udviklingsarbejde de enkelte studienævne. Studienævnet for Planlægning og Geografi ser dette som en god mulighed for at understøtte de studerendes employability, men også her, er det SN's vurdering, at det bedst håndteres konkret og af det enkelte studienævn frem for gennem etablering af yderligere fælles regler. SN for Planlægning og Geografi finder det problematisk, hvis der på tværs af RUC (fx på visse/enkelte uddannelser) etableres mulighed for projektarbejde på mindre end 15 ECTS, da projektarbejdet vurderes som helt centralt i arbejdet med at profilere RUC – særligt efter en kandidatreform, der fjerner kombinationsuddannelserne.

Studienævn for Social Intervention og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet tilslutter sig D3 og D5. Studienævnet kan ikke tilslutte sig D1, D2, D4, D6. Med hensyn til projektstørrelsen finder studienævnet, at det vil risikere at udhule projektarbejdet, hvis der lægges op til at projekters størrelse kan være mindre end i dag. Studienævnet finder det vigtigt at der findes fælles krav til størrelsen af projekter på minimum 15 ECTS. Studienævnet foreslår desuden at kravet til fordelingen mellem kurser og projekter i RUC's fællesregler ændres således at projektarbejde (inklusive speciale) skal udgøre minimum 62,5 procent af en kandidatuddannelse (75 af 120 ECTS).

Studienævn for HumTek: SN peger på at fællesreglerne bør indeholde bestemmelse om, at den samlede uddannelse skal bestå 50% projektarbejde og 50% kursusaktivitet. Oveni kommer så specialet på 30 ECTS. Det kan svært at vurdere kvaliteten af den enkelte uddannelse, hvis de er meget forskellige projektstørrelser på tværs af uddannelser. Der vil også være en risiko for skævridding i rekrutteringen SN kan tilslutte sig at ECTS-størrelsen på de enkelte kurser fastsættes i et givent studienævn efter 5-tabellen med et minimumsomsfang på 5 ECTS. SN finder desuden, at det må være op til det enkelte SN om hvor mange 5 ECTS kurser som må udbydes i en uddannelse.

Studienævn for Kultur og Identitet: Hvad angår ECTS-fordeling mv., så tilslutter studienævnet sig D1. vi foreslår dog, at det tilføjes at uddannelserne også skal være studiemæssigt bæredygtige. Dette er vores forsøg på at formulere den begrænsning af 5-ECTS-kurser, som foreslås under D6 som en retningsgivende ramme i stedet for en bindende regel. D2, 3, 4 og 5 kan vi ikke tilslutte os.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Se svar under C.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Ad D1: Studienævnet tilslutter sig ovenstående og finder, at ovenstående udtrykker de bedst mulige rammer at tilrettelægge de naturvidenskabelige uddannelser under. Ad D2: Studienævnet tilslutter sig ovenstående. Der er dog pt. ingen planer om at udbyde kurser over 10 ECTS. Ad D3: Studienævnet kan ikke tilslutte sig ovenstående. De enkelte studienævnet bør have mulighed for at udbyde kurser af større ECTS-vægt (underforstået at D2 overholdes). Der er pt. ingen planer om at udbyde kurser over 10 ECTS. Ad D4 og D5: Studienævnet finder, at det er mest hensigtsmæssigt, hvis alle projektaktiviteter på tværs af RUC har samme ECTS-vægt (15 ECTS). Projekterne er et centralt studieelement for alle uddannelser på RUC, og det er nævnets holdning, at projektet bedst kommunikerer internt og eksternt, hvis der er en ensartethed omkring vægtningen. Det er dog studienævnets principielle holdning, at beslutninger om hvad der giver fagligt mening bedst er placeret hos de enkelte studienævn, så hvis det for andre institutter giver mening at udbyde projekter til 10 eller 20 ECTS, så er studienævnet åbent for det. Ad D6: Studienævnet er imod en begrænsning på antallet af kurser på 5 ECTS. Antallet fastsættes af de enkelte studienævn. Studienævnet finder at kurser af 5 ECTS er med til at sikre tværfagligheden, fordi det giver muligheden for større variation af kurser.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Af de skitserede forslag fra D1 til D10 kan det Erhvervsøkonomiske Studienævn alene tilslutte sig punkt D1, hvori det præciseres at:

"ECTS-fordeling mellem projekter og kurser på de forskellige semestre fastsættes af studienævnet under hensyntagen til progression inden for semestret, sammenhæng i den samlede uddannelse og økonomisk bæredygtighed. Der er således ingen faste krav til ECTS-fordeling mellem aktiviteter på de enkelte semestre."

Studienævnet anbefaler at eventuelle tværfaglige samarbejder omkring uddannelse ikke håndteres igennem obligatoriske udbud af "profilmoduler" og fælles semestre men igennem bilateralt tilvejebragte samarbejder imellem uddannelser igennem deres studienævn, når de ser muligheder for skabelse af tværfaglig synergi imellem uddannelseselementer, der kan føre til øgede beskæftigelsesmuligheder for RUC-kandidater efter endt uddannelse.

Studienævn for Samfundsstudier: Ad D1: Studienævnet er enige i, at ECTS fordeling mellem projekter og kurser på de enkelte semestre fastsættes af studienævnet. Ad D2: Studienævnet er enige i, at ECTS størrelsen fastsættes af studienævnet efter 5-tabellen. Ad D3: Studienævnet er enig. Ad D4: Studienævnet er enig. Undtaget her er praktikprojekter, som kan være på op til 30 ECTS. Ad D5: Studienævnet ser ikke et behov for, at projekter skal være på 15 ECTS. Jf. D4, så skal dette besluttes af de enkelte studienævn. Ad D6: Studienævnet mener ikke, at der skal være en begrænsning på antallet af 5 ECTS kurser i en uddannelse. Det må være op til de enkelte studienævne at beslutte, hvor mange 5 ECTS kurser der skal udbydes inden for en given uddannelse.

Studienævn for Internationale Studier: Ad D1: The SB agrees that the distribution of ECTS between projects and courses is decided by the Study Boards themselves. Ad D2: The SB agrees that the ECTS size of courses should be decided by the Study Boards and that courses should be divisible by 5. Ad D3: The SB agrees that courses should only be 5, 10 or 15 ECTS. Ad D4: The Study Board agrees that projects ECTS size should be

decided by the Study Board. Regular semester projects should not be over 20 ECTS, but it should be permitted to have internship projects at 30 ECTS. Ad D5: The SB disagrees with this proposal. Cf. point D4. Ad D6: It should be up to the Study Boards to decide on the amount of 5 ECTS courses.

Udveksling, praktik, fælles 3. semestre, profilmoduler

D7: Forslag om profilmoduler: Hvert kandidatstudienævn forpligtes på at udbyde et profilmodul på 15 ECTS hvert efterår, således studerende fra andre uddannelser kan tilegne sig viden og kompetencer inden for de tematikker, som studienævnets tilknyttede forskningsmiljøer arbejder med. Formålet med profilmodulet skulle være at tilbyde de studerende en selvvalgt tværfaglig profilering af deres uddannelse. Alle uddannelser skal tilsvarende give de studerende mulighed for at vælge profilmoduler udbudt af andre studienævne. Profilmodulet kan ikke kræve yderligere faglige forudsætningen på BA-niveau end den BA som har givet de studerende adgang til en kandidatuddannelse på RUC.

Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er hensigtsmæssig. Studienævnet ser ikke profilmoduler som foreneligt med studienævnets arbejde med gennem kandidatreformen at skabe en distinkt profil for uddannelsen og understøtte en tydelig progression og herunder udbyde curriculære specialeforberedelse elementer. Forslaget risikerer derudover at medføre negative konsekvenser for studiemiljøet på uddannelserne.

Studienævn for Sundhedsfremme: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er ønskelig. Studienævnet ser ikke profilmoduler som foreneligt med studienævnets arbejde med gennem kandidatreformen at skabe en distinkt profil for uddannelsen og understøtte en tydelig progression i uddannelsen. Forslaget vurderes derudover at medføre negative konsekvenser for studiemiljøet, og er som sådan heller ikke ønskelig.

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D7.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er ønskelig. Studienævnet ser ikke profilmoduler som foreneligt med studienævnets arbejde med, fx og aktuelt gennem kandidatreformen, at skabe en distinkt profil for uddannelsen og understøtte en tydelig progression i uddannelsen, samt øge dimittendernes employability. Forslaget vurderes derudover at medføre negative konsekvenser for studiemiljøet. På denne baggrund er den heller ikke ønskelig.

Studienævn for Sociale Interventionsstudier og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D7.

Studienævnet finder, at forslaget D7 risikerer at ødelægge den faglige tilrettelæggelse og progressionen i kandidatuddannelserne. Studienævnet mener, at det vil være destruktivt for RUC's kandidatuddannelser på denne måde at afgive 15 ECTS til aktiviteter, der ikke kan indgå i uddannelsens progression og fagprofil. Studienævnet bemærker ligeledes, at RUC fra de seneste runder uddannelsesreformer burde være bekendt ved farerne ved at opsplitte semestre (særligt tredje semestre).

Studienævn for HumTek: Studienævnet finder ikke at den nævnte model kan være hensigtsmæssig for kandidatstudienævnene. Det er en erfaring fra bacheloruddannelsen at det 3. semester på denne kan opleves som diffus og kan have en negativ indflydelse på studiemiljø, når de studerende spredes ud i forskellige miljøer. Desuden kan forlaget have indflydelse på den forventede progression i uddannelsen.

Studienævn for Kultur og Identitet: Som det vil være fremgået af vores svar på høringsspørgsmål 1, så er vi imod opsætningen af fælles regler for tværgående uddannelseselementer på nuværende tidspunkt. Nedenstående kommentarer til forslagene under D7-10 skal læses i det lys. Studienævnet konstaterer, at forslagene er formuleret så tilpas abstrakt, at det er ganske vanskeligt at gennemskue hvad de konkret indebærer. Hvad er for eksempel "studienævnets tilknyttede forskningsmiljøer"? (D7) og hvad er et generisk uddannelsesforløb (D10) og hvem bestemmer hvad der er generisk? Bortset fra disse uklarheder, så indeholder D10 nogle potentialer, som på sigt kan undersøges yderligere. Det er i den forbindelse positivt, at der her er tale om valgfrihed for de studerende.

Nogle af forslagene udelukker gensidigt hinanden: D7 og D10 må anses for konkurrerende forslag; D9 og D10 kunne måske eksistere sideløbende, selvom det forekommer bøvlet. Desuden har D7-10 strukturmæssige konsekvenser ud over det (især 3.) semester, de vedrører. ECTS-fastsættelsen ift. kurser og projekter på eventuelle profilmoduler (D7), fagpakker (D9) eller generiske uddannelsesforløb (D10) har fx indflydelse på hvordan resten af uddannelsen ECTS-mæssigt kan skrues sammen. Det gælder med det regelgrundlag, vi har nu (50% projektarbejde i den samlede uddannelse), men vil blive skærpet hvis der indføres yderligere bindinger på ECTS-fordelingen. Af samme grund vil regelfastsættelsen af fælles tværgående strukturer hurtigt blive ensbetydende med en strukturmæssig ensretning af hvordan de tværgående elementer kan skrues sammen. Begrundelsen for D8 er uklar: hvorfor skal praktikforløbet bindes til 3. semester? Hvis RUC ønsker at understøtte at de studerende kommer i praktik, så er en sådan binding ikke hensigtsmæssig. D8 konkurrerer desuden med D9 og 10 med mindre hensigten er, at en studerende enten vælger fagpakke/certificering eller praktik; eller alternativt at praktik skal indgå i en fagpakke eller en certificering. Afslutningsvis vil vi (igen) gøre opmærksom på, at uddannelseselementer, der udelukkende eksisterer som generiske uddannelsesforløb, fagpakker eller profilmoduler (og altså ikke indgår som ordinære elementer i en KA-uddannelse) er uhyre sårbare, idet de volumenmæssigt meget hurtigt kan blive urentable. Når det skal vurderes om de fremtidige KA-uddannelser inddrager alle forskningsmiljøer på RUC, er det derfor ikke holdbart, hvis disse miljøers eneste anknævn til KA-uddannelserne udgøres af denne type aktivitet.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Se svar under C.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Studienævnet kan ikke tilslutte sig denne fællesregel. For det første fordi de naturvidenskabelige kursusaktiviteter alle kræver visse faglige og tekniske forudsætninger, som kandidatstuderende fra andre af RUC's uddannelser ikke kan forventes at have. De fleste kandidatstuderende har sandsynligvis ikke tilstrækkelig relevante kvalifikationer til at kunne blive optaget på Natbach. INM har pt. ikke kursusaktiviteter i sit portefølje, som ikke ville kræve yderligere kvalificering. Det ville kræve ekstra midler at oprette og udbyde naturvidenskabelige kursusaktiviteter til ikke-naturvidenskabelige kandidatstuderende.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Se svar under D1-6

Studienævn for Samfundsstudier: Studienævnet er som udgangspunkt ikke begejstret for profilmodulet. Profilmodulet på 15 ECTS er for omfattende. Studienævnet støtter dog en valgfagsmodel i stedet for.

Studienævn for Internationale Studier: The SB does not agree with the proposed profile modules. It would be nearly impossible to ensure progression with profile modules.

D8: Forslag om placering af vindue til udveksling eller projektorienteret praktikforløb på 3. semester: Vinduet til udveksling og praktik fastsættes til uddannelsens 3. semester. Der kan ikke udbydes projektorienteret praktikforløb på andre semestre

Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er hensigtsmæssig. Behovet for et sådant "vindue" er fint reguleret med formuleringen: "Der skal være defineret et vindue i studieordningen, hvor der gives mulighed for at tage på udveksling eller i projektorienteret praktik." vedrørende fælles elementer og strukturer fastsat af RUC (B). Da der netop ikke længere er tale om kombinationsuddannelser med behov for gensidig koordinering, er det ikke længere nødvendigt, at dette defineres fælles på tværs af uddannelserne. Studienævnet finder, at ansvar for placering af vindue til udveksling og projektorienteret praktik bedst placeres i studienævnet. Dette således, at elementerne indgår i den samlede tilrettelæggelse af uddannelsens progression

Studienævn for Sundhedsfremme: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er ønskelig. Studienævnet finder, at ansvar for placering af vindue til udveksling og projektorienteret praktik bedst placeres i studienævnet. Dette således, at elementerne indgår i den samlede tilrettelæggelse af uddannelsens progression.

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D8.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Studienævnet finder ikke, at modellen, som præsenteres, er ønskelig. Studienævnet finder, at ansvar for placering af vindue til udveksling og projektorienteret praktik bedst placeres i studienævnet. Dette således, at elementerne indgår i den samlede tilrettelæggelse af uddannelsens progression.

Studienævn for Sociale Interventionsstudier og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D8.

Studienævnet finder, at forslaget D8 er et uheldigt indgreb i studienævnenes selvbestemmelsesret, og bemærker at forslaget vil halvere det tidsrum indenfor hvilket RUC-studerende vil have mulighed for at gå i praktik. Det vil betyde, at RUC's studerende kun kan komme i praktik i efteråret, når der er et årligt optag i efteråret og praktik ligger på tredje semester for alle studerende. Studienævnet mener, at det enkelte studienævn skal have frihed og skal beholde beslutningskompetencen til at tilrettelægge uddannelsen og den faglige progression, herunder praktik.

Studienævn for HumTek: SN udtrykker, at at vinduet til udveksling og praktik fastsættes af det enkelte studienævn. Små fag skal kunne have mulighed for at sammenkøre aktiviteter på 1. og 3. semester, hvilket betyder at praktik og udveksling vill ligge beder på 2. semester f.eks. Så hensynet er aher at gøre uddannelsesmiljøerne bæredygtige.

Studienævn for Kultur og Identitet: Se svar under D7.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Se svar under C.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Studienævnet finder, at det enkelte studienævn skal beslutte, hvor vinduet til udveksling eller projektorienteret praktikforløb placeres. Nogle uddannelser på INM ønsker eksperimentelt speciale på 60 ECTS, hvorfor det ikke er muligt med et vindue på 3. semester. Derudover er gymnasierettet projektorienteret praktikforløb normalt placeret i foråret.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Se svar under D 1 – 6

Studienævn for Samfundsstudier: Studienævnet støtter forslaget om, at udveksling og praktik fastsættes til uddannelsens 3. semester.

Studienævn for Internationale Studier: The SB supports the internship and exchange opportunity being placed on the 3rd semester.

D9: Forslag om vindue til studerendes deltagelse i tværfaglige fagpakker på op til 30 ECTS: Der kan udbydes fagpakker på op til 30 ECTS på tværs af uddannelser og i samarbejde mellem forskningsmiljøer. Aktiviteterne skal bidrage til at realisere de respektive uddannelsers kompetenceprofil og til at dække læringsmål i de enkelte uddannelsers respektive studieordninger. De enkelte uddannelsers studienævn skal derfor udpege de fagpakker der kan vælges for en given uddannelse.

Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv: Studienævnet finder ikke, at modellen er hensigtsmæssig. Det er uklart, hvad den præcis skal bidrage med – og på hvilke måder samarbejde mellem uddannelser ikke allerede vil være til stede for de enkelte studienævn uden en sådan fælles regulering. Ideen om et fælles vindue vil igen risikere at reproducere en del af de udfordringer fra kombi-strukturen, som kandidatreformen har til hensigt at løse.

Studienævn for Sundhedsfremme: Studienævnet finder ikke, at modellen er ønskelig ud fra de samme synspunkter som er nævnt vedrørende D7

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D9.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Studienævnet finder ikke, at modellerne er ønskelig eller forenelig med kandidatreformens sigte. Tværfaglige pakker på op til 30 ECTS vil ikke bidrage til

uddannelsens læringsmål og kompetenceprofil, men tværtimod erodere den faglige progression og fordybelse på højt niveau samt underminere studieaktiviteter som sigter på at øge kandidaternes employability. Studienævnet ønsker en forenkling af meritprocedure for de 10 ECTS der skal afsættes til valgkurser (lovbestemt) i de enkelte Studieordninger.

Studienævn for Sociale Interventionsstudier og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet finder, at forslagene D9 og D10 i endnu højere grad end forslag D7 er underminerende for den faglige tilrettelæggelse og muligheden for at skabe progression i kandidatuddannelserne. Studienævnet mener, at det vil være destruktivt for RUC's kandidatuddannelser på denne måde at skulle afgive 30 ECTS til aktiviteter, der ikke kan indgå i uddannelsens progression og fagprofil. At tredje semester er udelte gør det ikke bedre i denne situation, da det vil umuliggøre meningsfuld specialeforberedelse man ellers ville kunne placere i tredje semester. Studienævnet udtrykker undren over at forslaget rundsendes efter den tilbagemelding forslaget modtog i Uddannelsesudvalget. Studienævnet kan ikke tilslutte sig D9 og D10.

Studienævn for HumTek: SN ønsker ikke denne model. Samme argumentation som under D7.

Studienævn for Kultur og Identitet: Se svar under D7.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Se svar under C.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Studienævnet kan ikke tilslutte sig forslaget for INM's uddannelser, da det ikke kan lade sig gøre som kandidatuddannelserne er tænkt. Det ville give meget brede uddannelser og tage for meget plads fra de naturvidenskabelige kernefagligheder med mindre mulighed for specialisering. Forslaget går i øvrigt imod hvad INM's aftagerpanel tidligere har givet udtryk for. Tværfagligheden er integreret i de naturvidenskabelige uddannelser og sikres i varierende grad yderligere gennem mulighed for relevante valgkurser udbudt af andre institutter.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Se svar under D1 – 6

Studienævn for Samfundsstudier: Studienævnet støtter ikke dette forslag. Forslaget minder for meget om den nuværende kombinationsstruktur.

Studienævn for Internationale Studier: The SB supports this proposal.

D10: Forslag om vindue på 3. semester til tværgående generiske uddannelsesforløb på op til 30 ECTS: De studerende skal have mulighed for deltagelse i tværgående generiske uddannelsesforløb på op til 30 ECTS. Læringsmålene er generiske og skal ikke bidrage til opfyldelse af uddannelsens samlede kompetenceprofil og uddannelsesspecifikke læringsmål. Gennemførelse af tværgående generiske uddannelsesforløb på 3. semester giver mulighed for certificering.

Studienævn for Psykologi, Pædagogik og Arbejdsliv: Studienævnet finder ikke, at modellen er ønskelig eller forenelig med kandidatreformens sigte. Forslaget vurderes at gå imod muligheden for

at sikre en progression og en specifik arbejdsmarkedsrettethed for uddannelserne. Forslaget vurderes desuden at gå imod bestræbelserne på at skabe sammenhængende studiemiljø og at gå imod de studerendes ønske om en faglig specialisering på kandidatuddannelsen.

Studienævn for Sundhedsfremme: Studienævnet finder ikke, at modellen er ønskelig eller forenelig med kandidatreformens sigte. Studienævnet finder, at dette forslag er meget problematisk, nærmest ødelæggende, i forhold til at skabe en kandidatuddannelse, der har en nødvendig faglig progression og et sammenhængende forløb. Og ligesom modellerne D7 og D8 vil det virke disintegrerende på studiemiljøet, stik mod intentionerne i RUC's igangværende bestræbelser, hvad dette angår, og ligeledes i modstrid med kandidatreformens intentioner.

Studienævn for Datalogi og Informatik: Studienævnet kan ikke tilslutte sig D10.

Studienævn for Planlægning og Geografi: Studienævnet finder ikke, at modellerne er ønskelig eller forenelig med kandidatreformens sigte. Tværfaglige pakker på op til 30 ECTS vil ikke bidrage til uddannelsens læringsmål og kompetenceprofil, men tværtimod erodere den faglige progression og fordybelse på højt niveau samt underminere studieaktiviteter som sigter på at øge kandidaternes employability. Studienævnet ønsker en forenkling af meritprocedure for de 10 ECTS der skal afsættes til valgkurser (lovbestemt) i de enkelte Studieordninger.

Studienævn for Sociale Interventionsstudier og Soc. Entreprenørskab: Studienævnet finder, at forslagene D9 og D10 i endnu højere grad end forslag D7 er underminerende for den faglige tilrettelæggelse og muligheden for at skabe progression i kandidatuddannelserne. Studienævnet mener, at det vil være destruktivt for RUC's kandidatuddannelser på denne måde at skulle afgive 30 ECTS til aktiviteter, der ikke kan indgå i uddannelsens progression og fagprofil. At tredje semester er udelt gør det ikke bedre i denne situation, da det vil umuliggøre meningsfuld specialeforberedelse man ellers ville kunne placere i tredje semester. Studienævnet udtrykker undren over at forslaget rundsendes efter den tilbagemelding forslaget modtog i Uddannelsesudvalget. Studienævnet kan ikke tilslutte sig D9 og D10.

Studienævn for HumTek: Det er SNs indstilling at ikke er brug for denne model. Samme argumentation som under D7.

Studienævn for Kultur og Identitet: Se svar under D7.

Studienævn for Kommunikationsfagene: Se svar under C.

Studienævn for de Naturvidenskabelige Uddannelser: Studienævnet kan ikke tilslutte sig forslaget for INM's uddannelser, da det ikke kan lade sig gøre, som de naturvidenskabelige kandidatuddannelser er tænkt. De fleste af uddannelsesforslagene opererer med langt/eksperimentelt speciale (45 eller 60 ECTS speciale), som derfor strækker sig over både 3. og 4. semester. Som bemærket under forslag D9, ville det give meget brede uddannelser og tage for meget plads fra de naturvidenskabelige kernefagligheder med mindre mulighed for specialisering. Forslaget går i øvrigt imod hvad INM's aftagerpanel tidligere har givet udtryk for. Tværfagligheden er integreret i de naturvidenskabelige uddannelser og sikres i varierende grad yderligere gennem mulighed for relevante valgkurser udbudt af andre institutter.

Studienævn for Erhvervsøkonomi: Se svar under D1 – 6

Studienævn for Samfundsstudier: Studienævnet har en del erfaring med generiske læringsmål og det er vanskeligt at eksaminere og kvalitetssikre kurser, hvor der ikke tydelige læringsmål. Studienævnet ser derfor ikke nogen fordele i at have generiske uddannelsesforløb.

Studienævn for Internationale Studier: The SB does not support this proposal. It should not be possible for students to freely move about without the approval of the Study Boards.