

Referat af møde i Forskningsudvalget 8. september 2020

Deltagere:

Prorektor Peter Kjær (formand)
Professor Anette Elisabeth Warring
Professor Benni Winding
Vicedirektør Elisabeth Hvas (observatør)
Ph.d-studerende Elizabeth Toft Kristjansen
Professor Jan Pries-Heje
Chefjurist Kirsten Dybvad Mikkelsen (observatør)
Bibliotekschef Joanna Ball (observatør)
Lektor Lars Buur
AC-fuldmægtig Lasse Kvols Dohn
Teamleder Lene Lillebro (observatør)
Lektor Pernille Juhl
Informationsspecialist Sidse Louise Schelde (observatør)
Spezialkonsulent/PA for prorektor Mette Hansen (sekretær, referent) (Sara Schøder)

HR-partner Sarah Marie Birch Christiansen (pkt 3)
AC-fuldmægtig Sara Schøder Kaas (pkt. 4)

Afbud:

Professor Hanne Warming
Lektor Lasse Martin Koefoed
Lektor Lise Lotte Hansen

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde
3. Orientering om retningslinje vedr. brug af studieadjunkter og studielektorer samt videre proces for implementering af ny stillingsstruktur
4. Drøftelse af afsnit til Forskningsredegørelse 2020
5. Orientering om koncept for forskningsevalueringer
6. Drøftelse af debatter om RUC i medierne
7. Eventuelt.

Bilag:**Ad 1 – Godkendelse af dagsorden**

Udvalget godkendte dagsordenen for mødet.

Ad 2 – Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde

Udvalget godkendte referatet af mødet d. 6. maj 2020.

Ad 3 – Orientering om retningslinje vedr. brug af studieadjunkter og studielektorer samt videre proces for implementering af ny stillingsstruktur

HR orienterede om de overordnede linjer i retningslinjerne og processen omkring deres tilblivelse. HR orienterede desuden om den videre proces for implementering af ny stillingsstruktur, herunder om kommende ledelsesseminar herom. Det blev aftalt, at Forskningsudvalget får tilsendt procesplanen, når den foreligger i endeligt godkendt version.

I drøftelserne af de to stillingstyper rejste flere udvalgsmedlemmer opmærksomhed omkring arbejdsvilkårene for studieadjunkt- og studielektorstillinger der indeholder en meget stor andel af undervisning. Det er vigtigt at understrege det andet indhold der ligger i stillingen, herunder sikring af tid til faglig udvikling.

Derudover stillede udvalget spørgsmål til, hvordan man forventer at bruge stillingerne på RUC, herunder en opmærksomhed på tydelighed om ambitionen om forskningsbaseret. HR fortalte i den forbindelse, at anvendelsen af stillingerne monitoreres, og at det er planen halvårligt eller årligt at præsentere Universitetsledelsen for tal for brugen af stillingskategorierne. Det blev foreslået, at man ikke blot monitorerer hvor mange der ansættes, men også har fokus på hvilke opgaver de tildeles.

Ad 4 – Drøftelse af afsnit til Forskningsredegørelse 2020

Peter Kjær indledte med at indvi udvalget i overvejelserne om formatet for redegørelsen og hensigten med at dele drøftelserne op i flere dele, bl.a. under henvisning til tidligere drøftelser i Forskningsudvalget om, hvordan der sikres en løbende god diskussion af indholdet i redegørelsen, dels så den bidrager til at sætte gang i drøftelser, dels så dele af det ikke føles forældet, når redegørelsen foreligger. I år deles drøftelserne kun op i to dele. På sigt ses der på om det evt. kan opdeles yderligere.

På dette møde blev drøftet afsnit om videnskabeligt personale samt ekstern forskningsfinansiering. Begge er områder, hvor der er formuleret relevante mål i den strategiske rammekontrakt, og Peter Kjær orienterede kort om arbejdet med fondsfinansiering og en strategi herfor (samarbejde mellem institutter, prorektor og forskningservice).

Lene Lillebro, teamleder for RUC forskningservice supplerede ved at fortælle, at det i år er forsøgt at formulere lidt mere tekst og analyse af tallene end tidligere, hvor det har fremstået mere ukommenteret. Der er desuden arbejdet med det visuelle udtryk i form af flere figurer frem for tabeller. LL orienterede desuden om, at der i det kommende afsnit om Phd forventes at medtage de mange erfaringer fra den aktuelle evaluering, der foreligger i løbet af efteråret.

Udvalget afgav en række konkrete bemærkninger til de to afsnit som tages med i det videre redigeringsarbejde. Udvalgets bemærkninger og fokuspunkter vil desuden indgå i Peter Kjærs årlige redegørelse for bestyrelsen om RUC's forskning.

Udvalget var generelt positive over for tiltaget med flere kommentarer/analyser og italesættelse af opmærksomhedspunkter. Det fremstår dog stadig lidt uklart hvor/hvordan der følges op på håndteringen af opmærksomhedspunkter, det mere handlingsorienterede, idet forskningsredegørelsen, der også har en eksternt rettet funktion, ikke nødvendigvis er det rette sted/format. Peter Kjær tilføjede, at der i forbindelse med den næste FoU-drøftelse af redegørelsen med fordel kan samles op på overordnede temaer der rejser sig – dels til brug for redegørelse og drøftelse med bestyrelsens, dels til brug for det videre arbejde i Forskningsudvalget.

Ad 5 – Orientering om koncept for forskningsevalueringer

Peter Kjær orienterede indledningsvis om, at der er påbegyndt tæt dialog med ISE om deres evaluering, der løber fra efteråret 2020 til 2021. Det er ambitionen at fastholde en fælles drøftelse af forskningsevalueringerne i FoU, da det er et fælles koncept, en turnus. Herunder løbende opmærksomhed på udfordringer ift. hvordan tingene fungerer på de enkelte institutter og den nødvendige tilpasning. PKj orienterede herefter om hovedtrækkene i evalueringen som fremgår af det vedlagte notat.

Udvalgets tilbagemelding på evalueringskonceptet var overordnet positiv – et godt udgangspunkt der kan bidrage til interessant og nyttig viden, og med en fin balance mellem at opstille en fælles ramme og samtidig give plads til dialog om konkretiseringen på de enkelte institutter.

Udvalget stillede nogle opklarende spørgsmål, herunder til planerne om at inddele institutterne i et antal undergrupper/forskningsmiljøer og hvordan det gribes an. Inddelingen er, iflg. prorektor dels et forsøg på at håndtere rammekontraktens ordlyd og ambitioner om et fokus på excellente forskningsmiljøer og uddannelsesbærende miljøer, dels et forsøg på at håndtere, at håndtere kompleksiteten i institutternes forskningsorganisering. Ved – i samarbejde og dialog mellem projektledelse/prorektor og instituttet – at inddele hele instituttet i et antal forskningsmiljøer (der ofte vil være "grupper af forskningsgrupper") bliver muligt at se variationer mellem instituttets forskellige delmiljøer. Ved samtidig at evaluere hele instituttet sikres et fælles fokus i opfølgningen på evalueringen.

Der blev desuden spurgt til evalueringens status i organisationen. Hertil svarede Peter Kjær, at fokus er på det formative, på at inspirere til læring og udvikling. Evalueringerne skal desuden bidrage til at give ledelsen viden om muligheder og et adækvat billede af potentialer og styrker og en dybere forståelse af hvad RUC kan forskningsmæssigt, for bl.a. bedre at kunne repræsentere universitetet udadtil.

Ad 6 – Drøftelse af debatter om RUC i medierne

Peter Kjær indledte med kort at redegøre for forløbet omkring debatten, der startede med et kritisk indlæg i Politiken fra Mads Eriksen fra Dansk Erhverv. PKj nævnte desuden den debat der har været om en rapport udarbejdet af forskere fra IKH om tidlige indsatser mod social kontrol. Derudover blev udvalget kort orienteret om rektoratets arbejde, som en del af optakten til finanslovsforhandlinger, med at argumentere for en genopretning af en skæv fordeling af basismidler til forskning.

Udvalget blev inviteret til at dele deres refleksioner om debatterne og RUC's håndtering af dem. Her var bl.a. et fokus på behovet for at kunne gå offensivt ind i diskussioner, at have et beredskab klar, herunder særligt et talberedskab.
