

Referat af møde i Forskningsudvalget 11. november 2020

Deltagere:

Prorektor Peter Kjær (formand)
Professor Benni Winding
Vicedirektør Elisabeth Hvas (observatør)
Studerende Elisabeth Wandel
Professor Hanne Warming
Professor Jan Pries-Heje
Professor Jeppe Dyre
Ph.d-studerende Kasper Anthon Sørensen
Ph.d-studerende Mathias Mikkelsen
Chefjurist Kirsten Dybvad Mikkelsen (observatør)
Lektor Lars Buur
Lektor Lasse Martin Koefoed
Teamleder Lene Lillebro (observatør)
Sekretariatsmedarbejder Michael Brodthagen
Lektor Pernille Juhl
Informationsspecialist Sidse Louise Schelde (observatør)
Specialkonsulent/PA for prorektor Mette Hansen (sekretær, referent)

Specialkonsulent Cecilie Thorsted Flo (pkt. 3)
Informationsspecialist Kasper Bruun (pkt. 4)

Afbud:

Professor Anette Elisabeth Warring
Bibliotekschef Joanna Ball (observatør)
Lektor Lise Lotte Hansen
Professor Rikke Andreassen

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde
3. Drøftelse af afsnit til Forskningsredegørelse 2020 og opsamling på overordnede temaer til videre drøftelser
4. Drøftelse af forslag til ramme for bibliometriske analyser på RUC
5. Drøftelse af høringsproces vedr. principper og anbefalinger for eksternt forskningssamarbejde og umiddelbare observationer og opmærksomhedspunkter i rapporten.
6. Eventuelt

Bilag:

- Udkast til referat af FOU-møde d. 8. september 2020
- Cover vedr. Forskningsredegørelse 2020
 - Bilag 1: Afsnit vedr. ph.d-området, videnskabelig produktion og forskningens samfundsmæssige gennemslag (impact)
- Cover vedr. forslag til ramme for bibliometriske analyser på RUC
 - Bilag 1: Koncept for bibliometri i RUC forskningsevaluering
 - Bilag 2: Koncept for forskningsevalueringer
- Høringsbrev vedr. Udkast til principper og anbefalinger for forskningsbaseret samarbejde og rådgivning.
- Høringsliste

Ad 1 – Godkendelse af dagsorden

Udvalget godkendte dagsordenen for mødet.

Ad 2 – Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde

Udvalget godkendte referatet af mødet d. 8. september 2020.

Ad 3 – Drøftelse af afsnit til Forskningsredegørelse 2020 og opsamling på overordnede temaer til videre drøftelser

Prorektor redegjorde kort for processen omkring Forskningsredegørelsen 2020 og tankerne bag at dele drøftelserne op samt ændringer i forhold til sidste års redegørelse og begrundelser herfor, herunder at impact cases, afsnit om studenterprojekter samt rankings er udgået. I den udsendte version er konstateret et par faktuelle fejl som rettes.

Nogle udvalgsmedlemmer udtrykte ærgrelse over, at impact cases udgår. Opmærksomhed på, at begrundelsen bl.a. er, at FoU og AR tidligere har bemærket, at de ikke var repræsentative, men det kan overvejes om man ikke kan skrive sig ud af dette, da cases giver et godt billede. Prorektor tilføjede, at det er et område der arbejdes videre med, bl.a. i regi af forskningsevalueringer, men at cases er meget ressourcekrævende at udarbejde – ressourcer der i stedet måske bør prioriteres til forskningsunderstøttelse. Nogle udvalgsmedlemmer gav udtryk for opbakning til en prioritering af forskningsunderstøttelse, om end impact cases har en værdi.

Udvalget drøftede RUC's brug af rankings, og fordele og ulemper ved deltagelse og RUC's profil og fagområdesammensætning, herunder at der er behov for tydelig argumentation for hvorfor og med hvilke ambitioner RUC deltager i rankings – og hvilke vi ønsker at deltage i.

Prorektor takkede for den gode drøftelse og udvalgets overvejelser, der vil indgå i forberedelserne af årlig strategisk temadrøftelse om forskning på bestyrelsesmødet i februar.

Ad 4 – Drøftelse af forslag til ramme for bibliometriske analyser på RUC

Prorektor indledte med at fortælle om forslagets sammenhæng til forskningsevalueringerne, hvor de bibliometriske analyser indgår som en del af de fælles elementer, der gør igen på tværs af institutter. Fokus er ikke kun på produktivitet, men også på hvilket niveau der publiceres og hvordan der publiceres i forhold til andre universiteter, på tværs af fagområder. FoU orienteres om rammen for at udvalget kender til måden vi forsøger at beskrive RUC's forskning på og give mulighed for en drøftelse heraf.

Udvalget stillede enkelte, konkrete, tekniske spørgsmål til opgørelserne.

Ad 5 - Drøftelse af høringsproces vedr. principper og anbefalinger for eksternt forskningssamarbejde og umiddelbare observationer og opmærksomhedspunkter i rapporten.

Prorektor orienterede om det forudgående arbejde, der udsprang af "oksekødsandalen" på AU. Prorektor har deltaget på RUC's vegne. Arbejdet har haft til formål at skabe opmærksomhed hos både forskere og dem der "bestiller" forskning samt ledelsen på universiteterne vedr. sikringen af armslængde, at forskere ikke udsættes for pres og at forskningen er uvildig og fortjener den tillid man har til den i Danmark.

Udvalget fik mulighed for at stille spørgsmål og afgive kommentarer på mødet til brug for udarbejdelsen af RUC's samlede hørings svar, og blev opfordret til også at sende skriftlige bemærkninger. Grundet en meget kort tidsfrist bliver høringsprocessen på RUC mindre bred end normalt og ønsket. Materialet er desuden sendt til institutledelser, Udvalg for eksterne samarbejder, Forskningsetisk udvalg, RUC Forskningservice og Koncernjura.

Udvalgets tilbagemelding på materialet var positivt og der blev givet udtryk for, at initiativet om at prøve at lave fælles principper og anbefalinger på området er godt og relevant. Koncernjura vurderer, at anbefalingerne og retningslinjerne flugter godt med de rammer og retningslinjer vi allerede har på RUC. Det sikres naturligvis, at eventuelle behov for justeringer af RUC's egne retningslinjer og procedurer, som følge af det endelige resultat, bliver foretaget, og der vil fortsat være tæt, løbende dialog mellem koncernjura og institutterne.

Det blev vurderet positivt, at der også er fokus på aftagerne, da dette kan styrke dialogen og forventningsafstemningen mellem universiteter og samarbejdspartnere ved at skabe større forståelse for universiteternes interesser og for forskningen og dens præmisser, og samtidig understrege aftagernes egen interesse i at kunne regne med uvildigheden af det de får fra universiteterne.

Det blev drøftet hvordan dette har betydning i forhold sikringen af rammer for det mere uformelle samarbejde, hvor der ikke er penge involveret, men hvor de samme dilemmaer og udfordringer er på spil.

Ad 6 – Eventuelt

Prorektor orienterede om arbejdet med at forsøge at få et løft af basismidler til forskning. Ministeren bliver ved med at henvise til kommende drøftelser af ny model for tildeling. Til gengæld har RUC fået en bevilling på 20 mio. kr. til RUC fra forskningsreserven, som skal styrke vores forsknings- og innovationssamarbejde med Region Sjælland. Vi er så småt ved at gå i gang med at se på udmøntningen, der er en lang og kompliceret proces. Aftaleteksten indebærer et fokus på klyngeindsatsen og de temaer de dækker. Ingen af de nye erhvervs- og vidensklynger har hjemsted i Region Sjælland, så pengene til RUC er også en del af regeringens signal om at man gerne vil tilgodese regionen.

Prorektor orienterede desuden kort om fokus på det grønne område i forbindelse med forhandlinger om forskningsreserven, og lagde op til, at det potentielt kan blive aktuelt at drøfte en af konsekvenserne heraf; en reduktion af midlerne til DFF, idet prioriteringen af klimaindsatsen indebærer flere midler til Innovationsfonden.

Endelig orienterede prorektor om licensforhandlinger med forlaget Elsevier. Der er udsendt brev til alle VIP, som opfordres til at læse de vedhæftede dokumenter der indeholder overvejelser om konsekvenser for forskere, såfremt forhandlingerne spidser til eller bryder sammen, hvilket kan indebære en risiko for at Elsevier lukker for læseadgangen til deres tidsskrifter, mv.

Phd-repræsentant ønskede en drøftelse af, hvad der sker på institutterne omkring corona-relaterede forlængelser. Der har på RUC været mulighed for at søge om forlængelse (en måned, løn), men der har ikke været penge nok til at give til alle med behov, hvilket opleves som problematisk. Desuden blev det problematiseret, at pengene til forlængelser er taget fra annum, og dermed på sin vis jo stadig er phd'ernes egne penge.

Prorektor blev spurgt til drøftelserne om at afsætte midler på nationalt plan. Prorektor fortalte, at der er afsat 18. mio. kr. på nationalt plan, men at det pt endnu ikke vides, hvordan det udmøntes og fordeles, men det forventes at blive en meget begrænset sum til RUC (ca. 300-500.000 kr.). Det er en udfordring, at de penge der kan findes til forlængelse af phd vil blive taget fra forskningsområdet, da det ikke forekommer realistisk, at der vil blive tilført ekstra midler. Dette har været en del af opmærksomheden blandt de danske universiteter, men det mere konkrete forhandlingsudspil kendes ikke.

Phd repræsentanten gav udtryk for, at Danske Universiteters udmeldinger desværre har givet et indtryk af, at man ikke betragter udfordringerne på phd-området som et stort problem. Dette skal dog måske ses i lyset af, at der på et tidspunkt har været udspil om automatisk at forlænge alle phd, hvilket der ikke har været bred opbakning til. Prorektor oplever, at problemet tages meget

alvorligt, men at man vil forsøge at løse dette inden for universiteternes egne rammer og budgetter. Det er en udfordring for bl.a. RUC. Vores ressourcer er yderst begrænsede, og vi har allerede reduceret den samlede ph.d.-bevilling..

I forlængelse heraf orienterede prorektor om, at man er i færd med at prøve at beskrive hvad der sker på RUC's institutter og hvad de hver især har besluttet, og samtidig holdes øje med det samlede billede på tværs af de danske universiteter. Enighed om at vende tilbage til problemstillingen på næste FoU-møde.
