

Til stede:

Medlemmer:

Rektor Hanne Leth Andersen, formand
Lektor Ib Tunby Gulbrandsen
Lektor Klaus Tranetoft Nielsen
Lektor Thorkil Casse
Lektor Lise Lotte Hansen
Lektor Tomas Ellegaard
Lektor Kirsten Hvenegaard Lassen
Professor mso Louise Torp Dalgaard
Professor Lars Fuglsang
Professor (mso) Jesper Schmidt Hansen
Professor Jan Pries Heje
Studerende Lauge Lunding Bach
Studerende Maja Dithmar Oscar
Studerende Magnus Rude Nielsen
Studerende Julie Skaaning Bruun

Observatører:

Prorektor Peter Kjær
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Bibliotekschef Joanna Ball
AC-fuldmægtig Lasse Kvols Dohn
Sekretariatsmedarbejder Michael Brodthagen

Afbud:

Studiesekretær Dorte Johnson
Studerende Minhal Janjua
Studerende Fahmi Faysal Jama

Udsendt dagsorden:

01.	Godkendelse af dagsorden
02.	Drøftelse af Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse 2020
03.	Drøftelse af årsrapport 2020 og revision 2020
04.	Drøftelse af statusredegørelse 2020; Strategisk Rammekontrakt 2018-2021
05.	Åben drøftelse: Igangværende debat om universiteternes forskningsfrihed / armslængdeprincippet
06.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om Samarbejdsaftale med Det Kgl. Bibliotek om Roskilde Universitetsbibliotek
07.	Drøftelse af den foreløbige retning i oplæg til første forhandlingsmøde ifm. ny strategisk rammekontrakt 2022-2025
08.	Drøftelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen vedr. bæredygtigt campus
09.	Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. forlængelse af bevilling til RUC Paper
10.	Meddelelser og orientering a) Skriftlige behandlinger siden møde 01/2021 (skriftlig) b) Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2021 (skriftlig) c) Status på kandidatreformen (Skriftlig) d) Status afværgeforanstaltninger som følge af COVID-19 (skriftlig)
11.	Eventuelt

Referat:**Ad. 1) Godkendelse af dagsorden 02/2021**

Med forslag om at behandle punkt 4: Drøftelse af statusredegørelse 2020; Strategisk Rammekontrakt 2018-2021 under punkt 10: Meddelelser og orientering og løfte punkt 10 c Status på kandidatreformen op til behandling som nyt punkt 4, blev dagsorden for møde 02/2021 godkendt af Akademisk Råd.

Ad. 2) Drøftelse af Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse 2020

Rektor indledte med at redegøre for arbejdet med at skærpe koncept og kadence for rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse, og at fortælle at rapporten også har været drøftet i Hovedsamarbejdsudvalget, der udtrykte ønske om i fremtiden at komme med direkte indspil til rapporten. Akademisk Råd gav i den forbindelse udtryk for det samme ønske. Akademisk Råd kvitterede for en overvejende anerkendende rapport der afspejler de underliggende bilag, drøftede særligt processen omkring kandidatreformen, hvor der rettes en gennemgående kritik og havde følgende bemærkninger til rektors videre overvejelser:

Processen om kandidatreformen bør danne grundlag for nogle organisatoriske erfaringer og læringer om hvordan medindflydelse, medbestemmelse og processtyring hænger sammen. Det understreger behovet for at der skal foreligge tydeligere og klare processer, før et stort reformarbejde sættes i gang. Der var forslag om i højere grad at anvende interne og forskningsbaserede proceskompetencer. En VIP-repræsentant fremhævede at hverken problemanalyse eller løsning blev anerkendt blandt alle AR's medlemmer i de løbende drøftelser af kandidatreformen og var ærgerlig over at den inddragende proces omkring den ny strategi står i misforhold til den efterfølgende beslutning om kandidatreformen.

Det blev fremhævet, at et fremtidigt fokus på samspillet mellem organer på forskellige niveauer er positivt og kan medføre mere klarhed omkring indflydelsesrummet. Det var i den forbindelse positivt at rapporten indeholdt et overblik over råd og organer på RUC, men der var undren over etableringen af flere nye ledelsesfora. Der er behov for tydelighed omkring relationen mellem dem og de kollegiale organer.

Akademisk råd ønskede i forbindelse med beskrivelsen af den enstrengede ledelse i den indledende del af rapporten at tage en mere generel og drøftelse af RUC's ledelsessyn.

Akademisk Råd drøftede betydningen af det nye format for rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse, og fandt at det i praksis betyder at institutterne er blevet udgangspunktet for rapporten, og at når institutledelserne er det sammenfattende niveau, har det betydning for rapportens 'stemmer', hvilket også er problematisk i oplevelsen af, at bidrag også indeholdt indspil til de lokale institutledelser.

Akademisk råd drøftede det i rapporten beskrevne forhold mellem tonen og de kollegiale organers legitimitet. Der blev fra flere medlemmer udtrykt, at det ikke er genkendeligt billede; at det derfor ikke bør stå i rapporten, og at der i højere grad bør være fokus på hvordan forholdet mellem centrale og lokale beslutninger kan gøres mere dynamiske og motiverende. Et VIP-medlem erklærede sig uenig, idet særligt bidrag fra ISE indeholder en kritik af repræsentanter i organerne.

Ad. 3) Drøftelse af årsrapport 2020 og revision 2020

Universitetsdirektøren indledte punktet med at fortælle, at det overordnet set er et glædeligt resultat; egenkapitalens udvikling er ikke så negativ som frygtet og der er god overensstemmelse mellem resultat, rebudgettering og prognose 2. Dette til trods er der stadig en række velkendte usikkerheder i forbindelse med 'skrænten' og STÅ-taksterne, hvilket fortsat har betydning for budgettering og hensynet til egenkapitalens udvikling.

Efter en række opklarende spørgsmål til blandt andet udbetaling af engangsvederlag drøftede Akademisk råd egenkapitalens udvikling. Akademisk Råd kvitterede desuden anerkendende for det udviklingsarbejde i økonomienheden, der ligger til grund for revisionsprotokolatet.

Akademisk Råd spurgte, i lyset af at STÅ-produktionen ikke som forventet i 2020 faldt markant, ind til en status og forventning til STÅ-produktionen 2021, og om tallene kan be- eller afkræfte oplevelsen af afmatning hos de studerende. Vicedirektør for Økonomi og Campus Stig Plougmand fortalte at den første

vurdering er noget lavere end forventningen, at man nu er i gang med at kvalificere med institutterne og herefter laver en fremskrivning af den forventede STÅ-produktion.

Akademisk Råd spurgte afslutningsvist ind til arbejdet med en ny budgetmodel og udtrykte i den forbindelse ønske om mere information. Universitetsdirektøren fortalte at arbejdet stadig er i gang, men at det har været vanskeligt og lige så kompliceret som de andre gange RUC har forsøgt at lande en ny budgetmodel, der i bund og grund handler om fordeling af ressourcer og de medfølgende interessemønstre der er i denne sammenhæng. Det er fortsat ambitionen at lande en model inden sommerferien, sådan at modellen kan anvendes ved budget 2022.

Ad. 4) Status på kandidatreformen

Akademisk Råd drøftede status på kandidatreformen og gav udtryk for følgende opmærksomhedspunkter: Et VIP-medlem henledte opmærksomhed på at der på tværs af institutter opleves varierende grad af udfordringer og arbejdspress ifm. uddannelsesudvikling, og udtrykte bekymring for processen/tidsplanen. Der blev udtrykt bekymring for om reformen indirekte eller direkte på en uhensigtsmæssig måde vil komme til at betyde at forskningen de facto skal rette sig ind efter de nye uddannelser og at det bliver centralt at der budgetteres ressourcer til rekruttering til de nye uddannelser.

Et VIP-medlem efterspurte udmelding om beslutninger i forhold til de fremtidige rammer for uddannelsesøkonomi, adgangskrav, specialisering og spejlinger af fagmoduler. Konst. Vicedirektør for Uddannelse og Studerende Maria Louise Søndergaard redegjorde herefter for den forlængede proces, der betyder at aktivitetsbeskrivelser først skal være færdige 1. november 2021, og fortalte, at de fremhævede udeståender er en del af programgruppens opmærksomhed. Rektor sagde afslutningsvist at AR-dagsordensgruppen følger op, sådan at Akademisk Råd får lejlighed til at drøfte de konkrete spørgsmål og at problemstillingen omkring hvorvidt reformen får uhensigtsmæssig betydning for forskningen altid har eksisteret og ikke er særligt knyttet på reformen.

Ad. 5) Åben drøftelse: Igangværende debat om universiteternes forskningsfrihed / armslængdeprincippet

Rektor indledte med at forklare, at punktet er rejst på opfordring fra et medlem af Akademisk Råd. Hun forklarede videre, at den aktuelle politiske kritik af specifikke forskningsområder også drøftes i Danske Universiteter. Her er strategien, at man ikke vil eskalere konflikten, men samtidig er det vigtigt at beskytte forskningsfriheden og have et beredskab klar. Hun sagde også, at denne debat er vigtig både i universitetsledelsen og i Akademisk Råd, og at det kan drøftes igen i AR på et senere møde.

Der var fra Akademisk Råd en samlet opbakning til at slå et slag for forskningsfriheden, og til at støtte de forskere, der har været udsat for pres. Det blev fremført, at det særligt er Uddannelses- og forskningsministerens seneste udtalelser, der bekymrer. Dels fordi ministeren indsætter et "men" efter forsvaret for forskningsfriheden, og dels fordi udtalelserne opfattes som et kraftigt signal til særligt køns- og integrationsforskning om, at man ikke kan lide kritisk forskning. Her blev det pointeret, at kritisk forskning er en del af RUC's tradition. Der var fra medlemmer af Akademisk Råd ønske om, at universitetsledelsen håndterer debatten med ministeren, at man engagerer forskningsordførerne og at Danske Universiteter slår et slag for forskningsfriheden.

Det blev også fremhævet, at der er brug for en diskussion på RUC og blandt forskningsmiljøerne omkring, hvordan man understøtter forskere, som forsker i konfliktfyldte felter, oplever stort pres i offentlige debatter og som skal leve op til formidlingsforpligtelsen. Her svarede rektor, at forskerne understøttes igennem en øget indsats fra RUC Administration, herunder Kommunikation og HR, og at rektor og prorektor har holdt møde med de forskere, der har været udsat i medierne. Derudover skal RUC fastholde, at samfundsrelevant forskning er vigtigt og fortsat vise, hvad forskningen byder ind med til samfundet.

Det blev endeligt fremhævet, at den omvendte diskussion også er problemfyldt: når forskere afkræves samfundsimpact, inden forskningsresultaterne er klar til offentliggørelse.

Ad. 6) Drøftelse af indstilling til bestyrelsen om Samarbejdsaftale med Det Kgl. Bibliotek om Roskilde Universitetsbibliotek

Akademisk Råd kvitterede for en god proces og bakkede op om indstillingen til bestyrelsen om indgåelse af en ny samarbejdsaftale med Det Kgl. Bibliotek om Roskilde Universitetsbibliotek, der også omfatter en virksomhedsoverdragelse af biblioteket.

Ad. 7) Drøftelse af den foreløbige retning i oplæg til første forhandlingsmøde ifm. ny strategisk rammekontrakt 2022-2025

Akademisk Råd drøftede den overordnede strategi i forhold til formulering af ny rammekontrakt og bakkede herefter op om den strategiske retning oplægget angiver, til trods for at det på nuværende tidspunkt kan være svært at gennemskue de konkrete implikationer ift. mål, indsatser og indikatorer. Akademisk råd havde endvidere en række tekstmæssige bemærkninger til oplægget, som tages med i den videre bearbejdning.

Ad. 8) Drøftelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen vedr. bæredygtigt campus

Vicedirektør for Økonomi og Campus Stig Plougmand redegjorde for arbejdet, der har ledt frem til anbefalingerne. Listen over anbefalinger spænder over initiativer der kan igangsættes, til initiativer der kræver investeringer og hvor der derfor er behov for at prioritere. Stig Plougmand fremhævede særligt affaldssortering og transport- og rejseaktivitet som forhold der er af væsentlig betydning. Akademisk Råd takkede med følgende bemærkninger for materialet:

- Det bør undersøges om RUC i højere grad kan blive plastikfri – særligt i kantinedriften.
- Der skal ses på mulighederne for en opdatering af RUC's rejsepolitik. Corona-situationen har lagt nogle nye spor for hvad der er muligt og der kan særligt ses på ændret praksis for rejseaktivitet i forbindelse med forskningsaktiviteter for særligt de forskere med veletablerede internationale netværk.

Stig Plougmand takkede for drøftelsen og fortalte at arbejdet fremover forankres i RUC campus.

Ad. 9) Drøftelse af indstilling til bestyrelsen vedr. forlængelse af bevilling til RUC Paper

Der var blandt Akademisk Råds medlemmer opbakning til at forlænge bevillingen til RUC Paper.

Ad. 10) Meddelelser og orienteringer

a) Skriftlige behandlinger siden møde 01/2021 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning.

b) Tildeling af ph.d.-grader siden møde 01/2021 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning.

c) Orientering om statusredegørelse 2020; Strategisk Rammekontrakt 2018-2021 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning.

d) Status afværgeforanstaltninger som følge af COVID-19 (skriftlig)

Akademisk råd tog den skriftlige orientering til efterretning.

Ad. 11) Eventuelt

Der var ikke bemærkninger under eventuelt.
