

28. september 2017

## **Beretning fra censorformandskabet på Humanistisk-Teknologisk Bachelor (HumTek) og Spatial Designs and Society (SDS) fra 2016 - 2017**

I henhold til eksamensbekendtgørelsens §52 stk. 2, nr. 3 afgives hermed beretning fra censorformandskabet for HumTek censorkorpset dækkende perioden 1. januar 2016 til 1. September 2017. I det følgende beskrives:

- (1) Censorkorpset,
- (2) Fordeling af opgaver til censur,
- (3) Eksamener, ad-hoc beskikkelser og ankesager,
- (4) Censorindberetninger,
- (5) Censorformandskabets møder,
- (6) Censorudvalgets rapport,
- (7) Planerne for de kommende år.

### **1) Censorkorpset**

HumTek censorkorpset er tilknyttet den Humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (HumTek) samt etfags kandidatuddannelsen Spatial Designs and Society (SDS), begge hjemhørende på det nyetablerede Institut for Mennesker og Teknologi (IMT) på RUC. Der foregår ekstern censur ved to eksaminer på HumTek: 3. semester og BA-projektet (5. eller 6. semester). Censorer til de øvrige HumTek-eksaminer med ekstern censur allokeres fra de landsdækkende fagcensorkorps.

Der foregår ekstern censur fra censorkorpset på 3 eksaminer på SDS efter henholdsvis 1. og 2. kandidatmodul samt specialet.

### **Nybeskikkelse af censorkorpset for perioden 2018-2021**

Den 4-årige beskikkelsesperiode fra 2013-2017 nærmer sig sin afslutning, så i august 2017 blev 35 censorer genbeskikkede, 11 censorer afbeskikkede og 11 censorer nybeskikkede til den kommende periode fra 2018-2021. Ny-besikkelserne havde baggrund i en analyse og vurdering af det fremtidige kompetencebehov for de to uddannelser og i konkrete indstillinger fra fagmiljøerne samt i opslag i relevante netværk, der resulterede i en række individuelle ansøgninger.

HumTek censorkorpset for de kommende 4 år tæller således stadig 46 censorer, fordelt med hhv. 22 kvinder og 24 mænd og hhv. 26 aftagercensorer og 20 universitetscensorer.

## **(2) Fordeling af opgaver til censur**

Ifølge bekendtgørelsen skal formandskabet efter samråd med universitetet fordele opgaverne til censur blandt censorerne i censorkorpset. Opgaverne er blevet fordelt på baggrund af:

- indstilling af tre ønskede censorer fra vejleder/studienævn til hvert projekt,
- censorformandskabets vurdering af censorernes fagkyndighed ift. et givet projekt, jf. censordatabasen<sup>1</sup>,
- ønsket om at alle censorer anvendes jævnlige,
- ønsket om at undgå gentagen censur (samme vejleder og censor flere semestre i træk).,
- hensynet til at allokere minimum 2 projekter til en censor ved en forespørgsel, grundet transporthensyn og optimering af censors tidsforbrug.

Det er mange forhold som skal gå op, og det lykkes som regel. De fleste censorer har 2-3 projekter per allokering. Det har dog enkelte gange været nødvendigt at fravige, fx hvis censorer har fået forfald eller i perioder ikke har kunnet påtage sig censoropgaver. I perioden siden genbeskikkelse af censorerne i efteråret 2013 har alle censorer fået tilbudt opgaver.

## **(3) Eksamener, ad-hoc beskikkelser og ankesager**

Til eksaminerne i januar og juni 2016 og januar og juni 2017 blev udpeget censorer til i alt 203 projekter på HumTek og 23 projekter ved SDS.

### **HumTek**

#### **Fordeling af eksterne censorer til projekter siden 2010**

Antallet af projekter med ekstern censur har i de seneste 4 år været nogenlunde stabilt omkring de 40 projekter årligt. Undtaget er juni 2014 hvor et skift fra basisuddannelse til BA uddannelse slog igennem, så der ingen eksaminer med ekstern censor var denne sommer.

HumTek	2010.1	2010.6	2011.1	2011.6	2012.1	2012.6	2013.1	2013.6	2014.1	2014.6
<b>Eksamensgrupper</b>	17	16	23	21	35	36	41	42	43	Ingen ekstern censur
<b>Antal censorer</b>	10	14	14	12	16	15	16	15	24	Ingen ekstern censur

<sup>1</sup> Der anvendes en censordatabase med profil- og kompetencebeskrivelse til at foretage søgninger efter og udvælgelse af relevante censorer til de enkelte projekter.

HumTek	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6
	Heraf 4 BA		Heraf 7 BA	Heraf 47 BA	Heraf 1 BA	Heraf 38 BA
Eksamensgrupper	37	34	40	48	40	38
Antal censorer	23	18	20	19	28	16

## Karaktergennemsnit HumTek 2. og 3. semesterprojekter siden 2010

Generelt har projekteksaminerne på HumTek fungeret godt, og det faglige niveau er højt med et karaktergennemsnit et godt stykke over middel:

HumTek	2010.1	2010.6	2011.1	2011.6	2012.1	2012.6	2013.1	2013.6	2014.1	2014.6
Karaktergennemsnit	8,2	8,6	9,1	9,5	8,1	8,1	8,6	9,0	7,98	Ingen ekstern censur
Antal studerende dumpet	0	0	0	1	1	1	1	0	0	Ingen ekstern censur
Antal studerende med 12	14	11	25	42	20	28	42	21	27	Ingen ekstern censur

HumTek	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6
Karaktergennemsnit	7,3	8,8	7,9	8,8	8,2	7,6
Antal studerende dumpet	1	0	0	0	4	3
Antal studerende med 12	26	32	1	2	33	15

## Karaktergennemsnit HumTek BA-projekter siden januar 2015

HumTek	2015	2016	2017
Karaktergennemsnit	8,5	8,7	9,5
Antal studerende dumpet	2	0	3
Antal studerende med 12	32	27	36

De første HumTek BA-projekter blev afsluttet januar 2015. Der forventes fremover at være 30-40 BA-projekter om året.

Ved eksaminerne på HumTek i 2016 og 2017 har der været i alt 2 klager: En klage på et 3. semesters projekt til vintereksamen januar 2016 og en klage til en bacheloreksamen i juni 2017. Klagerne er behandlet af studienævnet uden censorformandskabets indblanding.

### Karakterstigning – inflation eller højnet uddannelseskvalitet?

Der har i de seneste år været en stigning i karakterniveauet for HumTek BA-eksaminer fra 8,5 til 9,5. Mulige årsager til dette har været diskuteret med studieledelsen i foråret 2017, og der er iværksat en række initiativer fra studieledelsens side blandt vejlederne, der skal sikre, at karaktergivning sker ud fra ensartede kriterier. Det skal sikres, at en eventuel fortsat stigning – eller fald – i niveau vil være udtryk for opgavers og studerendes faktiske præstationer i forhold til kravene i studieordningen.

Formandskabet planlægger at benytte det kommende censormøde til at (gen)introducere objektive retningslinjer og krav for karaktergivning for censorkorpset, så både nye og gamle censorer og vejledere er godt klædt på til at vurdere opgaver og projekter ensartet.

## SDS

Kandidatuddannelsen Spatial Designs and Society, som blev etableret i september 2014, har afsluttet de første specialer i sommeren 2016.

### Fordeling af eksterne censorer til semesterprojekter siden 2015

SDS	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6
Eksamensgrupper	2	3	3	4	5	6
Antal censorer	2	2	2	2	4	4

Generelt har eksaminerne på SDS fungeret godt, og det faglige niveau er højt.

SDS	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6
Karaktergennemsnit	9	8,1	8,7	10,2	8,8	8,6
Antal studerende dumpet	0	0	0	0	0	0
Antal studerende med 12	0	0	0	4	1	0

Ved eksaminer på SDS i 2016 og januar 2017 var der ingen klager over eksamen. Der har endnu ikke været klager på uddannelsen i forbindelse med eksaminer med ekstern censur.

### Karaktergennemsnit SDS-specialer

De første SDS-specialer blev afsluttet i sommeren 2016, så statistikken indeholder pt. kun få data. Det forventes at der i kommende år afsluttes ca. 10 specialer om året i takt med at de første årgange bliver kandidater.

SDS	2016	2017
Karaktergennemsnit	11	12
Antal studerende dumpet	0	0
Antal studerende med 12	1	2

## 4) Censorindberetninger

Der har i perioden været 62 censorindberetninger hen over 4 eksamensterminer. Ca. 75% af de allokerede censorer har indsendt censorindberetninger, og tendensen er at der siden omstruktureringen af eksamensadministrationen er mere kritik af Eksamensinfo og Digital Eksamen end tidligere (før juni 2016):

### Eksamensinfo

- Før omstrukturering (januar og juni 2016): 100% tilfredshed blandt censortilbagemeldingerne angående eksamensinfo og tilrettelæggelse af eksaminer.

- Efter omstrukturering (januar 2017): 50%, som her skal uddybes:
- Censorformandskabets allokeringsplan fra nov. 2017 blev ikke fyldestgørende overdraget til nye medarbejdere. Det medførte kritiske fejl i allokeringsprocessen, hvor flere censorer blev kontaktet udenom censorformandskabet om projekter som lå helt uden for deres ekspertisefelt.
- Den udsendte eksamensinformation i både januar og juni 2017 var rodet og mangelfuld og flere censorer havde ved begge eksamensterminer svært ved at overskue hvor de skulle være.

I januar 2017 var det særlig grelt med manglende info om studieordning, dimensioner og gode råd til eksamen, der var ingen info om forplejning og eksamenslokale, der manglede kaffe på dagen og der var ingen at få fat på på eksamensdagen. Der blev også første udsendt censurevalueringseskemaer på censorformandens opfordring nogle uger efter eksamensafholdelsen.

- Eksamensplanlægningen i både januar og juni 2017 var for tæt pakket, så eksaminer blev forsinket og eksaminationer blev forstyrret af næste hold studerende der skal til. Planlægning bærer præg af manglende indsigt i eksamenspraksis og dialog med studielederne forud for planlægningen.
- Der savnes link til både download og karakterindberetning i det udsendte infomateriale (alle relevante informationer for censor bør samles i én mail og/eller lægges inde i de respektive download-mapper, så man er klar over hvilke retningslinier og bedømmelseskriterier der knytter sig til hver enkelt projekt). Eksamensrelevante informationer er for spredte.

## Kommentarer fra indberetningerne om eksamensinfo

*"Jeg fik tildelt 3 eksaminer trods indstilling fra censorkorpset om 1, mens den person, der skulle have de to ikke havde fået nogen besked. Efterflg blev det korrigeret. I mailen vedr. eksamen stod, at lokalefordelingen ville være slået op i hus 4.1. Det var den ikke. Ringede til sagsbehandleren, Carina Stiller, som ikke tog tlf- heller ikke andre reagerede. Ringede til Kirsten Habo, der fortalte, at de sidder i byg. 19 samt at der var stillet kaffe frem på 2. sal i møderum. Gik derover og fik lokalnr at vide. Der bør opgives tlf nr til eksaminator, så man kan komme i forbindelse med hinanden, Specielt nu hvor der ikke er nogen fra adm i huset. Sekretærene savnes meget også i relation til de studerende, som de tidl. kendte og som kunne hjælpe i forb. med evt problemer, hvis en stud. ikke indfinder sig osv"*

*"Dette projekt lå uden for min faglige kompetence, hvilket jeg først opdagede dagen før eksamen. Jeg valgte derfor at være censor, men orienterede både Anders, Kirsten og Christian inden eksamen om dette, men jeg orienterede ikke de studerende. De mere generelle metodiske og videnskabelige udfordringer i projektet kunne jeg godt vurdere, hvorimod mere designspecifikke og IT-tekniske områder især blev vurderet af Christian."*

*"Der var visse vanskeligheder med planlægningen, men det blev håndteret og kommunikeret effektivt ved koordinering mellem eksamensadministratorerne og de berørte lærere"*

*"Forvirring om aftale vedrørende eksamen. Uklart på programmet for eksamen om censor-vejleder mødes før anførte tid eller ikke."*

*"Man omlagde eksamensadministrationen (den RUC ansvarlige) i forløbet før selve eksamen hvorfor det kneb med at få svar om nogle detaljer i forbindelse med denne"*

*"Manglede oplysninger om hvor eksamenen skulle foregå."*

*"Det virker som om i information fra eksamensadmin er blevet ændret og desværre ikke til det bedre. Der bør luges ud i informationerne."*

*"Rammerne for eksamenerne er mangelfuld og bør ændres. Jeg oplevede eksamensrum, som ikke var gjort klar til eksamen, men hvor alt skulle stilles klart. Det er pauvert, at der ikke er sørget for kaffe o.lign., men at censor, eksaminator og studenterne selv skal medbringe kaffe, vand o.lign. til 2-3 timers lange eksamener."*

*"Afholdelsen af eksamen foregik i lokaler, der var meget kolde (nærmest uden varme). Det var ikke angivet at der var frokost eller spisning for censor - så jeg måtte selv finde noget mad (det er ok, men bør måske klarificeres)"*

## **Digital eksamen**

- 90% af censorerne i juni 2017 oplever download af opgaver som udmærket, som er en markant forbedring ift. tidligere år.
- 65-83% af censorerne printer dog stadig opgaverne pga. de mange siders læsning som er uhensigtsmæssigt at læse ved en skærm eller på tablet. (Tendensen til at printe er stigende i perioden, hvor de 83% er fra juni 2017).
- Flere censorer savner kompetencer i at indsætte rettelser og kommentarer i pdf-filer og i det hele taget 'oversætte' sit læse-mindset til digitale formater.
- De fleste censorer skal vurdere 2-3 projekter – på tværs af semestre og uddannelser. Der savnes derfor en entydig angivelse af hvilke eksaminer der er tale om for hvert gruppe/projekt der downloades (ved censoropgaver i forskellige fag ligger alle grupper i samme niveau med koder man ikke forstår) – både i download-mappen og på forsiden af alle projekter, hvor det ofte ikke fremgår hvilken uddannelse eller projekttype en given rapport knytter sig til.
- Der efterlyses link til studieordninger på hver gruppe, så grundinformation ift. vurderingen er på plads og ligger sammen med opgaven og ikke afhænger af information i en separat mail. Så kan mailen koncentreres om alt det praktiske ifm. eksamen.
- Der er flere eksempler på filer der ikke kan åbnes pga. filbeskyttelse og derfor ikke kan vurderes. Der efterlyses manuelt eller maskinelt kvalitetscheck af afleveringer før udsendelse til censor.
- Den digitale indberetning af karakterer fungerer godt – dog var der problemer med enkelte indberetninger og ikke alle der lykkedes med at få netadgang på eksamensdagen og måtte indtaste da de kom hjem.
- 1/3 af censorerne angiver at de bruger mere tid på download, læsning og eksamensafholdelse end timenormen – ca. 1 time ekstra per gruppe. 2/3 vurderer at timenormen passer. Dette indikerer en stigning i censorernes tidsforbrug ift. tidligere hvor rapporter blev tilsendt. I årsrapporten fra 2009-

2013 svarende stort set alle censorer at timenormen var passende.  
(Timenormen har været den samme siden korpsets etablering i 2009).

## **Kommentarer fra indberetningerne om digital eksamen**

*"Digital evaluering er ikke af samme kvalitet - derfor."*

*"Jeg måtte lige kontakte en sekretær igen om at få et link igen, da jeg var usikker på, om en studerendes opgave faktisk lå der. Vedkommende havde fået udsættelse af aflevering."*

*"I det hele taget fik jeg som censor utroligt mange mails om eksamen på RUC - før opgaverne faktisk lå der. Så jeg var inde at kigge mange gange uden resultat. Det bliver nok mere overskueligt næste gang."*

*"Vil hellere have papirrapport sendt"*

*"Jeg printede"*

*"De første par gange jeg lockede på kunne jeg kun være på nogle timer og blev så smidt af. Jeg kunne kun se opgaverne i meget lille skrift, hvis jeg ikke skulle scrolle frem og tilbage på hver linie. Efter et par kunne jeg pludselig downloade alle opgaverne så de lå på min computer og jeg kunne lave noter i dem, men alle mine noter fra de tidligere formater jeg havde lavet var nu væk og jeg kunne ikke finde dem igen."*

*"Jeg kan ikke læse længere tekster på en skærm - har aldrig kunnet det. Jeg vil gerne kunne læse en eksamensopgaver uden for i dagslys også og kunne tage teksten med mig på rejse osv. uden besvær med at være på nettet osv."*

*"Ved for mange opgaver samlet set, kan jeg ikke holde ud at læse dem på skærm."*

*"Selve noteringsværktøjet fungerede kun nogenlunde, idet det nogle gange var svært at markere præcist, det jeg ville markere og selve noteapparatet fandt jeg aldrig ud af til de downloadede tekster, det var lidt bedre til det jeg skulle Locke på til hele tiden og som var for småt."*

*"Det er jo et ganske betydeligt arbejde der er skubbet over på os censorer, når man som jeg ved at tilegnelse ved læsning er markant mere effektivt ved læsning fra papir end fra skærm. Den elektroniske for har sine kvaliteter - og papir sine - det er ikke et spørgsmål om gamle vaner overfor nye vaner - al forskning viser at læsningen af større dokumenter er bedst fra papir, ganske uafhængigt af alder mv."*

*"Jeg mener ikke censorerne bliver betalt for dette arbejde, som er sent rent teknisk og med egen mindre printer langsommeligt. Både eksaminatorerne og de studerende havde alle printet rapporten, så det burde være universitets opgave at printe rapporterne."*

*"Med 7 studerende og en opgave på 70 sider er det klart i underkanten hvad angår forberedelse"*

*"Tidsforbruget er på kanten af det realistiske for de større projektrapporter; men det hænger jeg mig ikke så meget i :-9"*

*"Det tager i praksis længere tid at læse op til eksaminerne"*

*"Jeg brugte ca 1 time mere pr gruppe"*

*"Timeforbruget til læsning af opgaverne er sådan nogenlunde OK, - selve eksamen OK"*

*"Ok med selve eksamen, - nogenlunde OK med forberedelsen til læsning af opgaverne"*

*"Nogenlunde OK tid til læsning af opgaverne, selve eksamen OK"*

*"For lidt tid"*

*"Jeg bruger typisk mere tid til at læse og vurdere det skriftlige arbejde"*

"Jeg bruger flere timer. men det er OK"

## **Hvordan fungerede det at registrere karaktererne elektronisk?**

"Det var ikke noget problem, da jeg først fandt ud af systemet."

"Besværligt"

"Jeg gjorde det hjemmefra efterfølgende. Det fungerede fint."

"Nogenlunde"

"Helt fint - brugte en del 'klip' på NemID nøglekortet, men ellers fint"

"Ok. Det havde eksaminatorerne heldigvis styr på."

"Ved den sidste eksamen fungerede det ikke med indberetning af karakter på stedet, men det fungerede dagen efter."

"Fint"

"Uden problemer. Eneste problem var at wifi på RUC ikke virkede godt, så jeg var nødt til at gøre det hjemme fra senere."

## **Eksamensforløbet**

- Der har i perioden været en udvikling fra 60% til 90% af censorerne der vurderer at den faglige dialog mellem eksaminator og de studerende fungerer udmærket, men der er stadig forslag til forbedringer.
- De studerendes selvvalgte, individuelle oplæg er i overvejende grad et godt udgangspunkt individuel eksaminationen og fælles diskussion. Det bemærkes dog af enkelte censorer, at der kan være situationer hvor eksaminators og censors spørgsmål til rapporten ikke er sammenfaldende med de studerendes selvvalgte temaer, og i så fald bliver de individuelle oplæg ikke udgangspunkt for yderligere diskussion.
- Der efterlyses videndeling mellem eksaminatorerne således at vurderingskriterier er nogenlunde ens for opgaver på samme semester/niveau. Der er (for) store forskelle i vejledernes tilgang til vurderingskriterier og det bliver især tydeligt, når man som censor sidder med ved eksaminer med forskellige eksaminatorer fra forskellige fag i løbet af samme dag.
- Flertallet af censorer vurderer at gruppeeksamen fungerer udmærket ved grupper op til 5 studerende, men at karakterdifferentiering i praksis er svært ved grupper på 6 og 7 studerende.
- Karakterdifferentieringen indenfor en gruppe er da også faldet markant. Tidligere (før 2015) skete der ved individuelle eksaminer på baggrund af grupperapport en differentiering i 50% af grupperne. Efter genindførelse af obligatorisk gruppeeksamen for alle projekteksaminer på RUC differentieres nu kun i 20% af grupperne.



## Kommentarer fra indberetningerne om eksamensforløbet

*"De studerende var gode til at fordele emneoplæg imellem sig"*

*"Virkelig gode oplæg, der stort alle bragte nogle nye perspektiver i spil"*

*"De havde valgt at dække de væsentligste punkter af projektet og havde en god fremlæggelse"*

*"Jeg har været censor til 3 eksaminatorer og alle 3 fungerede super fint."*

*"Der er på tværs af RUCs fag tilsyneladende meget ringe videndeling mellem eksaminatorer angående forskellige 'scenografier' til gruppeeksamen."*

*"Eksaminator var velforberedt og god til at stille undersøgende spørgsmål - også til den enkelte. Alle eksaminatorer i de tre projekteksaminer, jeg var censor i, var meget kompetente i deres forberedelse og bemestring af den faglige dialog. Jeg sætter også pris på, at der før en mundtlig eksamen af afsat et kvarter til drøftelse mellem eksaminator og censor, hvor man kan drøfte de temaer, man gerne vil undersøge nærmere i dialogen."*

*"Hvis eksaminator og censor er opmærksom på hvert eksaminand - og måske stiller direkte spørgsmål til den enkelte som supplement til gruppens egen interaktion, er det ikke noget problem med individuel vurdering. Det var tilfældet med 1. projekteksamen. I 2. projekteksamen afprøvede vi også en pause, hvor vi lige tjekkede af med hinanden, om vi skulle differentiere. Pausen gav også eksamination ny energi til de studerende. Så det kan godt anbefales generelt. I 3. projekteksamen var der kun én studerende - så i dette tilfælde var spørgsmålet ikke relevant"*

*"Med mange studerende er det svært at komme i dybden, der er tendens til at svar bliver supplerende i forhold til, hvad andre har sagt. Også selv om man prøver at undgå det, så mange studerende er en udfordring med hensyn til individuel bedømmelse."*

*"Med en større gruppe er det vanskeligere at få de svage frem på gulvet. de kan lettere dække sig ind/ bliver dækket ind af de andre medlemmer."*

*"Det er/ kan være vanskeligt at differentiere i forhold til en større gruppe på f.eks. 5. Det er vigtigt at holde en god dialog og det kan stride imod at fastholde en studerende på ordet. De andre supplerer jo naturligt for at holde samtalen gående og 'dækker' derfor over en tilbageholdende student."*

*"Gruppen var svag skriftligt og der var behov for at spørge ind til den. De studerende brugte tiden på at informere om fejl og mangler."*

*"Der kunne gøres mere ud af, at forberede de studerende på at fokusere på enkelte pointer fra deres projekt + yderligere perspektivering. Samt, at det er STRENGT FORBUDT at lave oplæg, som gennemgår hele projektet."*

*"Oplæg var ikke særligt akademiske - meget case-orienterede"*

## Opsummering: Rådgivning om prøvernes form og indhold

Ifølge bekendtgørelsen skal censorerne rådgive om prøvesystemet og afgive en beretning til universitetet og formandskabet. Formandskabet har efter hver eksamen sammenfattet censorernes indberetninger og drøftet dem med studielederen. Konklusionerne på indberetningerne fra 2016 og 2017 har været, at:

### Eksamensinfo

- Eksamensadministrationen, servicering af censorerne og information om regler og lignende har fungeret godt lige indtil omstruktureringen på RUC i efteråret 2016, som har givet nogle kritiske fejl og udfordringer i kommunikationen med

sensorformandskabet og censorerne, herunder udpegning af censorer udenom censorformandskabet. Der anes dog en bedring i seneste eksamenstermin.

**Anbefaling:** Sensorformandskabet har i juni 2017 rettet henvendelse til RUCs administration med henblik på at få en dialog om bedre procedurer for de kommende eksamensforløb. Svar og dialog om dette udestår stadig.

## Digital Eksamen

- It-understøttelse af eksamensforløbet på RUC er stadig i sin vorden, og RUC har i flere år kæmpet med integration af gamle og mangelfulde ad hoc-systemer som ikke kunne adressere brugernes behov. Det er derfor positivt at der i senere år er implementeret nye systemer til aflevering og karakterindtastning, men der er stadig åbenlyse potentialer og forbedringsmuligheder.

**Anbefaling:** HumTek Sensorformandskabet har siden 2015 anbefalet at der ifm. den digitale projektaflevering (siden juni 2015) og digital karakterindtastning (<https://eksamen.ruc.dk/> siden juni 2016) også implementeres en it-understøttelse af censorallokeringen, som det har fungeret på professionsuddannelserne, ingeniøruddannelserne og CBS i en del år.

- En gennemgående kritik i censorkorps over hele landet er, at et it-system fra ét perspektiv kan virke optimerende og besparende fordi porto, print og medarbejdertid minimeres på universitetet og hos de studerende. MEN, hvis arbejdsbyrden og udgiften bare flyttes over på andre brugere af systemet (censorerne, der selv skal downloade, bøvle med filformater, der ikke er kvalitetssikret og printe fordi læsning af flere hundrede sider på skærm ikke er særlig effektivt), så er systemet stadig ikke en succes og har kun delvist løst sin opgave.

Denne 'opgaveflytning' afspejles også i indberetninger fra HumTek-censorerne om den øgede forberedelsestid i de senere år, som alene henføres til de nye 'administrative opgaver', der tidligere lå hos de studerende og universitetet.

**Anbefaling:** Det anbefales, at RUC analyserer dette problem nærmere på tværs af andre censorkorps og evt. opjusterer timenormerne så de afspejler dette reelt nye arbejdsindhold af censoropgaven. Det er desværre allerede en trend, at der oftere takkes nej til eksamensforespørgsler, da indtægterne som regel ikke står mål med indsatsen for en del censorer, men denne trend bør ikke forstærkes af yderligere forringelser af censorernes vilkår.

## **Eksamensforløbet**

- Den faglige dialog mellem eksaminatorer og studerende fungerer overvejende godt under de nuværende eksamensformer.
- Gruppeeksamens genindførelse opleves også overvejende positivt af censorerne, men kun op til en vis gruppestørrelse i forhold til kravet om at den enkelte studerende i gruppen skal vurderes individuelt.

**Anbefaling:** Studieledelelsen har i den seneste revision af studieordningen indført en reduktion af den maximale gruppestørrelse fra 8 til 7 studerende. Dette vurderes stadig at være (for) mange, når gruppeeksamen er eneste eksamensform og der skal sikres et grundlag for individuel bedømmelse. Formandskabet anbefaler derfor max. 6 studerende i en gruppe for at sikre grundlaget for individuel bedømmelse.

- Der efterlyses videndeling på tværs af eksaminatorer angående eksamensstruktur og vurderingskriterier.

**Anbefaling:** Der foreslås et tilbagevendende halvårligt eller årligt vejlederseminar hvor faglige kriterier for de forskellige projekttyper drøftes og fastlægges.

### **(5) Censorformandskabets møder**

Censorformandskabet har holdt en række møder med studieledelelsen (SL) og øvrige RUC-relaterede censorformandskaber i 2016 og 2017:

19. april 2016 - SL: Udpegning af censorer til sommereksamen juni 2016 til HumTek og Spacial Designs and Society.

6. september 2016: Censorformandskabsmøde med rektor Hanne Leth Andersen forud for RUCs forestående institutionsakkrediteringsproces og i kølvandet på store besparelser og omlægninger af administrationen på RUC.

7. november 2016 - SL: Udpegning af censorer til vintereksamen januar 2017 til HumTek og Spacial Designs and Society samt orientering om ny organisationsstruktur på RUC, som ville træde i kraft ugen efter.

8. marts 2017 - SL: Møde med ny studieleder Mikkel Bille angående opsamling på kritiske problemer ifm. vintereksaminer 2017 i kølvandet på omorganiseringen, køreplan for genbeskikkelse af censorkorpset samt etablering af ny allokeringprocedure til sommereksaminer 2017, da RUCs eksamensadministration ikke længere stiller sekretærbistand til rådighed til den hidtidige procedure.

Forår 2017 - SL: En række telefonmøder med studieleder i forbindelse med implementering af ny allokeringssprocedure og den forestående genbeskikkelsesproces.

### **Deltagelse Advisory Board for Institut for Mennesker og Teknologi (IMT)**

I efteråret 2016 blev etableret et 'Advisory Board' for IMT består af 19 medlemmer, der alle er tilknyttet på baggrund af særlig indsigt i arbejdsmarkedet for mindst én af IMTs 19 uddannelser. Panelet fungerer tværgående i forhold til alle instituttets uddannelser. Censorformand Henriette Moos blev indstillet af studielederen som censorrepræsentant med kendskab til arbejdsmarkedet for særligt HumTek og SDS.

Advisory boardet har afholdt 3 møder siden etablering i november 2016:

- 1) Kick off workshop med tema om '*Beskæftigelse – hvad skal der til for at få job?*',
- 2) Temamøde om '*Praktik og projektsamarbejder - Inddragelse af samarbejdspartnere i projekt og praktik*', og
- 3) Temamøde om '*Udvikling af autentiske bedømmelsesformer, som indtænker arbejdsmarkedets konkrete efterspørgsel på kompetencer og færdigheder.*'

### **Censormøder 2016-2017**

Der er ikke afholdt censormøder i perioden januar 2016 - september 2017 grundet meget lav deltagelse på tidligere møder, men der er i tråd med tidligere år udsendt nyhedsbreve forud for eksamen juni 2016 og juni 2017, som censorerne har taget godt imod og er glade for.

Der er planlagt et kick off møde for det nye censorkorps den 11. oktober 2017, herunder formandsvalg, hvor censorernes ønsker til relevante involveringsformer (møder, nyhedsbreve, digitale fore eller andet) vil blive diskuteret og prioriteret som oplæg til det kommende censorformandskabs arbejde.

## **(6) Censorudvalgets rapport**

### **Høringssvar**

Formandskabet har indsendt høringssvar den 16. marts 2017 til censorudvalget på baggrund af censorudvalgets rapport af 20. januar 2017 og forslag til revidering af censorsystemet i Danmark. Der var en række tiltag som kunne bakkedes op og som ville højne kvaliteten og ensartetheden nationalt, men samtidig var der en række forslag, hvor censorinstitutionens armlængdeprincip blev truet eller hvor små censorkorps som HumTek-censorkorpset ikke var tænkt med og reelt ville blive nedlagt, hvis alle rapportens forslag gennemføres. HumTek censorformandskabets høringssvar kan læses ved henvendelse til studieledelsen.

### **Politisk opfølgning**

I september 2017 indsendes en samlet henvendelse til alle de politiske ordførere i

Folketinget på vegne af mere end 80 censorkorps tilknyttet universiteterne. Opfordringen er bl.a. at udpegning af censorformænd fortsat vil ske som en kollegial udpegning internt i censorkorpset fremfor en udpegning af censorformænd ved institutionerne.

### **(7) Planerne for de kommende år**

Der har i perioden været diskuteret følgende igangværende temaer, som censorformandskabet bør bidrage til opfølgning på i den kommende periode 2018-2021:

- Muligheden for at skabe større variation i HumTeks og SDSs eksamensformer, særligt dem som indbefatter design, produktion og tekniske artefakter.
- Ideer til synliggørelse af de mange aktiviteter der foregår i FabLab.
- Motivering af de studerende til i endnu højere grad at anvende FabLab i deres projektarbejde.
- RUCs omorganisering af institutterne og eksamensadministrationen i efteråret 2016 – hvordan påvirkes censorallokering og eksamensafholdelse?

Henriette Moos

Ida Munk

Formand

Næstformand