

1. april 2019

Beretning fra censorformandskabet på Humanistisk-Teknologisk Bachelor (HumTek) og Spatial Designs and Society (SDS) fra 2018 - 2019

I henhold til eksamensbekendtgørelsens §52 stk. 2, nr. 3 afgives hermed beretning fra censorformandskabet for HumTek censorkorpset dækkende perioden 1. januar 2018 til 31. marts 2019. I det følgende beskrives:

- (1) Censorkorpset,
- (2) Fordeling af opgaver til censur og skift til Censor-IT,
- (3) Eksamensreform på RUC,
- (4) Eksamener, ad-hoc beskikkelser og ankesager,
- (5) Censorindberetninger og anbefalinger,
- (6) Censorformandskabets møder,
- (7) Censorudvalgets rapport - opfølgning,
- (8) Planerne for de kommende år.

1) Censorkorpset

HumTek censorkorpset består frem til 2021 af 46 censorer (44 aktive) der er tilknyttet den Humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (HumTek) samt etfags kandidatuddannelsen Spatial Designs and Society (SDS), begge hjemhørende på Institut for Mennesker og Teknologi (IMT) på RUC.

På HumTek er der ekstern censur ved to eksaminer: 3. semesterprojektet og BA-projektet. Censorer til de øvrige HumTek-eksaminer med ekstern censur allokeres fra de landsdækkende fagcensorkorps.

På SDS er der ekstern censur ved tre eksaminer: To mindre kurser på henholdsvis 1. og 2. kandidatmodul samt specialet.

2) Fordeling af opgaver til censur og skift til Censor-IT

Ifølge bekendtgørelsen skal formandskabet efter samråd med universitetet fordele opgaverne til censur blandt censorerne i censorkorpset. Opgaverne er til og med juni 2018 blevet fordelt på baggrund af:

- indstilling af tre ønskede censorer fra vejleder/studienævn til hvert projekt,
- censorformandskabets vurdering af censorernes fagkyndighed ift. et givet projekt, jf. censordatabasen* (se næste side),
- ønsket om at alle censorer anvendes jævnlige,
- ønsket om at undgå gentagen censur (samme vejleder/censor flere semestre i træk),

- hensynet til at allokere minimum 2 projekter til en censor ved en forespørgsel, grundet transporthensyn og optimering af censors tidsforbrug.

Det er mange forhold som skal gå op, og det lykkes som regel. De fleste censorer har 2-3 projekter per allokering. Det har dog enkelte gange været nødvendigt at fravige, fx hvis censorer har fået forfald eller i perioder ikke har kunnet påtage sig censoropgaver. I perioden siden genbeskikkelse af censorerne i efteråret 2017 har næsten alle censorer fået tilbudt opgaver.

* Ang. censordatabasen: Der er siden uddannelsens etablering blevet anvendt en censordatabase med profil- og kompetencebeskrivelser af alle censorer til at foretage søgninger efter og udvælgelse af relevante censorer til de enkelte projekter. Denne database er løbende blevet opdateret – senest ved ny-/gen-/afbeskikkelserne i efteråret 2017 - og har dannet grundlag for censorernes profiler og censorkvalifikationer i det nye allokeringssystem Censor-IT.

Nyt allokeringssystem – Censor-IT fra januar 2019

I forbindelse med HumTek 3. semester projekteksaminerne januar 2019 blev censorallokeringsystemet Censor-IT anvendt for første gang.

Censor-IT er oprindeligt udviklet af professionshøjskolerne og er efterhånden også ved at blive udbredt på universiteterne. Systemet kan medføre store administrative besparelser ved at automatisere procedurerne for censorudpegningen. Brugen af Censor-IT har været evalueret med RUSA d. 17. december 2018 og 4. marts 2019, og censorerne har bidraget med erfaringer i censorindberetningerne i januar 2019.

Systemet anvender nogle lidt andre principper for allokering, hvor det vigtigste må siges at være **skiftet fra censorpersoner til censorkvalifikationer**. Fra januar 2019 og frem vil censorer derfor blive allokeret efter følgende hovedprincipper:

- der indmeldes **3** prioriterede **censorkvalifikationer** fra vejlederne til hvert projekt,
- op til 6 censorer med de 3 ønskede kvalifikationer får automatisk en forespørgsel til et givet projekt (hvis ingen matcher alle tre, så 2 og så 1 kvalifikation),
- Systemet forudsætter, at det også er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen.
- systemet allokere en given opgave efter først-til-mølle-princippet blandt de forespurgte censorer, der melder positivt tilbage indenfor 24 timer,
- opgaverne går på skift mellem censorer med samme kvalifikationer, så opgaverne fordeles jævnt på flest muligt set over hele beskikkelsesperioden,

- hensynet til at allokere minimum 2 projekter til en censor ved en forespørgsel, grundet transporthensyn og optimering af censors tidsforbrug. Dette sker ved manuel 'bundling' af konkrete projekter forud for censorbestillinger i systemet.

Censorformandskabet hilser systemet velkomment, da den tidligere situation med en gammel database ikke var holdbar og meget tidskrævende for censorformandskabet. Censor-IT har naturligt nok nogle børnesygdomme, som i første forsøg ikke forløb optimalt, men med grundig evaluering og justering af det som gik galt, håber vi at det bliver en succes. Censortilbagemeldingerne fra januar 2019 bærer præg af at en del ting fungerede dårligere end normalt. En del skyldes implementering af Censor-IT, men en del skyldes også konsekvenserne af nedenstående eksamensreform. Censorformandskabet vil i de kommende år bestræbe sig på at holde disse ting adskilt, så Censor-IT ikke tillægges problematikker, som skyldes andre forhold.

3) Eksamensreform på RUC

RUC har været ramt af store besparelser de senere år og har i den forbindelse valgt at harmonisere eksamensformer, så både projekter og specialer har fået reduceret eksamenstid per 1.8. 2018. Alle censorkorps hjemhørende på RUC har gjort indsigelser mod denne reduktion, da det nu er meget vanskeligt at vurdere hver enkelt studerende individuelt til de nu meget kortere gruppeeksaminer og at vurdere de afsluttende og længere projekter forsvarligt, når der kun tildeles 30 minutters eksamenstid inkl. votering og feedback for projekter med én studerende – og netop specialer er oftest individuelle projekter.

Reduktionen af eksamenstid ledsages dog af en 15% reduktion af omfangskrav i studieordningerne og ligeledes i censornormerne for eksterne censorer. På HumTek og SDS er antallet af tegn (inkl. mellemrum) reduceret således pr. 1.9. 2019:

HumTek – maks. sideantal for projekter med ekstern censur				
		Gl. S.O.	Ny S.O.	15 % reduktion
3. semester				
	2	144000	91200	122400
	3	168000	122.400	142800
	4	168000	141.600	142800
	5	216000	163.200	183600
	6	*	182.400	*
BA-projekt				
	1	72000	60000	61200
	2	144000	91200	122400
	3	168000	122.400	142800
	4	168000	141.600	142800
	5	216000	163.200	183600
	6	*	182.400	*

* Der fandtes ikke en

SDS omfangskrav på uddannelsesaktiviteter NB! Antal tegn er inkl. mellemrum Nuværende studieordning pr. 1.9.2018	SDS omfangskrav m. 15% reduktion Ny studieordning pr. 1.9.2019
Projekt - kandidatmodul 1	Projekt - kandidatmodul 1
2-3 stud.: 48.000-72.000 tegn	2-3 stud.: 40.800-60.000 tegn
4-5 stud.: 72.000-96.000 tegn	4-6 stud.: 60.000-81.600 tegn
Projekt - kandidatmodul 2	Projekt - kandidatmodul 2
2-3 stud.: 84.000-120.000 tegn	2-3 stud.: 69.600-100.800 tegn
4-5 stud.: 132.000-168.000 tegn	4-6 stud.: 110.400-141.600 tegn
Projekt - kandidatmodul 3	Projekt - kandidatmodul 3
2-3 stud.: 96.000-120.000 tegn	2-3 stud.: 81.600-100.800 tegn
4-5 stud.: 144.000-168.000 tegn	4-6 stud.: 122.400-142.000 tegn
Speciale (ekstern censur)	Speciale (ekstern censur)
1 stud.: 120.000-192.000 tegn	1 stud.: 105.600-163.200 tegn
2 stud.: 160.000-210.000 tegn	2 stud.: 146.400-172.800 tegn
3 stud.: 160.000-210.000 tegn	3 stud.: 151.200-182.400 tegn
4 stud.: 180.000-230.000 tegn	4 stud.: 151.200-182.400 tegn
Etnografi og rumlig analyse (ekstern censur)	Etnografi og rumlig analyse (ekstern censur)
Individuel, bunden 72 timers skriftlig hjemmeopgave	Individuel mundtlig prøve med forberedelse
14.400-21.600 tegn	(skriftligt arbejde udgået)
Designprocesser og entreprenørskab (ekstern censur)	Designprocesser og entreprenørskab (ekstern censur)
Mundtlig gruppeeksamen på baggrund af skriftligt analysenotat udarbejdet i gruppen	Mundtlig gruppeeksamen på baggrund af skriftligt analysenotat udarbejdet i gruppen?
2-3 stud.: 24.000-28.800 tegn	2-3 stud.: 24.000-28.800 tegn – NB! ingen reduktion
4-5 stud.: 28.800-36.000 tegn	4-5 stud.: 28.800-36.000 tegn – NB! ingen reduktion

Det skal bemærkes, at der ikke er foretaget reduktion af omfangskrav på SDS-kurset Designprocesser og entreprenørskab.

Formøder afskaffes

De 15 minutters formøder mellem censor og eksaminator bliver fra juni 2019 fjernet fra eksamensplanlægningen og skal aftales ad hoc for hvert projekt. Formøderne har hidtil været en del af den planlagte forberedelse. Logistikken ved fremover selv at skulle aftale et tidspunkt vil pålægge eksaminatorer og censorer et unødigt ekstraarbejde, som kunne undgås gennem fastholdelse af den hidtidige praksis. Samtidig bliver formødet i stigende grad påkrævet, fordi eksaminationstiden er så forkortet at tiden virkelig skal udnyttes optimalt af eksaminator og derfor bør kende censors spørgsmål og vurdering af opgaven forud for eksaminationen. Alt i alt

vurderes disse tiltag at kunne true kvaliteten af eksaminationerne og mindske især aftagercensorerens ønske om at virke som censor under de gældende vilkår. HumTek-censorformandskabet vil følge udviklingen nøje og er fortsat i dialog med rektoratet omkring konsekvenserne af besparelserne på eksamensområdet.

4) Eksaminer, ad-hoc beskikkelser og ankesager

Til eksaminerne i januar og juni 2018 og januar 2019 blev udpeget censorer til i alt 133 projekter på HumTek og 22 projekter samt 1 kursus ved SDS.

HumTek

Fordeling af eksterne censorer til projekter siden 2015

Antallet af projekter med ekstern censur har i de seneste 4 år svinget mellem 37 og 48 projekter årligt.

HumTek	2010.1	2010.6	2011.1	2011.6	2012.1	2012.6	2013.1	2013.6	2014.1	2014.6
Eksamensgrupper	17	16	23	21	35	36	41	42	43	Ingen ekstern censur
Antal censorer	10	14	14	12	16	15	16	15	24	Ingen ekstern censur

HumTek	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6	2018.1	2018.6	2019.1
	Heraf 4 BA	Heraf 34 BA	Heraf 7 BA	Heraf 47 BA	Heraf 1 BA	Heraf 38 BA	Heraf 3 BA	Heraf 38 BA	Heraf 0 BA
Eksamensgrupper	37	34	40	48	40	38	47	38	48
Antal censorer	23	18	20	19	28	16	22	18	18

Karaktergennemsnit HumTek-projekter med ekstern censur siden 2010

Generelt har projekteksaminerne på HumTek fungeret godt, og det faglige niveau er højt med et karaktergennemsnit et godt stykke over middel:

HumTek	2010.1	2010.6	2011.1	2011.6	2012.1	2012.6	2013.1	2013.6	2014.1	2014.6
Karaktergennemsnit	8,2	8,6	9,1	9,5	8,1	8,1	8,6	9,0	7,98	Ingen ekstern censur
Studerende dumpet	0	0	0	1	1	1	1	0	0	Ingen ekstern censur
Studerende m. 12	14	11	25	42	20	28	42	21	27	Ingen ekstern censur

HumTek	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6	2018.1	2018.6	2019.1
Karaktergennemsnit	7,3	8,8	7,9	8,8	8,2	7,6	7,4	7,0	7,4
Studerende dumpet	1	0	0	0	4	3	1	0	1
Studerende m. 12	26	32	1	2	33	15	15	0	15

Karaktergennemsnit HumTek BA-projekter siden januar 2015

De første HumTek BA-projekter blev afsluttet januar 2015, og der forventes fortsat at være 40-50 BA-projekter om året. Der har ikke været klager på HumTek-eksaminer med ekstern censor i indværende periode.

HumTek	2015	2016	2017	2018	2019
Karaktergennemsnit	8,5	8,7	9,5	9,2	Afventer Juni 19
Antal studerende dumpet	2	0	3	0	Afventer Juni 19
Antal studerende med 12	32	27	36	34	Afventer Juni 19

Karakterstigning - status

Den ubrudte stigning i karakterniveauet for HumTek BA projekter fra 2015-2017 ser ud til at falde lidt igen. Der blev i efteråret 2017 igangsat en række initiativer fra studieledelsens side blandt vejlederne, der skulle sikre, at karaktergivning sker ud fra ensartede kriterier og at de til stadighed vil være udtryk for opgavers og studerendes faktiske præstationer i forhold til kravene i studieordningen. Det anbefales at disse initiativer fortsættes, da der løbende er stor udskiftning i vejlederstab på HumTek.

SDS

Kandidatuddannelsen Spatial Designs and Society, som blev etableret i september 2014, har i uddannelsens første 4 år haft ekstern censur på projekter på 2. og 3. semester - og på specialer siden sommeren 2016. Generelt har eksaminerne på SDS fungeret godt, og det faglige niveau er højt.

Fordeling for SDS semesterprojekter 2015-2018

SDS	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6	2018.1	Der er ikke længere ekstern censur på disse projekter
Eksamensgrupper	2	3	3	4	10	6	7	
Antal censorer	2	2	2	2	4	4	5	

SDS	2015.1	2015.6	2016.1	2016.6	2017.1	2017.6	2018.1	Der er ikke længere ekstern censur på disse projekter
Karaktergennemsnit	9	8,1	8,7	10,2	8,8	8,6	8,1	
Antal studerende dumpet	0	0	0	0	0	0	0	
Antal studerende med 12	0	0	0	4	1	0	7	

Ekstern censur blev per 1.9.2018 skåret ned til et lovpligtigt minimum på 1/3 af fagets eksaminer. De to projekteksaminer blev konverteret til ekstern censur på to mindre fagkurser: *Ethnography and Spatial Analysis* (5 ECTS) på 1. semester (første gang efterår 2018) og *Design processes and entrepreneurship* (5 ECTS) på 2. semester (første gang forår 2019). Der bibeholdes censor på specialet.

Fordeling for eksamen i *Ethnography and Spatial Analysis*, januar 2019

SDS	2019.1	2020.1	2021.1
Eksaminanter	28		
Antal censorer	1		
Karaktergennemsnit	7,9		
Antal studerende dumpet	0		
Antal studerende med 12	3		

Fordeling for eksamen i *Design processes and entrepreneurship* - forestående

SDS	2019.6	2020.6	2021.6
Eksaminanter			
Antal censorer			
Karaktergennemsnit			
Antal studerende dumpet			
Antal studerende med 12			

Karaktergennemsnit SDS-specialer

De første SDS-specialer blev afsluttet i sommeren 2016, så statistikken indeholder stadig sparsomme data at beregne gennemsnit ud fra. Målsætningen om ca. 10 specialer om året blev nået i 2018 og gennemsnittet ligger godt over middel.

SDS	2016	2017	2018	2019
Antal afsluttede specialer	6	8	10	Periode uafsluttet
Karaktergennemsnit	8,8	10	7,6	Periode uafsluttet
Antal studerende dumpet	0	0	0	Periode uafsluttet
Antal studerende med 12	1	3	2	Periode uafsluttet

Der blev ad hoc beskikket 1 censor til et SDS-speciale i 2018 pga. afbud fra andre relevante i korpset. Ved eksaminer på SDS fra januar 2018 til og med januar 2019 var der ingen klager over eksamen.

5) Censorindberetninger og anbefalinger

HumTek censorkorpset besluttede i januar 2018 at skifte til RUCs generelle indberetningsskema for censorer efter at HumTek siden 2010 har haft sit eget. Indberetningsskemaet blev justeret lidt i sommeren 2018 og blev fra januar 2019 indarbejdet i Censor-IT. Deraf følger de lidt forskellige spørgsmål, når svarene sammenlignes på tværs af de tre semestre. Fremover vil opbygningen af indberetningsskemaerne være som fra juni 2018: Før eksamen, Eksamensforløbet og Kvalitetsudvikling, bl.a. i lyset af ministeriets intention om at censorerne i højere grad skal inddrages i universiteternes kvalitetsarbejde og akkreditering.

Censorernes samlede tilbagemeldinger har været formidlet i tidligere årsrapporter. Med Censor-IT har fagenes studieledere nu fået tilbudt mulighed for en direkte adgang til censorernes indberetninger. Dvs. at både censorformand og studieledelse fremover har adgang til indberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. De vil derfor i denne årsrapport været gengivet i sin helhed for sidste gang og fremover blot opsummeres med fokus på kommentering af afvigelser.

Der har i perioden januar 2018 til og med januar 2019 (3 eksamensterminer) været 70 censorindberetninger (1 indberetning = 1 projekt). Dog er indberetninger fra SDS (både projekter og specialer) stærkt underrepræsenterede.

Tendensen fra 2016-2017 har været en periodisk øget kritik af eksamensadministrationen som følge af en større omstrukturering på RUC. Dette billede er blevet reaktualiseret i forbindelse med indførelse af Censor-IT i januar 2019.

%-tallet efter hvert spørgsmål angiver, hvor stor en del af de afgivne besvarelser der lå under 'godt'/'meget godt' eller 'i høj grad'/'nogen grad':

Januar 2018 – primært 3. semesterprojekter på HumTek

Datagrundlag: 10 HumTek og 2 SDS censorer afgav svar for i alt 20 eksaminer:

Hvordan vurderer du forløbet FORUD FOR eksaminationen i forhold til:	2018 januar
- meddelelser om censorudpegning, tid og sted	81%
- adgang til informationer om bedømmelsen, dens grundlag, formålsbeskrivelse mv.	100%
- adgang til projektet via digital eksamen	91%

Kommentarer til FORUD FOR eksamen:

- Der er virkelig mange mails fra forskellige personer med mange links. Alt i alt disse tre ting at der det samlede informationsbillede er komplekst og kræver tid og indsats at komme ind i. For at lette indsatsen for censorerne vil jeg forslå følgende:
 - 1) "One point entry", så man kun får beskeder fra en person (hvilket også gør det meget nemmere at finde gamle mails med information igen)
 - 2) Kommunikere i så få mails som muligt og
 - 3) Kun levere de relevante links.
- Der anmodes om at censor kan få tilsendt print af rapport. Det er unødigt tidskrævende og besværligt at vi skal printe på private små hjemmeprintere.
- Jeg manglede en plan over hvilke eksamener med tidspunkter osv. Da jeg kom frem var huset tomt og der var heller ikke sat en plan op. derudover var der for meget tid mellem to af eksaminerne. Næsten 2 timer! Og sidst men ikke mindst, så havde jeg læst 4 rapporter, som jeg jo troede jeg skulle være censor for. Og da jeg ringede til dem som planlægger, fortalte de at den gruppe til den 4. rapport, som jeg havde læst, havde været til eksamen!
- Jeg var først ikke tilknyttet det ene projekt og måtte bede om det.

Hvordan vurderer du forløbet VED SELVE eksaminationen i forhold til:	2018 januar
- dit samarbejde med eksaminatoren	100%
- fordeling af tid til oplæg, spørgsmål og diskussion	100%
- samspejlet mellem dig, eksaminator og den/de studerende	100%
- votering og karaktergivning	100%

Kommentarer til VED SELVE eksamen:

- Selve opgaven var rodet og ikke gennemarbejdet og det betød at både eksaminator og censor kom til at bruge urimelig lang tid på gennemlæsning og forberedelse. Langt mere end den betalte norm!!!
- Hvis det er meningen der skal være kaffe og vand (på rullebordet) så gælder det kun for kold kaffe. Men der var vand og kopper.

Hvordan vurderer du det faglige niveau? I hvilken grad var:	januar 2018
- eksamensspørgsmål passende i forhold til eksaminandernes faglige niveau	91%
- eksamensspørgsmål passende i forhold til fagets mål	100%
- de studerendes faglige niveau tilstrækkeligt	36%
I hvilken grad havde eksaminator fokus på at afdække den enkelte studerendes faglige niveau i den mundtlige gruppeeksamen (eksempelvis gennem individuelle spørgsmål, taletid til alle mv.)	100%

Kommentarer til afdækning af den enkelte studerendes faglige niveau til en gruppeeksamen:

- Gruppen havde ikke fokuseret eller gennemarbejdet rapport inkl. problemformulering.
- Det var ikke de bedste stud i denne dag. Men jeg har oplevet mange andre dygtige og den 4. rapport jeg læste, var klart den bedste (som jeg så ikke skulle eksaminere)
- Der var i semesterbindingen lagt vægt på, at studenterne skal inddrage videnskabsteoretiske overvejelser. Imidlertid har studenterne ikke haft metodekursus og var derfor dårligt rustet til at reflektere over anvendte metoder i deres projekter.
- Bedømmelse af to meget fagligt svage grupper. Det var min første censur på uddannelsen og det dårlige niveau på begge projekter gør det svært at vurdere det faglige niveau. Derunder, om de to grupper skulle bestå. Men eksaminerne forløb fint.

Afsluttende kommentarer uddannelsen bør være særligt opmærksomme på?

- Kvaliteten af denne rapport var så ringe, at jeg kom til at bruge alt for meget tid på at vurdere gruppens forståelse af diverse teorier og af problemstillinger, inkl. problemformulering. Det bør kræves af de studerende at de gennemlæser og retter rapport inden aflevering. Er det muligt at man kan have proces med at nogen fx vejleder, kan gennemlæse rapport inden udsendelse?? Og igen - er det muligt at få en printet rapport??
- Der må på dette niveau være større fokus på undervisning vedr. metoder og videnskabsteori.

Juni 2018 – primært BA-projekter på HumTek

Datagrundlag: 9 HumTek og 2 SDS censorer afgav svar for i alt 13 eksaminer:

Hvordan vurderer du forløbet FORUD FOR eksaminationen i forhold til:	2018 januar	2018 juni
- meddelelser om censorudpegning, tid og sted	81%	100%
- adgang til informationer om bedømmelsen, dens grundlag, formålsbeskrivelse mv.	100%	91%
- adgang til projektet via digital eksamen	91%	91%

Har du afsluttende kommentarer til den praktiske afholdelse af det samlede forløb, så kommenter gerne her:

- Velplanlagt.
- Kommunikation vedr. kaffe og frokost var lidt uklar.
- Det var tidskrævende at skulle gå fra bygning 4, 2. sal til bygning 2 for at spise frokost. I øvrigt var der ingen andre at spise den med.
- Download af opgaver var umulig, jeg brugte 3 timer forgæves, og måtte så nøjes med en anden udgave
- fungerer godt, og der er stor hjælpsomhed fra sekretariatet.
- Fint og gnidningsfrit.

Hvordan vurderer du forløbet VED SELVE eksaminationen i forhold til:	2018 januar	2018 juni
- dit samarbejde med eksaminatoren	100%	100%
- fordeling af tid til oplæg, spørgsmål og diskussion	100%	100%
- samspillet mellem dig, eksaminator og den/de studerende	100%	90%
- votering og karaktergivning	100%	90%

Hvordan vurderer du det faglige niveau? I hvilken grad var:	2018 januar	2018 juni
- eksamensspørgsmål passende i forhold til eksaminandernes faglige niveau	91%	
- eksamensspørgsmål passende i forhold til fagets mål	100%	
- de studerendes faglige niveau tilstrækkeligt	36%	
I hvilken grad havde eksaminator fokus på at afdække den enkelte studerendes faglige niveau i den mundtlige gruppeeksamen (eksempelvis gennem individuelle spørgsmål, taletid til alle mv.)	100%	
Kvalitetsudvikling Gav den valgte prøveform mulighed for at opnå et dækkende billede af, om den enkelte studerende har opnået viden og kompetencer, der svarer til bedømmelseskriterierne?		91%
Hvordan vurderer du generelt det faglige niveau?		73%
Fik de studerende en sådan feedback efter bedømmelsen, at de kunne forstå bedømmelsen		100%

Har du forslag til noget, der kan forbedre eksamens indhold og/eller eksamensform, så de studerendes læring og testningen heraf ved eksamen i højere grad afspejler de relevante læringsmål? Skriv her:

- De studerende har meget svært ved at kombinere og integrere de 3 dimensioner (STS, TSA og D&K. Det er uklart om alle dimensioner skal vægtes lige højt - både for de studerende og for censor og eksaminator.
- Der er ikke angivet sideantal for rapporternes længde.
- Afgørende at de afsætter tid til at gennemarbejde projektrapporten både fagligt og sprogligt.
- Lidt mere fokus på individuelle spørgsmål under gruppeeksaminer.
- Bedre undervisning i testmetodikker.
- Der bør være mere obligatorisk undervisning i testformer.
- Det fungerer rigtig godt i forhold til de relevante læringsmål. Det er vigtigt at bevare denne

- eksamensform som sammenlignet med andre univ. giver mulighed for at komme i fagligt dybden.
- Den studerende var presset på tid og kunne muligvis have leveret et arbejde, der var væsentligt mere refleksivt, hvis deadline ikke havde været hård. Afskaffelse af fremdriftsreform ville hjælpe på det.

Har du afsluttende kommentarer til den faglige del af eksaminationen, så kommenter her:

- God mulighed for dialog og interaktion samt afklaring af den enkelte studerendes performance.
- Gruppen havde desværre ikke opnået det fornødne faglige overblik eller mestrede teoretiske metodiske begrebsmæssige problemstillinger. Rapporten var sjusket og kunne have brugt en gennemlæsning/ bearbejdning inden aflevering.
- Bilagsdelen er de store medieprodukter (fx spil) alt for omfattende at downloade (i flere tilfælde 1-5 GB). I sådanne tilfælde burde der vedlægges en explainer-video med kommenteret walk-through, som giver et fyldestgørende indtryk. Denne skal så ikke ligge zippet sammen med øvrige bilag, men separat så den kan downloades sammen med opgaven.
- Gerne mere viden om videnskabsteori.
- Testmetoder bør der gøres mere ud af på uddannelsen.
- Det var tydeligt at de studerende har fået god faglig vejledning under projektarbejdet.
- Vi var enige og havde et fint samarbejde.

Januar 2019 – primært 3. semesterprojekter på HumTek

Datagrundlag: HumTek og SDS censorer afgav svar for i alt 37 eksaminer ud af 53 afholdte = svarprocent på 70%. Denne forventes at stige yderligere med indlejring i Censor-IT, der sender automatiske påmindelser.

Hvordan vurderer du forløbet FORUD FOR eksaminationen i forhold til:	2018 januar	2018 juni	2019 januar
- meddelelser om censorudpegning, tid og sted	81%	100%	56%
- adgang til informationer om bedømmelsen, dens grundlag, formålsbeskrivelse mv.	100%	91%	73%
- sammenhæng mellem fagets indhold og målsætning			86%
- adgang til projektet via digital eksamen	91%	91%	87%

Hvordan vurderer du forløbet VED SELVE eksaminationen i forhold til:	2018 januar	2018 juni	2019 januar
- dit samarbejde med eksaminatoren	100%	100%	97%
- fordeling af tid til oplæg, spørgsmål og diskussion	100%	100%	83%
- samspillet mellem dig, eksaminator og den/de studerende	100%	90%	94%
- votering og karaktergivning	100%	90%	100%

Hvordan vurderer du det faglige niveau? I hvilken grad var:	2018 januar	2018 juni	2019 januar
- eksamensspørgsmål passende i forhold til eksaminandernes faglige niveau	91%		
- eksamensspørgsmål passende i forhold til fagets mål	100%		
- de studerendes faglige niveau tilstrækkeligt	36%		
I hvilken grad havde eksaminator fokus på at afdække den enkelte studerendes faglige niveau i den mundtlige gruppeeksamen (eksempelvis gennem individuelle spørgsmål, taletid til alle mv.)	100%		
Kvalitetsudvikling Gav den valgte prøveform mulighed for at opnå et dækkende billede af, om den enkelte studerende har opnået viden og kompetencer, der svarer til bedømmelseskriterierne?		91%	86%
Hvordan vurderer du generelt det faglige niveau?		73%	31%
Fik de studerende en sådan feedback efter bedømmelsen, at de kunne forstå bedømmelsen		100%	100%

Har du forslag til noget, der kan forbedre eksamens indhold og/eller eksamensform, så de studerendes læring og testningen heraf ved eksamen i højere grad afspejler de relevante læringsmål? Skriv her:

- Flere individuelle spørgsmål relateret til teori og metode.
- Der bør være mere tid når der kun er en eksaminand.
- Den forkortede eksamenstid giver en udfordring ved svage grupper, da de ikke får meget tid til at få mulighed for at rette op på mangler i rapporten.
- Eksaminator skal være opmærksom på at stille individuelle spørgsmål undervejs og måske tilrettelægge eksaminationen i forskellige faser hvor den enkelte også skal svare på konkrete spørgsmål relateret til teori og metode. Ellers kan det blive svært at give individuelle karakterer med så kort eksaminationstid.
- Dette var en eksemplariske eksamen med tre dygtige studerende.
- bedre info om eksamenssted samt at administrationen ikke gør det til mit problem at jeg ikke kan tilgå projektet på dig.eksamen, men at der med det samme bliver taget hånd om de opståede problemer.
- Eksamensformen fungerer rigtig godt - de studerende holder alle et lille oplæg indledningsvist og herefter starter diskussionen. De studerende var dygtige til at give plads til hinanden og diskutere - og eksaminator var dygtig til at sikre, at alle deltog og kunne byde ind i den fælles diskussion.

Har du afsluttende kommentarer til forløb eller andet du mener vi skal være særligt opmærksomme på?

- *Jeg har været meget i tvivl om antal studerende i forbindelse med de enkelte opgaver, idet der åbenbart var nogle der ikke havde bestået en tidligere prøve, og derfor ikke skulle have udfyldt karakter for opgaven, eller skulle have den udfyldt for sig. [NB! Indmeldt for 3 eksaminer]*
- *Det fungerer rigtig dårligt for mig med den nye digitale tildeling af eksaminer. Det vil være klart at foretrække, at man som censor fik tilbuddet om en hel dag med eksaminer og ikke selv skal forsøge at stykke eksaminer sammen til en hel dag. Der er for megen spildtid og transporttid forbundet med kun at have en eksamen pr dag. Der er lidt for meget "to good to go" over måden eksaminerne bliver udbudt.*
- *Det gælder om hele tiden at være opmærksom på, hvornår udbuddet kommer, hvis man gerne vil sikre sig flere eksaminer samme dag.*
- *Eksaminerne fordeles på for mange dage for censor. Det er ikke rimeligt.*
- *Jeg har været meget i tvivl om antal studerende i forbindelse med de enkelte opgaver, idet der åbenbart var nogle der ikke havde bestået en tidligere prøve, og derfor ikke skulle have udfyldt karakter for opgaven, eller skulle have den udfyldt for sig.*
- *Kalenderbookinger med eksaminator var ikke ens!*
- *Der bliver taget alt for lidt hensyn til censor mht. tidsmæssig placering af eksaminerne. Der går for meget tid til transport når mindre eksaminer placeres på helt forskellige dage.*
- *Censor-it spredte de allokerede eksaminer ud på forskellige dage - de kunne med fordel samles i tematiske grupper (ud fra projektemne og ønskede censorkvalifikationer) som så udbydes til én censor, fx 3-4 projekter per dag.*
- *Jeg synes censorudpegningen og planlægningen er meget kluntet. Hvis jeg skal være censor for flere projekter, så skal eksaminerne være samlet på en dag.*
- *Det har været lidt svært at finde ud af indtastningen af karaktererne, idet der var nogle studerende der var dumpet i en eller anden prøve, og derfor skulle indtastes separat. Jeg er faktisk heller ikke i dag klar over hvad det egentlig har drejet sig om, og hvorfor der skulle indtaste separat for enkelte medlemmer i en gruppe*
- *Det er alt for dårligt at jeg til 3 små eksaminer, skal tage til RUC på 3 forskellige dage. Eksaminatorerne befinder sig for det meste på RUC alligevel, så det er mærkeligt at det så ud som om at der var taget hensyn til eksaminator og ikke til censor mht. placeringen af eksaminerne. Der plejer at blive taget udstrakt hensyn til censorerne. Jeg ved ikke om det er det nye IT-eksamenssystem der er synderen eller hvad?*
- *Der er for kort tid til eksamination mv, specielt når det kun er en person der er til eksamen. Omvendt kan der godt være lidt rigelig tid ved meget store grupper.*
- *Frokost i hus 02 er meget langt væk når det øser ned! - og meget ensomt, da der begge dage slet ikke var andre i kantinen på det tidspunkt jeg kunne komme afsted. Savner frokost lokalet i hjørnet i hus 04;-D*
- *Det er uheldigt at der er booket forskellige tider i eksaminators og censors kalender af administrationen (15 minutters difference).*
- *Det er uheldigt at censor og eksaminator ikke har hinandens kontaktnfo, når sådanne situationer opstår hvor der er tvivl om hvornår eksamen begynder.*
- *For mig fungerer det rigtig dårligt med den digitale tilmelding, hvor de muligheder jeg har haft mulighed for at byde ind på har været et projekt ad gangen, som ofte har ligget på samme tidspunkt eller dage, hvor jeg ikke kunne. Jeg vil klart foretrække, at man som censor får tilbudt hele dage, da det ikke tidsmæssigt kan svare sig kun at have en eksamen på en dag, da transporttiden skal lægges oveni. Jeg håber derfor I vil samle eksaminer sammen til hele dage og udbyde dem som en pakke.*
- *Særdeles uheldigt at det digitale eksamensregistreringssystem for både censor og eksaminator i et par dage ikke gav mulighed for at indberette karakteren.*

Har du afsluttende kommentarer til den faglige del af eksaminationen, så kommenter her:

- *Det er vigtigt at eksaminator er bevidst om at stille hver enkelt studerende direkte spørgsmål, så ikke alle svar foregår ved håndsoprækning eller 'byden ind'. Der bør indlægges en kort 5 min. pause midtvejs i alle gruppeeksaminer hvor censor og eksaminator lige laver status på hvordan fokus skal være den sidste del af forløbet.*
- *Jeg synes I sætter de studerende på en umulig opgave at skulle kombinere to eller flere "dimensioner" fra vidt forskellige videnskabsteoretiske felter. De har svært nok med at få mestre begreber og metoder fra én dimension og bliver derfor hurtigt forvirrede når de skal integrere flere dimensioner i et projekt så tidligt i deres uddannelsesforløb.*
- *De studerende skal opfordres til større forståelse af anvendelsen af de teorier de bygger på (!) og til at vurdere om problemformuleringen bør skærpes. Endvidere bør de have fokus på at undgå sjusk (stave og grammatiske fejl, dårligt sprog), og i det mindste gennemlæse rapport for fejl og unøjagtigheder!*
- *De studerende udeblev fra eksamen.*

Hvordan vurderer du tidsforbruget svarer til det censoren får betaling for?

- *Tidsforbruget er desværre højere end betalingen regner med. Transporttiden bliver 3 gange så stor, når censors tre projekt-eksaminer lægges på 3 forskellige dage.*
- *for meget tid til administration og udfyldelse af papirer*
- *for meget tid til administration og udfyldelse af papirer*
- *for meget tid til administration og udfyldelse af papirer*
- *Tidsforbruget er større end normeringen - og rejsetid dækkes ikke!*
- *Tjah, jeg synes der bruges megen tid på at læse opgaverne, men jeg er faktisk ikke helt klar over hvilke ændringer der vistnok er foretaget med hensyn til censor aflønningen på RUC*
- *ok*
- *ok*
- *ok*
- *ok*
- *Tiden bliver hele tiden sat ned. En tidssluger er det digitale - herunder censorindberetningerne. Jeg har tidligere foreslået at indberetningerne kunne laves i forbindelse med indtastning af karakter. Så var det gjort med det samme i lighed med tiden før det blev digitalt. Desuden vil jer foreslå, at man kunne krydse af på "Alt fungerede tilfredsstillende" og hvis noget ikke gjorde det, kunne man udfylde spørgsmålene. Spørgsmålene er alt for intetsigende i sig selv og gradueringerne siger for lidt.*
- *Tidsforbruget er større end det jeg får betaling for*
- *Tidsforbruget er større end det jeg får betaling for*
- *Tidsforbruget er noget større end det jeg tror jeg får betaling for.*
- *Jeg tror nu nok at man bruger mere tid til gennemlæsning end man har beregnet*

Opsummering: Konklusioner og anbefalinger

Ifølge bekendtgørelsen skal censorerne rådgive om prøvesystemet (til og med 2018) og afgive en beretning til universitetet og formandskabet. Formandskabet har sammenfattet censorernes indberetninger og drøftet dem med studielederne på møder i 2018 og evalueringsmøde den 4. marts 2019. Konklusionerne på indberetningerne fra 2018 og januar 2019 har været:

FØR eksamen - konklusioner:

- Eksamensadministrationen, servicering af censorerne og information om regler og lignende har haft et dyk i 2016-2017 som følge af omstruktureringen på

RUC i efteråret 2016, men fik rettet op på det meste i januar og juni 2018 i samarbejde med studieledelse og RUSA.

- It-understøttelse af eksamensforløbet på RUC er godt i gang med systemer til digital download af opgaver, digital indtastning af karakterer og nu indførelsen af Censor-IT til at understøtte allokeringssprocessen og håndtere digitale censorrapporter. Kritikken af eksamensadministrationen er imidlertid blevet reaktualiseret ifm. eksaminerne januar 2019 og med indførelse af Censor IT, så der er stadig åbenlyse potentialer og forbedringsmuligheder.
- Flytning af mange af de administrative opgaver fra RUC og de studerende til censor gør det mere tidskrævende end tidligere at forberede sig til en eksamen med download af opgaver, hvor der kan være problemer med filer eller meget store bilag. Læsning af flere hundrede sider på skærm indenfor kort tid fungerer heller ikke for flertallet af censorer, som derfor selv må printe. Det nyligt reducerede sidetal for opgaverne vil formentlig ikke kompensere for dette merforbrug i 'administrationstid' for censorerne. Der er fra efteråret 2018 flere censorer der er begyndt at takke nej til flere opgaver pga. disse forhold, hvilket afspejles i mange af kommentarerne og mails sendt direkte til censorformanden.
- RUC tilbyder en del kombinationsmuligheder på tværs af uddannelser, og der kan ved nogle eksaminer være tilfælde hvor de studerende skal vurderes forskelligt.

Anbefalinger:

- Der arbejdes med (menneskeskabt) 'bundling' af projekter forud for hver eksamensperiode, så censor som udgangspunkt siger ja tak til en 'pakke' med 2-4 projekter (bundlingen tænkes i hele dages arbejde), som i forespørgslen kan lægges i et længere tidsrum, fx en uge. Det øger censors mulighed for at takke ja første gang.
- Eksamensplanen bør tage udgangspunkt i hensynet til at censorerne får placeret deres arbejde på RUC på så få dage som muligt, da censorerne ikke opholder sig på RUC i forvejen og en del kommer langvejs fra.
- Listen over censorkvalifikationer følges i det kommende år ift. de faktiske vejlederønsker med henblik på eventuelt at reducere antallet af kvalifikationer ved at fusionere/sammenlægge nogle af dem i samarbejde med studieledelsen, så ingen kvalifikationer har under 5 censorer tilknyttet. Dette vil minimere behovet for manuel allokering.
- Forespørgselsformularen bør inkludere link til studieordning, link til kursusbeskrivelse, målbeskrivelse og kriterier for vurdering af målopfyldelse, uddybning af projekt/speciale.
- Forespørgselsformularen bør inkludere mulige datoer for evt. re-eksamen, som

- censor ved sin accept af opgaven også er forpligtet til at tage.
- Allokeringsformularen bør inkludere kontaktoplysninger (e-mail og tlf.) for eksaminator, og eksaminator bør have censors tilsvarende kontaktinfo, så både formøde og kontakt på selve eksamensdagen bliver muligt.
 - Censorindberetningsformularen bør forenkles og personaliseres, så den bygger på de opgaver censor rent faktisk har haft og censor kun behøver indtaste standardinfo én gang, og ikke for hver eksamen skrive de samme ting om forberedelse, eksamensadministration, transport mv. Eksempelvis bør der skelnes mellem mundtlig og skriftlig censur ved kurser og mundtlig eksamen ved projekter, så kun det relevante fremgår af den enkelte censors indberetningsformular. (Det var tydeligt at ca. 1/3 af censorerne var forvirrede over formularen, som den blev anvendt i januar 2019).
 - Censor skal have bedre mulighed for at overskue hvilke eksaminer der er sagt ja tak til og evt. melde aktivt tilbage med et 'ok', så der ikke opstår misforståelser omkring hvad der er allokeret.
 - Kvalitetssikring af eksamensplaner, så det er samme tidspunkter i censors og eksaminators kalender.
 - Hvis enkelte studerende i en gruppe skal vurderes anderledes end andre i gruppen, så skal dette tydeliggøres overfor censor INDEN eksamen fra administrationens side, så det ikke skal være op til eksaminator at redegøre for disse forhold ifm. selve eksamen, hvor der går dyrebar eksamenstid med at verificere disse informationer.
 - Kvalitetssikring af opgaveforsider, da de er meget forskellige og ikke altid indeholder uddannelsens navn, kurset/projektets navn, vejleders navn eller anslag omregnet til normalsider. Det ville være ønskeligt fra et censorperspektiv ift. at undgå misforståelser og forvekslinger af opgaver, fx ved delte grupper med forskellige vejledere, næsten ens titler og samme censor.

UNDER eksamen - konklusioner:

- Gruppeeksamensformen fungerer udmærket, men den reducerede eksamenstid sætter gruppeeksamensformen under pres og fungerer bedst i kombinationen af fagligt stærke grupper og en erfaren eksaminator, hvor spørgsmål stilles hurtigt og præcist - og har individuelle spørgerunder.
- Ved svagere grupper og mindre erfarne eksaminatorer bliver det tydeligt, at der ofte går for meget tid med at eksaminator får stillet et egentligt spørgsmål, med at de studerende prøver at forstå spørgsmålet og derefter udfolder et svar der afspejler kendskab til de relevante metoder og teorier - og dette skal hver enkelt studerende have mulighed for at demonstrere. Tidsrammen gør, at der ikke er tid til at nå hele vejen rundt om et projekt med mindre tiden bruges ret 'effektivt' af alle

parter. Hvis spørgsmål og svar falder mere langsomt, hvilket det ofte gør ved de fagligt svagere studerende/grupper, så svækker det vurderingsgrundlaget af hele projektet og gør det vanskeligere at give individuelle karakterer.

- En del studerende er ikke i stand til at inddrage relevant teori og metode i samtalen med eksaminator. Når der skal gives individuelle karakterer, så er alle i en gruppe nødt til at forholde sig til disse aspekter undervejs i eksamensforløbet enten i det individuelle oplæg eller i diskussionen.

Anbefalinger:

- Der efterlyses (stadig) en mere systematisk videndeling på tværs af eksaminatorer angående eksamensstruktur, eksamensledelse og vurderingskriterier for de enkelte projektyper.
- Der foreslås et tilbagevendende halvårligt eller årligt vejlederseminar, hvor faglige kriterier for de forskellige projektyper drøftes og fastlægges, da der til tider er stor udskiftning i vejleder-/eksaminatorgruppen på HumTek.
- Ang. formøder: Censorformandskabet er bekendt med at formøder afskaffes fra næste eksamenstermin. Dette virker helt uhensigtsmæssigt på fag som HumTek og SDS, hvor formødet netop tjener det formål at afstemme fokus og vurdering lige inden eksaminationen påbegyndes, så eksaminator kan bidrage til at inddrage de spørgsmål og overvejelser som censor bringer til bordet i sin eksamination. Dette er i sidste ende til den studerendes fordel. Logistikken med at aftale dette bilateralt for hver enkelt projekt med forskellige eksaminatorer kræver meget kommunikation for både eksaminatorer og censorer og vil blive opfattet som endnu en tidskrævende administrativ byrde der pålægges censor (og eksaminator). Formødet har i øvrigt aldrig udløst 15 minutter ekstra forberedelsestid i HumTek-korpset og har altid være indeholdt i den normale forberedelsestid, der har blot været disponeret over 15 minutter af den normerede tid.

Kvalitetsudvikling (fagligt niveau) - konklusioner:

- Censorernes markant lave vurdering af de studerendes faglige niveau på HumTek springer i øjnene som et forhold der bør undersøges nærmere. Det har været diskuteret med studieledelsen i marts 2019 om en stor udskiftning af vejlederne kan have spillet ind, men problemet har eksisteret

- tidligere, om end ikke så markant.
- En anden tese kan være, at det er censorerne der vurderer fagligheden som en absolut størrelse, hvor de i højere grad burde tage højde for at det er studerende på 3. semesterprojekter der eksamineres i januar terminen, og BA-projekter (6. semester) der eksamineres i juni, hvor fagligheden også forventeligt må være højere - og også vurderes højere i indberetningerne.
 - Censorindberetningerne på SDS har været stærkt underrepræsenterede siden uddannelsens etablering, da indberetningskemaerne er blev håndteret manuelt. Svarprocenten på SDS men også HumTek forventes øget ved indførelse af Censor-IT, hvor der udsendes påmindelser til hver enkelt censor.

Anbefalinger:

- Samme som anbefalinger til UNDER EKSAMEN.
- Påmindelser til censorerne om manglende indberetning bør personaliseres så de udsendes få dage efter en konkret censors givne eksaminer. Gerne dagen efter og kun hvis indberetningen ikke er foretaget endnu. Der sendes opfølgninger hver uge indtil indberetningen er foretaget.

6) Censorformandskabets møder

Høringer

Censorformandskabet har deltaget i følgende høringer i perioden:

- Revideret studieordning for HumTek gældende fra 1.9.2018
- Den reviderede eksamensbekendtgørelse (ministeriet)
- Evaluering af 7-trins-skalaen (Epinion for DKs Evalueringsinstitut) 29.5.2018
- Revideret studieordning for SDS (ekstern censur og sidereduktion) 1.9.2018
- Høring om censornormer på RUC (Dansk Magisterforening)
- Revideret studieordning for HumTek gældende fra 1.9.2019

Møder

Censorformandskabet har holdt en række møder med studieledelsen (SL) og øvrige RUC-relaterede censorformandskaber i 2018 og 2019:

8. marts 2018 – SL og RUSA: Møde med ny studieleder for HumTek, Hans H. K. Sønderstrup-Andersen og institutledelsen, om problemer med censordatabasen og plan for indførelse af digitalt allokeringsystem.

6. juni 2018 – rektorat og RUSA: Om strategi og præsentation af Censor-IT.

29. november 2018: Møde i ministeriet om status på EU-sag om aktindsigt i notatpligt og præsentation af nyt online kursus for censorer.

17. december 2018 – SL og RUSA: Opsamling på de første allokeringserfaringer med Censor-IT.

4. marts 2019 – SL og RUSA: Evaluering af første eksamen med Censor-IT.

Deltagelse Advisory Board for Institut for Mennesker og Teknologi (IMT)

I efteråret 2016 blev etableret et Advisory Board for IMT består af 19 medlemmer, én fra hver af IMTs 19 uddannelser. Panelet fungerer tværgående i forhold til alle instituttets uddannelser. Censorformand Henriette Moos blev indstillet fra HumTek og SDS. Advisory boardet har i 2018 afholdt 3 møder og i Q1 2019 1 møde med forskellige temaer:

12. marts 2018: Uddannelsernes svar på aktuelle udfordringer på arbejdsmarkedet.

20. juni 2018: Digital dannelse og digitale kompetencer.

21. november 2018: Det problemorienterede projektarbejde og RUC-kandidaters kompetencer.

11. marts 2019: Fælles møde med rektoratet for alle aftagerpaneler på RUC med teamet: Uddannelse til fremtidens udfordringer.

Censormøder 2018-2019

Der er ikke afholdt censormøder i perioden januar 2018 - marts 2019 grundet ønske på det konstituerende censormøde i 2017, hvor censorerne efterspurgte en fortsættelse af de hidtidige nyhedsbreve. Der er derfor i tråd med tidligere år udsendt nyhedsbreve forud for alle eksaminer januar og juni 2018 og december 2019, som censorerne har taget godt imod og er glade for, så denne praksis fortsættes, ligesom kravet om censormøder er bortfaldet fra efteråret 2018.

Censorudvalgets rapport – opfølgning

I 2016-2017 pågik et arbejde og en høringsproces omkring censorkorpsets fremtid. Konklusionen udmundede i et fortsat ønske om ekstern censur på uddannelserne, og at formandskabet stadig udpeges af og blandt censorerne.

Af større ændringer bør nævnes censorformandskabernes fritstilling i forhold til at inddrage censorerne i kvalitetsarbejdet, bl.a. gennem censormøder hvert 2. år og censorernes mulighed for at påtale eksamensforhold direkte. Denne kvalitetssikring og dialog med censorerne indarbejdes fremover det enkelte universitets kvalitetssikringssystem ifm. institutionsakkreditering. Censorerne har imidlertid fortsat et talerør både gennem deres bidrag til årsberetningen og de specifikke indberetninger om eksamensforholdene. Disse talerør giver stadig mulighed for at censor udtaler sig om eksamens kvalitet.

I forlængelse af censorformandsmødet med ministeriet 29. november 2018 udsendte ministeriet et 'hyrdebrev' i december 2018, som bl.a. uddyber eksamensbekendtgørelsen efter dennes revision som følge af censorudvalgets rapport.

7) Planerne for de kommende år

Der har i perioden været en række større forandringer i relation til censorarbejdet, som censorformandskabet bør bidrage til opfølgning på i den kommende periode 2019- 2021:

- a. Indførelse af Censor-IT til censorallokering fra og med januar 2019 – hvordan påvirker det kvaliteten af censorallokeringen.
- b. RUCs nedskæringer på eksamenstid og censornormer fra efteråret 2018 – hvordan påvirker det eksamensafholdelse og muligheden for at leve op til bekendtgørelsens bestemmelser.
- c. SDS skift fra ekstern censur på projekter til ekstern censur på to mindre kurser. Hvordan påvirker det muligheden for at vurdere uddannelsen?
- d. Ministeriets udvikling af et e-læringskursus til censorer. Hvordan kan dette kursus bedst understøtte HumTek-censorernes arbejde? På censorformandsmødet med ministeriet 29. november blev der introduceret en prototype på kurset (udviklet af firmaet SmartLearning). Det er planen at alle censorer i Danmark skal tilbydes kurset, men hvorvidt det skal være obligatorisk for HumTek-censorer er endnu ikke besluttet.
- e. Eventuel involvering i den aktuelle institutionsakkrediteringsproces for RUC i forhold til censorperspektivet.
- f. Opfølgning på eventuelle konsekvenser af EU-dom om aktindsigt i eksamensnoter for censorer (og eksaminatorer). Dommen afslutter en sag fra AAU om aktindsigt i bedømmernes noter i forbindelse med behandling af eksamensklager. Den har vakt opsigt og blev bl.a. diskuteret på censorformandsmøde med ministeriet 29. november 2018. Implikationerne af dette krav om aktindsigt er uddybet i ministeriets hyrdebrev fra december 2018. Kort sagt betyder sagen, at studerende ifm. klager kan bede om aktindsigt i bedømmernes noter.

Henriette Moos

Formand

Frederik Dehlholm

Næstformand