

Referat af UDDU-møde 03/2021 mandag den 31. maj 2021, kl. 10-12.00

Til stede UDDU: Hanne Leth Andersen, Mads Rosendahl, Kristine Niss, Margit Neisig, Niels Møller Nielsen, Helene Dyrhauge, Jesper Schmidt Hansen, Kirsten Hvenegaard-Lassen, Hans Sønderstrup-Andersen, Martin Niss, Søren Davidsen (observatør), Lauge Lunding Bach, Albert Alexander John, Maja Dithmar Oscar, Emilla Møller-Petersen, Minhal Janjua, Thorkil Rosengaard Eisenhardt

Til stede øvrige: Camilla Schmidt, Sune Lægaard, Annemette Palmquist, Bodil Damgaard, Rasmus Hylleberg, Thure Heltov, Maria Panum Baastrup, Nynne Furbo, Eva Bendix Pedersen, Jesper Schmidt Hansen, Signe Aabling-Thomsen (referent), Maiken Møldrups Pedersen, Anni Nepper Møller, Lotte Rienecker, Amalie Gatzwiller, Renea Acton

Afbud: Anja Mølle Lindelof, Dorthe Johnson, Fahmi Faysal Jama (observatør)

Velkomst og godkendelse af dagsorden samt referat

Dagsorden

- Der blev udtrykt et ønske om at rykke pkt. 7 højere op på dagsordenen.
Dette var dog ikke muligt da Bodil, som skulle holde oplægget, først ville komme til mødet kl. 11.30
- Det blev ønsket, at mødesproget skulle være engelsk.

Referat

- Der blev gjort opmærksom på, at der på der på s. 5 om KA-reformen tales om økonomisk bæredygtighed, hvorfor der er behov for at dette tydeligt fremgår, samt at det er en strategisk beslutning med små humanistiske fag.
Dette ændres i referatet.

Til orientering:

- a) Skriftlig årlig status på arbejdet med handleplanen for Studiemiljøvurdering 2018
- b) Skriftlig orientering om dimittendbeskæftigelsesanalysen
- c) Skriftlig orientering om endelig status for implementering af internationale handleplaner
- d) Mundtlig status på KA reformen
Der arbejdes lige nu med studieordninger og færdiggørelse af indhold på uddannelserne.
- e) Mundtlig status på genakkreditering
Direktør Peter Lauritzen er gået ind i arbejdet, hvor der særligt er fokus på data, opfølgning og udarbejdelsen af S-SER.

UDDU tog orienteringerne til efterretning.

Drøftelse:

Årlig drøftelse af kvalitetspolitikken

Som en del af RUC's kvalitetssikringssystem skal kvalitetspolitikken årligt drøftes i UDDU

UDDU følger indstillingen fra RUKS, og der igangsættes ikke en gennemgribende revision af kvalitetspolitikken på nuværende tidspunkt.

Drøftelse:

Principper for overgangsordninger for studerende på gymnasielæreruddannelser

SR har ønsket at UDDU skal drøfte gymnasielærerkompetencer

UDDU havde følgende bemærkninger til punktet:

- De studerende på bacheloruddannelserne føler sig overset i den konkrete sammenhæng, og mangler derfor noget af den tilknytning til RUC som de ellers kunne have fået. Oplægget er en tydeliggørelse af de studerendes situation og et indblik i deres refleksioner.
- Studerende: Det er positivt at udfordringen tages op i UDDU og at der kigges på enkeltsager. Vi er klar over at der er en del begrænsninger for, hvor meget hjælp, der kan ydes til de studerende. Dog er det RUC's ansvar, at de studerende står i denne situation og vi vil opfordre til, at gå så langt som muligt for at hjælpe de studerende. Fra de studerendes side er der taget kontakt til kolleger på KU.
- Vicedirektør for uddannelse: Der er kendskab til og forståelse for frustrationerne hos de studerende og der er lige nu en afklaring i gang omkring, hvor mange studerende det drejer sig om. Det er umiddelbart 15-30 studerende fra primært humaniora og samfundsvidenskab. Der kan ikke loves garantier pga. lovgivningen, men man vil tale med de studerende og hjælpe dem med deres konkrete situation. Der er og har været en dialog med KU og der er en aftale om, at der tages kontakt igen, når vi ved hvor mange studerende, der ønsker at skifte til KU eller et andet universitet.
- Der blev udtrykt sympati med og støtte til, de præsenterede principper, og det blev understreget, at RUC har et særligt ansvar for at løse situationen bedst muligt.
- Rektor: Ønsker at understrege, at der tages kontakt til både de studerende og KU, for at hjælpe med overgang og merit. Det er ikke et nyt emne og det er ikke fair, at det lander på de studerendes skuldre og derfor ønsker vi også at hjælpe, så meget som vi kan.

Drøftelse:

Frafaldsanalyse

Oplæg ved Anni Nepper Møller fra RUKS

UDDU havde følgende bemærkninger og spørgsmål til punktet:

- Ift. pressesagen med Mads E. blev der spurgt til, hvilke studerende det er, der dropper ud. Tallene fra netop den sag, var gamle tal fra EVA. Vi kan se i de nye tal, at det ikke er dem med de høje karakterer, der primært skifter universitet, men der er selvfølgelig nogle.
- Studerende: Spørger til, hvad analysen kan bruges til, hvis vi ikke kender til årsagen til frafaldet. Vi skal bruge analysen i samspil med det andet data vi har om, hvorfor de dropper ud. Der er planlagt yderligere analyser til at belyse dette.
- Rektor: Vi skal have mere data, men også et bedre overblik den data vi allerede har, og sammensætte den information for at få hele billedet. Det er vigtigt at spørge til, hvilke nøgletal vi skal bruge til at navigere ud fra. Vi skal først have baggrundstallene før vi ved, hvor vi skal kigge hen kvalitativt.
- Vicedirektør for uddannelse: Vi skal have begge typer af data og i næste omgang af indsamling, vil der kigges mere på den kvalitative.
- Studerende: Opfordrer til at blive inspireret af covid indsatsen, hvor man fangede de studerende på mail og mere direkte, og gerne på de tidspunkter, hvor de er ved at droppe ud.
- Der blev spurgt til, hvordan der er regnet med spøgelsesstuderende og at man oplever, at der er studerende, der fortsat er indskrevet, men som ikke er aktive. Hvis de dropper ud indenfor den første måned, er de ikke talt med.
- Vicedirektør for uddannelse: Der er blevet kigget på det for nyligt, men er usikker på, hvornår det gjaldt fra og hvornår tallene er indsamlet og modregnet. De skulle været taget fra.
- Rektor: Der vil være problemer med tallene på KA historisk set ud fra at kombi-uddannelser er svære at passe ind i systemerne. Mange tak for råd og kommentarer til punktet.

Drøftelse:

RUC's evne til at løfte studerende

Oplæg ved Postdoc Renea Acton fra IMT

UDDU havde følgende spørgsmål og kommentarer til punktet:

- Der blev spurgt til, om Reneas slides kunne sendes efter mødet. De blev sendt ud efterfølgende.
- Studerende: Spurgte til, hvad ville der ske, hvis vi droppede den frie gruppedannelse.
Der vil være både fordele og ulemper; hvis de anbringes i grupper, kan det føre til modstand, men det kan også give værdi, at de ser at de kan arbejde sammen med dem, de ikke normalt ville vælge selv at arbejde sammen med.
- Med gruppedannelsen har de studerende stor indflydelse på deres egen profil, ved at de kan vælge, hvad de ønsker at arbejde med i grupperne.
- I grupperne er der ikke et hierarki, men på et arbejde er det anderledes, hvilket kan være et chok for de studerende. Det tager tid, at der er et demokrati i grupperne og en flad struktur.

Drøftelse:

Udvikling af nyt juridisk uddannelsesområde

Oplæg ved prodekan Bodil Damgaard

UDDU havde følgende opmærksomhedspunkter og spørgsmål til punktet:

- Der blev givet udtryk for en utilfredshed med beslutningen om at skulle drøfte dette, på bagkant af beslutningen om at begrænse sig til 30 uddannelser.
- Derudover var der en bekymring omkring de fysiske rammer for uddannelsen samt ressourcerne til at betjene den. Ydermere, hvordan det ville påvirke basisdelen på sambach.
- Der blev udtrykt en tvivl omkring, hvorvidt RUC ønskede at være et lokalt eller internationalt universitet og en frygt for at udvikle kedelige og middelmådige uddannelser, at ansøgerne ville begrænse sig til at være dem, der ikke kom ind på KU og at det ville have en negativ indflydelse på RUC's image.
- Der blev efterspurgt en tydeligere ramme for, hvad UDDU's rolle er i denne proces samt, hvorfor man ikke var blevet inddraget tidligere i processen.
- Studerende: Der blev udtrykt bekymring over, at stop/go-beslutningen ligger på et tidspunkt i forløbet, hvor det reelt vil være uladsiggørligt for de indvalgte at stoppe processen, såfremt det fra VIP/STUD-siden ikke ønskes at gennemføre det nye uddannelsesområde.
- Rektor: Vi er stadig i dialog og afsøgning. Der er endnu ikke truffet en beslutning, men er nu dér i processen, hvor det skal diskuteres internt.
Der er nødt til at være en strategisk diskussion af dette, hvis vi ønsker en politisk position som regionens universitet, hvorfor vi også er ansvarlige overfor regionen, hvorfra opfordringen kom, desværre efter KA-reformen. Vi skal spille sammen med regionen, men naturligvis se det i forhold til, hvad vi kan og skal på RUC.
Af UDDU forventes ekspertise, meninger og erfaringer således at vi kan gøre dette. UDDU's ekspertise er vigtig for at vi kan træffe beslutninger, så mange tak for spørgsmål, indspil og for at tænke på, hvad det betyder mere bredt for RUC.
Der vil blive mulighed for at UDDU igen kan drøfte dette.

Eventuelt

Mødet blev afsluttet inden vi nåede til dette punkt.