

---

## Referat af møde i Forskningsudvalget 18. august 2021

---

### Deltagere:

Prorektor Peter Kjær (formand)  
Bibliotekschef Joanna Ball (observatør)  
Chefjurist Kirsten Dybvad Mikkelsen (observatør)  
Informationsspecialist Sidse Louise Schelde (observatør)  
Lektor Lise Lotte Hansen  
Lektor Pernille Juhl  
Ph.d-studerende Ayan Yasin  
Professor Hanne Warming  
Professor Jan Pries-Heje  
Sekretariatsmedarbejder Michael Brodthagen (observatør)  
Teamleder Lene Lillebro (observatør)  
Vicedirektør Elisabeth Hvas (observatør)  
AC-Fuldmægtig i Rektorsekretariatet Nanna Hølge-Hazelton (sekretær, referent)

Pressechef Charlotte Konow (observatør)  
Chefkonsulent Berit Rosengaard Grønbech (pkt. 5)

### Afbud:

Studerende Julie Skaaning Bruun  
Lektor Lars Buur  
Lektor Lasse Martin Koefoed  
Ph.d-studerende Ida Frost Kyvsgaard  
Ph.d-studerende Kasper Anthon Sørensen  
Ph.d-studerende Mathias Mikkelsen  
Professor Anette Elisabeth Warring  
Professor Rikke Andreassen  
Professor Benni Winding  
Professor Jeppe Dyre

### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde
3. Drøftelse af kvalitetssikring af forskning på RUC
4. Drøftelse af punkter på kommende FoU-møder (vedlagt oversigt over gennemgåede temaer i 2017-2021)
5. Mundtlig introduktion til First Agenda v/ chefkonsulent Berit Rosengaard Grønbech
6. Eventuelt

### Bilag:

- Udkast til referat af FOU-møde d. 18. maj 2021
- Cover vedr. kvalitetssikring af forskning på RUC
  - Notat vedr. eksisterende mekanismer for kvalitetssikring af forskning på RUC
  - Bilag 1: Overblik over eksisterende mekanismer
  - Bilag 2: Eksempler fra andre universiteter
  - Bilag 3: Ændringsforslag til hjemmeside
- Oversigt over gennemgåede temaer på FoU 2017-2021

**Ad 1 – Godkendelse af dagsorden**

Udvalget godkendte dagsordenen for mødet.

**Ad 2 – Godkendelse af referat og opfølgning på drøftelser på sidste møde (15 min)**

Udvalget godkendte referatet af mødet d. 18. maj 2021.

Prorektor Peter Kjær (PKJ) gav desuden en kort status på punkter fra sidste møde:

- E-Science på RUC: Oplæg er godkendt i Akademisk Råd og der er nedsat en styregruppe med dekan Andreas de Neergaard som formand.
- Erhvervs-klyngerne: Der er ansat en ny projektleder for indsatsen, Adam Baden. RUC er nu medlem af seks klynger, og primo september får vi en Clean Tech HUB på RUC.
- Forskningsevaluering på ISE: Vi har fået den endelige rapport, som skal drøftes på ISE i den kommende tid. FoU vil vende tilbage til det, så vi kan se resultatet af evalueringen.
- Forskere og mediepres: Der er ansat en pressechef, Charlotte Konow. Der er opbygget strukturer og organisering til håndtering af sager fremover.

**Ad 3 – Drøftelse af kvalitetssikring af forskning på RUC (45 min)**

PKJ indledte drøftelsen med en rammesætning af sagen, som er inspireret af forårets drøftelser i Akademisk Råd. I kølvandet på de mange mediesager i foråret er der behov for at tydeliggøre, hvordan RUC arbejder for konkret at sikre høj forskningskvalitet.

Jf. det vedlagte materiale er det på nuværende tidspunkt ikke helt nemt at finde informationer om dette, hverken for 'udefrakommende' på RUCs hjemmeside eller for ansatte på RUC's intranet. PKJ bad derfor FoU drøfte behovet for at lave en samling af informationer om RUC's indsatser for at sikre god forskningskvalitet, som er let at tilgå for alle.

Konkret blev FoU bedt diskutere fordele og ulemper ved en sådan beskrivelse samt komme med input til indholdet og tonen. Nedenfor opsummeres udvalgets drøftelse.

Fordele:

- Problemet i dag er, at det er svært at finde de eksisterende ting på hjemmesiden og der mangler en struktur for forskningssiden. Det kunne vi afhjælpe ved at lave en ramme for indholdet gennem en kort, præcis beskrivelse.
- En beskrivelse i et fast format er noget som Kommunikation skal i dialog med og træne især de unge forskere i, og det vil være rart for nyansatte og Ph.d.-studerende at kunne læse sig ind i og støtte sig op ad hvad RUC forstår ved god forskning.
- Beskrivelsen vil også være nyttig for andre ansatte end VIP, da debatten om RUCs forskningskvalitet er en debat der foregår i mange forskellige sammenhænge.

Ulemper:

- Udvalget fremhævede risikoen for, at RUC kommer til at stå i en forsvarsposition, som er unødvendig, når det er en selvfølge, at vi som alle andre universiteter er underlagt en række principper som vi følger.
- Vi skal derfor ikke fremhæve organisatoriske selvfølgeligheder som MUS-samtaler, ansættelsesprocedurer m.m., da det ikke er noget specifikt for RUC.

Indhold:

- Det eksisterende afsnit på RUCs hjemmeside om forskningsetik er godt at have med i en beskrivelse.
- En beskrivelse skal læne sig om ad Strategi 2030 og udfolde begreber som eksempelvis "excellent" forskning.
- Vi skal være tydelige om vores forståelse og anvendelse af ordet "kvalitet" (produkt-, proces- eller behovs- og forventningsbaseret kvalitet).
  - Der er et behov for at formidle hvad vi kan, og vise hvordan vi arbejder problemorienteret med konkrete problemstillinger, der er relevante for samfundet. Det er den et medlem benævnte en behovs- og forventningsbaserede kvalitetsforståelse.

- Vi skal ikke fokusere for meget på BFI, men gå med nogle internationale indikatorer på den mere produktbaserede kvalitetsforståelse, hvis vi skal være relevante udenfor Danmark.
- Det kan overvejes at indlede med en generel rammesætning for alle offentlige forskningsinstitutioner med henvisning til links til lovgivning, code of conduct m.m., da området ofte dækkes af journalister, der ikke nødvendigvis har sat sig meget ind i forskningsområdet og de generelle regler.

PKJ samlede op på drøftelsen i tre punkter:

- Der er bred opbakning i FoU til at stramme beskrivelsen af RUC's forståelse af forskningskvalitet og at lægge denne beskrivelse på hjemmesiden.
- I beskrivelsen af RUC's forståelse af forskningskvalitet skal vi se på Strategi 2030's beskrivelse af hvordan RUC arbejder problemorienteret med forskningen og fremhæve dette. Derudover skal der indgå kvalitetsdefinition(er) og links til relevante principper for god forskning.
- Der skal være en opmærksom på ikke at være for defensive og undskyldende i beskrivelsen.

På baggrund af drøftelsen vil rektorsekretariatet udarbejde et udkast til en beskrivelse. Kommunikationsteamet vil gå videre med at se på hvad det mest hensigtsmæssige format vil være for denne beskrivelse af forskningskvalitet, herunder hvilke platforme og kanaler der skal tages i brug for at ramme strategisk relevante modtagergrupper.

FoU vil blive hørt i processen igen, når der forelægger et udkast til beskrivelse og format.

#### **Ad 4 Drøftelse af punkter på kommende FoU-møder (vedlagt oversigt over gennemgåede temaer i 2017-2021)**

PKJ præsenterede tre områder, som FoU kommer til at drøfte på kommende møder:

- Opfølgende drøftelse af ISEs forskningsevaluering
- Ph.d.-spørgsmålene – *hvad vil vi med ph.d. området?*
- Tværgående forskningsområder (f.eks. digitalisering, sundhed og bæredygtighed)

Derudover foreslog udvalget to punkter til fremtidige drøftelser:

- Rankings – *er vi stadig interesserede i at være med der hvor vi er tilmeldt?*
- Internationale partnerskaber (CEA, ERUA) og de forskningsmæssige potentialer

#### **Ad 5 – Mundtlig introduktion til First Agenda v/ chefkonsulent Berit Rosengaard Grønbech**

FoU havde besøg af chefkonsulent Berit Rosengaard, som er ansvarlig for udfoldelsen af sagsbehandlingssystemet First Agenda, der gennem efteråret skal implementeres i alle universitetets udvalg.

FoUs sekretær vil som opfølgning på mødet sikre, at alle medlemmer får tilsendt den nødvendige information, inklusiv præsentationsvideo, så de kan tilgå portalen.

Til næstkommende udvalgsmøde vil materiale dog både blive udsendt via First Agenda og mail som normalt, så det bliver en glidende overgang til det nye system.

Medlemmer kan altid kontakte sekretæren, hvis der er spørgsmål til First Agenda.

#### **Ad 6 – Eventuelt**

Der blev ikke sagt noget under eventuelt.