

**Dagsorden til møde i UDDU, møde 04/2021
den 26. august kl. 13.00 – 14.00 i lokale 25.1-035**

Punkt		Bilag	Afsat tid
1.	Velkomst og præsentationsrunde		10 min.
2.	Til orientering: a) Skriftlig status på genakkreditering med en kort mundtlig orientering b) Skriftlig orientering om henvendelse angående en evt. oprettelse af en ny jura uddannelse fra studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse samt besvarelsen på henvendelsen fra ledelsen på ISE c) Skriftlig orientering om bacheloroptaget d) Skriftlig orientering om nyt digitalt mødeunderstøttelsessystem, 'First Agenda' – UDDU materialet overgår fra mail til 'First agenda' ved mødet d. 9. november 2021	04-2021-01 04-2021-02 04-2021-03 04-2021-04	15 min.
3.	Drøftelse af tilvalgs- og tilkøbsmoduler/spørgsmål til studiemiljøvurdering via uddannelseszoom	04-2021-05	15 min.
4.	Mundtlig status på kandidatreformen		15 min.
5.	Eventuelt		5 min.

2a Skriftlig status på genakkrediteringen (med en kort mundtlig orientering)

Arbejdet med genakkreditering er inddelt i fem faser, som fremgår af nedenstående figur. Vi er på nuværende tidspunkt i gang med fase 1 og fase 2.

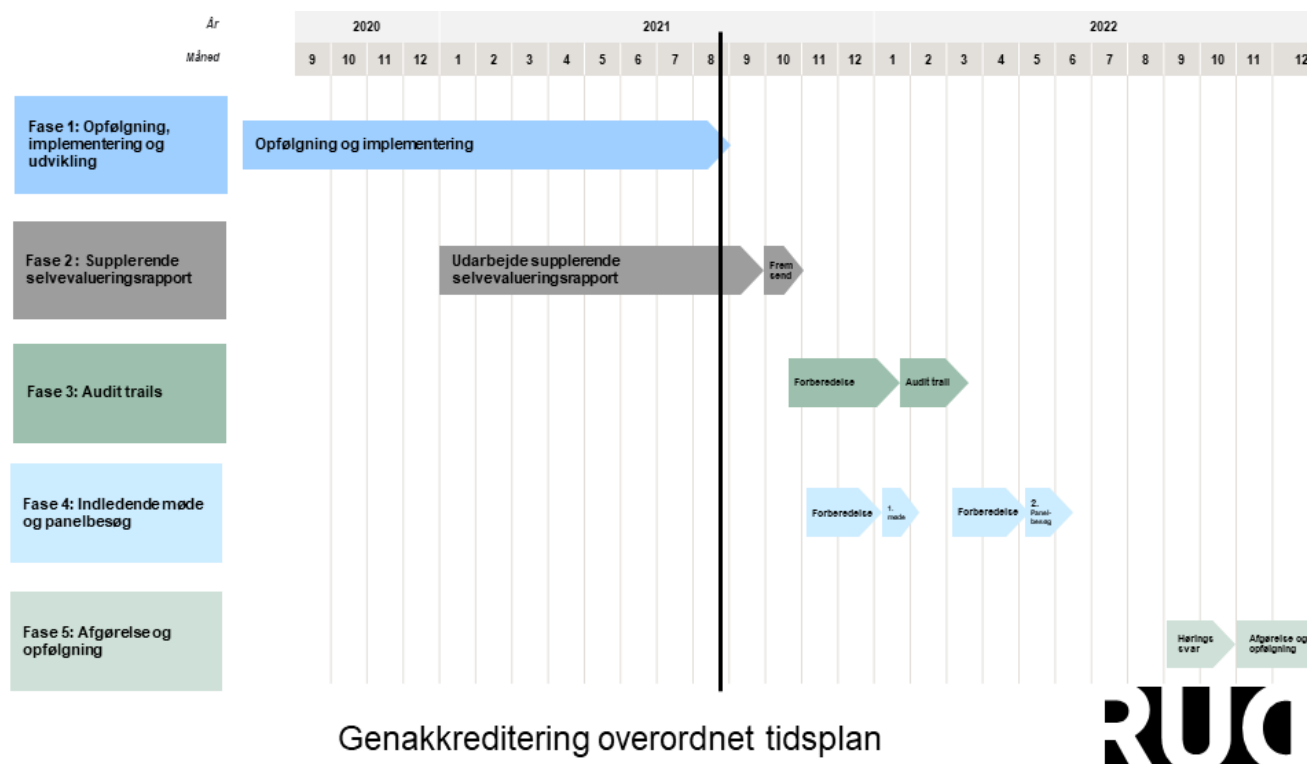
Der er i fase 1 fokus på opfølgning og opsamling af de igangsatte initiativer jf. kritikken i akkrediteringsrapporten.

Kritikken i akkrediteringsrapporten omhandler:

- 1.** Utilstrækkelig opfølgning på de kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemet
- 2.** Udfordring med sikring af uddannelsernes forskningsbaseret
- 3.** Grundlaget for sikring af kombinationsuddannelserne er ikke fuldt etableret
- 4.** Svagheder i implementering af RUC's interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter
- 5.** Manglende dimittendundersøgelser

I fase 2 udarbejdes den supplerende selvevalueringsrapport (S-SER). Den supplerende selvevalueringsrapport er en rapport der primært skal beskrive og eksemplificere, hvordan RUC har adresseret den rejste kritik fra akkrediteringsrapporten.

Arbejdet med fase 3 (audit trails) og fase 4 (indledende møde og panelbesøg) startes op i løbet af efteråret 2021.



Centrale datoer i genakkrediteringsprocessen

Periode	Aktivitet
1. november 2021	RUC afleverer supplerende selvevalueringsrapport
25. januar 2022	Panelets indledende møde med RUC's ledelse og andre relevante personer
8. marts 2022	RUC fremsender audit trail materiale
10.-12. maj 2022	Panelets andet besøg på RUC
12. september – 3. oktober 2022	Høring over genakkrediteringsrapport
November 2022 (uge 47)	Akkrediteringsrådet træffer afgørelse

2b Orientering vedr. henvendelse

Indstilling

Det indstilles, at UDDU orienterer sig i det vedhæftede svar på henvendelse til ISEs ledelse, Rektor mfl. Vedr. igangsættelse af udviklingsprojekt vedr. ny kandidatuddannelse

Sagsfremstilling

Før sommerferien henvendte Studienævnet for Den Samfundsvidenskabelige Bacheloruddannelse sig til institutledelsen på ISE, rektor, UDDU, Studienævnet for Samfundsfag og Institutrådet på ISE angående bestræbelserne på at oprette en jurauddannelse på RUC.

I brevet udtrykker studienævnet bl.a. bekymring over manglende inddragelse i processen og over det kommende ressourceforbrug. Det vedhæftede svar fra ISE's institutledelse forsøger at adressere bekymringerne og inviterer bl.a. Studienævnet med i den konkrete udviklingsproces, der er tilrettelagt med inddragelse af alle faggrupper på ISE og de relevante studienævn (herunder SamBach-studienævnet).

Videre proces

Jf. tidligere orientering på UDDU 31. maj, igangsættes analyse- og udviklingsarbejdet, der inkluderer aftageranalyse, interessentinddragelse og beskrivelse af uddannelsens elementer. Der arbejdes frem mod bestyrelsesgodkendelse december 2021 (med indstilling fra UL) og endelig ansøgning om prækvalifikation medio februar.

Medio 2022 forventes svar på ansøgning om prækvalifikation. Svaret danner en faglig milepæl og vi sætter derfor en samlet stop/go-milepæl for projektet, hvor vi har mulighed for at vurdere mulighederne for at få ekstern finansiering til det videre udviklingsarbejde. Først her tages altså den endelige beslutning om igangsættelse af uddannelsen.

Bilag

- 1) Til SamBach – svar på henvendelse
- 2) Brev om Jura – henvendelse fra SamBach

Til Studienævnet på SamBach

Roskilde, 13. august 2021

Kære Studienævn

Før sommerferien henvendte I jer til institutledelsen på ISE, rektor, UDDU, Studienævnet for Samfundsfag og Institutrådet på ISE angående bestræbelserne på at oprette en jurauddannelse på RUC. Givet de bekymringer, I rejser, falder det i institutledelsens lod at svare jer. Rektor har set og er indforstået med vores svar.

Allerførst glæder vi os over, at Studienævnet finder tiltaget med en tværfaglig jura-uddannelse på RUC spændende. Vi er helt enige. En jurauddannelse (jur.adm) på ISE vil passe smukt i række af tværfaglige, men disciplin-genkendelige, uddannelser som instituttet huser. Vi taler om en cand.scient.adm., en cand.merc., en cand.scient.soc. – og forhåbentlig snart en cand.oecon. – som suppleres med stærke internationale uddannelser med cand.soc.-titler. Genkendelige titler, men samtidig distinkte, relevante og attraktive kandidatuddannelser; de øger attraktionsniveauet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse.

Dette sagt, genkender vi også flere af de bekymringer, I rejser specifikt for tankerne om en jur.adm-uddannelse.

I ærgrer jer i brevet over manglende inddragelse i processen. Rektor har overfor UDDU og AR redegjort for, hvorfor ledelsen i den helt indledende fase af denne lange proces valgte ikke at inddrage vante råd, nævn og fagmiljøer. Årsagen var dels et hensyn til politiske processer og forhandlinger uden for RUC, som henvendelsen var en del af. RUC ønsker at være regionens universitet og herunder respektere, at der skal være rum til sonderinger og politiske forhandlinger i lukkede rum. Samtidig anså vi det for unødigt at påbegynde en diskussion om endnu en ny uddannelse på RUC midt i igangværende KA-reformen, hvis sonderingerne med interessenterne i regionen alligevel ikke bar frugt. Da den eksterne støtte stod klar, blev først Bestyrelsen inddraget og UL orienteret, hvorefter vi igangsatte en dialog, så hurtigt det praktisk kunne lade sig gøre, med Institutrådet og lokaludvalget på ISE, personalet, fagmiljøet, ISE-studieledere, ISE-uddannelsesudvalg, UDDU og AR.

Jeres brev udtrykker bekymring over det kommende ressourceforbrug (både mandskabsmæssigt og logistisk/lokalemæssigt), uddannelsens (tvær)faglighed og mulige effekter af tiltaget på sammenhængskraften på sambach'en.

Som I vil kunne se i bilagene til præsentationer og dialoger med ovenstående organer, og som vi vedhæfter igen til dette brev, deler vi mange af jeres bekymringer. Vi har i materialet redegjort for en række betingelser (særligt økonomiske, men også andre), som skal være opfyldt, før den endelige beslutning træffes om etablering af en juradannelse på RUC ("stop-go beslutning", der er sat til sommeren 2022).

Men en succesfuld etablering af en juradannelse på RUC er ikke gjort med sikring af det økonomiske fundament. Som I påpeger, er det vigtigt at vurdere tilstødende konsekvenser, som fx lokalesituationen (ihukommende også, at vi står overfor en renovering af bygn. 4-6).

Vi er også enige med jer i, at vi står overfor didaktiske opgaver mht., hvordan vi arbejder med sammenhæng på bacheloruddannelsen, ikke bare i lyset af en evt. jur.adm., men også ift. studerende, der drømmer om en af de øvrige uddannelser, som sambach'en giver adgang til. Måske er et af de tiltag, en evt. jur.adm. giver anledning til på bachelordelen, en tydeligere og tidligere bevidstgørelse af de studerende mht., hvor den brede BA-indgang fører hen og hvorfor det er vigtigt at vedblive med at have en bred tværfaglig tilgang til sine studier.

Uddannelseslandskabet ændrer sig hele tiden. De unges ønsker og drømme skifter; aftagernes krav og behov ændres, og hele sektoren oplever, at der er store og (konstant?) foranderlige politiske ambitioner på området. Det kræver, at vi til stadighed vurderer, hvordan vi bedst tilpasser vores uddannelser enten ved inkrementelle skridt eller ved deciderede reformer.

Der er meget at tage fat på. Helt specifikt ift. udviklingen af jur.adm., arbejder vi med et lidt ændret koncept ift. KA-reformen. Vi arbejder stadig med en skrivegruppe og et internt reviewpanel, men lidt anderledes sammensat ift. KA-reformen. Samtidig vil vi gerne benytte lejligheden til at bede SamBach Studienævnet spille ind i processen ved løbende at modtage og give feedback på foreløbige udkast, statusopdateringer og spørgsmål, der kommer op, således vi sikrer synergi og sammenhæng med budtet på den nye uddannelse og den Samfunds-faglige Bacheloruddannelse.

Vi glæder os til det fremtidige samarbejde med SamBach studienævnet.

Mange hilsner,

Peter, Signe og Bodil

Dato: 11.06.2021

Til rektor, UDDU, ledelsen og Institutrådet på ISE samt SN for samfundsstudier

Ang: udspil om ny jur.adm uddannelse på RUC

Sam.bach studienævnet har på mødet d. 31.5. diskuteret udmeldingen om etableringen af en ny jur.adm uddannelse på ISE.

Nævnet var enige om at en tværfaglig uddannelse med jura og politik og administration kunne være et spændende tiltag. Imidlertid har nævnet en række forbehold og bekymringer, generelt og i forhold til det konkrete forslag.

Helt overordnet finder vi det problematisk at hverken vi eller andre relevante råd, nævn og miljøer har været inddraget. Formodentlig kunne nogle af vore bekymringer have været imødegået med højere grad af medinddragelse.

Vore bekymringer går i 3 forskellige men sammenhængene retninger.

- 1) **Resourcer.** 60 nye studerende på sam.bach, som oven i købet skal følge et meget målrettet forløb vil have mærkbare konsekvenser. Ikke bare for allokering af undervisere med juridisk baggrund (der jo skal ansættes), men også administrativt og lokalemæssigt. Vi opfordrer indtrængende til at det sikres at disse resourcer ikke tages fra de øvrige – i forvejen – pressede aktiviteter på sam.bach.
- 2) **Fagligt.** Som forslaget ligger er det endog meget juridisk. Det er svært at se den som egentlig tværfaglig, og en bekymring er hvordan studerende der er startet på den, men ønsker at skifte uddannelse i løbet af bacheloren vil være stillet.
- 3) **Effekter for sam.bach.** Det er svært hvordan den skal passe ind i det samlede sam.bach forløb. Både fordi der påtænkes særligt optag og fordi en del af de fælles sam.bach aktiviteter udgår til fordel for juridiske fag. Begge dele vil give en "silo"effekt, der er

UNIVERSITETSVEJ 1, Bygning 26.2, 4000 ROSKILDE

TELEFON: 4674-2000

DIREKTE NUMMER: 4674-2756, E-POST: adh@ruc.dk

TELEFAX: 4674-3080

Roskilde Universitet CVR-nr.: 29 05 75 59

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE)

problematisk i forhold til de brede indgange, overblikket over hele området, samt det udskudte og oplyste studievalg der kendetegner RUCs ba.uddannelser. Vi er i forvejen udfordret i den retning af kravene til en HA-bachelor, og dette forslag vil givetvis forstærke de vanskeligheder.

Vi føler os overbeviste om at der som følge af Ka-reformen meget snart må igangsættes en generel Ba-reform på RUC. Her er vi bekymrede for om dette forslag til jur.adm vil vanskeliggøre arbejdet med at få stærke tværfaglige bacheloruddannelser der matcher de nye kandidatuddannelser.

På Sam.bach Studienævnets vegne,
Med venlig hilsen,



Allan Dreyer Hansen, Forperson

2c Orientering om status på Optag og kvotienter på bacheloruddannelser 2021

Årets bacheloroptyagelse

Status af 17. august om årets optagelse

Sagsfremstilling

US udarbejder hvert år medio august (når svarfristen for 2. runde er overstået) en oversigt over, hvor mange tilbud om optagelse RUC har sendt til ansøgere på universitetets bacheloruddannelse.

Oversigten har karakter af en "her-og-nu" -status på bacheloroptyagelsen og indeholder ikke analyser eller yderligere talmateriale

Oversigten indeholder links til Uddannelses- og forskningsministeriets hjemmeside med en lang række statistikker over årets optag.

Oversigten indeholder derudover en foreløbige angivelse af, hvor mange ansøgere, der har takket ja pr. medio august.

Derudover er oversigten vedlagt bilag med detaljer om optag og adgangskvotienter på de enkelte bacheloruddannelser.

Det er vigtigt at notere sig, at antallet af tilbud om optagelse og antallet af ja-tak er et midlertidigt internt pejlemærke for årets optag. Det endelige optag (tilgangstal) opgøres efter 1. oktober og kan først herefter sammenlignes med tidligere optag. Det er

Videre proces

N/A

Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

N/A

Evt. Høring

N/A

Kommunikation

N/A

Forelæggelsen er godkendt af

Trine Højbjerg Sand

Bilag

Optagelsestal 2021

Status på bacheloroptyag 2021 pr. 17/8 (inkl. efteroptag)

Status på bacheloroptag 2021 pr. 16/8 (inkl. efter_optag)

HUM-bach - Kvotient 6,3(2020 6,8)

- tilbudt optag 514 (2020 516). **Fald 0%***
- 419 har takket ja pr. 16/8 (2020 439) **Fald 5%**

HUM-bach + Journalistik - Kvotient 8,4 (2020 9,0)

- tilbudt optag 75 (2020 74) **Stigning 1%***
- 67 har takket ja pr. 16/8 (2020 65) **Stigning 3%**

HIB - Kvotient 6,5 (2020 6,9)

- tilbudt optag 96 (2020 97) **Fald 0%***
- 75 har takket ja pr. 16/8 (2020 79) **Fald 5%**

HUM-tek-bach - Kvotient alle optagne (2020 alle optagne)

- tilbudt optag 186 – heraf 49 optaget i 2. runde (2020 322) **Fald 42%**
- 164 har takket ja pr. 16/8 (2020 272) **Fald 40%**

HUM-tek-bach + Journalistik - Kvotient 3,7 (2020 6,8)

- tilbudt optag 19 (2020 18) **Stigning 6%***
- 14 har takket ja pr. 16/8 (2020 16) **Fald 2%**

Nat-bach - Kvotient alle optagne (2020 alle optagne)

- tilbudt optag 144 – heraf 37 optaget i 2. runde (2020 141) **Stigning 2%**
- 118 har takket ja pr. 16/8 (2020 112) **Stigning 5%**

NIB - Kvotient alle optagne (2020 alle optagne)

- tilbudt optag 87 – heraf 16 optaget i 2. runde (2020 58) **Stigning 50%**
- 63 har takket ja pr. 16/8 (2020 44) **Stigning 43%**

SAM-bach – Alle optagne (2020 4,5)

- tilbudt optag 559 – heraf 102 i 2. runde (2020 540) **Stigning 4%**
- 455 har takket ja pr. 16/8 (2020 468) **Fald 3%**

SAM-bach + Journalistik - Kvotient 8,3 (2020 8,7)

- tilbudt optag 56 (2020 56) **Stigning 0%**
- 49 har takket ja pr. 16/8 (2020 44) **Stigning 11%**

SIB - Kvotient 4,6 (2020 3,4)

- tilbudt optag 154 (2020 137) **Stigning 12%**
- 114 har takket ja pr. 16/8 (2020 114) **Stigning 0%**

*Optagelseskapaciteten er fastsat af RUC dvs. at evt. fald/stigning skyldes at RUC enten har øget eller sænket optagelseskapaciteten

Optagelsestal bachelor 2021

I **1. runde** tilbød RUC optag til 1670 ansøgere på bacheloruddannelser. Fordelingen på de enkelte uddannelser kan ses af de forskellige opgørelser i nedenstående oversigter (links).

Bemærk at alle formelle opgørelser i nedenstående oversigter (links) tager udgangspunkt i 1. runde.

Oversigter:

Samlede optagelsestal for alle institutioner sammenlignet med tidligere år:

Optag 2021: <https://ufm.dk/uddannelse/statistik-og-analyser/sogning-og-optag-pa-videregaende-uddannelser/2021/notat-1-overblik.pdf>

2021 optagelsestal, kvotienter og prioriteter på de enkelte uddannelser på alle universiteter:

KOT-hovedtal: <https://ufm.dk/uddannelse/statistik-og-analyser/sogning-og-optag-pa-videregaende-uddannelser/grundtal-om-sogning-og-optag/kot-hovedtal/hovedtal-2021.pdf>

I **2. runde** har RUC pr. 16/8 tilbudt optag til 224 ekstra ansøgere (*dette omfatter både ansøgere til ledige pladser samt ansøgere, der først er færdigbehandlet efter 28/7 pga. fx sygeeksamen el.*)

Ja tak i alt: Pr. 16/8 har i alt 1539 takket ja til optag.

I det vedhæftede dokument ses en status over kvotient, efteroptag og ja-tak på de enkelte uddannelser pr. 16/8.

Det endelige optag opgøres efter 1. oktober og kan først herefter sammenlignes med tidligere optag.

2d Orientering om overgang til nyt dagsordenssystem FirstAgenda

Indstilling

At UDDU tager til efterretning at dagsordener, mødemateriale samt referater fremover vil være at finde i FirstAgenda

Sagsfremstilling

I april 2021 godkendte ALF indstillingen om, at implementere dagsordenssystemet FirstAgenda, som for det enkelte udvalgsmedlem betyder ét samlet overblik og bedre søgemuligheder på tværs af de udvalg, man er medlem af.

FirstAgenda er et system til understøttelse af mødeafvikling på RUC. I systemet oprettes RUC's råd og udvalg, med tilhørende medlemmer, hvorefter det er muligt for sekretariatet elektronisk at opsætte dagsorden med tilhørende bilag. Efterfølgende kan der tilkøbes et referat. I efteråret 2021 vil det ligeledes være muligt at publicere referater og dagsordener ud på et webinterface (fx RUC-Intra).

Videre proces

FirstAgenda vil fremover benyttes til UDDU møderne og medlemmerne skal selv finde dagsordener og materiale. Dette vil ikke længere blive tilsendt på mail.

Forelæggelsen er godkendt af

Vicedirektøren for Uddannelse

Trine Højbjerg Sand

Bilag

- **Bilag 1:** FirstAgenda – implementering på RUC
- **Bilag 2:** Mail til udvalgsmedlemmer
- **Bilag 3:** Kort introduktionsvideo af systemet (varighed 5 min.):
https://video.ruc.dk/media/t/0_45s62642

First Agenda

Implementering på RUC



Indhold

Indledning	2
Tidsplan for implementering.....	2
RUC roller og Organisering.....	2
Administrator	3
Dagsordensamler	3
Øvrige roller	3
Governance for løbende vedligehold og adgang.....	4
Systemejer og rollen som systemejer	4
Support og vejledning	4
RUC's journaliseringspligt	5

Indledning

FirstAgenda er et system til understøttelse af mødeafvikling på RUC. I systemet oprettes RUC's råd og udvalg, med tilhørende medlemmer, hvorefter det er muligt for dagsordensamleren elektronisk at opsætte dagsorden med tilhørende bilag. Efterfølgende kan der tilkobles et referat. I efteråret 2021 vil det ligeledes være muligt at publicere referater og dagsordener ud på et webinterface (fx RUC-Intra).

Vi håber systemet kan bidrage til bedre overblik og søgemulighed for udvalgsmedlemmet på tværs af de udvalg, man er medlem af. Løbende offentliggørelse af dagsorden og materiale, samt hurtigere arkivering og publicering af afsluttet materiale.

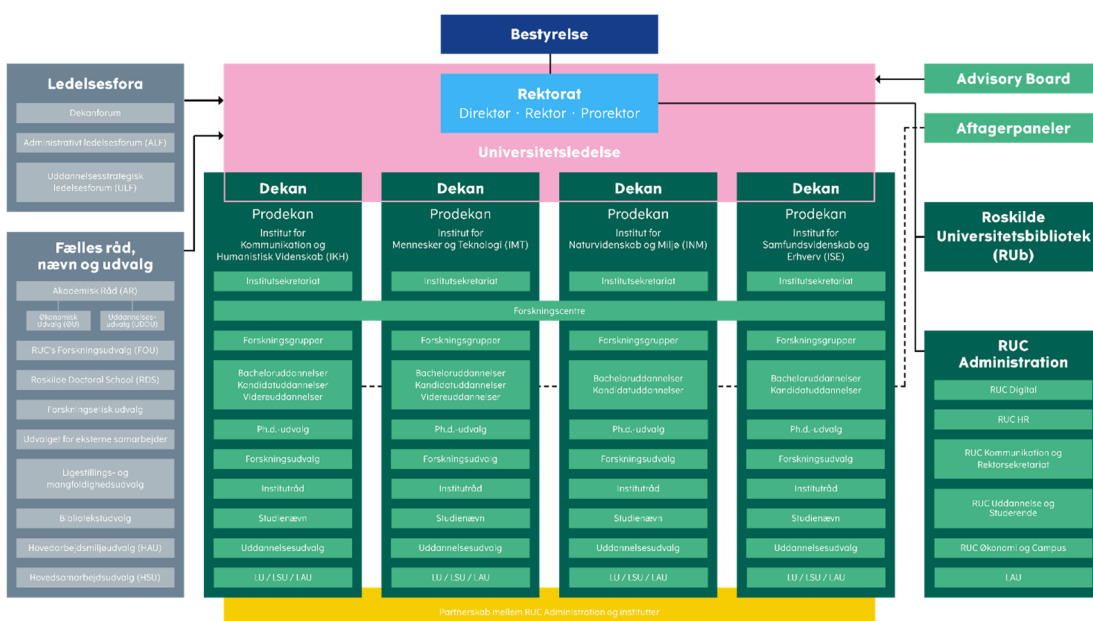
Tidsplan for implementering

Implementeringen er godkendt i ALF med følgende tidsplan

1. 2. kvartal 2021
 - a. FirstAgenda skal kobles på Single sign on, dette øger sikkerhed, begrænser kompleksiteten for brugeren og understøtter en oplevelse af, at First Agenda er et integreret system på RUC med det formål at understøtte dagligdagen bedst mulig.
 - b. FirstAgenda implementeres i administrationen i den følgende rækkefølge: Dekanforum, UL, HSU, HAU, Adm. LU, AR og Bestyrelsen (efter aftale med KR)
2. 3.-4.kvartal 2021 –
 - a. FirstAgenda implementeres på institutterne på RUC
 - b. Publication-modulet anskaffes og implementeres

RUC roller og Organisering

Opbygningen i FirstAgenda vil tage udgangspunkt i RUC's organisationsdiagram.



En række roller skal implementeres og danne grundlag for administrationsrettigheder og løbende vedligehold. Som udgangspunkt vil der være 7 organisationer med egen interne administrator:

- RUC – Ledelsesfora, vil være forankret i rektorsekretariatet med egen administrator
- RUC – Fælles råd og udvalg, vil være forankret i rektorsekretariatet med egen administrator
- IKH – Forankret lokalt på instituttet med egen administrator
- IMT – Forankret lokalt på instituttet med egen administrator
- INM – Forankret lokalt på instituttet med egen administrator
- ISE – Forankret lokalt på instituttet med egen administrator
- RUC – Administration

Hver organisation anbefales at have 2 administratorer tilknyttet og må ikke overstige antallet af 2 administratorer tilknyttet. Dette for at sikre kvaliteten og adgange til systemet.

Administrator

En administrator er den overordnede ansvarlige i organisationen og kan tildele alle rettigheder til brugere. En administrator kan ikke selv tilgå materiale fra møder og dagsordener, med mindre denne tildeler sig selv rettigheder til dette. Alle rettigheder og adgange logges i systemet.

Læs mere om rollen:

<https://support.firstagenda.com/da/support/administrator/organisationsindstillinger/hvad-kan-en-administrator>

En administrator administrerer adgange for dagsordensamlere i organisationen. Der kan være en eller flere dagsordensamlere tilknyttet et råd eller udvalg og det er frit for hver organisation at strukturere sig på bedste vis.

Dagsordensamler

En dagsordensamler tildeles rettigheder af administrator og har derefter mulighed for at administrere sit eget mødefora, herunder deltagere. Dvs. det er den enkelte dagsordensamler der administrerer medlemmer af deres respektive råd eller udvalg.

Læs evt. mere om dagsordensamler:

<https://support.firstagenda.com/da/support/dagsordensamler-firstagenda/generel-info/hvad-kan-en-dagsordensamler>

En dagsordensamler administrerer sit eget råd eller udvalg og tildeler selv roller i tilknytning hertil.

Øvrige roller

- *Udvalgsmedlem* – Et formelt medlem af et mødefora med stemmeret i udvalget. Denne kategori vil være den mest brugte af en dagsordensamler.

- *Et medlem som kan læse "ikke frigivet materiale"* - Som dagsordensamler på et udvalg, har du mulighed for at give udvalgets medlemmer ret til at læse din dagsorden igennem inden du frigiver. Denne rolle benyttes normalvis på udvalgsformænd, som kan godkende en dagsorden inden den udsendes.

Governance for løbende vedligehold og adgang

- Der kan maksimalt være to administratorer pr organisation. Dette for at sikre kvaliteten i adgange og rettighedsstyring.
- RUC Digital udtrækker systemisk i henholdsvis december og juni måned, en liste med udvalg samt udvalgsmedlemmer, som fremsendes til hver organisation. Hver organisation står til ansvar for vedligehold af medlemmer i råd og udvalg, samt nedlukning af evt. ikke aktive råd og udvalg.
- Omkring råd og udvalg som kører på valgperioder, er det organisationens ansvar at sikre evt. tidligere lukket materiale ikke kan tilgås af nye medlemmer. Dette sikres ved brug af "historik" funktionen i First Agenda, hvor et ny valgt råd eller udvalg altid opstartes på en nye periode og dermed ikke får tilgang til fortroligt lukket materiale.

Systemejer og rollen som systemejer

Systemejeren har det tekniske ansvar for systemet og nye opdateringer, herunder:

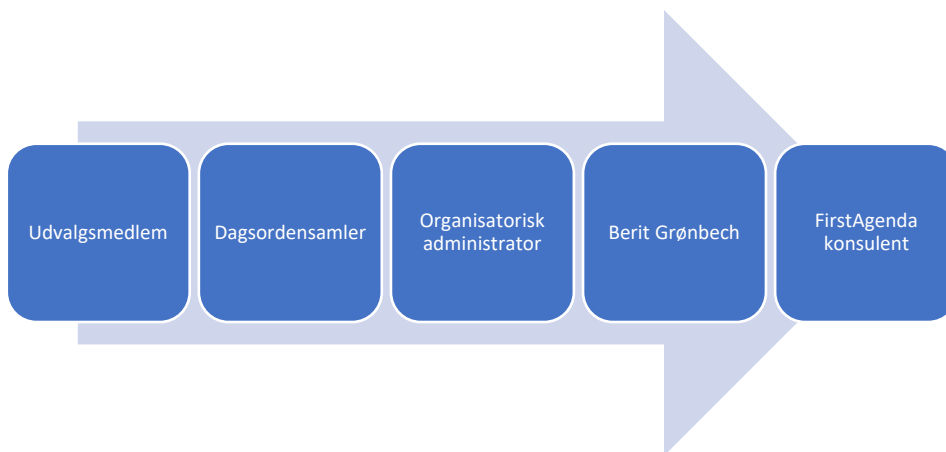
- Teknisk ansvar for systemet herunder softwareopdateringer
- Fornyelse af licens

Systemejerrollen for FirstAgenda er placeret i Digital.

Support og vejledning

Der vil i forbindelse med afholdelse af introduktion til FirstAgenda, blive oprette en Teamsmappe til brug for vidensdeling, samt erfaringsopsamling, råd og vejledninger.

Support eskaleringsmodellen vil være som følgende fra venstre mod højre:



Det er derudover altid muligt at finde råd og vejledning på FirstAgendas egen supportside:
<https://support.firstagenda.com/da/home/firstagenda-prepare>

RUC's journaliseringspligt

I forbindelse med implementering af FirstAgenda er det nærliggende at inkludere et overblik over RUC's journaliseringspligt og organisering herom. FirstAgenda erstatter ikke arkiveringen i F2. Det skal dog nævnes, at der arbejdes på en automatisering fra FirstAgenda til F2 i nær fremtid, for at lette arbejdsgange herom.

Nedenfor RUC's regler og retningslinjer for journalisering.

Tillæg til F2-retningslinjen april 2013 – ny beskrivelse af Mødesager i F2

I forbindelse med Institutionsakkreditering på RUC er der særlig fokus på kvalitetsarbejdet på RUC, så det er nemt at finde nødvendige dokumenter frem og skabe overblik hvis vi bliver bedt om at dokumentere. I den forbindelse har det været nødvendigt at revidere og præcisere retningslinjen for mødemateriale i F2. Det gøres i form af dette tillæg indtil hele F2 Retningslinjen opdateres. Tillægget beskriver håndtering af mødemateriale i F2 fremadrettet for nye møder, men også for møder afholdt i 2015 og 2016. Der vil således være behov for oprydning, så mødematerialet ligger efter samme struktur i 2015, 2016 og 2017, som det skal være fremadrettet.

Strukturen for møder i F2 (erstatte s. 4-5 i F2 Retningslinjen fra april 2013)

Sagstitel: Mødetitel institut/afd. mødedato (i formatet åååå-md-dg) – evt "møde nr. xx"

Sagens emneord: RUC's organisation

Sagsansvarlig: Ingen (dette felt skal være tomt)

Akter der SKAL findes på sagen for det pågældende møde:

- Godkendt referat (som en selvstændig akt på det møde det godkendte referat vedrører)
- Dagsorden og bilag (enten som samlet akt eller som selvstændige akter)

Akttitler for akter på mødesager:

- Godkendt referat: [Mødetitel] [Mødedato skrives som åååå-md-dg] – Referat godkendt
- Dagsorden: [Mødetitel] [Mødedato skrives som åååå-md-dg] – Dagsorden

- Bilag: [Mødetitel] [Mødedato skrives som åååå-md-dg] – Bilag
- Hvis dagsorden og bilag er i samme akt: [Mødetitel] [Mødedato skrives som åååå-md-dg] – Dagsorden og bilag
- Indkaldelse: Hvis mødeindkaldelsen lægges på sagen, skal aktens titel følge samme struktur som for de øvrige akter: [Mødetitel] [Mødedato skrives som åååå-md-dg] – Indkaldelse. Hvis indkaldelsen er med dagsorden og bilag kan det skrives ind i titlen også, fx ... - indkaldelse med dagsorden og bilag.
- Supplerende materiale: Hvis dagsorden/bilag suppleres eller revideres lægges dette også på sagen: [Mødetitel] [Mødedato] – [fx dagsorden revideret eller supplerende materiale til bilag]
- Interne arbejdsdokumenter til forberedelse af mødet: Hvis der er sådanne akter på sagen anbefales at der oprettes en sagsmappe "Mødeforberedelse", hvor disse akter trækkes over i, således at de nødvendige akter dagsorden, bilag og godkendt referat er nemme at spotte på sagen.

Dokumenter på akter: Disse skal ligeledes have en sigende titel, fx godkendt referat, dagsorden, bilag mv., så det er muligt at navigere i og hurtigt kunne finde rette dokumenter både for os selv og for eftertiden.

Møder og datoformat (erstatte s .15/afsnit 4.3 i F2 Retningslinjen fra april 2013):

Der oprettes en sag for hvert enkelt møde i råd, nævn og udvalg på RUC. Mødetitel og mødedato (i format åååå-md-dg) udgør sagens titel. Desuden kan det være en god idé for overblikkets skyld at sætte mødenr til sidst i sagens titel, så det er nemmere at se hvis der mangler et møde i systemet. Der kan også være behov for at supplere denne sagstitel med fx "Lukket møde", "Skriftlig behandling" mv. Det må man gerne. Det skal bare være til allersidst i sagens titel; fx Mødetitel mødedato møde x – Skriftlig behandling.

Akternes titel starter alle med mødetitel og mødedato og suppleres med hvad akten indeholder. Vær opmærksom på at der skal være én selvstændig akt med godkendt referat, mens dagsorden og bilag enten kan være i samme akt eller i to selvstændige, hvor aktens titel er tilrettet indholdet. Hvis der er materiale af fortrolig karakter tilføjes det aktens titel efter den øvrige del af akttitlen. Inden akten gemmes er det vigtigt at aktens metadata er korrekte. Felter på akten skal derfor udfyldes, så akter er journaliseret, har adgang "alle" og status afsluttet, når der ikke skal gøres mere ved akten.

Journaliseret: Alt mødemateriale skal journaliseres og brevdatoen skal sættes til dato der fremgår af materialet eller til mødedatoen.

Adgangen: skal sættes til "Alle".

Status: sættes til "Afsluttet" når der ikke skal gøres mere ved akten.

HUSK desuden sagstilknytning!

Møder der SKAL i F2 med dagsorden, mødebilag og godkendt referat:

Mødetype	Sagstitel - mødenr. kan tilføjes sidst i sagstitel, fx møde nr. xx el. åååå/xx
Studienævnsmøde	Studienævnsmøde [indsæt SN] åååå-md-dg – møde nr. xx
Studieledermøde	Studieledermøde [indsæt Institut] åååå-md-dg – møde nr. xx
Institutrådsmøde	Institutrådsmøde [indsæt Institut] åååå-md-dg – møde nr. xx
Uddannelsesudvalgsmøde (institut)	Uddannelsesudvalgsmøde [indsæt institut] åååå-md-dg
Aftagerpanelmøde på institutter	Aftagerpanelmøde [indsæt institut] åååå-md-dg
Ph.d.-udvalgsmøde	Ph.d.-udvalgsmøde [forskerskolen i forkortelse] åååå-md-dg
Forskningsudvalgsmøde på Institutter	Forskningsudvalgsmøde [indsæt institut] åååå-md-dg
Lokaludvalgsmøde	LU-møde [indsæt Institut] åååå-md-dg
Lokalsamarbejdsudvalgsmøde	LSU-møde [indsæt Institut] åååå-md-dg
Hovedarbejdsmiljøudvalgsmøde	HAU-møde åååå-md-dg / HAU-møde med lokale udvalg åååå-md-dg
Universitetsledelsesmøde	UL-møde åååå-md-dg
Bestyrelsesmøde (RUC-bestyrelsen)	Bestyrelsesmøde RUC åååå-md-dg
Akademisk Rådsmøde	AR-møde åååå-md-dg
Uddannelsesudvalgsmøde (fælles)	UDDU-møde RUC åååå-md-dg
Økonomiudvalgsmøde	Økonomiudvalgsmøde åååå-md-dg
Forskningsudvalgsmøde (fælles)	FOU-møde åååå-md-dg
RDS-møder (Roskilde University Doctoral School)	RDS-møde åååå-md-dg
Hovedsamarbejdsudvalgsmøde	HSU-møde åååå-md-dg

Eksempler på mødesager

Studienævnsmøde Samfundsstudier 2016-12-12

Institutrådsmøde IMT 2017-01-12

Aftagerpanelmøde IKH 2017-03-22

HSU-møde 2016-01-28

LU-møde ISE 2017-04-24

UDDU-møde RUC 2017-01-10 nr. 1

Eksempler på akttitler:

Studienævnsmøde Samfundsstudier 2016-12-12 – Dagsorden og bilag

Institutrådsmøde IMT 2017-01-12 – Referat godkendt

Aftagerpanelmøde IKH 2017-03-22 - Dagsorden

HSU-møde 2016-01-28 – Bilag

Kære udvalgsmedlem

På næste møde den 9. november 2021 vil vi gå over på det nye digitale dagsordensystem: First Agenda.

Hvad betyder det for dig? Det betyder at du fremover vil have alle dine dagsordener og udvalgsdokumenter samlet ét sted, hvor fra du også kan tilgå dem, båd fra den computer og/eller Ipad og du vil kunne fremsøge historisk materiale.

Du kan se en kort introduktion af systemet her (varighed 5 min.) https://video.ruc.dk/media/t/0_45s62642

Hvordan får jeg adgang? Du vil modtage en invitation med et link, hvor du skal indtaste din fulde RUC email som brugernavn. Herefter vil du blive ført over til Single Sign On (SSO) hvor du blot benytter dit almindelig RUC kodeord og du vil få adgang til systemet.

Support? Skulle du have spørgsmål eller udfordringer i forbindelse med brugen af FirstAgenda, er du altid velkommen til at kontakte mig på uddu-moeder@ruc.dk.

Hvor kan jeg læse mere? Har du yderligere interesse i at se baggrunden for implementeringen, kan du læse mere i vedhæftet dokument – *First Agenda – Implementering på RUC*, som er indstillingen godkendt i ALF april 2021.

Med venlig hilsen

Signe Berg Aabling-Thomsen

Pkt. 3 Drøftelse af tillægsspørgsmål til RUC's studiemiljøvurdering 2021

Indstilling

Det indstilles,

- At UDDU drøfter og giver input til anbefalingerne til tilvalgsmoduler og tilkøbsspørgsmål til spørgeskemaet

Sagsfremstilling

RUC skal, på lige fod med alle andre uddannelsesinstitutioner, mindst hvert tredje år gennemføre en studiemiljøvurdering, og indsamling af data er hidtil foregået ved en stor spørgeskemaundersøgelse i RUC-regi. Parallelt med dette gennemfører Styrelsen hvert andet år mere eller mindre tilsvarende nationale spørgeskemaundersøgelser (til uddannelseszoom/læringsbarometer). I 2018 var der sammenfald mellem gennemførelsen af RUC's studiemiljøvurdering og styrelsens nationale spørgeskemaundersøgelse, hvilket betød, at de studerende fik udsendt to spørgeskemaer på samme tid, endog med enkelte enslydende spørgsmål. Dette var ikke hensigtsmæssigt i forhold til de studerendes evalueringsmæthed/-træthed. Det samme ville være tilfældet i 2021, hvis RUC havde fastholdt at bruge sin egen studiemiljøvurdering.

På baggrund af dette vedtog ULF d.15.12.2020, at data fra de nationale spørgeskemaundersøgelser fremadrettet erstatter RUC's eget spørgeskema som data i RUC's studiemiljøvurderinger. Begrundelsen herfor var bl.a., at:

- Vi undgår dobbelt ressourceforbrug til indsamling af data
- Vi kan sammenligne resultater på tværs af universiteterne
- Vi undgår, at de studerende får for mange enslydende undersøgelser tilsendt – til tider på samme tid
- Vi får data hvert andet år
- Set i lyset af, at det er den vej, det går, er kandidatreformen en god timing, da der i 2022 i forvejen vil være et "data break" grundet reformen

Se vedhæftede bilag 1 for udfoldelse af ovenstående punkter.

For at tilpasse spørgeskemaet mere til hver enkelt institution er det muligt at tilkøbe op til 25 spørgsmål. I den forbindelse inddrages UDDU mhp. at drøfte, om der er emner, der er relevante at spørge ind til, som ikke indgår i det nuværende spørgeskema. Ydermere er spørgeskemaet i år blevet kortet ned for at imødekomme kritik af spørgeskemaets længde. Derfor er det i år muligt gratis at tilvælge de moduler, der udgår. UDDU skal derfor også give input til, hvilke moduler der er relevante at tilvælge.

I overvejelserne omkring tilkøbsspørgsmål og tilvalgsmoduler er det vigtigt at have spørgeskemaets længde for øje, da de studerende i forvejen bliver bedt om at besvare 75 obligatoriske spørgsmål.

Anbefalinger til tilvalgsmoduler og tilkøbsspørgsmål

Medlemmerne af studiemiljøbåndet er blevet inviteret til et input-møde d.19.08., hvor de har drøftet, hvilke tilvalgsmoduler og tilkøbsspørgsmål de mener er relevante at have med i undersøgelsen. På baggrund af dette møde anbefaler input-gruppen følgende ift. gratis tilvalgsmoduler:

- At RUC **tilvælger** undervisningsmiljømodulet (DCUM), da det er obligatorisk ved studiemiljøvurderinger
- At RUC **fravælger** de ikke-obligatoriske Zoom-spørgsmål og i stedet tilkøber de to spørgsmål, der bruges i anden sammenhæng, da flere af spørgsmålene er enslydende med andre i skemaet
- At RUC **fravælger** modulet om forskningsbaseret, da spørgsmålene er svære at omsætte til ændringer af praksis, da de studerende ikke kan forventes at vide, hvem der er VIP/DVIP
- At RUC **fravælger** modulet om praksisbaseret, da spørgsmålene ikke omhandler studiemiljø, og da de er for generelle til at kunne bruges på tværs af RUC

Inputgruppen anbefalede at tilkøbe følgende spørgsmål om PPL og informationsniveau, som også indgik i RUC's egen SMV i 2018:

1. Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?
 - a. At der er projektarbejde
 - b. At projektarbejdet foregår som gruppearbejde
2. Projektarbejdet er fagligt udviklende
3. Projektarbejdet sikrer faglig fordybelse
4. Der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC
5. Der er gode og velegnede steder/ pladser til projektarbejde på RUC
6. Lokalebookingsystemet fungerer tilfredsstillende
7. Gruppen blev dannet på baggrund af en fælles interesse for den faglige problemstilling
8. Gruppen blev dannet primært på baggrund af sociale relationer
9. Jeg synes, at projektdannelsen fungerede godt
10. Jeg synes, at vi arbejder godt sammen som gruppe
11. Jeg ved, hvor jeg kan finde information om at planlægge min uddannelse

Derudover anbefalede gruppen:

- at tilkøbe 1-2 spørgsmål, der belyser indsats 3 i Studiemiljøstrategien: *Engagement og ejerskab til eget studiemiljø blandt de studerende samt relationer til medstuderende*
- at tilkøbe spørgsmål der belyser, om de studerende får tilstrækkelig faglig sparring ifm. projektdannelse og udvikling af projektidéer, da det har stort fokus

Se sagsnotat (bilag 2) for uddybning af input-gruppens overvejelser.

Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

Hvis anbefalingen fra input-gruppen følges, tilkøbes 16 spørgsmål til det obligatoriske spørgeskema. Hvert standardspørgsmål koster 1500 kr., finansieringskilden er US.

Videre proces

På baggrund af indstillingen og UDDU's drøftelser træffer ULF en beslutning i september om tilkøbsspørgsmål og tilvalgsmoduler samt ny procedure for studiemiljøvurderinger på RUC.

Beslutningen skal indmeldes til Styrelsen senest d. 27. september.

Forelæggelsen er godkendt af

Trine Højbjerg Sand

Bilag

- Bilag 1: Brug af data fra de nationale spørgeskemaundersøgelser til RUC's studiemiljøvurderinger
 - Bilag 2: Sagsnotat – Input fra Studiemiljøbåndet
 - Bilag 3: Uddannelseszoom spørgeskema 2021
-

Brug af data fra de nationale spørgeskemaundersøgelser (Uddannelseszoom/læringsbarometer) til RUC's studiemiljøvurderinger

Kort om studiemiljøvurderinger på RUC, Uddannelseszoom, Læringsbarometer og nationale spørgeskemaundersøgelser

Studiemiljøvurderinger på RUC

I henhold til undervisningsmiljøloven skal de enkelte undervisningsinstitutioner mindst hvert tredje år gennemføre en studiemiljøvurdering. Studiemiljøvurderingerne skal bestå af en kortlægning af studiemiljøet, en beskrivelse og vurdering af eventuelle problemer samt en handlingsplan med opfølgning for de identificerede problemer. De seneste studiemiljøvurderinger på RUC blev gennemført i 2015 og 2018, og den næste skal altså senest gennemføres i 2021.

De seneste studiemiljøvurderinger er gennemført efter samme koncept, som blev udarbejdet i 2015. En vigtig del af disse undersøgelser var et spørgeskema, der er udarbejdet og kvalitetssikret med deltagelse af både VIP, stud, studiemiljøkoordinatorer, ledelse og fællesadministrationen. Spørgeskemaet er udarbejdet med henblik på at kunne tilvejebringe bedst mulige data til understøttelse og forbedring af studiemiljøet ikke mindst på de kriterier, som RUC's uddannelser bygger på. I designet af undersøgelsen er der derfor bl.a. lagt vægt på at spørge ind til de studerendes vurdering af praktiseringen af principperne i Roskilde Universitets pædagogik (PPL), herunder især med fokus på projektarbejdet og projektdannelser samt på det digitale studiemiljø (ikke digital undervisning). I 2020 blev der derfor valgt 2 spørgsmål om PPL ud fra RUC's egen SMV, som blev tilkøbt i de nationale spørgeskemaer.

Data fra spørgeskemaundersøgelserne danner grundlag for udarbejdelse af den egentlige studiemiljøvurdering, der udmøntes i en RUC-rapport samt en rapport for hvert institut. Den overordnede RUC-rapport indeholder en række indsatsområder, og efterfølgende udarbejdes der en overordnet handlingsplan. Rapporter og handlingsplan godkendes i universitetsledelsen. Resultaterne fra undersøgelsen tilgår studienævnene, der behandler dem og eventuelt iværksætter yderligere tiltag.

Uddannelseszoom, Læringsbarometer og nationale spørgeskemaundersøgelser

I 2016 oprettede uddannelses- og forskningsministeriet det digitale værktøj Uddannelseszoom, og i den forbindelse indførtes der nationale spørgeskemaundersøgelser til både studerende og dimittender. I 2018 blev disse udvidet med spørgsmål til det såkaldte Læringsbarometer.

Uddannelseszoom

Uddannelseszoom er udarbejdet af Styrelsen, og det er et digitalt værktøj, der tillader sammenligning af op til tre uddannelser ad gangen på selvvalgte parametre. Uddannelseszoom henvender sig til såvel uddannelsessøgende som til forældre og vejledere. Data til uddannelseszoom kommer bl.a. fra spørgeskemaundersøgelser blandt studerende og dimittender.

Læringsbarometer

Uddannelseszoom blev i 2018 suppleret med en ny undersøgelse fra styrelsen, det såkaldte Læringsbarometer. Læringsbarometeret er udviklet til kvalitetsmåling af uddannelserne, og det er udvik-

let som et led i det nye bevillingssystem for de videregående uddannelser. Herunder er det blevet besluttet, at måling af kvalitet på uddannelserne skal ligge til grund for genfastsættelsen af en del af institutionens grundtilskud. Bevillingssystemet blev vedtaget i efteråret 2017 med ikrafttrædelse i 2019. Læringsbarometret er udviklet med udgangspunkt i det finske system LEARN, og bygger på spørgeskemaundersøgelser til hhv. studerende og dimittender.

Uddannelseszoom og Læringsbarometret er altså to forskellige systemer, der dog er koordineret i indsamling af data via en national spørgeskemaundersøgelse.

Nationale spørgeskemaundersøgelser

Indsamlingen af data til hhv. Læringsbarometer og Uddannelseszoom er koordineret tæt og foregår samtidig via nationale spørgeskemaundersøgelser. Undersøgelserne udsendes til henholdsvis dimittender og studerende. Selve undersøgelsen indeholder dels spørgsmål til uddannelseszoom, dels spørgsmål til Læringsbarometer og endelig institutionsspecifikke tilkøbsspørgsmål. De institutionsspecifikke tilkøbsspørgsmål giver de enkelte institutioner mulighed for at supplere de faste spørgsmål og dermed belyse institutionsspecifikke områder eller trække paralleller til tidligere undersøgelser. Det maksimale omfang af ekstra spørgsmål er 25 standardspørgsmål for samarbejdsinstitutioner (med fuld population på Læringsbarometer) og 10 for øvrige. Spørgeskemaundersøgelsen udsendes hvert andet år – hidtil har det været i lige år, men fra 2021 skifter det til ulige år. Undersøgelsen udsendes således både i 2020 og i 2021.

De nationale spørgeskemaundersøgelser har fra start af været ramt af stor kritik fra universiteterne, både ift. omfang og mere eller mindre enslydende spørgsmål. Dette resulterede i sommeren 2020 i en henvendelse til styrelsen fra Danske Universiteter, og i 2021 er undersøgelserne derfor blevet revideret efter en saneringsproces, hvor universiteterne sendte et samlet hørings svar til styrelsen. Det endelige spørgeskema, som nu er kortet ned til 75 spørgsmål, blev præsenteret for universiteterne i slutningen af maj, hvorfor processen i år er blevet udskudt. Det betyder også, at de moduler, der udgår, kan tilvælges gratis i år.

De nationale undersøgelser er udformet på en sådan måde, at de (med de rette tilvalg) lovmæssigt overholder reglerne for indsamling af data angående studiemiljøet. Styrelsen har fået udarbejdet et undervisningsmiljø-modul for netop at give uddannelsesinstitutionerne mulighed for at bruge disse data til deres studiemiljøvurderinger, og flere af universiteterne er overgået eller ved at overgå til at bruge styrelsens data til studiemiljøvurderingerne.

Hvorfor bruge data fra de nationale undersøgelser?

På et møde i ULF d.15.12.2020 blev det besluttet, at RUC's studiemiljøvurdering fremover udarbejdes på baggrund af data fra de nationale undersøgelser. Dette betyder, at vi:

- **Undgår dobbelt ressourceforbrug til indsamling af data:** Ved at indgå i læringsbarometer med fuld population forpligtiger universitetet sig til at indgå i indsamlingsarbejdet og informere de studerende om undersøgelsen. Dette gøres stort set på samme måde som vores egen spørgeskemaundersøgelse promoveres, og vi risikerer til tider at skulle promovere begge undersøgelser på samme tid. Dette kan endvidere konflikte med institutternes egne undervisningsevalueringer. Ved at overgå til at bruge styrelsens data undgår vi dobbeltarbejde på at promovere både de nationale spørgeskemaundersøgelser og vores egne undersøgelser.
-

- **Kan sammenligne på tværs af universiteterne:** Det vil i højere grad være muligt at sammenligne resultater på tværs af universiteterne. Endvidere er flere af universiteterne overgået til, ved at overgå til eller overvejer at overgå til udelukkende at bruge data fra de nationale undersøgelser i forbindelse med studiemiljøvurderingerne.
- **Undgår at forstærke evalueringstræthed:** Flere omfattende og tematisk overlappende undersøgelser bidrager til evalueringstrætheden hos de studerende og dermed til lavere svarprocenter og udhuling af evalueringskulturen. Dette forstærkes af, at spørgeskemaundersøgelserne til tider udsendes på samme tid, og der opstår forvirring om undersøgelserne. Ved at overgå til at bruge data fra de nationale undersøgelser, vil de studerende modtage færre spørgeskemaundersøgelser.
- **Får en mindre indsamlingskadence:** De nationale spørgeskemaundersøgelser har en indsamlingskadence på 2 år, og studiemiljøvurderingerne skal gennemføres mindst hvert 3. år. Ved at overgå til brug af styrelsens data vil der komme et tættere data-flow, og det vil være muligt at følge udviklingen og eventuel virkning af forskellige tiltag.
- **Kan aligne data-breaks:** Ved overgangen til de nye kandidatuddannelser i 2022 vil der ske et data-break og det vil i de fleste tilfælde være vanskeligt at lave en sammenligning på tværs af nye og nuværende uddannelser. Ved at overgå til styrelsens data vil der også ske et data-break, og det vil kun være muligt at sammenligne med tidligere undersøgelser på få parametre.

Proces for SMV21

Mhp. at inddrage studiemiljøbåndet er medlemmerne heraf blevet inviteret til et input-møde d.19.08., hvor de har drøftet, hvilke tilvalgsmoduler og tilkøbsspørgsmål de mener er relevante at have med i undersøgelsen. På baggrund af Studiemiljøbåndets og UDDU's drøftelser træffer ULF en beslutning i september om tilkøbsspørgsmål og tilvalgsmoduler samt ny procedure for studiemiljøvurderinger på RUC. Beslutningen skal indmeldes til styrelsen senest d. 27. september.

Sagsnotat - Input fra medlemmer af Studiemiljøbåndet

Medlemmerne af Studiemiljøbåndet er blevet inviteret til et møde d.19.08., hvor 11 af båndets medlemmer drøftede tilvalgsmoduler og tilkøbsspørgsmål.

Oplægget til gruppen var at tage stilling til, hvilke tilvalgsmoduler, der er relevante at have med, samt om de fire spørgsmål, der blev tilkøbt til Uddannelseszoom i 2020, skal bruges igen i år, eller om der er emner, der mangler at blive afdækket.

Følgende er deres overvejelser omkring spørgeskemaets udformning.

Overordnet

- Det er vigtigt at holde spørgeskemaet så kort som muligt, så vi får svarprocenten op.
- Derudover er det vigtigt, at der er kontinuitet i spørgsmålene, så det er muligt at sammenligne udviklingen over tid.

Tilvalgsmoduler

Følgende er de tilvalgsmoduler, som i år er taget ud af det obligatoriske spørgeskema, men som vi kan tilvælge gratis. Modulerne er kun gratis i deres fulde længde, dvs. hvis vi ønsker at vælge spørgsmål ud fra modulerne, skal de tilkøbes. Bemærk at studiemiljømodulet ikke er medtaget her, da det er obligatorisk, når vi bruger data til studiemiljøvurdering.

Forskningsbaserings:

1. På uddannelsen præsenteres vi ofte for ny viden eller forskning
2. Uddannelsen giver mig en god forståelse for teori og metode
3. Jeg kender til nogle af de forsknings- eller udviklingsprojekter, der foregår på min uddannelsesinstitution
4. Der er mulighed for at blive inddraget i forsknings- eller udviklingsprojekter på min uddannelse
5. Vi møder ofte forskere i undervisningen
6. Nogle af de ting, vi laver, minder om forskning

Inputgruppen anbefaler at **fravælge** modulet, fordi:

- Spørgsmålene er ikke relevante at have med, da der ikke er den nødvendige detaljeringsgrad til, at spørgsmålene kan bruges i praksis.
- De studerende kan ikke forventes at kunne skelne mellem forskere/ forskning/ ny viden mm.

Praksisbaserings:

1. I undervisningen inddrages viden fra praksis i et relevant omfang (f.eks. fra gæsteforelæsere, cases, projektforsløb eller eksempler fra praksis)
2. Undervisningen er tilrettelagt, så jeg har mulighed for at øve mine kompetencer og færdigheder

3. Mit praktikophold, klinikophold el.lign. har givet mig en bedre forståelse af sammenhæng mellem teori og praksis

Inputgruppen anbefaler at **fravælge** modulet, fordi:

- Spørgsmålene kan for nogle fag bruges i kursusevalueringer, men de er ikke brugbare i en SMV, da det vil være meget forskelligt fra fag til fag, om det er relevant, og hvor meget praksisbaseret der er i undervisningen.

Uddannelseszoom-spørgsmål:

1. Mine undervisere er engagerede i undervisningen
2. Mine undervisere er gode til at formidle i undervisningen
3. Mine undervisere er gode til at give brugbar feedback
4. Kvaliteten af min uddannelse er samlet set høj
5. Har du oplevet stærke stress-symptomer* i forbindelse med dit studie op til eksamen?

Inputgruppen anbefaler at **fravælge** modulet og i stedet **tilkøbe** de to spørgsmål, der indgår i andre sammenhænge (spørgsmål 1 og 4, som indgår i bestyrelsesmateriale), fordi:

- Flere af spørgsmålene er for enslydende med nogle af de obligatoriske spørgsmål, og de bidrager ikke med ny viden.

Tilkøbsspørgsmål

I 2020 blev der udvalgt 4 tilkøbsspørgsmål, som skulle afdække projektarbejde og informationsniveau. Spørgsmålene er taget fra SMV18 mhp. at kunne sammenligne med tidligere år. Følgende spørgsmål blev tilkøbt i 2020:

1. Projektarbejdet er fagligt udviklende (*Spørgsmålet er obligatorisk i 2021, fordi det indgår i rammekontrakten*)
2. Der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC
3. Projektdannelsen fungerede godt
4. Jeg ved, hvor jeg finder information om, hvordan jeg kan planlægge min uddannelse?

Selvom gruppen mente, at spørgeskemaet i udgangspunktet skal være så kort som muligt, blev der udpeget flere emner, der mangler at blive spurgt ind til:

- De resterende spørgsmål om projektarbejde, som indgik i SMV18, er bedre end de to, der er udvalgt. Derfor anbefales det at tilkøbe alle spørgsmål om projektarbejde fra SMV18 (se nedenfor).
- Der mangler et-to spørgsmål om indsats 3 i Studiemiljøstrategien: *Engagement og ejerskab til eget studiemiljø blandt de studerende samt relationer til medstuderende.*
- Der mangler spørgsmål, der belyser, om de studerende får tilstrækkelig faglig sparring ifm. projektdannelse og udvikling af projektidéer, da det har stort fokus.
- Det er vigtigt at have spørgsmålet om uddannelsesplanlægning med, da S&K får rigtig mange spørgsmål om netop det fra studerende.

Inputgruppens anbefaling til tilkøbsspørgsmål

Inputgruppen anbefalede at tilkøbe følgende spørgsmål om PPL og informationsniveau, som også indgik i RUC's egen SMV i 2018:

1. Hvor stor betydning har nedenstående for dig i forhold til et godt studie?¹
 - a. At der er projektarbejde
 - b. At projektarbejdet foregår som gruppearbejde
2. Projektarbejdet er fagligt udviklende
3. Projektarbejdet sikrer faglig fordybelse
4. Der er tilstrækkeligt med steder til projektarbejde på RUC
5. Der er gode og velegnede steder/ pladser til projektarbejde på RUC
6. Lokalebookingsystemet fungerer tilfredsstillende
7. Gruppen blev dannet på baggrund af en fælles interesse for den faglige problemstilling
8. Gruppen blev dannet primært på baggrund af sociale relationer
9. Jeg synes, at projektdannelsen fungerede godt
10. Jeg synes, at vi arbejder godt sammen som gruppe
11. Jeg ved, hvor jeg kan finde information om at planlægge min uddannelse

¹ N.B. Spørgsmålet blev fravalgt i 2020, fordi projektarbejde/ gruppearbejde er en integreret del af RUC's pædagogik, som derfor ikke står til at ændre.
