

Rektorsekretariatet

DATO/REFERENCE

17. januar 2023/abusk

Referat af møde 05/2022 i Akademisk Råd onsdag den 23. november 2022 kl. 13:00-16.00 i mødelokale 03.1-s21 - Auditorie B

## Mødedeltagere

### **Akademisk Råd**

Hanne Leth Andersen (Rektor)

### VIP Institutmandater

Ib Tunby Guldbrandsen (IKH) (**afbud**)

Jan Pries-Heje (IMT) (**ikke til stede**)

Louise Torp Dalgaard (INM)

Peter Triantafillou (ISE) (**afbud** - Matias Thuen Jørgensen deltog i stedet som suppleant)

### VIP tværgående/frie mandater

Lise Lotte Hansen

Sidsel Lond Grosen

Kirsten Hvenegård-Lassen

Tomas Ellegaard

Lars Fuglsang

Jesper Schmidt-Hansen

### Studerterrepræsentanter

Ellen Christine Nygaard

Alexandru Carpineanu (**ikke til stede**)

Nazanin Bayrami (**ikke til stede**)

Astrid Wermus (**afbud**)

Martin Harvøe Kristensen (**ikke til stede**)

Julie Kjældmand

### Observatører

Morten Vest Hansen (TAP)

Dorthe Johnson (TAP)

Michael Brodthagen (TAP)

### **Sekretær**

Fuldmægtig, Asbjørn Busk Jørgensen

### **Ekstra deltagere**

- Hele mødet: Prorektor Peter Kjær, Universitetsdirektør Peter Lauritzen, Vicedirektør for Kommunikation og Rektorsekretariatet Elisabeth Hvas
- Pkt. 2: Vicedirektør for Økonomi og Campus Stig Plougmand, Budgetchef Jannie Kjær Christensen, Specialkonsulent Jonas Raaschou Wermuth
- Pkt. 3: HR-partner Helle Østergaard
- Pkt. 8: Specialkonsulent Cecilie Thorsted Flo
- Pkt. b: Vicedirektør for Økonomi og Campus Stig Plougmand, Regnskabschef Line Kjær Enevoldsen
- Pkt. c: Vicedirektør for Uddannelse og Studerende Trine Sand, Teamleder Amalie Gatzwiller, Teamleder Stine Floutrup, Chefkonsulent Maiken Møldrup Pedersen, Specialkonsulent Stephanie Bernth Ahrenkiel
- Pkt. d: Vicedirektør for Uddannelse og Studerende Trine Sand, Teamleder Stine Floutrup

- Pkt. e: Vicedirektør for Uddannelse og Studerende Trine Sand, Teamleder Amalie Gatzwiller, Chefkonsulent Maiken Møldrup Pedersen
- Pkt. f: Vicedirektør for Uddannelse og Studerende Trine Sand, Teamleder Amalie Gatzwiller, Chefkonsulent Geeske de Witte Vestergaard

### **Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsorden (13:00-13:05)
2. Drøftelse af budget 2023 (13:05-13:30)
3. Drøftelse af status for arbejdet med ledelsesbehov og -opgaver ifm. projektet ledelsesorganisering på institutterne (13:30-13:50)
4. PAUSE (13:50-13:55)
5. Drøftelse af Akademisk Råds bidrag til Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på Roskilde Universitet (13:55-14:20)
6. Godkendelse af Erklæring om Akademisk Frihed (14:20-14:35)
7. Drøftelse vedr. aftale om Reforming Research Assessment (14:35-14:50)
8. Drøftelse af status vedr. kvaliteten af ph.d.-bedømmelser (14:50-15:05)
9. PAUSE (15:05-15:10)

### **Meddelelser og orienteringer (15:10-15:50)**

- a) Orientering om Styringsdialog 2022, herunder afsluttende vurdering af RUC's strategiske rammekontrakt for 2018-2021 (skriftlig)
  - b) Orientering om vedtægtsændring for Roskilde Universitet (skriftlig)
  - c) Orientering om Roskilde Universitets Uddannelsesrapport 2022 med status for employabilityarbejdet og udviklingen i Roskilde Universitets strategiske uddannelsesnøgletal (skriftlig)
  - d) Orientering om status på bachelorstudiestart 2022 (skriftlig)
  - e) Orientering om status på genakkreditering november 2022 (skriftlig)
  - f) Orientering om indlejring og evaluering af kandidatreformens forløb (skriftlig)
  - g) Orientering om anbefaling fra Ligestillings- og mangfoldighedsudvalget til Akademisk Råd vedr. kønsfordelingen i udvalg (skriftlig)
  - h) Orientering om skriftlige behandlinger siden møde 04/2022 (skriftlig)
  - i) Orientering om tildeling af ph.d.-grader siden møde 04/2022 (skriftlig)
10. Eventuelt (15:50-16:00)

### **Referat**

#### **1. Godkendelse af dagsorden (13:00-13:05)**

Akademisk Råd godkendte dagsordenen.

#### **2. Drøftelse af budget 2023 (13:05-13:30)**

Budgetchefen forklarede indledningsvist, at budget 2023 regner med et underskud på 27 mio. kr. pga. nedgang i STÅ, og at budget 2023 er forbundet med stor usikkerhed pga. politisk usikkerhed og stigende energipriser. Man har i budget 2023 valgt at fordele reduktionen ud på alle RUC-enheder. STÅ-nedgang betyder i den normale tildelingsmodel, at kun lønbudgetterne på institutterne reduceres. I budget 2023 er det valgt at reducere på tværs af hele RUC, ligesom reduktionen er mindre end STÅ-nedgangen normalt ville tilsige. Universitetsdirektøren tilføjede, at budget 2023 fastholder et større antal VIP end nedgangen i STÅ tilsiger, og at institutterne skal spare 6,7 mio. i stedet for 17,5 mio. (jf. den normale tildelingsmodel). Rektor forklarede, at budget 2023 således investerer i kvalitet, fastholdelse af de studerende og de studerendes søgning. En repræsentant fra Økonomisk Udvalg sagde, at der i Økonomisk udvalg var tilfredshed med, at der er valgt en investeringsstrategi i stedet for besparelse. Dette var der bred opbakning til i Akademisk Råd.

---

Akademisk Råd havde derudover spørgsmål og bemærkninger. Der blev spurgt, hvordan institutternes besparelse skal udmøntes. Budgetchefen svarede, at de institutter med den største forventede nedgang i STÅ skal spare mest, og at institutlederne udmønter besparelsen. Det blev bemærket, at Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE) har den største udfordring med at tilpasse de realiserede lønomkostninger til lønbudgettet i 2022, og at denne udfordring bæres med ind i 2023. Der blev spurgt, om den forventede forhøjede regionale taxameter vil tilfalde institutterne eller centralt. Universitetsdirektøren svarede, at det regionale taxameter går på bundlinjen for at mindske RUC's kommende strukturelle underskud. Der blev spurgt, hvilke strategiske indsatser, der er blevet besparet. Der blev svaret, at gæsteforskerprogrammet, IT samt specifikke projekter indenfor virtuelle læringsmidler, Problemorientering Projektlæring (PPL), regionalt samarbejdet og kompetenceudvikling er berørt. Der blev spurgt, om Uddannelse og Studerende påvirkes af besparelsen. Rektor svarede, at der skal spares 3,3 mio. i RUC Administration, som alle afdelinger bidrager til. Det blev bemærket, at budgettet kunne have en højere detaljeringsgrad, og at der burde tages højde for, at budgetterne også skal formidles til ikke-regnskabskyndige. Der blev spurgt, hvorfor det forudsættes, at sygeplejeuddannelsen i Roskilde vil give overskud. Universitetsdirektøren svarede, at det er forventningen, at der kommer aktivitet, der vil give økonomisk overskud. Der blev advaret mod at spare mere på bygninger. Universitetsdirektøren svarede, at budgettet bl.a. satser på at fastholde pergolaprojektet.

Universitetsdirektøren sagde afslutningsvist, at RUC kommer igennem 2023 med et underskud, hvilket vil afføde seriøse drøftelser om RUC's budget de kommende år. Rektor tilføjede, at RUC netop derfor har valgt en strategi, der investerer i at fastholde de studerende. Samarbejdet mellem Kommunikation og studielederne er i den forbindelse godt, ligesom der i UDDU er enighed om, at når der tales med de studerende, så fremhæves det positive.

### **3. Drøftelse af status for arbejdet med ledelsesbehov og -opgaver ifm. projektet ledelsesorganisering på institutterne (13:30-13:50)**

Prorektor sagde indledningsvist, at projektet om ledelsesorganisering på institutterne vil afgive status på hvert møde i Akademisk Råd. Fokus på dette møde er diskussionsoplægget til institutternes drøftelser om, hvilket ledelsesbehov der er.

Akademisk Råd havde en generel bekymring omkring, om den nye ledelsesorganisering vil flytte ressourcer fra konkret forskning til ledelse og administration, og at den nye ledelsesorganisering ikke vil bidrage til at styrke forskningskvaliteten. Til dette svarede prorektor, at den nye ledelsesorganisering skal styrke den nære forskningsledelse. Særligt for yngre medarbejdere der står overfor skift i forskningskarrieren. Samt at midlerne til sektionslederne blandt andet kompenserer for usynligt ledelsesarbejde, der foregår ude på institutterne i dag. Rektor tilføjede, at det er besluttet at bruge en mindre del af de ekstra basismidler på ny ledelsesorganisering. Derudover havde Akademisk Råd opmærksomhed på, at institutternes bottom-up processer skal føde ind i styregruppens beslutninger, og at ledelsesorganiseringen ikke må ændre de fællesskaber, der i dag er forpligtede på at løfte kandidatuddannelserne.

Rektor takkede for inputs og bemærkede afslutningsvist, at organiseringen skal støtte forskningsudviklingen og samlet set skabe gode vilkår for VIP.

### **5. Drøftelse af Akademisk Råds bidrag til Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende på Roskilde Universitet (13:55-14:20)**

På baggrund af drøftelse af medbestemmelse og medinddragelse i Akademisk Råd, har Akademisk Råd besluttet at indmelde følgende som Akademisk Råds bidrag til Rektors redegørelse for medbestemmelse og medinddragelse:

---

- Medbestemmelse i vigtige beslutninger
  - Medbestemmelse og medinddragelse handler ifølge Akademisk Råd om legitimiteten og kvaliteten af organisationens beslutninger og om at skabe opbakning i organisationen, så organisationen arbejder med og ikke imod.
  - I dag bruges der for meget tid på, at Akademisk Råd kommenterer beslutninger, der allerede er taget. Rådet oplever derfor ikke at se tydelige fingeraftryk på centrale beslutninger. F.eks. i relation til ny ledelsesorganisering på institutterne, kandidatreformen og nedlæggelsen af sekretærordningen i basishusene.
  - Generelt bliver der dermed mindre reel indflydelse og mere proces indflydelse. Dette er ærgerligt, da rådet besidder kvalificeret forskningsfagligt såvel som organisatorisk viden, der bør inddrages i beslutninger. Et eksempel er RUC's Uddannelsesrapport der har været på som orienteringspunkter i Akademisk Råd og UDDU.
  - Akademisk Råd ønsker, at vigtige beslutninger i højere grad drøftes med rådet og dem der berøres, før beslutningen bliver taget, og at rådets drøftelsesbidrag kan ses i den efterfølgende indstilling til bestyrelsen.
- Format for medbestemmelse og medinddragelse
  - Det fungerer godt, når Akademisk Råd inddrages tidligere i beslutningsprocesser og gerne via et mere åbent workshop-format. Dette format øger problemforståelsen hos medlemmerne af Akademisk Råd og giver medlemmerne mulighed for at anvende deres kompetencer til at give et kvalificeret indspil. Desuden øger det motivationen for at sidde i Akademisk Råd.
- Koordination og overblik på tværs af udvalg
  - Det opleves som svært at vide, hvad andre udvalg på RUC mener om en sag (f.eks. UDDU).
  - Der er behov for koordinationsmekanismer, så medlemmerne får bedre indsigt i udvalgsarbejdet på tværs.
  - Der er behov for et indflydelsesdiagram, der synliggør medbestemmelse og medinddragelse på universitetet. F.eks. vha. et organisationsdiagram hvor det markeres, hvilke fora der er ledelsesmæssige og administrative, og hvilke fora der er kollegiale med elementer af medbestemmelse og medinddragelse.
- Møder og forberedelsestid
  - Der ønskes bedre tid til at drøfte de enkelte punkter.
  - Det er vigtigt, at alle bilag er udsendt en uge før som aftalt. Dette er en forudsætning for, at man som medlem af Akademisk Råd kan planlægge forberedelsesmøder med sit bagland før møder i Akademisk Råd.
- Akademisk Råd havde et ønske om at inddrage foreløbige resultater fra APV'en i drøftelsen af medbestemmelse og medinddragelse. Dette blev afvist af HR med begrundelse om, at APV'en på dette tidspunkt kørte i et fortroligt spor i arbejdsmiljøorganisationen.

## 6. Godkendelse af Erklæring om Akademisk Frihed (14:20-14:35)

Akademisk Råd gav følgende bemærkninger. På baggrund af bemærkningerne vil prorektor revidere erklæringen om Akademisk Frihed. Herefter vil Akademisk Råd få den endelige erklæring om Akademisk Frihed til skriftlig godkendelse.

- Der blev henvist til, at der findes brugbare værdiformuleringer i RUC's grundfortælling, som kan benyttes i erklæringen.
- "forventes også at" bør fjernes fra sætningen: "De studerende forventes også at bidrage aktivt til at evaluere og dermed udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans".
- "på tværs af forskelle" skal tilføjes sætningen "Frihed og gensidig respekt skal følges ad, så studerende og medarbejdere møder hinanden med respekt og ligeværdighed uafhængigt af f.eks. køn, etnicitet.."

### **7. Drøftelse vedr. aftale om Reforming Research Assessment (14:35-14:50)**

Prorektor sagde indledningsvist, at det indstilles, at RUC tilslutter sig aftalen om Reforming Research Assessment. Han bemærkede desuden, at tilslutning til aftalen kan indeholdes i den almindelige drift og derfor ikke medfører ekstraarbejde, hvilket havde været et opmærksomhedspunkt i forskningsudvalget.

Der blev fra Akademisk Råd bemærket, at aftalen overordnet set er positiv, især i forhold til de andre udviklinger der typisk diskuteres på forskningsområdet. Derudover blev der fra rådet spurgt, om aftalen vil få forskningsadministrative konsekvenser over universitetsniveau. Til dette svarede Prorektor, at en konkret konsekvens af aftalen f.eks. er, at det i Danmarks Frie Forskningsfond nu diskuteres, om publikationers impact factor fortsat skal have en lige så fremtrædende rolle i ansøgninger. Der blev også spurgt fra rådet, hvorfor Copenhagen Business School ikke tiltræder aftalen. Her svarede prorektor, at dele af CBS fortsat har stor tillid til journal impact factor.

På baggrund af disse bemærkninger fra Akademisk Råd sammenfattede rektor, at Akademisk Råd bakker op om, at RUC tiltræder aftalen.

### **8. Drøftelse af status vedr. kvaliteten af ph.d.-bedømmelser (14:50-15:05)**

Prorektor forklarede, at det er fast procedure, at der hvert år udtages 8 ph.d.-bedømmelser (2 fra hvert institut), som vurderes i forhold til RUC's retningslinjer for ph.d.-bedømmelser. Status er, at de undersøgte ph.d.-bedømmelser i store træk lever op til retningslinjerne, selvom flere bedømmelser kunne være stærkere i forhold til at sikre en bedre sammenhæng mellem vurderingen af afhandlingen sammenholdt med bedømmelsens konklusion. Specialkonsulent Cecilie Thorsted Flo tilføjede, at Roskilde Doctoral Schools ønsker at behandle retningslinjerne på næste møde, hvorfor der måske kommer enkelte ændringer i retningslinjerne i det nye år. Akademisk Råd havde ingen bemærkninger.

### **Meddelelser og orienteringer (15:10-15:50)**

#### **a. Orientering om Styringsdialog 2022, herunder afsluttende vurdering af RUC's strategiske rammekontrakt for 2018-2021 (skriftlig)**

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

#### **b. Orientering om vedtægtsændring for Roskilde Universitet (skriftlig)**

Akademisk Råd havde afklarende spørgsmål til de vedtægtsændringer, der omhandler orientering af bestyrelsen ved ansættelse af dekaner samt flere kapitalforvaltere.

#### **c. Orientering om Roskilde Universitets Uddannelsesrapport 2022 med status for employabilityarbejdet og udviklingen i Roskilde Universitets strategiske uddannelsesnøgletal (skriftlig)**

Akademisk Råd drøftede Uddannelsesrapporten 2022. Rådets medlemmer udtrykte bekymring over udviklingen i bl.a. antal ansøgninger, frafald på uddannelserne og de studerendes trivsel, og der blev efterspurgt en forskningsbaseret analyse af udfordringerne. Rektor forsikrede om, at udfordringerne har høj prioritet på tværs af universitetet og også drøftes i uddannelsesudvalgene på institutterne. Der arbejdes bl.a. med det faldende optag i Handleplan for fastholdelse og søgning til bacheloruddannelserne. De studerendes trivsel adresseres i den overordnede Handleplan for studiemiljø på Roskilde Universitet 2022-2024. Dertil drøftede rådet muligheden for, at Roskilde Universitets Uddannelsesrapport fremover er et drøftelsespunkt i stedet for orienteringspunkt i Akademisk Råd. Rektor ville vende tilbage angående dette.

#### **d. Orientering om status på bachelorstudiestart 2022 (skriftlig)**

Repræsentant fra de studerende bemærkede, at Studenterrådet ikke blev inkluderet i samtalen om at reducere antal rustursdage, og at det nu virker til, at beslutningen er taget. Uddannelse og Studerende svarede, at der løbende har været dialog med studenterrådet, som har givet input og bekymringer. Uddannelse og Studerende tager gerne en opfølgende snak med SR om beslutningen.

---

**e. Orientering om status på genakkreditering november 2022 (skriftlig)**

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

**f. Orientering om indlejring og evaluering af kandidatreformens forløb (skriftlig)**

Akademisk Råd bemærkede, at evalueringen ikke helt gengiver, hvor hård processen har været for både studerende og for VIP'ere. Det blev også understreget, at kandidatreformen stadig har store følgevirkninger.

**g. Orientering om anbefaling fra Ligestillings- og mangfoldighedsudvalget til Akademisk Råd vedr. kønsfordelingen i udvalg (skriftlig)**

Akademisk Råd bemærkede, at anbefalingerne fra Ligestilling- og mangfoldighedsudvalget ikke adresserer den konkrete problematik vedr. kønsfordeling i udvalg. Rektor konkluderede, at dagsordensgruppen vil tage stilling til, hvordan Akademisk Råd fremadrettet skal drøfte udfordringen vedr. kønsfordeling i udvalg samt mangfoldighed mere generelt. En mulighed kunne være en temadrøftelse i Akademisk Råd med deltagelse af (repræsentanter fra) Ligestilling- og mangfoldighedsudvalget.

**h. Orientering om skriftlige behandlinger siden møde 04/2022 (skriftlig)**

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

**i. Orientering om tildeling af ph.d.-grader siden møde 04/2022 (skriftlig)**

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

**10. Eventuelt (15:50-16:00)**

Intet at bemærke.

---