

# Akademisk råd (Akademisk Råd møde 04/23)

14-06-2023 13:00 - 16:00

Lokale 27.1-089 - Teorilokale 27

---

## **Mødedeltagere : Mødedeltagere**

**Akademisk Råd**

**Rektor, formand, Hanne Leth Andersen**

## **VIP Institutmandater**

**Lektor, Ib Tunby Guldbrandsen**

**Professor, Jan Pries-Heje (deltager via Teams)**

**Professor, Louise Torp Dalgaard**

**Professor, Peter Triantafillou (afbud)**

## **VIP tværgående/frie mandater**

**Lektor, Lise Lotte Hansen (deltager via Teams)**

**Lektor, Sidsel Lond Grosen**

**Lektor, Kirsten Hvenegård-Lassen**

**Lektor, Tomas Ellegaard**

**Professor, Lars Fuglsang**

**Professor (MSO), Jesper Schmidt-Hansen**

## **Studerterrepræsentanter**

**Mads Hansen Bager**

**Lucas Olsen**

**Joana Alexandra Franco**

**Maria Blæsbjerg**

**Rasmus Aakjær**

**Harismi Balandram**

## **TAP observatører**

**Uddannelseskoordinator, Morten Vest Hansen**

**Kontorfuldmægtig, Dorthe Johnson**

**Økonomimedarbejder, Michael Brodthagen**

## **Sekretær**

**Fuldmægtig, Lykke Devantier Boisen**

**Ekstra deltagere**

## Indhold

Punkt 1: Godkendelse af dagsordenen for møde 04/23 (13.00-13.05).....	1
Punkt 2: Drøftelse af Roskilde Universitets fælles uddannelses og eksamenshåndbog (13.05-13.35).....	2
Punkt 3: Drøftelse af model for uddannelsesporteføljestyling (13.35-14.05).....	3
Punkt 4: Drøftelse af RUC omdømmeanalyse (14.05-14.25).....	4
Punkt 5: PAUSE (14.25-14.35).....	5
Punkt 6: Drøftelse af mulige fremtidige kanaler for intern dialog og debat (14.35-14.55).....	6
Punkt 7: Orientering om ROS-projektet (Roskilde Universitets overtagelse af campus i Slagelse) (14.55-15.10).....	7
Punkt 8: Orientering om implementering af sikkerhedsanbefalinger i forbindelse med internationale forsknings- og innovationssamarbejder (URIS-projektet) (15.10-15.25).....	8
Punkt 9: Mundtlig orientering om status på økonomisk handleplan ved rektoratet (15.25-15.40).....	9
Punkt 10: Meddelelser og orientering (15.40-15.55).....	9
Punkt 11: Eventuelt (15.55-16.00).....	10

**Hele mødet:**

**Prorektor, Peter Kjær**

**Universitetsdirektør, Peter Lauritzen**

**Vicedirektør for Kommunikation og Rektorsekretariatet, Elisabeth Hvas**

**Punkt 2:**

**Uddannelsesudvalget**

**Vicedirektør Trine Sand (US)**

**Chef Martin Stampe Noer (US)**

**Koordinator Carina Stiller Arensbach (US)**

**Punkt 3:**

**Uddannelsesudvalget**

**Vicedirektør Trine Sand (US)**

**Chef Amalie Gatzwiller (US)**

**Specialkonsulent Stephanie Bernth Ahrenkiel (US)**

**Chefkonsulent Geeske de Witte Vestergaard (US)**

**Punkt 4:**

**Teamleder Thomas Chamberlain (KR)**

**Chef Amalie Gatzwiller (US)**

**Specialkonsulent Ane Glad (US)**

**Punkt 6:**

**Pressechef Charlotte Konow (KR)**

**Punkt 7:**

**Vicedirektør Miriam Lissner (HR)**

**Chefjurist Peter Jakobsen (HR)**

**Punkt 8:**

**Vicedirektør Miriam Lissner (HR)**

**Chefjurist Peter Jakobsen (HR)**

**Punkt 1: Godkendelse af dagsordenen for møde 04/23  
(13.00-13.05)**

## Høringsnotat – Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbog

### Indstilling

Det indstilles, at Uddannelsesudvalget (UDDU) og Akademisk Råd (AR)

- drøfter de væsentligste elementer i høringssvarene til RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbogen.

UDDU og AR's bemærkninger vil indgå i materialet som forelægges Universitetsledelsen (UL) den 22. juni 2023.

### Sagsfremstilling

Forslag til ændringer af RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbogen blev sendt i høring på institutterne, herunder i studienævnene den 21. marts 2023 med høringsfrist den 15. maj 2023. Fristen blev efterfølgende forlænget til den 1. juni 2023.

Baggrunden for ændringerne er følgende:

- Afskaffelse af den administrative tilmelding.
- Ændring af minimumskrav i projektgrupper – min. 3 deltagere.
- Uddannelsesregler flyttes fra Eksamenshåndbogen til RUC's fælles uddannelsesregler.

Enheden for Uddannelsesjura & - Planlægning (U&P) fra US har modtaget høringssvar fra alle institutter.

RUC's fælles uddannelsesregler er samtidig blevet opdateret med mindre justeringer, som følge af ændrede regler eller administrativ praksis. Ændringerne fremgår af bilag 3.

I bilag 1 er de væsentligste elementer i høringssvarene gengivet og kommenteret.

### Videre proces

Dato	Råd/ledelsesforum	Indhold af høring/ledelsesforum	Ansvarlig enhed
14. juni 2023	Akademisk Råd	Høring af ændring til RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbog	U&P
22. juni 2023	Universitetsledelsen	Drøftelse af og indstilling til Rektor om forslag til ændring af RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbog	U&P
30. juni 2023	Rektor	Godkendelse af forslag til ændringer af RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbog	U&P
august 2023		Offentliggørelse af RUC's fælles uddannelsesregler og Eksamenshåndbog	U&P

Bachelorprojekter og specialer er undtaget, da studerende lovgivningsmæssigt har ret til at skrive bachelorprojektet og kandidatspecialet individuelt.

Det kan oplyses, at enheden for Uddannelsesjura &- Planlægning i løbet af foråret 2024 vil igangsætte en ny revisionsrunde af RUC's fælles uddannelsesregler. Det er tanken, at enheden for Akademisk Efteruddannelse efter nærværende revisionsrunde vil være ansvarlige for opdatering af Eksamenshåndbogen.

**Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde**

Ingen

**Kommunikation**

Offentliggørelse af RUC's fælles uddannelsesregler på [intra.ruc.dk](http://intra.ruc.dk) og i nyhedsbreve til studerende og ansatte på Roskilde Universitet.

**Forelæggelsen er godkendt af**

Martin Stampe Noer og Trine Sand

**Bilag**

Bilag 1 – høringssvar fra studienævnene

Bilag 2 – høringssvar fra studienævnene og US's bemærkning er hertil

Bilag 3 – udkast til RUC's fælles uddannelsesregler pr. 1. september 2023.

Bilag 4 – udkast til Eksamenshåndbogen (revideret 2023).

**Roskilde Universitet**

Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM)

Til

Uddannelsesjura & -planlægning

Att: Martin Stampe Noer

[martinsn@ruc.dk](mailto:martinsn@ruc.dk).

DATO/REFERENCE

01. juni 2023

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Kære Martin

INM støtter op om forslaget om at gruppestørrelsen for projekter fastsættes til mindst 3 personer, men har en bemærkning om, at der på INM vil opstå situationer, hvor studienævnene i så fald vil give dispensation for reglen med udgangspunkt i det usædvanlige forhold, at det ikke er fagligt muligt at danne grupper med mindst 3 studerende.

På INM har vi små miljøer og hold, hvorfor vi kan komme i situationer, hvor fx 5 studerende udgør et hold og at der er faglige interesser, som gør at der må dannes 2 grupper med hhv. 2 og 3 studerende eller at der på større hold fx kun er 2 matematikinteresserede, som vi i så fald ikke vil presse til at skrive et projekt indenfor et andet fagområde.

Dette er også ud fra et fastholdelseshensyn, at hvis vi ikke giver de studerende lov til at følge deres faglige interesser, så vil de vælge at søge væk fra RUC til deres kandidatuddannelse. På INM har vi foretaget flere undersøgelser, der peger på at netop valgfrihed og faglige muligheder er hovedårsagerne til at studerende søger kandidatuddannelser på andre universiteter end RUC. Altså at de studerende ikke fravælger RUC, men tilvælger et andet universitet. Med de små miljøer der er på INM er mange valgkurser ikke en mulighed og projekterne bliver derfor den eneste mulighed vi har for at lade de studerende følge deres faglige interesser.

Med venlig hilsen

På vegne af Studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse og Studienævnet for naturvidenskabelige uddannelser.

Institut for Naturvidenskab og Miljø

## Høringssvar om ændring i fællesreglerne

---

Studienævnet for Kommunikationsfagene (herefter SN KOMM) har drøftet forslaget på sit møde den 26.04. og igen den 24.05.23. SN KOMM har fået oplyst følgende ændringer i fællesreglerne:

- a) at den administrative tilmelding skal nedlægges;
- b) at gruppestørrelser på projekter på RUC skal være på mindst 3 personer;
- c) at egentlige uddannelsesregler flyttes fra Eksamenshåndbogen over i "Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler".

SN KOMM har kun fået udleveret mere detaljeret information om punkt b). SN KOMM kan derfor ikke bidrage med et høringssvar til a) og c).

- Overordnet er SN KOMM bekymret over, at forslag om en minimumsgrænse for projektgrupper ikke er blevet drøftet i UDDU under Akademisk Råd.
- SN KOMM anerkender behov for besparelserne i udgifter for projektvejledning. SN mener dog, at måden hvorpå besparelserne indfries, skal kunne fastsættes af de enkelte uddannelser ud fra en pædagogisk-faglig vurdering af det konkrete uddannelseselement, under hensigtstagen til de budgetære begrænsninger og takster for hver uddannelse.
  - SN KOMM mener ikke, at minimumsgrænsernes faglig-pædagogiske effekt kan anses som være identiske for alle projektforsløb, deres forskellige målsætninger, ECTS-belastning og position i uddannelsesforløbet taget i betragtning.
  - Særlig i tilfælde, hvor minimumsgrænser forventes værende uhensigtsmæssigt fra et fagligt perspektiv, frygter SN KOMM en øget administrativ og økonomisk belastning i forbindelse med dispensationsansøgninger og evt. ansøgninger om gruppesplit.
  - SN KOMM anerkender dog også, at en alternativ model, hvor vejledningstimerne følger den enkelte studerende, kan føre til en uhensigtsmæssig situation for både vejledere og studerende, hvis timenormen for små grupper dermed ligger for lav; det gælder særlig for solistprojekter, som tit i forvejen er mere skrøbelige.
  - SN ønsker derfor, at de enkelte uddannelser ud fra en fast beløbsramme for projektvejledning fortsat selv kan vurdere, om faste minimumsgrænser er faglig-pædagogisk set det bedre valg end en model, hvor vejledningstimerne følger den enkelte studerende.
- SN KOMM savner gennemskuelighed i beregningsgrundlaget for de forventede besparelser. De fleste uddannelser under SN KOMM arbejder allerede i dag med minimumsgrænser for projekter; for de fleste projektforsløb under SN KOMM er den gennemsnitlige gruppestørrelse allerede i dag langt over 3. Den reelle besparelse, der kan opnås via generelle minimumsgrænser, vurderes derfor ikke særligt højt og ikke i relation til den forventet øget administrativ belastning.

På vegne af studienævnet for Kommunikationsfagene

Eva Mayerhöffer, forperson

---



## Høring om ændring af gruppestørrelser på RUC

Høringssvar fra Studienævnet for de Humanistiske Bacheloruddannelser

220523

Studienævnet for de Humanistiske Bacheloruddannelser anerkender nødvendigheden af at universitetet afsøger forskellige besparelsesmuligheder under de aktuelt vanskelige økonomiske forhold. Her er det muligt at en reduktion af små gruppestørrelser kan have en effekt. Men det står ikke klart at en fælles regulering på institutionsniveau er den bedste måde at nå det mål.

Både HumBach og Global Humanities har mange studerende, og der er tradition for at de studerende læser i store grupper. På HumBachs basisdel svinger den gennemsnitlige gruppestørrelse således omkring 5, og studienævnet har traditionelt styret dette tal ved at bede studielederen om at disponere uddannelsens ressourcer sådan at dette måltal nås. Lad dette stå som et eksempel på hovedpointen i dette høringssvar: At man mere effektivt kan regulere gruppestørrelser ved hjælp af ressourcestyring end gennem administrative fællesregler. Regelstyring medfører manglende fleksibilitet i det nære læringsmiljø og mange unødige dispensationsager på studieadministrativt niveau. Eventuelle økonomiske mål nås lettere gennem økonomisk rammestyling: Det er studielederens opgave at disponere over de ressourcer der er til rådighed, og det ansvarlige studienævn kan beslutte overordnede anbefalinger for hvordan der prioriteres. Bliver ressourcerne begrænset, er det den nære studieledelse som har de bedste forudsætninger for at finde minimalt indgribende løsninger i forhold til uddannelseskvaliteten. Det kan være regulering af gruppestørrelser, men det kan også være ændringer i normeringer eller omfordeling af ressourcer mellem forskellige undervisnings- og administrationsopgaver.

*Studienævnet for de Humanistiske Bacheloruddannelser anbefaler således at der ikke foretages regulering på fællesregelniveau, men at man lader uddannelsernes normale styringsmekanismer virke under de budgetter der til enhver tid er vilkårene.*

Andre bemærkninger:

- Arbejdsgruppens konklusioner fremstår ikke videre overbevisende. For det første er det meget ugennemskueligt hvordan "data underbygger" at forslaget vil medføre en årlig besparelse på over 2 mio. Det må komme an på hvilke normeringsprincipper man anvender i projektarbejdet, og det er ganske forskelligt rundt omkring. På samme måde står det heller ikke klart hvorfor styring på fællesregelniveau skulle være mere "pædagogisk / læringsmæssigt meningsfuldt" end den fleksible og pragmatiske styring som man kan lave i det konkrete læringsmiljø hvor det sommetider er meningsfuldt at hævde et princip om at grupper skal have en vis størrelse, og sommetider er pædagogisk vigtigt at kunne fravige et sådant princip.
- Studienævnet noterer med tilfredshed at forslaget når at blive behandlet af UDDU som inviteres med i AR's drøftelse. Vi peger også på at det havde været oplagt at høringen var startet i UDDU.
- Skulle forslaget blive gennemført på trods af vores indvendinger, må vi advare om at en dispensationsmulighed som fordrer det almindelige kriterium om "usædvanlige forhold" er

utilstrækkelig i praksis og vil medføre et væld af læringsmæssigt u hensigtsmæssige vilkår for studerende som ikke kan leve op til de meget snævre rammer for hvad der juridisk udgør usædvanlige forhold. Det bør være studielederen som ud fra en afvejning mellem ressourcer og læringshensyn kan give dispensation i de enkelte tilfælde.

Med venlig hilsen,

På vegne af Studienævnet for de Humanistiske Bacheloruddannelser,

Niels Møller Nielsen

## Høringssvar fra IMTs studienævn i forlængelse af høring om ændring af gruppestørrelser på RUC

### Studienævnet for den Humanistisk-teknologisk bacheloruddannelse:

Studienævnet for den Humanistisk-teknologisk bacheloruddannelse har på sit møde den 30. maj 2023 besluttet at komme med følgende til høringen vedr. gruppestørrelse:

Studienævnet havde ingen indvendinger mod at hæve minimumsantallet for grupper til 3. Dog anerkender studienævnet en bekymring fra de mindre interesseområder på uddannelsen samt mindre uddannelser generelt, da det kan give vanskeligheder med det frie projektvalg. For Humtek vil det særligt berøre studerende med interesse for sundhedsfremme området, hvor der generelt er meget få studerende.

### Studienævnet for Datalogi og Digital Transformation:

- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation synes, at det kunne give meget god mening at skelne mellem bachelor/kandidat med fx en gruppestørrelse på fire på fagmodulprojekterne, hvis man til gengæld kunne fastholde muligheden for en gruppestørrelse på to på kandidatuddannelserne.
- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation bemærker, at ændringen rammer hårdest hvor specialiseringer og uddannelser er små.
- Ændringen vil betyde en facto indskrænkning af de studerendes mulighed for at profilere sig i projekterne.
- Med de nye kandidatuddannelser er der blevet mulighed for projektfrie semestre –det vil være uheldigt hvis projektarbejdets dybe viden yderligere nedprioriteres.
- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation er bekymret over ændringens påvirkning af de studerendes afslutning af deres kandidatuddannelse.
- På tredje semester afprøver studerende ofte små grupper med tanke på at finde en specialemakker. Det vil der blive dårligere mulighed for med ændringen. Resultatet vil forudsigeligt være færre gruppespecialer, hvorved den forventede besparelse spises op.
- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation har kandidatuddannelser hvor projekterne ofte finder sted i samarbejde med virksomheder, hvor tre studerende nogle gange kan være i overkanten.
- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation savner et oplyst datagrundlag for hvor mange grupper (og størrelser) og for hvordan man er nået frem til de ”mere end to millioner om året”.
- Studienævn for Datalogi og Digital Transformation er bekymrede over udsigten til hvordan en dispensationsproces kommer til at være. Ansøgninger om at være to i en gruppe forekommer at være sværere at behandle end solistansøgninger.

### Studienævnet for Sundhed:

Studienævnet for Sundhed ser ikke denne ændring som værende radikal, og er forstående overfor den bagvedliggende argumentation for ændring -nemlig besparelsen. Dog er der en række

opmærksomhedspunkter som vi ønsker at adressere. Opmærksomhedspunkter som i sidste ende ikke nødvendigvis peger på større besparelser.

Der savnes en oversigt over den gennemsnitlige gruppesammensætning i projektgruppen på fagene. Det vil sige, hvor mange studerende er der gennemsnitlig i en gruppe? Dette menes at være vigtig i forhold til en vurdering af den egentlig besparelse.

Ændringen af gruppestørrelsen kalder på klare kriterier for dispensation samt gruppesplit. Hvilke kriterier vil være retningsgivne for at give dispensation for gruppestørrelsen? Dertil, hvilke kriterier vil være retningsgivne for at tillade gruppesplit?

Det vurderes at den forslået ændring vil føre til flere dispensationssager, samt gruppesplit. Særligt dispensationssager er aktuelt i stigning. Hvordan sikres det at ændringen ikke fører til en stigning i dispensationssager og gruppesplit? Dispensationssager og gruppesplit er krævende i forhold til sagsbehandling da disse behandles både fagligt og administrativt, men også vurderes individuelt fra sag til sag. Allokeringsmæssigt, er disse sager også en udfordring da de kalder på ekstra vejleder/vejledning. Med andre ord, anskues ændringen ikke nødvendigvis at være besparende men derimod befordrende for mere sagsbehandling og vejledning.

I så fald at denne ændring gennemføres, findes det desuden vigtigt at ændringen samt de klare regler for dispensation/gruppesplit tydeliggøres for de studerende, således at dispensation/gruppesplit ikke fremstår som fordelagtigt for projektarbejdet.

#### Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling:

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling har følgende bemærkninger til høring om indstilling til ændring af minimumsgruppestørrelsen ved projekter på RUC fra 2 til 3 studerende:

- Studienævnet vurderer, at den forøgede gruppestørrelse har potentiale til at øge læringsudbyttet hos en del studerende, men ikke hos alle.
- Studienævnet ønsker at gøre opmærksom på, at det er nemmere at danne tremandsgrupper (store grupper) på store hold (fag) end på små hold, hvis projektdannelsen skal foregå under de 7 principper, som kendetegner problemorienteret projektlæring; herunder i respekt for deltagerstyring af problemformulering og FAGLIG INTERESSE. Det må derfor forventes, at der kommer relativt flere dispensationer på mindre fag end på store.
- Studienævnet vurderer, at forslaget har et besparelsepotentiale. Studienævnet stiller sig dog tvivlsom overfor, om det har et "ikke ubetydeligt besparingspotentiale" på over 2 mio. kr. årligt:
  - Studienævnet forventer, at der vil blive tale om et højere antal dispensationsansøgninger end det, studienævnet antager er forudsat i høringskrivelsen. Begrundelsen er, at topersoners projektgrupper typisk er mere funktionsdygtige for studerende som har sociale eller andre udfordringer end større grupper er, samt at vi forventer en øget forekomst af gruppesplit og deraf genererede dispensationsansøgninger (jf. næste punkt).
  - Studienævnet forventer et større antal gruppesplit end i dag. Studerende har krav på at lave gruppesplit op til 3 uger før aflevering, og derfor kan en konsekvens være en forhøjet forekomst at dispensationsansøgninger frem til projektintensiv. Gruppesplit vil typisk udfordre færdiggørelse til tiden og gøre det vanskeligere at fuldføre projektvejledning inden for de tildelte ressourcer til projektvejleder.

- Herudover forventer Studienævnet en stigning i undvigelsesstrategier; f.eks. at studerende ikke at dukker op til studiestart eller undlader at deltage i projekt- og gruppedannelse, for efterfølgende at ansøge om dispensation til at skrive solistprojekt, fordi det er for sent at finde en projektgruppe eller ikke muligt at finde en projektgruppe med matchende problemstilling og faglige interesser.
- Studienævnet er bekymret for utilsigtede konsekvenser for studiemiljø og fællesskab ved en forøgelse af minimumsgrupphestørrelsen. Eksempelvis:
  - En stigning i kreative undvigelsesstrategier vil vanskeliggøre den fælles studieopstart, projektdannelse og gruppedannelsesproces på uddannelserne. Manglende aktiv deltagelse i semesterstart kan føre til en negativ oplevelse af studiemiljøet.
  - En større grad af polarisering blandt studerende og dermed flere studerende, som bliver fravalgt i gruppedannelsen.
  - Det kan blive sværere at være inkluderende og kunne rumme studerende med diagnoser. I større grupper er der typisk mere behov for koordinering og det kan øge konfliktniveauet i projektgrupperne.
  - Flere gruppesplit kan betyde at studerende udskyder projektaflevering til det efterfølgende semester. Dette kan føre til negative konsekvenser for studiemiljøet i form af at flere studerende, der har vanskeligt ved at finde projektgrupper til efterfølgende projektførløb. Det kan ultimativt føre til flere studieforlængelser.

*Studienævnet foreslår på baggrund af ovenstående bekymringer følgende løsninger/hensyn:*

- Modellen bør ikke være en one-size-fits-all, men tage lokale hensyn.
- På små hold (vurderes semestervis), skal der ikke søges om dispensation til at skrive i topersonersgrupper.
- Der opfordres til at evaluere konsekvenser af den forøgede minimumsgrupphestørrelse efter to semestre (to gennemløb); bl.a. konsekvenser for studerende, administration, projekternes kvalitet, projektdannelsesprocessen samt om de ønskede økonomiske besparelser opnås.
- Det kan overvejes at gøre deltagelse i projektdannelse obligatorisk (f.eks. en forudsætning for at skrive projekt) for at øge risiko for undvigelsesstrategier.
- Det er vigtigt, at der gøres ekstra opmærksom på det nye krav; f.eks. som en disclaimer øverst i alle projektaktivitetsbeskrivelser på study.ruc.dk.
- Studerende og undervisere bør hurtigst muligt få en oversigt over, hvilke dokumenter der konsekvensrettes og hvor ændringen kommunikeres til de studerende.

#### Studienævnet for Socialpsykologi og Læring, Arbejdsliv, Social Intervention samt Social Entrepreneurship and Management:

Studienævnet udtrykker bekymring om, at det svækker den oplevede uddannelseskvalitet, da der bliver mindre fleksibilitet i gruppedannelsen, og herunder ikke samme muligheder for at tilgodese studerendes ønsker til faglig profilering og specialisering gennem projektvalg. Det vurderes at ramme på forskellig vis på mindre og større uddannelser, men med udfordringer i begge sammenhænge.

Det vurderes, at ændringen vil medføre større omkostninger på længere sigt i form af gruppesplit, og at nogle studerende måske vil planlægge strategisk efter et senere gruppesplit. Det vurderes tilsvarende, at der vil være studerende, der i stedet for at gå på kompromis med deres faglige ønsker hellere springer fra projekter, og udskyder til senere tidspunkt, hvilket vil medføre øget omfang af studietidsforlængelser. Der

efterspørges mere vejledning vedrørende hvilke begrundelser, der fordres til gruppesplit, hvis dette gennemføres. Studienævnet går ud fra, at der i forhold til den nuværende situation fremadrettet vil skulle være mulighed for at dispensere til både solistprojekter og topersoners grupper, hvis man implementerer dette. En del solistdispensationer i dag er begrundet i social angst, hvor studieleder kan have held med at etablere topersoners grupper, når vedkommende studerende kommer i gruppe med en de kender godt. Dette greb forventes ikke pr. definition at kunne opskaleres til at skulle blive tre personers grupper. Det forventes samlet set at blive mere komplekst og ressourcekrævende at håndtere dispensationsansøgninger i forbindelse med gruppedannelse samt senere gruppesplit.

Studienævnet finder det helt grundlæggende ikke tilstrækkeligt belyst, at der skulle være en væsentlig økonomisk besparelse at finde ved denne ændring, og finder det ikke belyst, at der skulle være gevinster pædagogisk eller didaktisk ved at hæve den mindste gruppestørrelse fra 2 til 3 studerende.

Der er bredt i studienævnet – fra både VIP og studenterside – gode erfaringer med, at der i en given projektdannelse bliver meldt ud, hvor mange grupper et givet hold forventes at ende ud i. Dette giver en fleksibilitet til fx at kunne give plads til enkelte topersoners grupper, hvis der også er enkelte grupper med seks studerende. Nogle uddannelser har erfaringer med studerende i projektorienteret praktik, som er i praktik i samme organisation, og skriver praktikrapport sammen, og ville gerne kunne lade et mere udbredt arbejde med denne form kunne indgå i den samlede besparelse, lige som det ville være ønskeligt at kunne lade arbejde med at minimere antallet af solistspecialer indgå, så specialer i højere grad sker i grupper af 2 eller 3 studerende. Der kunne i forhold til ønske om den realiserede besparelse også i forhold til den enkelte uddannelse arbejdes med vejledertildelingen, klyngevejledning eller andet, som forventeligt kunne adressere samme mål. Essensen heri er, at regelstyring på området betyder mindre fleksibilitet i den uddannelsesnære tilrettelæggelse, og at der kan nås bedre oplevet kvalitet med den højere grad af fleksibilitet i, hvordan målet nås.

Studienævnet vil således opsamlende foretrække, at der var tale om en uddannelsesramme, som studieleder skulle administrere inden for, frem for at der er tale om en ændret fast tværgående regel om mindste gruppestørrelse.

**Kommentarer til ændring af gruppestørrelser på RUC**

Studienævnet for de Kulturvidenskabelige Uddannelser har drøftet forslaget på sit møde 2.5.2023. Vi har efterfølgende modtaget en egentlig høringsskrivelse, som har været udsendt til nævnet med henblik på eventuelle supplerende bemærkninger. Vi har følgende kommentarer:

Nævnet har forståelse for behovet for at finde besparelser på projektvejledningen, men vores forslag er, at dette indfries på en anden måde end gennem en øgning af minimumsgruppestørrelserne. Det fremgår ikke hvilket beløb, der forventes sparet, men vi foreslår, at besparelsen i stedet udmøntes således, at uddannelserne tildeles færre timer til gruppevejledning. Det er derefter op til de enkelte studieledere og studienævn at afgøre hvordan besparelsen udmøntes, og hvilke incitamentstrukturer, de vil benytte sig af i gruppedannelsen. Når vi peger på denne model skyldes det:

- At vi vægter det frie projektvalg højt, og at dette alt andet lige vil blive indskrænket med enhver forhøjelse af gruppestørrelsen. Det gælder på alle uddannelser, men måske i særlig grad på de mindre uddannelser
- At de studerende er helt enige i at en forringelse af vejledningsnormen er at foretrække fremfor en hævelse af gruppestørrelsen
- At vi frygter et øget antal dispensationsager. Det ville ikke hjælpe at indføre en bestemmelse om, at der ikke kan dispenseres for trepersoners-reglen. Vi vil nemlig blot i stedet få et væld af dispensationsansøgninger om at skrive projekt alene. Paradoksalt nok kan vi derfor også lande i en situation, hvor vi får flere soloprojekter. Det er desuden svært at se hvilke særlige grunde – udover netop det frie projektvalg – der skulle knytte sig til at dispensere for trepersoners-reglen.
- At udsigten til skuffede studerende (pga. de facto indskrænkelsen af det frie projektvalg) kan få flere uddannelser til at erstatte projektarbejde med kurser – hvilket vil modarbejde de seneste års gode bestræbelser på RUC for at revitalisere og brande sig på PPL.

På vegne af studienævnet

Kirsten Hvenegård-Lassen  
forperson

## IMT bemærkninger til revision af fællesdel, uddannelsesregler og eksamenshåndbog

IMT ser frem til, at de egentlige uddannelsesregler flyttes fra Eksamenshåndbogen over i de fælles uddannelsesregler.

Et opmærksomhedspunkt på tværs af høring om ændret minimums gruppestørrelse og revision af fællesdel, uddannelsesregler og eksamenshåndbog er, at det er vigtigt, at studieordninger og study.ruc.dk understøtter en mindste gruppestørrelse på 3, således at dette ikke bliver til konflikter i hver en projektdannelse. Dette stiller fordringer til en opdatering ud over det sædvanlige af studieordninger og study hhv. en kollektiv information ud til studerende om, at dette er trådt i kraft, selvom det endnu ikke kan ses af konkrete studieordninger og study-tekster.

### **Revision af fællesdel – Uddannelsesregler/rammestudieordning**

#### *Sprog*

Hvis man reviderer fælles del af rammestudieordningerne, ønskes en justering af muligheder for valg af sprog, så det kan gøres tydeligt for studerende, at det i bekendtgørelse er fastsat, at der kan indgå tekster på engelsk og nordiske sprog på dansksprogede uddannelser, samt at der kan være studieelementer på engelsk. Der er et hensyn til at forventningsafstemme med studerende om, hvad deres studie indeholder, som er svært at adressere systematisk, når det ikke kan stå i studieordningen.

#### *Delprøver eller indstillingsbetingelser*

I forbindelse med større kurser, hvor der er praksisorienterede delelementer (workshop, felttur, "klaverkurser") ønskes mulighed for at kunne have delprøve for disse praksisorienterede delelementer med prøveformen 'Aktiv, regelmæssig og tilfredsstillende deltagelse'. Formålet er, at studerende, som har bestået denne (intensive) blok af et kursus, vil kunne indstilles til eksamen på et senere tidspunkt uden endnu en gang at skulle på felttur, deltage i workshops, eller hvad det nu konkret er praksiselementet går ud på. Dette smidiggør forløbet for den enkelte studerende, som f.eks. er blevet syg undervejs i et længere kursus, og vil forventeligt kunne bidrage til mindre studietidsforsinkelse.

I uddannelsesudviklingen i forbindelse med kandidatreformen er indført en række 15 ECTS kurser med det sigte, at understøtte bedre koordinering, sammenhæng og arbejdsbelastning for de studerende i det enkelte semester. Det viser sig imidlertid at have høje omkostninger for både enkeltstuderende og universitet i forhold til STÅ optjening, at der er studerende, som ikke får afsluttet arbejdsintensive elementer, som de reelt har gennemført. Det er dels ressourcetungt at studerende skal tage helheden af 15 ECTS om, hvis de reelt har klaret en given intensiv delmængde af forløbet, og de studerende bliver også studietidsforlængede på denne måde, hvor en opdeling med en mere fleksibel to-trins prøveform kunne understøtte, at de potentielt kunne håndtere en delmængde af prøven med brug af omprøven, eller blot kan lade være med at tage felttur, workshops eller lignende igen, og dermed samlet set potentielt får mindre studietidsforlængelse.

En anden mulighed er at genindføre mulighed for indstillingsbetingelser. Der opleves fra underviserside en generel efterspørgsel på indstillingsbetingelser, som måde at tydeliggøre nødvendigheden af deltagelse for de studerende i for eksempel – men ikke udelukkende – feltkurser og laboratorieøvelser. Det efterspørges



fra underviser- og studielederside også i forhold til håndtering af intern evaluering. En genindførelse af indstillingsbetingelser over en kam vil dog også være dyrt. En fagligt begrundet mellemvej kunne måske adressere problemet uden at gå tilbage til en løsning, hvor indstillingsbetingelser er standard i projekter, mv. Dette ville også kunne finde anvendelse, hvor der er intensiv undervisning og evt. dyre ekskursioner, der er klart fagligt begrundede delelementer som f.eks. feltture og workshops. Disse elementer er dyre at gennemføre, og vil derfor også være dyre at tvinge studerende til at tage om, selvom de egentlig har gennemført denne del af et f.eks. 10 ECTS kursus. Samtidig kunne det begrænses til netop undervisningsintensive elementer, fordi disse også er meget indgribende i den studerendes kommende semestre, og dermed udgør en høj risiko for studietidsforlængelse.

#### *Mulighed for fleksibel tilrettelæggelse af projektstørrelser på bachelor*

Det ønskes, at bacheloruddannelserne, på linje med kandidatuddannelserne, alene på uddannelsesniveau skal have mindst 50% projektaktivitet, og ikke på semesterniveau, som det er nu. Konkret ønskes mulighed for, at et projekt på et semester kan være 10 ECTS, mens bachelorprojektet kan være 20 ECTS. Flexibilitet i forhold til projektstørrelse på bachelor vil give mulighed for eksempelvis mere projektunderstøttende kursusaktivitet på 1. semester og samtidig give bedre mulighed for faglig fordybelse i et bachelorprojekt på 20 ECTS. Det vil endvidere give mulighed for at arbejde med et anderledes og mere sammenhængende bachelorsemester. I den nuværende bachelorstruktur indeholder bachelorsemesteret både bachelorprojekt, 1 kursus forankret på bacheloruddannelsen samt 2 valgfrie kurser, der kan tages i blandt alle fagmodulkurser og generisk valgfrie kurser på RUCs bacheloruddannelser.

#### *Præcisering af vilkår ved gruppesplit*

Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler § 28 Stk. 5 beskriver hvordan en opsplittning af en eksisterende projektgruppe eller specialegruppe kan/skal foregå, men beskriver ikke konsekvenserne for det igangværende og afsluttende projektarbejde. Dette er en væsentlig mangel.

Der er behov for en præcisering af konsekvenserne ved opsplittning; hvilke konsekvenser har opsplittningen for det fælles udarbejdet materiale og i hvilket omfang må det benyttes af alle parter, krav til omfangskrav og markering af gruppeopsplittningen i projektrapporten samt hvordan undgås plagiat.

Det kunne endvidere være ønskeligt med en tydeliggørelse i reglerne af, hvorvidt en opsplittning fordrer, at studieleder forholder sig til krav til solistprojekter, fx at der forelægges "særlige omstændigheder", eller om en opsplittning i sig selv er en særlig omstændighed, hvis den medfører 1- og 2-persongrupper.

#### **Eksamenshåndbogen**

*Overordnet:* I forhold til eksamenshåndbogen foreslås, at den justeres, således at den får tydelig målgruppe og funktion. Det foreslås, at eksamenshåndbogen gøres til en vejledning til eksamenskataloget. Særligt for eksamenskataloget for de nye kandidatuddannelser gælder, at det fremstår usorteret. Vejledningstekst til kataloget ville kunne imødegå dette.

For så vidt angår *afsnit 2.2. og 2.3.*, som forventes flyttet til uddannelsesregler, foreslås en sammenfletning af beskrivelse af uddannelseselementer i studieordning og aktivitetsbeskrivelser, så de fremstår i samme rækkefølge, uanset om man tilgår en delmængde i studieordningen eller helheden af teksten i en aktivitetsbeskrivelse. Ligeledes vil det være ønskeligt, hvis navngivningen af de forskellige rubrikker genbesøges.

*Udvidelse af eksamenshåndbogen:*

Eksamenshåndbogen vurderes at være for lang til, at den bliver brugt i relevant omfang. Omvendt er der emner, som vurderes underbelyst. Der savnes således beskrivelse af, hvordan det ressourcemæssige aspekt bør indgå i overvejelserne ved valg af prøveform. Herudover vil teksten vinde ved at indeholde mere hjælp til refleksion over og tilrettelæggelse af sammenhængen mellem, hvad man vil afprøve (læringsmål og undervisningsaktiviteter), og hvordan man så gør det.

Et tredje område, som er underbelyst, er spørgsmålet om variation i prøveformer gennem en uddannelse, og hvad der ønskes opnået med variationen. Det ville eksempelvis være givtigt, hvis eksamenshåndbogen forholdt sig til, hvilke krav og anbefalinger der er til variation, når man tilrettelægger prøver for helheden af en uddannelse. Eksamenshåndbogen kunne med fordel endvidere præsentere læseren for de eksterne krav til studieordningen i sin helhed i forhold til andelen af ekstern censur og 7-trinsskala.

Der savnes, som tidligere nævnt, bidrag til håndtering af praksisnær udprøvning – kunne evt. være en udfoldelse af muligt indhold af prøveformen individuel skriftlig hjemmeopgave -, der savnes input til overvejelser om udprøvning af store kurser (15 ECTS hhv. kurser som dækker over væsentlige dele af både teoretisk og praksisnært indhold), lige som der savnes input til overvejelser om valg af prøveformer i relation til forebyggelse af eksamenssnyd i forbindelse med brug af ChatGPT og anden AI.

Eksamenskataloget virker til at have en tyngde i udprøvning af kompetencer og er meget lidt udfoldet på færdighedssiden. Mere vejledning vil være ønskelig i forhold til, hvordan helheden af en kompetenceprofil – inklusive konkrete færdigheder – kan udprøves på en passende måde i henhold til det forventede akademiske niveau.

Slutteligt, ville det være en hjælp, hvis eksamenshåndbogen i sin vejledning kunne henvise til numre i eksamenskataloget – og ligeledes hvis prøveformer i eksamenskataloget var entydigt nummeret på tværs af den danske og engelske del af eksamenskataloget.

Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM)

Til

Uddannelsesjura & -planlægning

Att: Carina Stiller

stiller@ruc.dk.

DATO/REFERENCE

12. maj 2023

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Indmeldinger om justeringer til eksamenshåndbogen og ønske om rammedokument

### Eksamenshåndbog

Vi har ingen kommentarer til Eksamenshåndbogens allerede beskrevne prøver. Vi vil dog gerne foreslå to prøveformer, som ikke er angivet:

- 1) Todelte prøver (med to karakterer + evt. vægtning)
- 2) Forudsætningskrav til praktiske kurser/'klaverkurser'

Ad 1)

Vi har på INM studieaktiviteter, der består af både praktiske (fx laboratoriearbejde og mestring af IT-værktøjer) og teoretiske komponenter. Og vi har studieaktiviteter, hvor der er indlejret løbende færdighedstræning, som kun kan udprøves skriftligt til eksamen.

Vi oplever, at eksamenshåndbogens muligheder ikke kan indfri, vores behov for at udprøve to væsensforskellige, men forbundne komponenter. Et kursus der består af en laboratedel og en teoretisk del udprøves meget dårligt af én prøve. Prøven vil altid forfordele én komponent.

Vi har ikke mange kurser af den slags, og vi er selvfølgelig indstillet på at denne type todelte prøver kun bruges, hvor det er absolut nødvendigt.

Ad 2)

Vi har enkelte såkaldte 'klaverkurser', dvs. kurser hvis formål er at bibringe praktiske færdigheder i et laboratorium. Det kræver således at de studerende er tilstede, dels laver forsøg og dels udarbejder de efterbehandlinger (rapporter), som er en del af færdigheden.

Vi benytter os af eksamensformen 'aktiv undervisningsdeltagelse', hvor det er muligt ift. at studieordningerne skal overholde at maks. 1/3 af prøverne må bedømmes B/IB. Og da vi har flere kurser af den art end 1/3, er det svært at få kabalen til at gå op og sikre at de såkaldte 'klaverkurser' udprøves mest hensigtsmæssigt, altså med 'aktiv undervisningsdeltagelse' og som så bedømmes B/IB.

Derfor kunne vi godt tænke os den fleksibilitet med forudsætningskrav i den samlede prøvetilrettelæggelse i studieordningerne (primært Chemical Biology, Molecular Health Science).

### **Vedr. studieordninger og ønske om rammedokument**

Indhentningen af input til mindre justeringer og oprydning i, at regler står i Roskilde universitets fælles uddannelsesregler frem for eksamenshåndbogen giver anledning til et ønske om, at alle øvrige beslutninger om uddannelser/studieordninger skrives ned i et samlet dokument.

Når der laves studieordningsændringer, er der nogle retningslinjer fra fx UL beslutninger der pt ikke er nedskrevet, og som derfor kan glemmes ved udskiftning af medarbejdere. Følgende kommer der eksempler på sådanne rammer, som vi er i tvivl om, hvor kommer fra, om de stadigvæk er gældende og hvilke kriterier der gælder. Nedenstående er en ikke udtømmende liste med eksempler.

Vi ser behov for et samlet rammedokument med beslutninger og rammer for studieordninger.

Eksempler på regler/rammer, der tidligere har været udmeldt i forbindelse med studieordningsarbejdet, en ikke udtømmende liste.

Eks.

At der kun må bruges 1/3 ekstern censur og hvor den placeres, INM husker der er en regel om, at det på BA skal placeres på Basisprojekt 2 samt fagmodulsprojekterne og bachelorprojektet. Og at det på kandidatuddannelserne skal være på specialet og 10 ECTS kursusaktivitet (beslutningen blev taget da der var kombinationsuddannelser og der var beslutningen ét kursus på hvert fag samt specialet).

Eks.

Regler for brugen af 7-trinsskala i bedømmelsen af prøver. Vi kan i et gammelt selvskrevet dokument finde, at der er taget beslutning (det kan være på RUC eller INM), at der skal bedømmes med 7-trinsskala på alle basiskurser 4-8, samt på min. 2 fagmodulskurser og på alle projekter.

Eks.

Hvad er kravene for, hvornår man må kræve tilstedeværelse uden mulighed for omprøve. På såkaldte klaverkurser, må vi gerne lave prøveform til aktiv, tilfredsstillende tilstedeværelse – uden mulighed for omprøve, hvis den studerende ikke har været til stede. Er der kriterier for, hvornår man må lave den eksamensform?

Eks.

Sprog, danske uddannelser, der må gerne være aktiviteter på engelsk, men ikke mere end halvdelen af aktiviteterne – er denne regel stadigvæk gældende?

Eks.

Beskrivelser af engelske studieaktiviteter skal være på engelsk. Beskrivelser af projekter/praktik/specialer skal i danske uddannelser være på dansk.

---

## Revision af eksamenshåndbog og RUC's fællesregler – svar fra ISE

---

### Baggrund

I mail til prodekanerne af 21. marts (med revideret svarfrist i mails af 2. og 4. maj) beder US om input til ændringer af eksamenshåndbogen og fællesreglerne, herunder gruppestørrelser. Nedenfor følger svar fra Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv.

### Overordnet ift. eksamenshåndbogen

Alle regler og instrukser bør fremgå i fællesreglerne. Det kan være nødvendigt, at regler også står beskrevet i håndbogen, men regler og instrukser bør hensigtsmæssigt fremgå af Fællesreglerne. De regler, der bør defineres i Fællesreglerne, relaterer sig til:

- Semesterbeskrivelser
- Forudsætningskrav
- Forholdet mellem rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelser

Et flertal af uddannelser på instituttet ønsker, at forbuddet mod forudsætningskrav ophæves. Hvis dette ikke sker, skal kravet om ikke at anvende forudsætningskrav fremgå af fællesreglerne.

Helt overordnet bør håndbogen gennemskrives for at blive det didaktiske og pædagogiske hjælpeværktøj til studieordningsarbejdet, som den oprindeligt var tænkt som.

### Skellet mellem rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelser

Skellet mellem rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelser bør beskrives i fællesreglerne. Den mere udførlige opdeling af, hvad der for hver eksamensform beskrives i rammestudieordning henholdsvis aktivitetsbeskrivelser, har karakter af regler og bør derfor stå i Fællesreglerne.

Lader man det stå i eksamenshåndbogen, bør denne ophøjes til instruksgivende dokument og skal sanktioneres på samme måde som fællesreglerne.

### Ønskede ændringer til eksamenshåndbogen/det digitale eksamenskatalog

Helt overordnet mener vi, at håndbogen er for detailregulerende. Eksempler herpå:

1. Eksamenshåndbogen og det tilhørende digitale eksamenskatalog gør det i dag umuligt at præcisere krav om, at der skal indgå specifikke elementer i et projekt (fx et litteraturreview, et policy brief, et summary). Ønskes sådanne specifikke elementer, kan det i dag alene ske, hvis vi vælger en portfolioeksamen. Det er uhensigtsmæssigt, og vi ønsker, at det bliver gjort muligt at beskrive specifikke krævede elementer af projektet og stadig eksaminere som et almindeligt projekt.
2. Eksamenshåndbogen bør ikke være for detailreguleret. Et eksempel på uønsket detailregulering er "Skriftlig stedprøve med hjælpemiddel (s. 23)". Det er for specifikt og

---

detailreguleret med tre spørgsmål knyttet til kursusgange. Underviserne har behov for råderum.

### **Gruppestørrelser**

Der er på instituttet følgende kommentarer til, om det er en god idé at fastsætte den mindste gruppestørrelse til 3 studerende.

For taler:

- Hvis den øgede gruppestørrelse har de forventede virkninger, er det en besparelse, som er at foretrække fremfor mindre undervisning/flere afskedigelser. Chancerne for at det bliver en succes øges med en ekstra indsats i gruppedannelsen, måske også med længere tid til gruppedannelsen.
- 2-mandsgrupper er blot et samarbejde – ikke et gruppearbejde. Universitetets pædagogiske tilgang tilgodeses bedre i grupper med min. 3 studerende.
- Større grupper får generelt højere karakterer end små.

Imod taler:

- Det kan have en række negative effekter, først og fremmest at studerende føler, at de får frataget valgfrihed.
- Risikoen for split og dispensationsansøgninger bliver højere, hvilket øger risikoen for mere administrativt arbejde.
- Det kan være svært at få dannet grupperne, hvis et gruppemedlem ikke har samme interesse som de andre (ofte løst med 2-mands-grupper)

Hvis et fast antal studerende indføres som minimum for gruppestørrelse er det vigtigt, at dette kommunikeres klart og flere gange til de studerende. En enkelt e-mail rækker ikke. Dette gælder ligeledes for afskaffelsen af den automatiske tilmelding.

Man kunne også overveje at differentiere gruppestørrelsen afhængigt af niveau på uddannelserne. Fx kunne man have min. fire studerende på første og andet semester, men ned til min. to studerende på de sidste semestre på en uddannelse.

Instituttet ønsker en afklaring af, om reglerne om gruppestørrelser også gælder for kursusgruppeeksamener, eller om det kun gælder projektgruppeeksamener.

### **Uhensigtsmæssighed, der nævnes i fællesreglerne, men specificeres på hjemmesiden**

Deadline for godkendelse af praktik.

Af fællesreglerne fremgår, at et praktikophold skal godkendes af studienævnet og at "nærmere regler fremgår af universitetets hjemmeside [link]". Vi har et ønske om at ændre i de datoer, der fremgår af de "nærmere regler", fordi fristen er for tæt på semesterstart. Hvordan besluttet en sådan ændring?

---

## Bilag 1 – høringssvar fra studienævnene og US's bemærkninger hertil

Nederst i dokumentet findes en oversigt over de enkelte bestemmelser, der flyttes fra eksamenshåndbogen til RUC's fælles uddannelsesregler.

### RUC's fælles uddannelsesregler

- Det efterspørges en angivelse af afleveringsfrist for specialer normeret til 45 ECTS på lige fod med 30 og 60 ECTS-specialer.

*Rektor besluttede i forbindelse med sidste revisionsrunde (2022), at det ikke var nødvendigt at regulere normeringen af 45 ECTS-specialer i de centralt fastsatte uddannelsesregler. Det følger af sagens natur, at normeringen af henholdsvis 45- og 60 ECTS-specialer ikke kan være den samme. Da formålet med reglerne ikke er at detailregulere, men fastsætte de overordnede rammer for uddannelserne, vil bestemmelsen derfor fremstå uændret og således være en videreførelse af de nugældende fælles uddannelsesregler – uden angivelse af 45 ECTS-specialer. Ovenstående ændrer dog ikke på, at specialets opstarts- og slutdato skal ligge inden for normeringen på 7,5 måneder fsva. specialekontrakten. Den tidsmæssige placering af specialet på 3. og 4. semester er op til faget og beslutte i samråd med studieleder og eksamensadministrationen.”*

- Der er fremsat et ønske om at UL-beslutninger vedr. uddannelser/studieordninger samles i ét fælles dokument.

*Forslaget forsøges imødekommet ved at skrive centrale beslutninger truffet af UL i RUC's fælles uddannelsesregler, herunder bl.a. regler for brug af ekstern censur, hvor Studienævnet beslutter, hvor den eksterne censur på en uddannelse skal placeres. Dette sker under hensyntagen til eksamensbekendtgørelsens bestemmelser om ekstern censur på mindst 1/3 af uddannelsens ECTS, herunder på bachelorprojektet og kandidatspecialet.*

- Ændring af gruppestørrelser fra min. 2 til 3 studerende. Flere studienævn anerkender behovet for at opnå besparelser i projektarbejdet, men er uenige i måden det forventes udmøntet, herunder ved at hæve minimumsgrænsen fra 2 til 3 deltagere i projektgrupper. Flere studienævn udtrykker undren over, hvorledes arbejdsgruppens forslag vil sikre en besparelse på over 2 mio. kr.

*US lægger op til en drøftelse af forslagene. Se bilag 1.*

- Flere studienævn har fremsat ønske om at opdelingen mellem rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelser, fremgår af RUC's fælles uddannelsesregler.

*Disse vil fremgå, da pkt. 2.2 og 2.3 flyttes til fællesreglerne. Se bilag 3, kapitel XX.*

- Det bør præciseres overfor de studerende, at der i bekendtgørelsen er fastsat regler for, at der kan indgå tekster på engelsk og andre nordiske sprog på dansksprogede uddannelser

---

Øvrige beslutninger truffet af UL fremgår af denne intraside: <https://intra.ruc.dk/for-ansatte/afsluttede-projekter/rucs-kandidatreform/regler-og-retningslinjer-for-nye-kandidatuddannelser/>

samt at der kan indgå studieelementer på engelsk.

*Ifølge eksamensbekendtgørelsen kan universitetet fastsætte relevante eksaminationssprog i medfør af det faglige selvstyre. UFS bemærker, at der som udgangspunkt skal være samme undervisnings- og eksaminationssprog, medmindre der er væsentlige faglige grunde, der medfører en fravigelse. Bestemmelser vedrørende eksamenssprog, som pt. fremgår af eksamenshåndbogen, bliver flyttet til fællesreglerne, hvilket inkluderer bestemmelsen om, at der kan indgå tekster på engelsk. Se nedenstående oversigt samt bilag 3, kapitel XVIII.*

- Mulighed for fleksibel tilrettelæggelse af projektstørrelser på bacheloruddannelserne. Flere studienævn ønsker at bacheloruddannelserne – på linje med kandidatuddannelserne skal have mindst 50% projektarbejde fordelt udover hele uddannelsen fremfor på semesterniveau, som det er nu. Dette vil åbne op for, at f.eks. bachelorprojektet kan være 20 ECTS fremfor de nuværende 15 ECTS.

*Formuleringen omkring normeringen af projektarbejde, er formuleret ens på både bachelor- og kandidatuddannelserne. Idet der heller ikke på bekendtgørelsesniveau er defineret bestemte ECTS-normeringer for bl.a. bachelorprojektet, vil forslaget godt kunne imødekommes. De eneste krav der findes, er fællesreglerne, som angiver, at kurser på basisdelen kan være normeret til 5 eller 10 ECTS og at kurser på bachelorfagmodulerne som udgangspunkt er normeret til 5 ECTS, men at der kan udbydes ét kursus til 10 ECTS på et fagmodul.*

- Præcisering af vilkår ved gruppesplit. Der efterspørges information om konsekvenserne ved gruppesplit, herunder om adgangen til at anvende det fælles materiale, omfangskrav og markeringer af gruppesplit i projektrapporterne.

*Når de studerende modtager en beslutning om gruppesplit, så informeres de samtidig om ovenstående. Da fællesreglerne angiver de overordnede rammer og regler for uddannelserne, er det ikke hensigten at inkludere disse, men alene via henvisning til Student –hub siden og til beslutningen, som de studerende modtager. Ovenstående forslag er på et detailniveau, som ikke passer med resten af regelsættet.*

### **Eksamenshåndbogen**

- Regler og instrukser der omhandler semesterbeskrivelser, forudsætningskrav og forholdet mellem rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelser bør fremgå af RUC's fælles uddannelsesregler.

*Pkt. 2.2 og 2.3 i eksamenshåndbogen vedr. rammestudieordninger og aktivitetsbeskrivelser flyttes til fællesreglerne.*

- Eksamenshåndbogen og det tilhørende digitale eksamenskatalog er for detailregulerende, og gør det umuligt at præcisere krav om, at der skal indgå specifikke elementer i et projekt. Den eneste måde at kunne angive sådanne specifikke elementer såsom litteraturreview, en policy brief, et summary, er ved at vælge en portfolio eksamen, hvilket er uhensigtsmæssigt. Herudover er eksamensformen for f.eks. "skriftlig stedprøve med hjælpemiddel" for specifik og detailregulerende, da underviser har behov for råderum.



*Eksamenskataloget er bl.a. skabt for at minimere fejl i prøveformsbeskrivelserne i studieordninger og for at sikre, at beskrivelserne er fyldestgørende. Tidligere blev prøveformerne formuleret fra bunden for hvert enkelt uddannelseselement. Beskrivelserne var meget forskelligartede og mange var præget af juridiske mangler og uklare formuleringer. De fyldestgørende beskrivelser bevirker, at de studerende ved, hvad de skal forvente, og at det er studienævnene, der tager stilling til de afgørende elementer i prøveformen (og ikke fx den kursusansvarlige på Moodle eller lignende). Evt. revision af eksamenskataloget vil blive taget op i løbet af efteråret 2023.*

- Anvendelse af delprøver og genindførelse af forudsætningskrav.

*I forbindelse med implementeringen og udviklingen af de nye kandidatuddannelser ifbm. kandidatreformen, besluttede Rektor, at forudsætningskrav ikke længere kunne anvendes. I stedet blev det anbefalet at anvende andre eksamensformer, herunder f.eks. portfolio-eksamen eller aktiv, tilfredsstillende deltagelse. Reglerne vedrørende brug af forudsætningskrav flyttes fra eksamenshåndbogen til fællesreglerne.*

*RUC har ikke mulighed for at imødekomme ønsket om anvendelse af delprøver, da RUC ikke har den nødvendige systemunderstøttelse, som gør det muligt at administrere. Hvis underviser eller administrationen skulle håndholde delkarakterer og udregne den samlede karakter, ville det skabe en række retssikkerhedsmæssige udfordringer, og af denne årsag kan RUC heller ikke udbyde delprøver på nuværende tidspunkt. Forudsætningen for at kunne udbyde delprøver er, at RUC fastsætter regler herfor i RUC's fælles uddannelsesregler og/eller i studieordningen, således kriterierne for samlet beståelse fremstår klart og tydeligt for de studerende. Det gælder f.eks. regler om hvorvidt RUC tillader ikke-bestået karakter eller udeblivelse i delprøver, mulighederne for omprøve i tilfælde af sygdom, om delprøver skal bestås i samme eksamenstermin mv.*

## **Oversigt over bestemmelser, der flyttes fra eksamenshåndbogen til RUC's fælles uddannelsesregler**

<b>Bestemmelse i eksamenshåndbogen</b>	<b>Ny bestemmelse i RUC's fælles uddannelsesregler</b>
Pkt. 2.2 og 2.3	<p>§ 67. Rammestudieordningen beskriver den enkelte uddannelse, og indeholder uddannelsens opbygning, kompetenceprofil, fagbeskrivelser og uddannelsesspecifikke regler.</p> <p>Stk. 2. Studieordninger for kandidatuddannelserne skal indeholde beskrivelse af uddannelsens titel, kompetenceprofil, læringsmål, adgangskrav, studieaktiviteter (overordnet beskrivelse) og uddannelsens opbygning.</p> <p>Stk. 3. De enkelte studieaktiviteter skal indeholde beskrivelse af formål, læringsmål, ECTS, prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur), undervisningssproget og dermed eksamenssproget. Det er muligt for studienævnet at vedtage flere end en prøvetype som underviser har mulighed for at vælge mellem.</p>

	<p>§ 68. Aktivitetsbeskrivelserne indeholder udmøntningen af de enkelte studieaktiviteter i overensstemmelse med studieordningen, og de skal således falde inden for de rammer, som studieordningen opsætter.</p> <p>Stk. 2. Aktivitetsbeskrivelserne skal indeholde en specifik indholdsbeskrivelse, herunder angive pensum, arbejdsform/tilrettelæggelse og indsats, specifik beskrivelse af prøveform og bedømmelseskriterier i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen og de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.</p> <p>Stk. 3. Aktivitetsbeskrivelserne indgår i en semesterbeskrivelse, som rummer den konkrete udmøntning af studieordningen på de enkelte semestre. Semesterbeskrivelsen indeholder en udfoldet samlet beskrivelse af undervisningsaktiviteter, formål og forudsætninger for undervisningen, de kompetencer den studerende opnår på semesteret og en præcisering og konkretisering af prøveform.</p> <p>Stk. 4. Aktivitetsbeskrivelser og semesterbeskrivelser offentliggøres på study.ruc.dk for studerende, undervisere og administrative enheder.</p>
<p>Pkt. 5. En konkret udfordring i forhold til eksisterende studieordninger er de såkaldte forudsætningskrav som handler om at de studerende for at indstille sig til prøven skal have deltaget aktivt i undervisningen og evt. afleveret opgaver i løbet af semestret. I forbindelse med udviklingen af de nye kandidatuddannelser kan forudsætningskrav ikke længere indgå.</p>	<p>§ 65. Universitetet anvender en variation af eksamens- og prøveformer, der afspejler undervisningens indhold og arbejdsformer. Universitet fastsætter eksamens- eller prøveformen i uddannelsens studieordning.</p> <p>Stk. 2. Studieordningen for kandidatuddannelserne kan ikke indeholde betingelser for deltagelse i en eksamen (eksamensforudsætninger).</p>
<p>Pkt. 7.1. Eksamenssproget er i almindelighed dansk. Hvis undervisningen er foregået på engelsk, aflægges eksamen dog på engelsk. Dispensation gives kun i særlige tilfælde og efter skriftlig ansøgning til studienævnet. Studerende fra et andet nordisk land har dog ret til at aflægge eksamen på et af de nordiske sprog, i både skriftlige og mundtlige fag (Den Nordiske Sprogkonvention af 17. juni 1981, art.2).</p>	<p>§ 64. I uddannelser, der udbydes på dansk, aflægges prøverne på dansk, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet fremmedsprog. Prøverne kan dog aflægges på svensk og norsk i stedet for dansk, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere færdigheder i dansk.</p> <p>Stk. 2. Universitetet kan i øvrigt, hvor forholdene gør det muligt, tillade studerende at aflægge en prøve på et fremmedsprog. Det gælder dog ikke, hvis det er en del af prøvens formål at dokumentere færdigheder i dansk eller i et bestemt andet fremmedsprog.</p> <p>Stk. 3. Har undervisningen i et fag været gennemført på et fremmedsprog, aflægges prøven på dette sprog, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet sprog. Studienævnet kan fravige denne regel.</p> <p>Stk. 4. I uddannelser, der udbydes på engelsk eller et andet fremmedsprog, aflægges prøverne på det udbudte sprog, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet sprog. Studienævnet kan fravige denne regel.</p>

# Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler

## Indholdsfortegnelse

KAPITEL I Gyldighedsområde	1
KAPITEL II Bacheloruddannelser	1
KAPITEL III Kandidatuddannelser	3
KAPITEL IV Tilmelding til studieaktivitet og prøve	5
KAPITEL V Afmelding fra studieaktivitet og prøve	6
KAPITEL VI Sygeeksamen og omprøve	6
KAPITEL VII Generelt om prøver	8
KAPITEL VIII Hjælpe midler til prøver	10
KAPITEL IX Speciale	11
KAPITEL X Eksaminatorer, interne bedømmere og censorer	13
KAPITEL XI Orlov	14
KAPITEL XII Uddannelsens afslutning	14
KAPITEL XIII Ophør af indskrivning	14
KAPITEL XIV Genindskrivning og nyoptag	15
KAPITEL XV Andre bestemmelser	15
KAPITEL XVI Mobilitet - udlandsophold og projektorienteret praktikforløb	17
KAPITEL XVII Merit	16
KAPITEL XVIII Ikrafttræden, overgangsregler, ændringer m.v.	18
	17

I henhold til § 11, § 52 og § 59 i bekendtgørelse nr. 2285 af 1. december 2021 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (Uddannelsesbekendtgørelsen), § 5, § 28 og § 29 i bekendtgørelse nr. 2271 af 1. december 2021 om eksamen og prøver ved universitetsuddannelser (Eksamensbekendtgørelsen), § 2 i bekendtgørelse nr. 219 af 27. februar 2015 om digital kommunikation for universiteterne og § 21 i bekendtgørelse nr. 1605 af 19 december 2017 om erhvervskandidatuddannelse ved universiteterne og de videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (Erhvervskandidatbekendtgørelsen) fastsættes følgende:

### KAPITEL I

#### GYLDIGHEDSOMRÅDE

- § 1. Nærværende regler gælder for bachelor- og kandidatuddannelser på Roskilde Universitet samt for studerende indskrevet på disse.

### KAPITEL II

#### BACHELORUDDANNELSER

- § 2. Bestyrelsen fastsætter hvilke bacheloruddannelser der udbydes, herunder hvilke(t) fagmoduler der kan indgå i bacheloruddannelserne.
- § 3. En bacheloruddannelse er en heltidsuddannelse på tre år (180 ECTS).

Bacheloruddannelsen er tværvideenskabelig og indeholder en kombination af flere fag. Bacheloruddannelsen består af en basisdel til 85 ECTS (tre projekter til i alt 45 ECTS og et antal kurser til i alt 40 ECTS), to fagmoduler til hver 35 ECTS (kurser til i alt 20 ECTS og et projekt) eller et fagmodul på 70 ECTS (kurser til 40 ECTS og projekter til 30 ECTS), valgfrie kurser til i alt 10 ECTS og et bachelorprojekt til 15 ECTS.

§ 4. Rektor træffer beslutning om antallet af bachelorstudienævn.

Stk. 2. Bachelorstudienævnet har det overordnede ansvar for de udbudte bacheloruddannelser, herunder kvalitetssikring og inddragelse af censorkorps og aftagerpanel.

Stk. 3. [Fagstudienævnet for det relevante fag/fagområde har det faglige ansvar for indholdet af fagmodulet.](#)

§ 5. Bachelorstudienævnet fastsætter de enkelte kursers omfang på det første studieår. Øvrige kurser på basisdelen kan være normeret til 5 eller 10 ECTS. Kurser på bachelorfagmodulerne er som udgangspunkt normeret til 5 ECTS, men der kan udbydes ét kursus til 10 ECTS på et fagmodul. Det fagmodulkursus som studienævnet anbefaler på 3. semester (typisk fagmodulkursus 1) skal være normeret til 5 ECTS.

Stk. 2. Et projekt er normeret til 15 ECTS.

Stk. 3. Normeringen af projektarbejdet udgør mindst 50 % af den samlede normering af uddannelsen.

Stk. 4. I bacheloruddannelsens første studieår indgår to projekter (i alt 30 ECTS) og et antal kurser (i alt 30 ECTS).

Stk. 5. Bachelorprojektet skal som udgangspunkt gennemføres i løbet af 6. semester på bacheloruddannelsen. Den studerende kan vælge at gennemføre bachelorprojektet i løbet af 5. semester, medmindre dette strider mod bestemmelser i studieordningen.

§ 6. Bachelorstudienævnet fastsætter i studieordningen nærmere regler om, hvorvidt bachelorprojektets emne enten:

- skal placeres inden for bacheloruddannelsens hovedområde, eller
- skal tage fagligt udgangspunkt i et af den studerendes fagmoduler, der ligger inden for bacheloruddannelsens hovedområde, eller
- skal tage udgangspunkt i begge den studerendes fagmoduler.

Stk. 2. Bedømmelsen af bachelorprojektet foretages ved en samlet bedømmelse af den skriftlige projektrapport og en mundtlig prøve. Ved eksaminationen foretages en individuel bedømmelse af de studerende.

§ 6 a. Der afholdes en studiestartsprøve i starten af første semester af bacheloruddannelsen. Prøven afholdes i september måned. [De studerende orienteres om tidspunktet for prøven på \[study.ruc.dk\]\(http://study.ruc.dk\)](#). Prøven har til formål at klarlægge, om den studerende reelt har påbegyndt uddannelsen. Deltagelse i prøven er obligatorisk.

Bedømmelsesformen er Godkendt/Ikke godkendt. Prøven er ikke ECTS-udløsende og fremgår ikke af bachelorbevis eller eksamensudskrifter.

- Stk. 2. Prøveformen er aktiv deltagelse i projektdannelsesprocessen i forbindelse med bacheloruddannelsens basisprojekt 1. Efter afslutningen af projektdannelsesprocessen dokumenteres deltagelsen ved tilmelding til projektprøven via tilmeldingssystemet med angivelse af en foreløbig projektbeskrivelse og problemformulering.
- Stk. 3. Studerende, der ikke består prøven, har adgang til en omprøve. Omprøven består i udarbejdelse af en foreløbig projektbeskrivelse og problemformulering inden for det uddannelsesspecifikke hovedområde. Universitetet orienterer studerende, der ikke har bestået første forsøg, om fristen for gennemførelse af andet forsøg.
- Stk. 4. Studerende, der hverken har bestået 1. eller 2. forsøg, udskrives umiddelbart efter udløbet af fristen for gennemførelse af det 2. forsøg.
- Stk. 5. Studienævnet kan dispensere fra stk. 1-4, hvis der foreligger usædvanlige forhold.
- Stk. 6. Klager over studiestartsprøven kan indbringes for universitetet. Behandlingen af klager over studiestartsprøven er ikke omfattet af de regler, der gælder for klager over prøver, der indgår i uddannelsen, jf. eksamensbekendtgørelsen.
- § 7. Bachelorstuderende skal inden udgangen af det første studieår have bestået følgende studieaktiviteter, der hører til første år af uddannelsen (førsteårsprøven):  
Basiskurser svarende til minimum 15 ECTS og et af de to basisprojekter.
- Stk. 2. Hvis en bachelorstuderende ikke opfylder kravene efter stk. 1, bringes den studerendes indskrivning til ophør.
- Stk. 3. Studienævnet kan dispensere fra tidsfristerne efter stk. 1, hvis der foreligger usædvanlige forhold.

### **KAPITEL III**

#### **KANDIDATUDDANNELSER**

- § 8. Bestyrelsen fastsætter hvilke kandidatuddannelser, der udbydes.
- § 9. En kandidatuddannelse er en heltidsuddannelse på to år (120 ECTS).
- Stk. 2. En kandidatuddannelse i journalistik er normeret til 180 ECTS inkl. journalistpraktik normeret til 60 ECTS.
- Stk. 3. I kandidatuddannelser indgår mindst 2 valgfrie kurser af hver 5 ECTS eller ét af 10 ECTS.
- Stk. 4. Kurser på kandidatuddannelserne er normeret til 5, 10 eller 15 ECTS, og et projekt er normeret til 10, 15 eller 20 ECTS.
- Stk. 5. Normeringen af projektarbejdet udgør mindst 50 % af den samlede normering af

uddannelsen. Bestemmelsen gælder ikke for studerende optaget på kandidatuddannelsen i sygepleje.

- Stk. 6. Studienævnet har det overordnede ansvar for de udbudte kandidatuddannelser, herunder kvalitetssikring og inddragelse af censorkorps og aftagerpanel.
- § 10. Rektor træffer beslutning om antallet af kandidatstudienævn med ansvar for kandidatuddannelser og studienævnenes faglige kompetence.
- § 11. Der afholdes en studiestartsprøve i starten af første semester af kandidatuddannelsen. De studerende orienteres om tidspunktet for prøven på [study.ruc.dk](http://study.ruc.dk). Prøven har til formål at klarlægge, om den studerende reelt har påbegyndt uddannelsen. Deltagelse i prøven er obligatorisk. Bedømmelsesformen er Godkendt/Ikke godkendt. Prøven er ikke ECTS-udløsende og fremgår ikke af kandidatbevis eller eksamensudskrifter.
- Stk. 2. Prøveformen består i at den studerende tilmelder sig studieaktiviteter på mindst 5 ECTS i tilmeldingsperioden.
- Stk. 3. Studerende, der ikke består prøven, har adgang til en omprøve. Universitetet orienterer studerende, der ikke har bestået første forsøg, om fristen for gennemførelse af andet forsøg. Prøven skal være afholdt inden 1. oktober.
- Stk. 5. Omprøven består i en skriftlig tilkendegivelse til RUC Uddannelse & Studerende af hvilke studieaktivitet(er), den studerende ønsker at blive tilmeldt.
- Stk. 6. Studerende, der hverken har bestået 1. eller 2. forsøg, udskrives umiddelbart efter udløbet af fristen for gennemførelse af det 2. forsøg.
- Stk. 7. Studienævnet kan dispensere fra stk. 1-6, hvis der foreligger usædvanlige forhold.
- § 12. Specialet er normeret til 30 ECTS.
- Stk. 2. Specialets normering kan dog udgøre op til 60 ECTS, hvis specialet er af eksperimentel karakter. De øvrige studieaktiviteters omfang reduceres tilsvarende. Studienævnet kan efter rektors godkendelse fastsætte i studieordningen, at der altid skal gennemføres et speciale af eksperimentel karakter.

## KAPITEL IV

### TILMELDING TIL STUDIEAKTIVITET OG PRØVE

- § 13. Studienævnet fastsætter et anbefalet studieforløb, der bl.a. kan danne grundlag for studerendes tilmeldinger.
- § 14. Den enkelte studerende har ansvaret for at tilmelde sig studieaktiviteter.
- Stk. 2. Tilmeldingsperioderne offentliggøres på [intra.ruc.dk](http://intra.ruc.dk). Studienævnet kan dispensere

fra tilmeldingsfristen, hvis der foreligger usædvanlige forhold.

- Stk. 3. Uddannelse & Studerende tilmelder de studerende til bacheloruddannelsernes 1. og 2. semester, hvis der ikke er valgmuligheder på disse.
- Stk. 4. Uddannelse & Studerende foretager tilmeldingen af gæstestuderende, suppleringsstuderende og sommersuppleringsstuderende i forbindelse med indskrivningen.
- Stk. 5. Hvis der er flere studerende, der ønsker at gennemføre et valgkursus, end der er pladser, anvendes lodtrækning som udvælgelseskriterium, medmindre andet fremgår af aktivitetsbeskrivelsen.
- § 15. Uddannelse & Studerende kan uden den studerendes samtykke annullere tilmeldinger til studieaktiviteter. Det er tilfældet, hvis den studerende har tilmeldt sig studieaktiviteter, som den studerende ikke har adgang til at følge.  
Hvis den studerende har tilmeldt sig flere aktiviteter, end der er plads til inden for uddannelsens ramme (den studerende har fx tilmeldt sig 30 ECTS men mangler kun 15 ECTS for at have gennemført uddannelsen), opretholdes de tilmeldinger, der ligger inden for de anbefalede studieforløb og inden for rammen. Hvis der derefter fortsat er plads til flere studieaktiviteter inden for rammen, opretholdes de tilmeldinger, som den studerende sidst har foretaget, og som kan holdes inden for rammen.  
Uddannelse & Studerende orienterer den studerende om annulleringen.

## KAPITEL V

### AFMELDING FRA STUDIEAKTIVITET OG PRØVE

- § 16. De studerende kan afmelde sig en studieaktivitet, se dog stk. 4. En afmelding fra en studieaktivitet er samtidig en afmelding fra den tilhørende prøve. For en studerende, der har brugt et eller flere prøveforsøg på studieaktiviteten, er en afmelding dog kun en afmelding fra prøven i det pågældende semester. Den studerende skal således gennemføre studieaktiviteten i løbet af sin uddannelse jf. dog stk. 3.
- Stk. 2. Afmeldingen kan senest ske 1. marts for studieaktiviteter i forårssemestret og 1. oktober for studieaktiviteter i efterårssemestret. [Studienævnet kan give tilladelse til afmelding efter afmeldingsfristens udløb, hvis der foreligger usædvanlige forhold eller hvis der efter afmeldingsfristens udløb opstår behov for, at den studerende gennemfører en omprøve i det kommende semester.](#)
- Stk. 3. Studienævnet kan dispensere fra stk. 1, 3. pkt., hvis der foreligger usædvanlige forhold. Spørgsmålet om studietidsforlængelse, studieegnethed og den studerendes ønsker til den faglige sammensætning af uddannelsen kan ikke indgå i vurderingen af, om der foreligger usædvanlige forhold. Endvidere forudsætter en dispensation, at det usædvanlige forhold er direkte knyttet til studieaktiviteten, og at forholdet over længere tid forhindrer den studerende i at gennemføre studieaktiviteten.
- Stk. 4. En studerende kan ikke afmelde sig specialet.

- § 17. Hvis den studerende ikke er afmeldt en studieaktivitet, men udebliver fra den tilhørende prøve, regnes det som en udeblivelse fra prøven efter kapitel VI.

## **KAPITEL VI**

### **SYGEEKSAMEN OG OMRØVE**

- § 18. En studerende, der ikke har bestået en ordinær prøve eller er udeblevet, har brugt et prøvoforsøg, jf. dog § 22, og har adgang til omprøve i samme eksamenstermin (jf. dog stk. 4, 3. pkt.
- Stk. 2. Studerende, der er udeblevet fra den ordinære prøve, har mulighed for at tilmelde sig omprøven. Studerende, der deltog i den ordinære prøve, men ikke bestod, bliver automatisk tilmeldt omprøven forudsat at den studerende lever op til de forudsætninger, der er opstillet i studieordningen.
- Stk. 3. Studerende, der var forhindret på grund af sygdom i at deltage i en ordinær prøve, har adgang til sygeeksamen i samme eksamenstermin og bliver automatisk tilmeldt sygeeksamen (omprøven).
- Stk. 4. Det er en forudsætning for deltagelse i mundtlige eksaminer på baggrund af skriftlige afleveringer, at der er sket en rettidig aflevering af det skriftlige produkt. Manglende rettidig aflevering betragtes som udeblivelse. Ved manglende rettidig aflevering af projekt- eller praktikrapporter har den studerende ikke adgang til omprøve i samme eksamenstermin.
- Stk. 5. Studerende, der ikke har bestået en ordinær projektprøve, tilmeldes omprøven. Den studerende har ret til at ændre i den tidligere afleverede skriftlige projektrapport. Projektrapporten skal afleveres senest 14 dage efter den ordinære projektprøve er afsluttet.
- Stk. 6. Studerende, der automatisk er tilmeldt omprøven, har mulighed for at afmelde omprøven eller sygeeksamen efter stk. 1 eller stk. 2 inden for 10 dage fra det tidspunkt, hvor den studerende orienteres om tilmeldingen. Afmelding efter det tidspunkt sidestilles med udeblivelse, medmindre der opnås dispensation efter § 18, stk. 3.
- § 19. Opfylder den studerende ikke de forudsætninger for at deltage i prøven, der er fastsat i studieordningen, medfører det, at den studerende regnes som udeblevet fra prøven og har brugt et forsøg. Det gælder både for manglende opfyldelse af faglige krav fx beskrevet som ”forudsætningskrav” og formelle krav som fx omfangsbestemmelser.
- Stk. 2. For studerende, der har fået afvist et afleveret projekt, fordi det ikke opfylder formelle krav i studieordningen eller i nærværende regler, er det muligt at aflevere et rettet projekt senest 24 timer efter, at den studerende blev gjort opmærksom på manglen, og alligevel få adgang til den mundtlige projektprøve i den pågældende eksamenstermin. Den mundtlige projektprøve udgør da et nyt prøvoforsøg.
- § 20. Udeblivelse fra en prøve på grund af dokumenteret sygdom tæller ikke som et prøvoforsøg.



- Stk. 2. Følgende betingelser skal være opfyldt for at udeblivelsen ikke tæller som et prøvoforsøg,
- sygdommen skal være hindrende for, at den studerende kan deltage i prøven,
  - sygdommen skal dokumenteres ved lægeerklæring, som skal være Uddannelse & Studerende i hænde senest 8 dage efter prøvens start eller sygdommens opståen, hvis sygdommen opstår under prøven.

Det er efter gældende aftaler for lægernes virke en forudsætning for udstedelse af en sådan attest, at den attestudstedende læge har set den syge i den aktuelle sygeperiode.

- § 21. Hvis en studerende bliver syg i løbet af de sidste to måneder op til afleveringstidspunktet under et projektarbejde, kan det i særlige tilfælde tillades, at afleveringstidspunktet for projektrapporten og den eventuelle mundtlige prøve udskydes i op til to uger afhængig af sygdomsperiodens længde.
- Stk. 2. Hvis en udskydelse i op til to uger efter stk. 1 ikke er tilstrækkeligt til at sikre, at den studerende kan aflevere rettidigt, behandles spørgsmålet efter reglerne i § 20 om udeblivelse fra en prøve på grund af sygdom. Lægeerklæringen efter § 20, stk. 2 skal dokumentere, at en udskydelse i to uger ikke er/var tilstrækkelig. Hvis den studerende skriver et projekt eller et bachelorprojekt i en gruppe, opsplittes gruppen.
- Stk. 3. For at en studerende kan få tilladelse efter stk. 1, skal følgende være opfyldt,
- sygdommen skal være hindrende for, at den studerende kan arbejde på projektet, og
  - sygdommen skal dokumenteres ved lægeerklæring, som skal være Uddannelse & Studerende i hænde senest samtidig med anmodningen om udskydelse.
- Stk. 4. Hvis en studerende, som skriver et projekt eller et bachelorprojekt i en gruppe, får tilladelse efter stk. 1, kan et eller flere gruppemedlemmer vælge at få en tilsvarende udskydelse. Alternativt opsplittes gruppen og det oprindelige afleveringstidspunkt fastholdes for de studerende, der ikke ønskede udsættelse.

## KAPITEL VII

### GENERELT OM PRØVER

- § 22. [Eksamensdatoer](https://study.ruc.dk) offentliggøres på [study.ruc.dk](https://study.ruc.dk).
- § 23. Ved prøver med personligt fremmøde skal den studerende fremvise gyldigt studiekort, før prøven starter. Studerende, der ikke kan fremvise gyldigt studiekort, kan afvises fra prøven. En studerende, der endnu ikke har fået sit studiekort, vil kunne rekvirere en indskrivningsbekræftelse og fremvise denne sammen med anden gyldig billedlegitimation. Afvisning fra en prøve tæller som et forsøg.
- § 24. [Mundtlige prøver afholdes på universitetets område. I særlige tilfælde kan Studienævnet give tilladelse til at den mundtlige prøve afholdes online.](#) Ved mundtlige prøver meddeler eksaminatorerne umiddelbart efter voringens afslutning resultatet af bedømmelsen for denne til den studerende.

- § 25. De skriftlige prøver, der foregår på universitetet, afholdes under opsyn af en eller flere eksamensvagter.
- Stk. 2. Den studerende skal møde senest 30 minutter før den skriftlige prøve starter. Hvis den studerende møder efter den skriftlige prøve, er begyndt, vil den studerende blive afvist af eksamensvagterne og registreret som udeblevet fra prøven.
- § 26. Nærmere regler for aflevering af eksamensopgaver offentliggøres på Digital Eksamen.<sup>1</sup>
- § 27. En besvarelse af en eksamensopgave, herunder projektrapporter, bachelorprojekter og specialer, skal være forfattet af den studerende selv til brug for den konkrete prøve. Citater eller anden brug af andres – eller egne tidligere – tekster skal derfor være tydeligt markeret. Besvarelser skal udarbejdes af den enkelte studerende selv uden hjælp fra andre, medmindre andet fremgår af studieordningen eller nedenfor.  
Eksamenssnydsanktioneres efter universitetets disciplinærregler.
- § 28. Projektarbejde og projektprøve foregår i grupper på 3-7 studerende. Bachelorprojektgrupper kan bestå af 2-7 studerende. Specialegrupper kan bestå af 2-4 studerende.
- Stk. 2. Der kan i den enkelte studieordning fastsættes andre gruppestørrelser inden for de grænser, der er anført i stk. 1.
- Stk. 3. Studieleder kan i særlige tilfælde tillade, at en gruppe har et medlem flere eller færre end tilladt efter stk. 1.
- Stk. 4. Studielederen kan i særlige tilfælde tillade, at studerende udarbejder et projekt alene.
- Stk. 5. Opsplitning af en eksisterende projektgruppe eller specialegruppe kræver godkendelse fra studieleder. En projektgruppe kan senest anmode om opsplitning af projektgruppen tre uger før projektafleveringstidspunktet. Senere end tre uger før projektafleveringstidspunktet og indtil afleveringstidspunktet kan de studerende alene søge om en opsplitning af gruppen til en evt. mundtlig prøve.
- Stk. 6. Afsluttende opgaver, dvs. bachelorprojekt og speciale, foregår normalt i grupper. Den studerende kan dog vælge at udarbejde opgaven individuelt og/eller, hvor der er mundtlig prøve, vælge at blive eksamineret individuelt. Den studerende skal i så fald angive dette ved tilmeldingen efter endt projektdannelse.
- Stk. 7. Grupperne kan som udgangspunkt kun bestå af studerende, der er tilmeldt samme projektaktivitet på samme uddannelse. Studielederen(ne) kan dog efter ansøgning godkende, at en projekt- eller specialegruppe omfatter studerende, der ikke går på samme uddannelse, samt at arbejdet evt. omfatter mere end to faglige områder, hvis det ud fra en konkret vurdering af de studerendes forslag til projektemne vurderes fagligt forsvarligt.  
Følgende kan dog ikke godkendes:
1. dannelse af projektgrupper på tværs af bachelor- og kandidatuddannelser

---

<sup>1</sup> Eksamen.ruc.dk

2. integrering af et speciale eller et bachelorprojekt med et almindeligt projekt.

- § 29. Hvis en projektrapport eller et speciale – på grund af samarbejde med studerende fra andre uddannelser – skal afleveres til bedømmelse på flere uddannelser, skal navnene på de studerende anføres på forsiden, og en note om samarbejdet skal fremgå af et særskilt afsnit i indledningen.
- § 30. Ved digital aflevering uploader den studerende besvarelsen på eksamen.ruc.dk. Besvarelser, der afleveres på anden vis, vil ikke blive bedømt, medmindre andet følger af studieordningen.
- Stk. 2. Opgavebesvarelser, der skal afleveres digitalt, skal være afleveret (færdigt uploadet) på eksamen.ruc.dk senest på det angivne afleveringstidspunkt. For sen aflevering af eksamensopgave medfører, at
- a. opgaven ikke bliver bedømt, og
  - b. den studerende har anvendt et prøveforsøg.
- Stk. 3. [Opgavebesvarelser, projektrapporter og specialeafhandlinger skal afleveres i tekstbaseret pdf-format. Bilag kan afleveres i andre digitale formater.](#)
- Stk. 4. Der foretages kun én aflevering af eksamensmateriale for hver projekt- eller specialegruppe. Ved projekter eller specialer, der er udarbejdet af studerende fra forskellige uddannelser, afleveres projektrapporten eller specialet dog én gang for hver uddannelse.
- Stk. 5. Hvis digital aflevering ikke er (fuldt ud) mulig, fordi eksamensmaterialet helt eller delvist ikke er digitaliserbart, skal den studerende aflevere evt. digitaliserbare dele på eksamen.ruc.dk.

## KAPITEL VIII

### HJÆLPEMIDLER TIL PRØVER

- § 31. Nærmere regler omkring hjælpemidler til prøver fremgår af studieordningen.
- § 32. I det omfang brug af computer er tilladt ved en prøve, skal den studerende selv medbringe computer, samt andet nødvendigt udstyr, som kræves for, at computeren kan anvendes i eksamenslokalet.
- Stk. 2. Tilslutning af lyd på computeren er ikke tilladt under prøver – heller ikke hvis der anvendes hovedtelefoner eller lignende.
- Stk. 3.** Det er ikke tilladt at kommunikere med andre inden for eller uden for prøvelokalet, herunder via filudvekslings- telefon-, mail- eller chatprogrammer, sociale fora eller debatfora m.v. under prøven. Sådanne programmer eller websider må ikke være aktive på computeren under prøven. Det er endvidere ikke tilladt at anvende andet digitalt udstyr som f.eks. smartphones eller lign.
- Stk. 4. Den studerende er ansvarlig for det medbragte udstyrs funktion. Der tilbydes ikke teknisk bistand under prøven.

- Stk. 5. Overtrædelse af eksamensbestemmelserne behandles efter universitetets disciplinærregler og kan bl.a. medføre bortvisning fra prøven og bortvisning fra universitetet.
- § 33. Medfører tekniske problemer, at en studerende ikke kan færdiggøre en opgave ved brug af computer, kan opgaven skrives færdig i hånden. Det medfører ikke en forlængelse af prøven. Den studerende kan aflevere det håndskrevne i papirform til eksamensvagten.
- § 34. Den studerende bærer risikoen for skade på eller tyveri af computer m.v., mens det er placeret i eksamenslokalet.

## KAPITEL IX

### SPECIALE

- § 35. Specialet skal som udgangspunkt gennemføres i løbet af 4. semester på kandidatuddannelsen (6. semester på kandidatuddannelsen i Journalistik). Den studerende kan vælge at gennemføre specialet i løbet af 3. semester, medmindre dette strider mod bestemmelser i studieordningen. Eksperimentelle specialer skal dog gennemføres i løbet af 3. og 4. semester.
- Stk. 2. Senest henholdsvis den 15. november eller 15. maj i semestret forud for specialesemestret skal den studerende oprette en specialekontrakt med specialets titel og med angivelse af opgaveformulering, evt. gruppemedlemmer, vejlederønske og prøveform i STADS. Aflevering af et speciale er kun mulig, hvis specialekontrakten er udfyldt af den studerende og godkendt af studielederen.
- Stk. 3. Senest henholdsvis 1. januar eller 1. august godkender eller forkaster studielederen specialekontrakten.
- Stk. 4. Der fastsættes en afleveringsfrist på 5 mdr. for et speciale, der er normeret til 30 ECTS og 10 mdr. for et speciale normeret til 60 ECTS. Afleveringsfristerne regnes fra henholdsvis 1. januar eller 1. august.
- Stk. 5. Falder datoen for afleveringsfristen, jf. stk. 4, i en weekend eller på en helligdag, fastsættes afleveringsfristen til førstkommande hverdag efter.
- Stk. 6. Alle studerende i en specialegruppe skal have samme start- og slutdato for specialearbejdet.
- § 36. Studienævnet sikrer, at der hvert semester afholdes indledende specialeforberedende aktiviteter (workshop, seminar eller lign.) inden fristen for oprettelse af specialekontrakt målrettet studerende, der forventer at påbegynde deres specialeskrivning i det følgende semester. Studienævnet kan efterfølgende udbyde supplerende specialeunderstøttende aktiviteter.
- § 37. Når den studerendes specialekontrakt er godkendt af studieleder, er den studerende samtidig tilmeldt specialeprøven. Den studerende kan ikke afmelde sig specialeprøven.

- § 38. Overholder den studerende ikke afleveringsfristen, er der brugt et prøvoforsøg, jf. dog § 40.
- Stk. 2. Den nye afleveringsfrist er **to** måneder efter den overskredne afleveringsfrist.
- Stk. 3. Studielederen godkender en ændret opgaveformulering, der skal ligge inden for samme emneområde. Ændringen skal svare til en arbejdsbelastning på yderligere **to** måneder.
- Stk. 4. Hvis den studerende ikke afleverer specialet inden for den nye afleveringsfrist, kan den studerende få et tredje prøvoforsøg efter de samme regler som gælder for det andet prøvoforsøg.
- § 39. Studienævnet kan dispensere fra afleveringsfristen (og fastsætte en ny frist), hvis der foreligger usædvanlige forhold. Fuldtidsarbejde ved siden af studiet er ikke et usædvanligt forhold, der kan begrunde en dispensation.
- Stk. 2. Udarbejder flere studerende et fælles speciale, kan de studerende som gruppe søge om udsættelse af afleveringsfristen. Studienævnet skal ved behandlingen af ansøgningen vurdere, om dispensation kan gives til hele gruppen eller kun til en enkelt studerende. Den studerende, der får dispensationen, vil i sit videre arbejde med specialet kunne tage udgangspunkt i gruppens arbejde forud for dispensationen. Den studerende skal da henvise til dette forudgående arbejde i sit speciale. Dispensation begrundet i barsel, jf. stk. 4, kan ikke omfatte andre end forælderen (herunder evt. medforælder) eller adoptanten.
- Stk. 3. Ved ansøgning om dispensation fra afleveringsfristen på grund af sygdom, hvor sygdommens art og varighed var hindrende for, at den studerende kunne færdiggøre eller aflevere speciale, skal sygdommen dokumenteres ved lægeerklæring, som skal være Uddannelse & Studerende i hænde senest 8 dage efter første sygedag. Det er en forudsætning for dispensation, at lægeerklæringen giver en begrundet angivelse af, hvor lang en udsættelse, der er behov for, og at lægen har tilset den studerende inden afleveringsfristens udløb. Det er efter gældende aftaler for lægernes virke en forudsætning for udstedelse af en sådan attest, at den attestudstedende læge har set den syge i den aktuelle sygeperiode.
- Stk. 4. Ved ansøgning om dispensation fra afleveringsfristen grundet barsel kan afleveringsfristen udsættes op til et år for hver af forældrene (herunder evt. medforælder). Barselsperioden tæller ikke med i specialeperioden. Det er en forudsætning, at barnet er født/forventes født i specialeperioden. Tilsvarende gælder ved adoption i specialeperioden. Hvis der foreligger usædvanlige forhold i forbindelse med graviditet og barsel, kan studienævnet give yderligere fristudsættelse efter en konkret vurdering.
- § 40. Ved bedømmelse af specialet kan følgende bedømmelsesformer anvendes:
- Bedømmelse udelukkende på grundlag af specialet.
  - Samlet bedømmelse af specialet og en mundtlig prøve.
- § 41. Specialer, der er skrevet af en gruppe, skal individualiseres, hvis én eller flere af de studerende ønsker og har mulighed for en bedømmelse baseret udelukkende på det skriftlige arbejde. Tilsvarende gælder, hvis én af de studerende i en specialegruppe

får dispensation til at gennemføre specialeprøven i en senere eksamenstermin end resten af gruppen. Indledning, konklusion og resumé er omfattet af fælles ansvar.

- § 42. Specialet bedømmes ved én prøve. Ved bedømmelsen medvirker eksaminator og ekstern censor.
- § 43. Eksaminator og censor registrerer resultatet og meddeler det umiddelbart efter, at der er opnået enighed om bedømmelsen.
- Stk. 2. Specialebedømmelsen skal være afsluttet senest 30 dage efter afleveringstidspunktet, se dog stk. 3.
- Stk. 3. Fristen for bedømmelsen forlænges dog til 6 uger efter afleveringstidspunktet, hvis dage mellem jul og nytår eller dage i juli indgår i bedømmelsesperioden.
- § 44. En studerende, der ønsker at modtage en specialeudtalelse, kan **senest 14 dage efter bedømmelsen er meddelt** anmode studielederen om at godkende, at eksaminator udarbejder en sådan. Specialeudtalelsen udgør ikke en del af bedømmelsen, og er ikke en begrundelse for den givne karakter.
- § 45. Hvis den studerende ikke består sit speciale, kan den studerende få studielederens godkendelse af en ændret opgaveformulering. I særlige tilfælde kan studielederen tillade, at den studerende skal skrive et nyt speciale med et nyt emne og med en afleveringsfrist, der svarer til specialets normering.

## KAPITEL X

### EKSAMINATORER, INTERNE BEDØMMERE OG CENSORER

- § 46. Studielederen udpeger eksaminatorerne til de enkelte prøver.
- Stk. 2. Fagets professorer, lektorer, adjunkter, eksterne lektorer og andre videnskabeligt ansatte på tilsvarende niveau på Roskilde Universitet har fuld eksaminationskompetence.
- Stk. 3. Undervisningsassistenter og ph.d.-studerende skal have særskilt godkendelse af studielederen for at opnå eksaminationskompetence.
- Stk. 4. Hjælpelærere kan ikke eksaminere.

## KAPITEL XI

### ORLOV

- § 47. En studerende kan søge om orlov fra sin uddannelse, hvis der foreligger særlige forhold, f.eks. ved dokumenteret sygdom, barsel, adoption, værnepligtstjeneste m.v. Der kan kun søges for et semester ad gangen.

- Stk. 2. En studerende kan søge om orlov i ét semester i løbet af uddannelsen, selvom der ikke foreligger særlige forhold, hvis den studerende er
- bachelorstuderende og har gennemført første studieår på uddannelsen, eller
  - kandidatstuderende og har gennemført første semester på kandidatuddannelsen og ikke har fået godkendt sin specialekontrakt.
- Stk. 3. Orlov, der er begrundet med særlige forhold, jf. stk. 1, kan normalt højst bevilges for to på hinanden følgende semestre. En længere sammenhængende orlov kan dog meddeles, hvis begrundelsen er barsel, adoption eller indkaldelse til værnepligtstjeneste.
- Stk. 4. Kandidatstuderende, der får orlov i semestret inden specialets opstart, må under orlov deltage i indledende specialeforberedende aktiviteter samt oprette og indgå specialekontrakt på samme vis som studerende, der ikke er på orlov. Den studerende må endvidere indlede specialearbejdet på samme tidspunkt som studerende, der ikke er på orlov, og den studerende må modtage vejledning.
- Stk. 5. Universitetet offentliggør de nærmere oplysninger om orlov på universitetets hjemmeside, herunder om ansøgningsfrister og ansøgningskema.

## KAPITEL XII

### UDDANNELSENS AFSLUTNING

- § 48. En uddannelse er afsluttet, når alle prøver m.v. er bestået. Indgivelse af en eksamensklage, herunder modtagelse af et tilbud om omprøve eller ombedømmelse medfører ikke en senere færdiggørelsesdato eller at en evt. udmeldt studerende genindskrives.
- Stk. 2. Medfører en omprøve eller ombedømmelse, at en studerende, der tidligere havde bestået prøven, dumper, kan den studerende søge om genindskrivning med henblik på færdiggørelse af uddannelsen.

## KAPITEL XIII

### OPHØR AF INDSKRIVNING

- § 49. Universitetet bringer den studerendes indskrivning til ophør snarest muligt efter, at uddannelsen er afsluttet og eksamensbeviset er udstedt. Uddannelsens sluttidspunkt er datoen for senest beståede aktivitet.
- § 50. Universitetet udmelder en studerende, der ikke har bestået mindst én prøve i en sammenhængende periode på et år.
- Stk. 2. Studienævnet kan dispensere fra tidsfristen efter stk. 1, hvis der foreligger usædvanlige forhold.
- § 51. Universitetet udmelder desuden studerende, der af andre grunde er afskåret fra at færdiggøre uddannelsen. Det gælder f.eks. studerende, der har opbrugt prøveforsøgene i relation til en specifik studieaktivitet eller er varigt bortvist.

## KAPITEL XIV

### GENINDSKRIVNING OG NYOPTAG

- § 52. En studerende, der er blevet udmeldt af uddannelsen inden denne er afsluttet, kan søge om genindskrivning eller nyoptag, jf. adgangsbekendtgørelsen.
- Stk. 2. Genindskrivning sker på den studieordning, som den studerende senest var indskrevet på, medmindre denne studieordning er udløbet eller udløber inden den studerende må forventes at have færdiggjort sin uddannelse. Hvis den tidligere studieordning er udløbet, eller udløber inden den studerende må forventes at have færdiggjort sin uddannelse, indskrives den studerende på den nyeste studieordning.
- Stk. 3. Studienævnet kan dispensere fra reglerne i stk. 2, hvis der foreligger usædvanlige forhold.

## KAPITEL XV

### ANDRE BESTEMMELSER

- § 53. Skriftlig kommunikation mellem universitetet og de studerende skal foregå digitalt, hvilket medfører:
- At universitetet kan sende konkrete afgørelser og personlig information m.v. til den enkelte studerendes RUC-e-mailadresse eller evt. e-Boks, og at den studerende er forpligtet til at læse e-mails fra universitetet.
  - Hvis der på [intra.ruc.dk](mailto:intra.ruc.dk) findes eblanketter til ansøgninger, sygemelding til prøven, klager mv., skal disse anvendes.
  - At en studerende, der ønsker at sende en e-mail til universitetet, skal anvende sin RUC-e-mail.
- § 54. Universitetet fastsætter fælles eksaminationstid ved projektprøver og specialer på tværs af Roskilde Universitet afhængig af antallet af studerende til den enkelte prøve. Disse eksaminationstider offentliggøres på universitetets hjemmeside.
- § 55. Væsentlige ændringer af studieordninger træder i kraft ved et studieårs begyndelse (1. september). Regler omkring specialer i studieordninger finder dog allerede anvendelse på specialer, der påbegyndes i august samme år.
- § 56. Rektor kan inden for lovgivningens rammer godkende generelle eller konkrete fravigelser fra de dele af nærværende regler, der alene er fastsat af universitetet.
- § 57. Klage over universitetets afgørelser efter nærværende regler [kan indbringes for Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, når klagen vedrører retlige spørgsmål.](#)
- Stk. 2. Fristen for indgivelse af klager er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.
- § 58. Studienævnet kan, når det er begrundet i usædvanlige forhold, dispensere fra de regler i studieordningen, der alene er fastsat af studienævnet.



- § 59. Klage over studienævnets afgørelser efter regler fastsat i studieordningen kan indbringes for Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, når klagen vedrører retlige spørgsmål.
- Stk. 2. Fristen for indgivelse af klager er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.

## KAPITEL XVI

### MOBILITET - UDLANDSOPHOLD OG PROJEKTORIENTERET PRAKTIKFORLØB

- § 60. En studerende kan søge studienævnet om forhåndsgodkendelse til at gennemføre et studieophold i udlandet, som træder i stedet for enkelte dele af det ordinære uddannelsesforløb. Nærmere regler fremgår af universitetets hjemmeside.
- Stk. 2. En studerende på en kandidatuddannelse kan søge studienævnet om godkendelse af et projektorienteret praktikforløb. Studienævnet skal ved godkendelse sikre, at praktikforløbet er fagligt relevant for uddannelsen og kan tilrettelægges inden for uddannelsens normerede studietid. Forløbet skal godkendes inden den studerende påbegynder praktikforløbet.
- Stk. 3. Projektorienterede praktikforløb kan kun forekomme én gang i løbet af en kandidatuddannelse.

## KAPITEL XVII

### MERIT

- § 61. Studienævnet vil på baggrund af ansøgning om merit eller forhåndsmerit fra den studerende fagligt vurdere om studieaktiviteter, der indgår i en anden uddannelse i Danmark eller i udlandet, kan erstatte studieaktiviteter i uddannelsen på Roskilde Universitet, jf. Uddannelsesbekendtgørelsen.
- § 62. Studienævnets afgørelse for så vidt angår afslag eller delvist afslag på merit for beståede danske studieaktiviteter og forhåndsmerit for danske eller udenlandske studieaktiviteter kan indbringes for et meritankenævn, når klagen vedrører den faglige vurdering, jf. bekendtgørelse om ankenævn for afgørelser om merit i universitetsuddannelser (meritankenævnsbekendtgørelsen).
- Stk. 2. Fristen for indgivelse af klager er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.
- § 63. Studienævnets afgørelse for så vidt angår afslag eller delvist afslag på merit for beståede udenlandske studieaktiviteter kan indbringes for kvalifikationsnævnet, når klagen vedrører den faglige vurdering, jf. lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer mv.
- Stk. 2. Fristen for indgivelse af klager er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.

## KAPITEL XVIII

## EKSAMINATIONSSPROG

- § 64. I uddannelser, der udbydes på dansk, aflægges prøverne på dansk, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet fremmedsprog. Prøverne kan dog aflægges på svensk og norsk i stedet for dansk, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere færdigheder i dansk.
- Stk. 2. Universitetet kan i øvrigt, hvor forholdene gør det muligt, tillade studerende at aflægge en prøve på et fremmedsprog. Det gælder dog ikke, hvis det er en del af prøvens formål at dokumentere færdigheder i dansk eller i et bestemt andet fremmedsprog.
- Stk. 3. Har undervisningen i et fag været gennemført på et fremmedsprog, aflægges prøven på dette sprog, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet sprog. Studienævnet kan fravige denne regel.
- Stk. 4. I uddannelser, der udbydes på engelsk eller et andet fremmedsprog, aflægges prøverne på det udbudte sprog, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere den studerendes færdigheder i et andet sprog. Studienævnet kan fravige denne regel.

## KAPITEL XIX

### EKSAMENS- OG PRØVEFORMER

- § 65. Universitetet anvender en variation af eksamens- og prøveformer, der afspejler undervisningens indhold og arbejdsformer. Universitetet fastsætter eksamens- eller prøveformen i uddannelsens studieordning.
- Stk. 2. Studieordningen for kandidatuddannelserne kan ikke indeholde betingelser for deltagelse i en eksamen (eksamensforudsætninger).
- § 66. Studienævnet beslutter, hvor den eksterne censur på en uddannelse skal placeres. Dette sker under hensyntagen til eksamensbekendtgørelsens bestemmelser om ekstern censur på mindst 1/3 af uddannelsens ECTS, herunder på bachelorprojektet og kandidatspecialet.<sup>2</sup>
- Stk. 2. Uddannelser med eksperimentelle specialer på 45 eller 60 ECTS skal ud over specialet bruge ekstern censur på én anden prøve på maksimalt 10 ECTS.
- Stk. 3. Uddannelser med 30 ECTS-speciale skal ud over specialet bruge ekstern censur på mindst 10 ECTS og maksimalt 15 ECTS. Den eksterne censur må maksimalt fordeles på to prøver.

## KAPITEL XX

### STUDIEORDNINGER

---

<sup>2</sup> Vedtaget af UL (Universitetsledelsen) den 22. april 2022. UL tilskynder til, at omkostningerne ved brug af ekstern censur holdes nede med henvisning til den økonomiske genopretningsplan. Endelig henvises der til de eksamensvalg, som eksamenskataloget nu indeholder samt input fra aftarere omkring valg af prøver med ekstern censur.

- § 67. Rammestudieordningen beskriver den enkelte uddannelse, og indeholder uddannelsens opbygning, kompetenceprofil, fagbeskrivelser og uddannelsesspecifikke regler.
- Stk. 2. Studieordninger for kandidatuddannelserne skal indeholde beskrivelse af uddannelsens titel, kompetenceprofil, læringsmål, adgangskrav, studieaktiviteter (overordnet beskrivelse) og uddannelsens opbygning.
- Stk. 3. De enkelte studieaktiviteter skal indeholde beskrivelse af formål, læringsmål, ECTS, prøve- og omprøveform (prøvetyologi, varighed, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur), undervisningssproget og dermed eksamenssproget. Det er muligt for studienævnet at vedtage flere end en prøvetype som underviser har mulighed for at vælge mellem.
- § 68. Aktivitetsbeskrivelserne indeholder udmøntningen af de enkelte studieaktiviteter i overensstemmelse med studieordningen, og de skal således falde inden for de rammer, som studieordningen opsætter.
- Stk. 2. Aktivitetsbeskrivelserne skal indeholde en specifik indholdsbeskrivelse, herunder angive pensum, arbejdsform/tilrettelæggelse og indsats, specifik beskrivelse af prøveform og bedømmelseskriterier i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen og de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.
- Stk. 3. Aktivitetsbeskrivelserne indgår i en semesterbeskrivelse, som rummer den konkrete udmøntning af studieordningen på de enkelte semestre. Semesterbeskrivelsen indeholder en udfoldet samlet beskrivelse af undervisningsaktiviteter, formål og forudsætninger for undervisningen, de kompetencer den studerende opnår på semesteret og en præcisering og konkretisering af prøveform.
- Stk. 4. Aktivitetsbeskrivelser og semesterbeskrivelser offentliggøres på [study.ruc.dk](http://study.ruc.dk) for studerende, undervisere og administrative enheder.

## KAPITEL XXI

### IKRAFTTRÆDEN, OVERGANGSREGLER, ÆNDRINGER M.V.

- § 69. Rektor kan udstede og ændre nærværende regler.
- § 70. Nærværende regler træder i kraft den 1. september 2023.
- Stk. 2. De hidtil gældende ”Roskilde Universitetets fælles uddannelsesregler” af 1. september 2020 og 1. september 2022 ophæves pr. 31. august 2023.
- Stk. 3. Kombinationskandidatstuderende optaget før 1. september 2022 er fortsat omfattet af § 11, stk. 2 og 4, § 12, § 14, stk. 4-5 og § 49 i ”Roskilde Universitetets fælles uddannelsesregler” af 1. september 2020.

Principperne bag disse regler er drøftet og godkendt af Universitetsledelsen på møde den xx. juni 2023 og af Akademisk Råd på møde den 14. juni 2023.

Nærværende regler har været i høring hos studienævnene i maj 2023.

Hanne Leth Andersen

Rektor

RUC

# Eksamenshåndbog

til KA-reform 2021

Hanne Leth Andersen og Lotte Rienecker  
Forår 2021

# Eksamenshåndbog

---

## 1 Indhold

1	Eksamenstypologi .....	3
2	Prøveformer, mål og aktiviteter .....	4
2.1	Fælles uddannelsesregler .....	4
2.2	Rammestudieordninger .....	5
2.3	Aktivitetsbeskrivelser .....	5
3	Baggrund for valg af prøveform .....	6
3.1	Relevans.....	6
3.2	Validitet og reliabilitet .....	6
3.3	Autenticitet.....	7
3.4	Problembaseret Projekt Læring.....	8
3.5	Alignment .....	8
3.6	Forebyggelse af snyd og plagiat .....	9
4	Eksamenstypologi.....	9
4.1	Mundtlige prøveformer .....	10
4.1.1	Mundtlig prøve med forberedelsestid .....	11
4.1.2	Mundtlig prøve uden forberedelsestid .....	12
4.2	Mundtlig prøve på baggrund af skriftligt produkt.....	13
4.2.1	Mundtlig synopsis-eksamen .....	15
4.2.2.	Portfolio med mundtlig prøve (uden udtræk).....	17
4.2.3.	Portfolio med mundtlig prøve (med udtræk).....	19
4.3	Skriftlig stedprøve.....	21
4.3.1	Skriftlig stedprøve uden hjælpemidler .....	22
4.3.2	Skriftlig stedprøve med hjælpemidler .....	23
4.4	Skriftlig hjemmeopgave.....	24
4.4.1	Skriftlig hjemmeopgave ud fra spørgsmål.....	26
4.4.2	Skriftlig hjemmeopgave med selvvalgt problemformulering eller perspektiv .....	27
4.4.3	Skriftlig hjemmeopgave: Essay .....	28
4.4.4	Skriftlig hjemmeopgave: Videnskabelig artikel (eller formidlingsartikel) .....	30

4.4.5	Skriftlig hjemmeopgave: anmeldelse af udvalgte tekster (review-opgave).....	31
4.4.6	Skriftlig hjemmeopgave: Case-eksamen.....	32
4.5	Aktiv, tilfredsstillende (og regelmæssig) deltagelse.....	34
4.6	Projekteksamen.....	35
4.6.1	Projekteksamen i gruppe med individuel bedømmelse.....	36
4.6.2	Projektorienteret forløb (praktik).....	39
4.7	Speciale med eller uden mundtligt forsvar.....	41
5	Udvikling af prøveformer.....	45
6	Bedømmelse.....	46
6.1	Formativ og summativ bedømmelse.....	46
6.2	Læringsmål.....	47
6.3	Kvalifikationsramme og niveaubeskrivelser.....	47
7	Variation af prøveformer.....	48
7.1	Eksamenssprog.....	49
8	Referencer.....	49

## 1 Eksamenstypologi

RUC har en eksamenstypologi over godkendte, eksisterende eksamensformer. De er

- Mundtlig prøve (med forberedelsestid og uden forberedelsestid)
- Mundtlig prøve på baggrund af skriftlig aflevering (synopsis-eksamen)
- Portfolio uden mundtlig prøve
- Portfolio afsluttet med mundtlig prøve (med og uden udtræk)
- Skriftlig stedprøve
- Skriftlig hjemmeopgave (i denne håndbog er eksamensformen skriftlig hjemmeopgave specificeret ud på 6 forskellige undertyper)
- Aktiv, tilfredsstillende og regelmæssig deltagelse
- Aktiv og tilfredsstillende deltagelse
- Projekteksamen i gruppe med individuel bedømmelse
- Projektorienteret forløb (praktik) med mundtlig eller skriftlig prøve
- Speciale med eller uden mundtligt forsvar<sup>1</sup>

Denne håndbog rummer et katalog over disse eksamensformer (= eksamenstypologi) og deres rationaler, samt en manual til hvordan de hensigtsmæssigt kan beskrives i rammestudieordning og aktivitetsbeskrivelse.

Formålet er at tilvejebringe et mere detaljeret katalog over netop RUC's eksamensformer og de rammer og opmærksomhedspunkter som underviseren, studienævnmedlemmet og studielederen bør have på valg af og sammensætning af eksamensformer. Håndbogen detaljerer den oversigtlige introduktion til eksamen, bedømmelseskriterier og aktivitetsbeskrivelser som er givet i en række andre dokumenter på RUC:

- *2021.04.26 Eksamenskatalog til Eksamenstypologi med didaktiske og ressourcemæssige overvejelser*
- *Indledning til Eksamen og bedømmelsesformer, RUC 2021, Ressourcepakke Eksamen i Teamsrum*  
Ressourceside til KA-reform
- *Indledning til Aktivitetsbeskrivelser, RUC 2021, Ressourcepakke Aktivitetsbeskrivelser i Teamsrum*  
Ressourceside til KA-reform
- *Aktivitetsbeskrivelser: Prøveformer og bedømmelseskriterier* Ressourcepakke Aktivitetsbeskrivelser  
i Teamsrum Resourceside til KA-reform  
Endnu et skema som Eksamenskatalog skal tænkes sammen med, er RUC's skemaer til Aktivitetsbeskrivelse:
- *Skabelon til aktivitetsbeskrivelse, eksempel på kursus/Skabelon til aktivitetsbeskrivelse, eksempel på projekt*

*Eksamenshåndbog* er forfattet af Hanne Leth Andersen og Lotte Rienecker, forår 2021.

---

<sup>1</sup> I det digitale eksamenskatalog findes alle anvendte kombinationsmuligheder (mundtlig/skriftlig, gruppe/individuel, med og uden forberedelsestid osv.) repræsenteret.



## 2 Prøveformer, mål og aktiviteter

Valget af prøveformer i en uddannelse hænger nært sammen med uddannelsens formål og kompetenceprofil. Prøveformer skal vælges således at de understøtter udviklingen af de faglige mål i studieordningen. Samtidig skal de gøre det muligt at vurdere og bedømme den enkelte studerendes faglige niveau med udgangspunkt i *viden, færdigheder og kompetencer*. Når der er valgt prøveform, skal der formuleres kriterier for vurdering af målopfyldelsen, og disse skal være i overensstemmelse med de formulerede læringsmål.

Prøveformer har direkte indflydelse på læringsforløbet, fordi de studerende til en vis grad indretter deres studiestrategier ud fra prøveformen, og hvad den kræver. Det betegnes som backwash-effekten. Det er derfor vigtigt at vælge undervisningsaktiviteter der har tydelig relevans til kravene til eksamen, og som giver de studerende mulighed for at nå de faglige mål. Nedenfor illustreres sammenhængen mellem forskellige prøveformer og de forudgående studiestrategier – som eksempler på backwash.

*Projekteksamen* giver mulighed for fordybelse i selvvalgt problemformulering og undersøgelsesdesign, evt. selv at indsamle og bearbejde empiri samt arbejde med fagenes metoder og arbejde selvstændigt. Alle PPL's dimensioner kan realiseres i det problembaserede projektarbejde. Derudover åbnes der her mulighed for samarbejde i projektgrupper samt med evt. eksterne samarbejdspartnere. Projektarbejdet giver også et forum for peer feedback i og mellem grupper. Vejledning af projekter giver megen mulighed for formativ feedback som støtter læring i dybden. Projekteksamen er således en eksamensform der indbyder til at de studerende lærer i grupper, problemorienteret og selvstændigt undersøgende, og lærer samarbejde og projektstyring.

*Portfolioeksamen* tænkes at motivere de studerende til aktiv deltagelse og til at arbejde med indholdet hele semesteret, og ikke blot i eksamensperioden, hvor en *mundtlig trækprøve* ofte motiverer til læsning i slutningen af semestret, og en *fri skriftlig opgave* typisk motiverer de studerende til primært at læse et udvalg af pensum rigtig grundigt.

Dette skrift rummer en oversigt over typologien af prøveformer som vi forventer der er behov for i studieordninger på RUC med henblik på at skabe grundlag for relevant og valid udprøvning og bedømmelse af de studerendes kvalifikationer i forhold til mål, kompetencer og faglige krav. Typologien baserer sig på tværgående faglig viden om eksamenstyper og arbejdet med disse på forskellige universiteter i Danmark, samt på en gennemgang af det eksisterende eksamenskatalog på RUC, således at de aktuelt anvendte prøveformer som udgangspunkt kan indplaceres. Målet har været at tydeliggøre overordnede prøveformer som kan anvendes på forskellige måder og modificeres ud fra de parametre der indgår i den endelige udformning af enhver eksamen.

Hensigten er at studienævn og faglige arbejdsgrupper kan hente hjælp til valg af prøveform i forhold til hvad læringsmålene for den enkelte studieaktivitet er, og anvende formuleringer herfra til studieordningens overordnede beskrivelse.

### 2.1 Fælles uddannelsesregler

Denne ramme rummer det overordnede regelsæt for uddannelse på RUC. De gælder for alle bachelor- og kandidatuddannelser og beskriver de overordnede rammer for uddannelserne, og de regler der er ens på tværs af alle uddannelser.

## 2.2 Rammestudieordninger

Rammestudieordningen beskriver den enkelte uddannelse, og indeholder uddannelsens opbygning, kompetenceprofil, fagbeskrivelser og uddannelsesspecifikke regler.

~~Studieordninger for kandidatuddannelserne på RUC rummer følgende elementer:~~

~~Overordnet indhold: Titel, kompetenceprofil, læringsmål, adgangskrav, uddannelseselementer (overordnet beskrivelse) og uddannelsens opbygning.~~

~~Beskrivelse af de enkelte uddannelseselementer:~~

~~Formål, læringsmål, ECTS, prøve- og omprøveform (prøvetyologi, varighed, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur), undervisnings sproget og dermed eksamenssproget. Det er muligt for SN at vedtage flere end en prøvetype som underviser har mulighed for at vælge mellem.~~

Dette er indeholdt i *Skabelon for rammestudieordning, kompetenceprofil og læringsmål* (RUC 2021).

## 2.3 Aktivitetsbeskrivelser

~~Aktivitetsbeskrivelserne rummer udmøntningen af de enkelte uddannelseselementer i overensstemmelse med studieordningen, og de skal således falde inden for de rammer som studieordningen opsætter. Det er vigtigt at de studerende har tilstrækkelige oplysninger om uddannelseselementerne, når de tilmelder sig. De centrale elementer skal derfor fremgå af studieordningen.~~

~~I aktivitetsbeskrivelserne inddrages yderligere præciseringer: specifik indholdsbeskrivelse, pensum, arbejdsform/tilrettelæggelse og indsats, specifik beskrivelse af prøveform og bedømmelseskriterier i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen og de konkrete læringsmål med studieaktiviteten. Muligheden for at foretage præciseringen kan være begrænset hvis beskrivelserne i studieordningen er detaljerede~~

~~Aktivitetsbeskrivelserne samles i en semesterbeskrivelse som rummer den konkrete udmøntning af studieordningen på de enkelte semestre. Semesterbeskrivelsen indeholder en udfoldet samlet beskrivelse af undervisningsaktiviteter, formål og forudsætninger for undervisningen, de kompetencer den studerende opnår på semesteret og en præcisering og konkretisering af prøveform.~~

Studienævnet sikrer via semesterbeskrivelsen at den ønskede implementering af studieordningen finder sted i overensstemmelse med intention og mål. Semesterbeskrivelsens funktion er således at være dokumentation af semestret, sådan at det forløber i overensstemmelse med studieordningens intention og mål.

Semesterbeskrivelsen gennemgås med mulighed for revision inden hvert semester, bl.a. på baggrund af de seneste evalueringer og indspil fra underviser, og skal godkendes af studienævnet før de studerende har mulighed for at tilmelde sig de forskellige aktiviteter. SN skal i processen med godkendelse af semesterbeskrivelserne have fokus på prøveformerne horisontalt og vertikalt i uddannelsen.

~~Aktivitetsbeskrivelser og semesterbeskrivelser er tilgængelige på [study.ruc.dk](http://study.ruc.dk) for studerende, undervisere og administrative enheder.~~

Prodekanen ved det enkelte institut har det overordnede ansvar for at koordinere og sikre at nedenstående procedure overholdes:

- Der udarbejdes en samlet semesterbeskrivelse hvert semester
- Studienævnet godkender semesterbeskrivelsen senest 1 uge inden tilmelding
- Semesterbeskrivelsen formidles til alle studerende tilmeldt semesteret
- Semesterbeskrivelsen arkiveres i F2.

### 3 Baggrund for valg af prøveform

At eksaminere og bedømme kræver grundig planlægning i forhold til den prøveform der anvendes, indsigt i hvorfor prøveformen er valgt i forhold til læringsmålene, og hvilke særlige styrker og svagheder den valgte prøveform har i den konkrete sammenhæng. Det er på baggrund heraf at bedømmelseskriterierne skal udvælges.

Den/de ansvarlige undervisere for den enkelte aktivitet specificerer bedømmelseskriterier for den enkelte aktivitet i overensstemmelse med læringsmålene – hvorefter SN godkender. Aktivitetsbeskrivelse, valg af prøveform og bedømmelseskriterier kan justeres mellem forløb.

Når studerende kan have tillid til at de behandles retfærdigt og retvisende, kræver det at eksamen opfylder nogle grundlæggende krav. Samlet set gælder der en række grundlæggende kriterier for eksamen som forskellige prøveformer i forskellig grad lever op til, og som uddannelsesplanlæggere og uddannelsesmedarbejderne med fordel kan forholde sig til, inden valg af prøveform<sup>2</sup>.

Mere specifik baggrund for valg af de enkelte prøveformer fås ved at slå op i skemaet

- 2021.04.26 Eksamenskatalog til Eksamenstypologi med didaktiske og ressourcemæssige overvejelser

#### 3.1 Relevans

Formålet med eksamen er at bedømme, ”om og i hvilken grad den studerendes kvalifikationer er i overensstemmelse med de mål, kompetencer og faglige krav, som er fastsat for uddannelsen i uddannelsesbekendtgørelsen, studieordningen mv.” (Eksamensbekendtgørelsen § 2).

De valgte prøveformer skal kunne måle og vurdere den viden og de færdigheder og kompetencer som er *relevante* både for det enkelte uddannelseselement og for den samlede uddannelse. Uddannelsens kompetenceprofil fungerer som samlet sigtepunkt for alle studieelementer i en uddannelse, ligesom der for hvert enkelt af disse skal være formuleret klare og præcise mål. De mål der er formuleret for kurser, projekter og andre studieforløb, skal være *relevante* i forhold til uddannelsens overordnede kompetenceprofil.

#### 3.2 Validitet og reliabilitet

Kravet om en eksamens *validitet* stemmer overens med § 60 i eksamensbekendtgørelsen, ifølge hvilken censor skal påse 1) at kravene til indholdet af uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de mål og

<sup>2</sup> Jf. Andersen og Tofteskov 2012, kapitel 5.

øvrige krav som er fastsat for uddannelsen, herunder i uddannelsesbekendtgørelse og i studieordning, 2) at prøverne gennemføres i overensstemmelse med gældende regler, og 3) at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning i karakterbekendtgørelsen, herunder regler fastsat herom i uddannelsens studieordning, og øvrige regler for uddannelsen.

Prøveformen er i sig selv bestemmende for om det er muligt at måle i hvilken grad eksaminanderne lever op til eksamenskravene. Hvis man fx ønsker at vurdere om de studerende kan forklare forskelle mellem forskellige teoretiske skoler, vil en skriftlig eksamen med hjælpemidler eller en mundtlig eksamen på baggrund af en synopsis være velegnet. Hvis man ønsker at vurdere om de studerende kan vurdere teoriers og begrebers anvendelighed, vil en case-eksamen eller en mundtlig eksamen med udgangspunkt i et projekt være velegnet. Og når man skal måle og vurdere de studerendes evne til at anvende og vurdere, lader det sig nemmest gøre i en problemorienteret kontekst.

Prøveformers *reliabilitet* handler om muligheden for at foretage præcise og ensartede bedømmelser. Hvis en prøveform skal have en høj reliabilitet, skal det være muligt at fastlægge bedømmelseskriterier præcist i forhold til selve udmålingen.

Når man kombinerer skriftlige produkter og mundtlig eksamen, lægges der op til en kompleks bedømmelse af forskellige produkter og fremstillingsformer. Det kan være med til at give eksamen validitet, men hvis den skal have høj reliabilitet, kræves en stor grad af eksplicitthed omkring bedømmelseskriterier i forhold til de udmeldte læringsmål. Ved skriftlig deltagelse i et gruppeprojekt med mundtligt individuelt forsvar, skal bedømmerne kunne tolke præstationen på tværs af stor forskelligartethed. Reliabiliteten kan således risikere at være mindre høj i denne form for eksamen - som samtidig har stort læringspotentiale.

Reliabiliteten kan højnes på baggrund af arbejde med bedømmelseskriterier; beskrivelse af forventninger til studerendes deltagelse og interaktion; spørgeteknikker ved mundtlig eksamen etc. Sådanne tiltag har vi arbejdet med på RUC og skal vi arbejde yderligere med for at understøtte kvalitet på tværs i en prøveform som projekteksamen som halvdelen af de studerendes uddannelse udprøves ved.

Mundtlige eksamener har generelt lavere reliabilitet end skriftlige. Ved mundtlige eksamener stilles der fx krav til bedømmerens hukommelse og umiddelbare selektion af indtryk. Derfor er der krav til dokumentation fra såvel censor som eksaminator i form af noter ved mundtlig eksamen.<sup>3</sup> Mundtlige eksamener, hvor de studerende trækker et spørgsmål inden for pensum, og hvor eksamen begrænser sig til det område spørgsmålet drejer sig om, har ringe reliabilitet. De studerende forbinder da også denne prøveform med held og uheld. En mundtlig pensumeksamen på baggrund af en synopsis giver mulighed for at de studerende spiller ud på et område hvor de føler sig hjemme, og eksaminationen kan herefter brede sig ud til andre dele af pensum. Tilfældigheder spiller her en mindre rolle end ved prøver med udtræk.

### 3.3 Autenticitet

I *Kvalifikationsrammen* betones det at de færdige kandidater ikke blot skal være i besiddelse af et bestemt vidensniveau, men at de også skal kunne anvende og beherske generelle færdigheder og kompetencer der

<sup>3</sup> Censor og eksaminator er også forpligtet til at tage notater under voteringen til brug for behandling af evt. klagesag. Disse skal opbevares af censor og eksaminator i mindst et år, og herudover indtil en eventuel klagesag er afsluttet, jf. Eksamensbekendtgørelsen 23.

knytter sig til beskæftigelse inden for det pågældende fagområde. Når man taler om autentiske prøveformer, betyder det som oftest at der anvendes genrer og situationer som genkendes fra praksis på arbejdsmarkedet eller andre steder i samfundet hvor det pågældende fagområde kan bringes i anvendelse.

Et fokus på hvordan teoretisk viden kan anvendes i mere autentiske situationer i undervisnings- og eksamenssammenhænge fremmer herudover de studerendes motivation og dybdelæringsstrategier. Stoffet har således betydning og relevans og fordrer at de studerende relaterer, perspektiverer, reflekterer og ser sammenhænge i det stof og de problemstillinger, som de arbejder med.

Følgende er eksempler på prøveformer der lægger op til at udprøve de studerendes færdigheder og kompetencer til at kunne forbinde teori og praksis: Portfolio-eksamener, case-baserede opgaver, praktikbaserede opgaver, aftagerstillede opgaver. Konkrete genrer, som kan indgå, er fx følgende: konsulentrapport, briefing, ministertale, sagsnotat, projektdesign, foredrag, præsentation, poster – evt. med medstuderende som tilhørere.

### 3.4 Problemorienteret Projekt Læring

RUC's pædagogiske grundlag er PPL. Projektarbejde og projektformater i kursussammenhænge, samt projekteksamenerne understøtter og udmønter de pædagogiske principper i PPL, nemlig studiearbejde som er undersøgende, problemorienteret, metodisk, deltagerstyret, eksemplarisk og tværfagligt. Gennem projektarbejdet får de studerende mulighed for selv at udvikle egne undersøgelsesdesigns og gennemføre egne undersøgelser, at samarbejde i og mellem grupper, og at samarbejde eksternt. Det er på den måde både en læringsunderstøttende og autentisk arbejdsform som giver relevante kompetencer til arbejdsliv, oftest omtalt som 21. århundredes kompetencer. I PPL arbejder man i dybden og over lange forløb med selvvalgte eller aftagerstillede problemformuleringer, og har muligheder for at udvikle færdigheder og kompetencer på alle taksonomiske niveauer. Projektarbejdet giver de studerende mulighed for at arbejde med projektstyring som en specifik færdighed.

### 3.5 Alignment

Alignment betyder at bringe på linje. Det som forventes at være på linje er undervisning/aktivitet og eksamen og læringsmålene for aktiviteten. Derfor gælder det om at vælge prøveformer der understøtter sammenhængen til både aktiviteten (herunder vejledning) og de opstillede mål.

Eksamen skal udprøve i hvor høj grad de studerende har nået de faglige mål. Undervisningsaktiviteterne skal derfor give de studerende mulighed for at praktisere det de bliver udprøvet i til eksamen - og det de bliver udprøvet i til eksamen, skal svare til de faglige mål for uddannelseselementet. Der skal altså være sammenhæng (alignment) mellem de faglige mål for uddannelseselementet, aktiviteterne undervejs i forløbet og den afsluttende udprøvning. Det er derfor også vigtigt at have øje for alignment i den konkrete udformning (opgaveformulering, spørgsmål etc.) af prøven for at relatere til de faglige mål.

Kravet om alignment er fastsat i både eksamens- og karakterbekendtgørelsen og beskrives således i Akkrediteringsbekendtgørelsen:

Uddannelsernes mål for læringsudbytte vurderes i forhold til typebeskrivelserne for de enkelte uddannelser som fremgår af kvalifikationsrammen for videregående uddannelse.

### 3.6 Forebyggelse af snyd og plagiat

Forskellige prøveformer øger risikoen for forskellige former for snyd. Ved eksamener uden hjælpemidler (mundtlig eksamen med forberedelsestid og skriftlig stedprøve) kan snyd bestå i at man alligevel medbringer hjælpemidler eller skaffer sig adgang til Internettet og hjælp fra andre. Ved mundtlig eksamen med udtræk og uden forberedelsestid er det nærmest umuligt at snyde, mens der ved hjemmeopgaver findes mange måder at snyde på: man kan få andre til at skrive opgaven eller på anden måde bidrage. Og hvis man er tilmeldt individuel eksamen og alligevel løser opgaven i samarbejde med andre, så er det eksamenssnyd hvad enten det drejer sig om en stedprøve eller en hjemmeopgave.

Det er muligt at vælge opgavetyper som gør det vanskeligere at snyde (plagiere, samarbejde eller lignende), fordi de ikke kan besvares med standardsvar, eller fordi de giver mulighed for at underviseren eller en anden kan følge arbejdet inden for den afsatte tidsramme. Ved opgaver der lægger op til kritisk analyse, sammenligning mellem konkrete ideer eller tekster, er det svært at finde standardsvar. Og det er muligt at afholde mundtlig eksamen eller opgaveforsvar i forbindelse med skriftlige opgaver af en vis vigtighed, fx projekter. Her kan eksaminator under samtalen undersøge de studerendes forståelse i forhold til den indleverede tekst.

Det er i dag fast rutine at anvende anti-plagiat programmer på alle indleverede skriftlige opgaver. Derudover er der ingen tvivl om at der skal slås hårdt ned på eksamenssnyd for det er til skade for den enkelte og for universitetet. Men vi skal undgå unødigt mistænkeliggørelse og kontrol af de studerende. Vi skal finde veje til at de studerende i hverdagen føler ansvar og får ejerskab til egen læring og uddannelse, herunder inddrages i undervisning og bedømmelse. Samtidig kan man begrænse eksamenssnyd gennem valg af prøveformer.

## 4 Eksamenstypologi

Med henblik på at beskrive prøveformer typologisk tages der i det følgende overordnet udgangspunkt i produkttype, produktionssted og opgavetype.

*Produkttype* handler om hvorvidt den studerendes præstation udtrykkes skriftligt, mundtligt eller som en kombination, herunder om det er et virtuelt produkt.

*Produktionssted* handler om hvorvidt præstationen er forberedt/udarbejdet hjemme (hjemmeopgave), på universitetet (stedprøve) eller som en kombination.

*Opgavetype* handler om hvorvidt det er en klassisk universitetsopgave eller en autentisk/praksisorienteret prøveform der tager udgangspunkt i en genre fra arbejdslivet. Herunder er det relevant at være bevidst om hvorvidt opgaven er bunden, fx ud fra konkrete spørgsmål eller definerede opgaver til besvarelse eller løsning, eller fri, fx ud fra tema eller indhold, med større selvstændighed i besvarelsen.

Endelig kan det være nyttigt at gøre sig klart om tilgangen til viden og analyse er problembaseret eller pensumbaseret, og om hvad der lægges vægt på i bedømmelsen af prøven: primært proces, produkt eller formidling.

Udgangspunktet i beskrivelserne er at der er tale om individuelle eksamener, men mange prøveformer egner sig også til forskellige former for dialog og samarbejde, fx forberedelse eller udarbejdelse i gruppe, samt gruppeeksamen.

En prøveform for sig selv er aktiv undervisningsdeltagelse.

Nærværende typologi er udarbejdet med udgangspunkt i disse grundforudsætninger.

Hertil kommer en række mere konkrete omstændigheder som eksaminator, censor og studerende har brug for at kende, og som indgår i den konkrete planlægning og afholdelse af eksamen. Det drejer sig om eksamensperiode og/eller eksaminationslængde (minutter, timer, dage, uger); evt. forberedelsestid inden eksaminationen; mulighed for anvendelse af forskellige typer af hjælpemidler i forberedelsestid eller under udarbejdelse af opgave: ingen, udvalgte, noter, alle; og endelig bedømmelsesform (bestået/ikke bestået vs. 7-trinsskala, samt intern vs. ekstern).

I det følgende beskrives 7 overordnede eksamenstyper der hver især har en række forskellige varianter. De overordnede typer er:

- Mundtlige prøveformer
- Kombineret skriftlig og mundtlig prøve (herunder portfolio)
- Skriftlig stedprøve
- Skriftlig hjemmeopgave
- Projekteksamen
- Speciale
- Aktiv, tilfredsstillende (og regelmæssig) undervisningsdeltagelse.

Af rammestudieordningen skal fremgå et mere detaljeret niveau end ovenstående 7 overordnede eksamenstyper, dvs. at typologien skal specificere om der er tale om f.eks. mundtlig prøve med eller uden forberedelse. Rammestudieordningen kan indeholde flere eksamenstyper i tilknytning til hvert studieelement, under hensyntagen til kompetenceprofilens helhed. Det giver underviser mulighed for at vælge hvilken eksamenstype der er relevant i det kommende forløb i aktivitetsbeskrivelsen.

#### 4.1 Mundtlige prøveformer

Mundtlige prøver er hensigtsmæssige når man ønsker at udprøve et pensum, færdigheder i fremlæggelse, diskussion og dialog, ønsker at supplere en skriftlig opgave med muligheden for at spørge i forlængelse af en opgave/projekt, og dermed åbne mulighed for at spørge på alle taksonomiske niveauer, at eksaminere ud over et forberedt produkt, og endelig når man ønsker at udprøve individuelt

Mundtlige prøveformer findes både i en ren form og i kombination med skriftlige produkter. De væsentlige udfordringer der knytter sig til afholdelse af mundtlig eksamen, gælder uanset om der foreligger et skriftligt produkt eller ej.

Mundtlige prøver giver mulighed for at træne og bedømme de studerendes færdigheder i mundtlig formidling og samtale, herunder disposition og argumentation. En mundtlig prøve finder sted på baggrund af en eller anden form for oplæg: Det kan være et spørgsmål den studerende trækker inden for pensum; en tekst (eller et produkt) der skal analyseres og perspektiveres; eller en opgave der skal løses.

En mundtlig prøve giver studerende mulighed for at uddybe, reformulere og præcisere, men stiller også krav til eksaminators evne til at stille spørgsmål på forskellige niveauer (for uddybelse af dette se evt. Andersen og Tofteskov 2016, mundtlig eksamen).

En fordel ved mundtlige prøveformer er at de giver mulighed for umiddelbart formativ feedback (jf. afsnit 5.1).

Ved valg af mundtlig prøve skal der foretages følgende valg:

- *Varighed*: Hvor lang tid varer den mundtlige prøve (inklusive votering og karaktergivning)?
- *Forberedelse*: Er prøven med eller uden forberedelse – og i givet fald hvor lang tids forberedelse?
- *Hjælpemidler*: Uden eller med – og i givet fald hvilke hjælpemidler er tilladte?
- *Bedømmelse*: Med medbedømmer eller ekstern censor?
- *Karaktergivning*: 7-trinsskala eller bestået/ikke bestået?
- *Syge/omprøve*: Er omprøven samme prøveform som den ordinære prøve eller er det en anden prøveform?

#### 4.1.1 Mundtlig prøve med forberedelsestid

Mundtlige prøver med forberedelsestid foregår typisk ved at den studerende til prøven trækker et spørgsmål/emne inden for fagets ramme, hvortil der gives forberedelse inden for en angivet tidsramme. Det angives om der kan anvendes medbragt materiale/hjælpemidler eller om der udleveres materiale/hjælpemidler til eksamen. Trækprincippet gør at mundtlig eksamen kan opleves som tilfældigt, hvilket hos nogle studerende kan skabe nervøsitet.

Denne type prøve lægger op til aktiv deltagelse og løbende bearbejdning af undervisningens indhold, dog typisk især stor aktivitet op til selve eksamen.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivitetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål og samtale) samt detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

*Eksempel på indhold under prøveform mundtlig prøve med forberedelsestid.* Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
Individuel mundtlig prøve med forberedelse.	Individuel mundtlig prøve med forberedelsestid	Individuel mundtlig prøve med forberedelsestid



<p>Prøven tager sit udgangspunkt i et eller flere spørgsmål.</p> <p>Prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Forberedelsestid inkl. udtrækning: 20 minutter.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Alle.</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Forberedelsestid inkl. udtrækning: 20 minutter.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Alle.</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Prøven tager sit udgangspunkt i et eller flere spørgsmål.</p> <p>Prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Forberedelsestid inkl. udtrækning: 20 minutter.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Alle.</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p> <p>Bedømmelseskriterier:</p>
---	---	--

#### 4.1.2 Mundtlig prøve uden forberedelsestid

Mundtlige prøver uden forberedelsestid foregår typisk ved at den studerende hjemmefra forbereder et mundtligt oplæg inden for fagets ramme. Det kan have fokus på analyse, argumentation eller formidling. Som formidling kan man vælge at definere en mundtlig genre, fx en tale eller en præsentation, og en målgruppe, samt bede den studerende redegøre for sine formidlingsmæssige valg i den sammenhæng.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivitetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål og samtale) samt detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

*Eksempel på indhold under prøveform mundtlig prøve uden forberedelsestid.* Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

<b>Indhold i gl. studieordninger under prøveform</b>	<b>Indhold i ny studieordning under prøveform</b>	<b>Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform</b>
--	---	---

<p>Individuel mundtlig prøve uden forberedelse.</p> <p>Prøven tager sit udgangspunkt i et spørgsmål der trækkes ved begyndelsen af prøven.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Eksaminationstid inkl. udtrækning og votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Disposition på maksimalt en A4-side.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern censor.</p>	<p>Individuel mundtlig prøve uden forberedelsestid.</p> <p>Eksaminationstid inkl. udtrækning og votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Disposition på maksimalt en A4-side.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern censor.</p>	<p>Individuel mundtlig prøve uden forberedelsestid.</p> <p>Prøven tager sit udgangspunkt i et spørgsmål, der trækkes ved begyndelsen af prøven.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation, hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Eksaminationstid inkl. udtrækning og votering: 20 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler: Disposition på maksimalt en A4-side.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern censor.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
--	---	--

Tilladelsen til at medbringe hjælpemidler forekommer mest relevant hvis der er tale om en prøve med forberedelsestid, men der er ikke fastsat regler der fastslår dette, og det kan evt. give mening at den studerende kan medbringe et talepapir/disposition eller lign. til prøven.

## 4.2 Mundtlig prøve på baggrund af skriftligt produkt

Kombinationseksamenerens reliabilitet er typisk høj, fordi den mundtlige del giver eksaminator mulighed for at spørge uddybende og afdækkende ind til relevante aspekter.

Kombinerede prøver med to prøvedele som skal koordineres (aflevering af skriftlig del + mundtlig eksamination), kræver ressourcer.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Der er dog samtidig den fordel med planlægning af mundtlig prøve at den kun omhandler de studerende som har afleveret den skriftlige del.

Større skriftlige opgaver kan være udarbejdet individuelt eller i gruppe. Hvis der afholdes en mundtlig prøve med udgangspunkt i det skriftlige produkt, skal der foretages en helhedsbedømmelse af den individuelle præstation.

Ved gruppeprøver skal det skriftlige produkt ikke være individualiseret, da den individuelle bedømmelse finder sted ved den mundtlige prøve.

Tyngden i bedømmelsen ligger på det mundtlige element, og dialogen ved den mundtlige prøve kan inddrage områder inden for hele pensummet.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivitetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål og samtale) samt detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man kan desuden angive en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform mundtlig prøve på baggrund af skriftligt produkt: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel mundtlig prøve med udgangspunkt i fri opgave evt. udarbejdet af en gruppe.</p> <p>Prøven foregår som en samtale.</p> <p>Grupperne kan bestå af 2 til 3 studerende.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Omfangskravene for det skriftlige produkt er som følger: 1 studerende højst 9.600 tegn inkl. mellemrum. 2 studerende højst XX tegn</p>	<p>Individuel mundtlig prøve på baggrund af skriftlig aflevering</p> <p>Omfangskravene for det skriftlige produkt er som følger: 1 studerende højst 9.600 tegn inkl. mellemrum. 2 studerende højst XX tegn inkl. mellemrum. 3 studerende højst XX tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Individuel mundtlig prøve på baggrund af skriftlig aflevering.</p> <p>Prøven tager udgangspunkt i fri opgave evt. udarbejdet af en gruppe.</p> <p>Prøven foregår som en samtale.</p> <p>Grupperne kan bestå af 2 til 3 studerende.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Omfangskravene for det skriftlige produkt er som</p>

<p>inkl. mellemrum. 3 studerende højst XX tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Eksaminationstiden inkl. votering: 25 minutter.</p> <p><b>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</b></p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Personlige notater, egne rapporter og opgavebesvarelser.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Eksaminationstiden inkl. votering: 25 minutter.</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation. Tilladte hjælpemidler til prøven: Personlige notater, egne rapporter og opgavebesvarelser.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>følger: 1 studerende højst 9.600 tegn inkl. mellemrum. 2 studerende højst XX tegn inkl. mellemrum. 3 studerende højst XX tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Eksaminationstiden inkl. votering: 25 minutter.</p> <p><b>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</b></p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Personlige notater, egne rapporter og opgavebesvarelser.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
--	---	--

#### 4.2.1 Mundtlig synopsis-eksamen

En synopsis-eksamen er en mundtlig prøve på baggrund af et kort skriftligt oplæg. En synopsis-eksamen giver mulighed for at den studerende kan opsummere delelementerne i en læreproces. Den giver særlig mulighed for at formidle, disponere og diskutere mundtligt, også fordi resultatet ikke på forhånd er udfoldet i en fuld skriftlig opgave.

En synopsis er en kort skriftlig redegørelse for et tema/emne hvori den studerende beskriver en afgrænset problemstilling, der lægger op til en diskussion ved en mundtlig præsentation. En synopsis bør indeholde: Præsentation af det generelle emne, indkredsning af den relevante problemstilling samt en kort redegørelse for relevant teori og/eller metode, alt sammen i almindeligt og adækvat skriftsprog.

Synopsen kan evt. indeholde et produkt. Det er den studerendes opgave via synopsen at skabe en kontekst der kan tales ud fra til den mundtlige prøve. Bedømmelsen er altid en samlet vurdering af den skriftlige og mundtlige præstation.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur). Sidetal på synopsis og varighed af mundtlig prøve: En synopsis er typisk 2-3 sider. Den mundtlige prøve varer typisk 20 minutter, inkl. votering og feedback, ved 5 ECTS-kurser, og 30 minutter ved 10 ECTS-kurser.

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål og samtale). Man kan desuden angive en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

*Eksempel på indhold under prøveform mundtlig synopsiseksamen:* Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel mundtlig prøve baseret på en synopsis.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation, hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Det skriftlige produkt skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Individuel mundtlig prøve på baggrund af skriftlig aflevering.</p> <p>Det skriftlige produkt skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum.</p>	<p>Individuel mundtlig prøve på baggrund af skriftlig aflevering.</p> <p>Prøven er baseret på en synopsis.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Det skriftlige produkt skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv</p>

<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>eventuelle bilag.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer</p> <p>Bedømmelseskriterier:</p>
--	---	--

#### 4.2.2. Portfolio med mundtlig prøve (uden udtræk)

Portfolio findes også som rent skriftlig eksamensform, jf. skemaet:

20210426 Eksamenskatalog til Eksamenstypologier med didaktiske og ressourcemæssige overvejelser.

I det følgende beskriver vi portfolio i to former som inkluderer en mundtlig prøve (uden udtræk og med udtræk).

Den studerende udarbejder og indleverer inden eksamen en portfolio der anvendes som udgangspunkt for den mundtlige prøve. Portfolien kan bestå af en række produkter der er udarbejdet i forbindelse med kursusforløbet. Produkterne kan fx være opgaver, øvelsesbesvarelser, præsentationer, peer feedback og refleksioner. Portfolien kan være digital og indeholde elektroniske bidrag, herunder billeder, lyd eller film. Den studerende forbereder sig således til eksamen gennem hele undervisningsforløbet/aktiviteten hvilket kan give en vis tryghed i eksamenssituationen.

Portfolio-eksamen er en hensigtsmæssig prøveform når det gælder om at samle og skabe overblik over indholdet i et kursus, uden at skulle fokusere på en bestemt del af det. Hvis man ønsker at sikre sig deltagelse i hele kurset og dækning i forhold til et samlet pensum, er portfolio således et godt valg.

Portfolio giver mulighed for at lægge vægt på den studerendes selvansvar, refleksion og metakognition om egen læring og kompetenceopbygning. Der kan også som en del af portfolien udarbejdes en læringsrefleksion.

Validiteten af denne eksamen er typisk høj, fordi den mundtlige del kan starte på et højere taksonomisk niveau når dokumentation på viden, færdigheder og kompetence via den indleverede portfolio danner udgangspunkt for eksamenssituationen.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål). Herudover præciseres antal tegn inden for min- og maks.-spektret, indhold/produkter, samt at bedømmelsen sker som en helhedsbedømmelse på baggrund af portfolioen. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform portfolio: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel mundtlig prøve baseret på en portfolio.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele kursets indhold.</p> <p>Portfolioen består af 3 skriftlige produkter som helt eller delvist udarbejdes under kursusforløbet. Produkterne kan f.eks. være øvelsesbesvarelser, talepapirer til præsentation, skriftlig feedback, skriftlige refleksioner og skriftlige opgaver. Udfærdigelsen af produkterne kan være underlagt tidsbegrænsninger.</p>	<p>Individuel portfolio afsluttet med mundtlig prøve.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Portfolioen skal have et samlet omfang på maksimalt 28.800 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Typer af produkter som en portfolio <u>kan</u> indeholde</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Individuel portfolio afsluttet med mundtlig prøve.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele kursets indhold.</p> <p>Portfolioen består af 3 skriftlige produkter som helt eller delvist udarbejdes under kursusforløbet. Produkterne er to øvelsesbesvarelser og et talepapir til en præsentation. Materialet til den sidste øvelsesbesvarelse udleveres efter næstsidste kursusgang.</p> <p>Portfolioen skal have et samlet omfang på maksimalt 28.800 tegn inkl. mellemrum.</p>

<p>Portfolien skal have et samlet omfang på maksimalt 28.800 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Portfoliens specifikke indhold og form samt evt. vejledende omfangskrav for de forskellige delprodukter fastsættes inden kursets begyndelse og offentliggøres på <a href="http://study.ruc.dk">study.ruc.dk</a>.</p> <p>Portfolien afleveres samlet.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>		<p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Portfoliens specifikke indhold og form samt evt. vejledende omfangskrav for de forskellige delprodukter fastsættes inden kursets begyndelse og offentliggøres på <a href="http://study.ruc.dk">study.ruc.dk</a>.</p> <p>Portfolien afleveres samlet.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p> <p>Bedømmelseskriterier:</p>
---	--	---

#### 4.2.3. Portfolio med mundtlig prøve (med udtræk)

Det er en klar ressourcemæssig fordel at foretage et udtræk af den samlede portfolio, således at der kun eksamineres i fx 1 eller evt. 2 produkter, med mulighed for perspektivering til den samlede portfolio og det samlede kursusforløb. Herved fastholdes formålet med at den studerende i sin forberedelse har fokus på hele kursets indhold, mens eksaminator og medbedømmer/censur kun skal læse de udtrukne dele. Omvendt ligger der en administrativ opgave i at foretage udtrækket, hvem der end gør det.

Den mundtlige eksamen udformer sig typisk som den studerendes præsentation og refleksioner på baggrund af portfolioen eller den udtrukne del, og en dialog med eksaminator og evt. censor om hele eller



dele af portfolioen. Bedømmelsen sker som en helhedsbedømmelse på baggrund af portfolioen og den mundtlige præstation.

I rammestudieordningen angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur). min.- og maks.-antal tegn for portfolioen, typer af indhold/produkter den skal indeholde, og varighed af mundtlig prøve. Den mundtlige prøve varer typisk 20 minutter, inkl. votering og feedback, ved 5 ECTS-kurser, og 30 minutter ved 10 ECTS-kurser.

I aktivitetsbeskrivelsen angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg, spørgsmål og samtale). Herudover præciseres antal tegn inden for min.- og maks.-spektret, indhold/produkter, samt at bedømmelsen sker som en helhedsbedømmelse på baggrund af portfolioen. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmeskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform mundtlig portfolio med udtræk: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises dér – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel mundtlig prøve baseret på udtræk fra en portfolio.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Den samlede portfolio består af 3 skriftlige produkter som helt eller delvist udarbejdes under kursusforløbet. Produkterne kan f.eks. være øvelsesbesvarelser, talepapirer til præsentation, skriftlig feedback, skriftlige refleksioner og skriftlige</p>	<p>Individuel portfolio afsluttet med mundtlig prøve.</p> <p>Portfolioen skal have et samlet omfang på maksimalt 28,800 tegn inkl. mellemrum. Typer af produkterportfolioen kan indeholde.</p>	<p>Individuel portfolio afsluttet med mundtlig prøve.</p> <p>Prøven er baseret på udtræk fra portfolioen.</p> <p>Den studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter prøven foregår som en samtale.</p> <p>Der kan ved prøven spørges ind til hele pensum.</p> <p>Den samlede portfolio består af 3 skriftlige produkter, som helt eller delvist udarbejdes under kursusforløbet. Produkterne er 3 besvarelser af opgaver stillet af den kursusansvarlige.</p>

<p>opgaver. Udfærdigelsen af produkterne kan være underlagt tidsbegrænsninger.</p> <p>Portfolien skal have et samlet omfang på maksimalt 28.800 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Portfoliens specifikke indhold og form samt evt. vejledende omfangskrav for de forskellige delprodukter, fastsættes inden kursets begyndelse og offentliggøres på study.ruc.dk.</p> <p>Portfolien afleveres samlet.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Portfolien skal have et samlet omfang på maksimalt 28.800 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Portfolien afleveres samlet.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af de(t) skriftlige produkt(er) og den mundtlige prøve.</p> <p>Tilladte hjælpemidler til prøven: Noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
---	--	---

### 4.3 Skriftlig stedprøve

Skriftlige stedprøver er gode til at evaluere viden og analyse, men typisk i lidt mindre grad gode til at evaluere forståelse og refleksion. Den begrænsede tidsramme sætter grænser for hvor dybtgående en sådan refleksion kan forventes at være.

Prøven har form af en skriftlig opgave som besvares på universitetet. Opgaven kan fx bestå af en opgavesamling, en række spørgsmål til besvarelse, multiple choice, beregninger eller cases der skal analyseres og løses, eksempler der skal kommenteres, tekster der skal analyseres, værker der skal sammenlignes, eller teorier der skal beskrives, anvendes eller sammenlignes.

Ved skriftlige stedprøver er det hensigtsmæssigt at undervisningen gør brug af tilsvarende former for opgaveløsning i sit pædagogiske/didaktiske design. Underviseren kan herudover arbejde gennem eksempler og lade en del af de studerendes forberedelse til undervisningen bestå af at studere eksempler, og løse og analysere opgaver.

De studerende bruger typisk megen opmærksomhed på at afkode selve opgavetyper, og det kan være en stor hjælp at lade dem se og besvare tidligere stillede opgaver, gennemgå og bedømme tidligere besvarelser og diskutere hvordan de lever op til de opstillede bedømmelseskriterier og læringsmål.

Hvad enten det drejer sig om tekstanalyse, cases eller opgavesamlinger, skal der til skriftlig eksamen næsten altid formuleres nogle spørgsmål som sætter retning for de studerendes besvarelse. Både ved skriftlig eksamen og mundtlig eksamen er det centralt for kvaliteten af prøven at de spørgsmål der stilles, er klare og forståelige og ikke let kan misforstås eller fortolkes, samt at de stilles med passende sværhedsgrad (samt taksonomisk niveau).

Eksaminator skal således sikre:

1. at de studerende ved hvad der kræves af dem: opgavetype + tydeligt opgaveoplæg
2. at opgaven kan besvares inden for den afsatte tid
3. at det er muligt at foretage en ensartet bedømmelse både ved standardiserede og åbne spørgsmål.

#### 4.3.1 Skriftlig stedprøve uden hjælpemidler

Skriftlige stedprøver uden hjælpemidler anses for at være en traditionel eksamenstype, idet en tilsvarende opgaveløsning ikke findes uden for uddannelsessystemet. Denne prøvetype kan anvendes til at teste en grundlæggende paratviden eller kompetence til at kunne udarbejde en besvarelse under pres og inden for en kort tidsramme – dog ofte med adgang til hjælpemidler for større autenticitet.

Ved skriftlige stedprøver uden hjælpemidler må den studerende kun medbringe simple skriveredskaber, dvs. pc uden internetadgang.

*I rammestudieordningen angives: -prøve- og omprøveform (prøvetyologi, varighed, antal tegn, kun hjælpemidler i form af simple skriveredskaber fx computer), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur)*

*I aktivitetsbeskrivelsen angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform og bedømmelseskriterier i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen og de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.*

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel skriftlig stedprøve i opgave(r) stillet af kursusansvarlig.</p> <p>Stedprøvens varighed er 3 timer.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Computer uden internetadgang</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Skriftlig stedprøve.</p> <p>Stedprøvens varighed er 3 timer.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Computer uden internetadgang</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Skriftlig stedprøve.</p> <p>Individuel skriftlig stedprøve i opgaver stillet af kursusansvarlig. Der stilles tre opgaver. Hvert spørgsmål tager udgangspunkt i et emne fra en kursusgang.</p> <p>Stedprøvens varighed er 3 timer.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Computer uden internetadgang</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p> <p>Bedømmelseskriterier:</p>

#### 4.3.2 Skriftlig stedprøve med hjælpemidler

Ved skriftlige stedprøver med hjælpemidler, herunder adgang til internet, er det væsentligt at der stilles krav til en besvarelse på et betydeligt højere taksonomisk niveau, end når der ikke er adgang til hjælpemidler, også for at undgå afskrift (plagiat).

Ved skriftlige stedprøver med *alle* hjælpemidler (bortset fra hjælp fra andre) er de studerende frit stillet til at medbringe hvad de skal bruge, ligesom de har internetadgang og derved adgang til alt: E-bibliotek, Moodle etc. De studerende må medbringe lommeregner, tablets og egne pc'er, inkl. materiale og lærebøger i elektronisk form.

*I rammestudieordningen angives:* Prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, evt. antal tegn, hjælpemidler, bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur)

*I aktivitetsbeskrivelsen angives:* En mere specifik beskrivelse af prøveform og bedømmelseskriterier i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen og de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
Individuel skriftlig stedprøve i opgave(r) stillet af kursusansvarlig.  Stedprøvens varighed er 3 timer.  Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Kursusmateriale og egne noter.  Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.  Censur: Intern medbedømmer	Skriftlig stedprøve.  Stedprøvens varighed er 3 timer.  Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Kursusmateriale og egne noter.  Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.  Censur: Intern medbedømmer	Skriftlig stedprøve.  Individuel skriftlig stedprøve i opgaver stillet af kursusansvarlig. Der stilles tre opgaver. Hvert spørgsmål tager udgangspunkt i et emne fra en kursusgang. Stedprøvens varighed er 3 timer.  Tilladte hjælpemidler ved stedprøven: Kursusmateriale og egne noter.  Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.  Censur: Intern medbedømmer  Bedømmelseskriterier:

#### 4.4 Skriftlig hjemmeopgave

Denne prøvetypologi vælges for at give mere tid og fordybelse, og den vælges kun hvis opgaveløsningen tillader adgang til alle hjælpemidler, bortset fra andres hjælp.

Skriftlige hjemmeopgaver udarbejdes ud fra forskellige typer af forlæg, tekster eller spørgsmål over en afgrænset periode, uden at der lægges op til anden kontrol med udarbejdelsen end almindelig plagiatskontrol.

Almindeligt anvendte genrer er forskellige klassiske opgavetyper fra uddannelserne, samt genrer som *essay*, *reviewopgave*, *videnskabelig artikel* og *case-opgave*. Disse genrer defineres ofte forskelligt på forskellige fagområder. Fordringerne til opgaven kan på tværs af alle disse former være udtrykt overvejende problemorienteret, eller orienteret mod teoretisk forståelse, forskningsorienteret overblik, eller have fokus på selve fremstillingsformen. Det er derfor vigtigt at formidle form- og genrekrav tydeligt til de studerende, på overordnet niveau i studieordningen, og dernæst i aktivitetsbeskrivelse og undervisning.

Hvis en skriftlig gruppeopgave skal bedømmes uden mundtlig eksamen, skal hver enkelt studerendes bidrag kunne identificeres.

Skriftlige hjemmeopgaver som prøvetype kræver at der tages hensyn til de studerendes samlede semesterforløb. Derfor bør disse prøver ikke løbe over en længere periode end fx 2, 7 eller evt. 14 dage.

Dette må også afhænge af ECTS-belastningen<sup>5</sup>, og der bør generelt ikke være for mange af samme type i studieordningen.

Ved valg af skriftlig hjemmeopgave som prøveform skal der foretages følgende valg:

- Opgavetype: Caseopgave, selvvalgt problemstilling, videnskabelig artikel mv.
- Varighed for besvarelse: Hvor lang tid har den studerende til at udarbejde opgavebesvarelsen?
- Individuel eller i gruppe: Skal/kan opgaven udarbejdes i gruppe eller individuelt?
- Opgavelængde: Hvad er minimum og maksimum antal tegn på opgavebesvarelsen?
- Bedømmelse: Med én eksaminator/med medbedømmer/ med ekstern censor?
- Karaktergivning: 7-trinsskala eller bestået/ikke bestået?
- Syge/omprøve: Er omprøven samme form som den ordinære prøve eller er det en anden prøveform?

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave stillet af kursusansvarlig.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det danske skriftsprog, herunder</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave.</p> <p>Opgaven stilles af kursusansvarlig. Hjemmeopgaven vil relatere sig til emnet for X antal/ alle kursusgange.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det danske</p>

<sup>5</sup> Da 5 ECTS svarer til 135 timer, bør hjemmeopgaver ikke være ret lange, da en for stor del af tiden ellers anvendes på prøven.

<p>danske skriftsprog, herunder grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>skriftsprog, herunder grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
--	---	---

#### 4.4.1 Skriftlig hjemmeopgave ud fra spørgsmål

En skriftlig hjemmeopgave kan være en hensigtsmæssig prøveform for at teste de studerendes evne til at omsætte et bestemt stof inden for en fastsat deadline. Opgaven har til formål at teste den studerendes specifikke viden, færdighed eller kompetence.

De studerende besvarer en af underviseren stillet opgave der er baseret på at teste de studerendes argumentation for og/eller brug af udvalgte værktøjer og metoder, fx gennem:

- Multiple choice
- Sproglig opgavebesvarelse
- Beregninger
- Opstilling af modeller.

Hvis der indgår bundne spørgsmål, giver det mulighed for en mere systematisk og ensartet udprøvning. Systematikken kan enten knytte sig til ønsket om at dække fagets indhold bredt eller fokusere på udprøvning af centrale faglige mål. Antallet og kompleksiteten i spørgsmålene skal balanceres i forhold til prøveperioden og ECTS-vægtningen.

Hvis hjemmeopgaven udarbejdes i grupper, lægges der yderligere op til samarbejdsevne, arbejdsdeling, evne til at lytte, opnå enighed og acceptere kompromiser. Ved udarbejdelse i grupper, skal det tydeligt fremgå hvem der har bidraget med hvad.

*I rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur).

*I aktivitetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i

aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave stillet af kursusansvarlig.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det danske skriftsprog, herunder grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det danske skriftsprog, herunder grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %. Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p><b>Opgave stillet af kursusansvarlig.</b></p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.</p> <p>Opgaven skal dokumentere at den studerende besidder en sikker beherskelse af det danske skriftsprog, herunder grammatik og sproglig korrekthed. Ved bedømmelse af prøven vægtes dette med 10 %.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>

#### 4.4.2 Skriftlig hjemmeopgave med selvvalgt problemformulering eller perspektiv

I denne hjemmeopgavetype har de studerende mulighed for at udforme en egen problemformulering inden for et givet emne eller vælge et par centrale teoretiske perspektiver på baggrund af kursislitteraturen. Sådanne hjemmeopgaver udprøver evnen til at definere en problemstilling, arbejde i dybden, analysere, strukturere og fremstille en besvarelse stringent, på relativt kort tid. Her kræves evne til selv at finde og benytte mange forskellige hjælpemidler, og frem for alt kræves der selvstændighed.



I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetytologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
Individuel skriftlig hjemmeopgave med en selvvalgt problemstilling.	Individuel skriftlig hjemmeopgave	Individuel skriftlig hjemmeopgave Opgave med en selvvalgt problemstilling.
Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-11.400 tegn inkl. mellemrum.	Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-11.400 tegn inkl. mellemrum.	Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-11.400 tegn inkl. mellemrum.
Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.
Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 48 timer inkl. evt. helligdage.
Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer	Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer	Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer Bedømmelseskriterier:

#### 4.4.3 Skriftlig hjemmeopgave: Essay

Et essay er en opgavegenre hvor det centrale er den studerendes refleksioner over selvvalgte teorier og problemstillinger i faget, og hvor vægten primært ligger på den studerendes refleksion, diskussion og argumentation. Hensigten med denne opgavetype er at teste den studerendes evne til at strukturere en diskussion og serie af argumenter i forhold til fagets problemstillinger og teorier. I udarbejdelsen af essayet vil den studerende foretage en række af valg og fravalg. Det forventes at den studerende begrundes disse

valg og fravalg ud fra faglige perspektiver hvilket medfører at indsamlingen af empiri og analyse er af mindre betydning for bedømmelsen af essayet.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetyologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller eksternt censur).

I *aktivitetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel mv.) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
Individuel skriftlig hjemmeopgave i form af et fotoessay	Individuel skriftlig hjemmeopgave	Individuel skriftlig hjemmeopgave
Hjemmeopgaven skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum.	Hjemmeopgaven skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum.	Individuel skriftlig hjemmeopgave i form af fotoessay hvor den studerende skal analysere et selvvalgt sted gennem fotos (6-10 fotos) og tekst. Valg af sted skal godkendes af kursusansvarlig.
Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Hjemmeopgavens skriftlige del skal have et omfang på maksimalt 4.800 tegn inkl. mellemrum.
Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.
Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.	Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.	Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.
Censur: Intern medbedømmer	Censur: Intern medbedømmer	Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.
		Censur: Intern medbedømmer

		Bedømmelseskriterier:
--	--	-----------------------

#### 4.4.4 Skriftlig hjemmeopgave: Videnskabelig artikel (eller formidlingsartikel)

Formålet med denne prøveform er at udvikle de studerendes evne til at formidle forskningsbaseret viden, diskutere videnskabelige problemstillinger og reflektere over viden på et videnskabeligt funderet grundlag. Dernæst er det målet at give de studerende mulighed for at arbejde med en prøveform der er motiverende for læring og understøtter udviklingen af deres akademiske færdigheder.

Den videnskabelige artikel som prøveform har til formål at træne den studerende i at præsentere og strukturere argumentation for en konkret videnskabelig analyse som den studerende har udført. Det drejer sig om en kortere, afsluttet, selvstændig behandling på basis af undersøgelse eller data som den studerende har udvalgt eller indsamlet, med det formål at indgå i en diskussion i et fagmiljø.

Fordelen ved prøveformen er at de studerende arbejder inden for autentiske rammer. Artiklen kan fx udarbejdes med afsæt i indsamlet empiri fra et semesterprojekt sammen med teori fra et eller flere kursusmoduler. Det kan med fordel ske i projektgrupper.

De studerende trænes i at formulere sig kort og præcist på teoretisk, metodisk og evt. empirisk grundlag. De skal træffe faglige valg og kan gå i dybden med egne interesser. Artiklen skal demonstrere opfyldelse af kursusmodulernes læringsmål og opfylde krav til formalia ved akademiske publikationer.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
Individuel skriftlig hjemmeopgave i form af en videnskabelig artikel.	Individuel skriftlig hjemmeopgave	Individuel skriftlig hjemmeopgave Opgave i form af en kort videnskabelig artikel. Den videnskabelige artikel udarbejdes med afsæt i indsamlet empiri fra et semesterprojekt sammen med teori fra et eller flere kursusmoduler

Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.	Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.	Den videnskabelige artikel skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.
Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.	Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.
Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 3 dage inkl. evt. weekend og helligdage.
Bedømmelse: 7-trinsskala.	Bedømmelse: 7-trinsskala.	Bedømmelse: 7-trinsskala.
Censur: Intern medbedømmer	Censur: Intern medbedømmer.	Censur: Intern medbedømmer. <b>Bedømmelseskriterier:</b>

#### 4.4.5 Skriftlig hjemmeopgave: anmeldelse af udvalgte tekster (reviewopgave)

I starten af uddannelsen kan det være med til at skabe overblik hos de studerende at vælge en overblikprøveform hvor de studerende skal anmelde udvalgte centrale pensumtekster efter fastlagte kriterier. En sådan opgave kan alternativt være del af en portfolio-eksamen.

Opgaveformen fokuserer på læringsmålene er forståelse og gengivelse af indholdet af centrale tekster eller teorier, vurdering og skriftlig fremstilling.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med **grøn**, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

<b>Indhold i gl. studieordninger under prøveform</b>	<b>Indhold i ny studieordning under prøveform</b>	<b>Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform</b>
--	---	---

<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave i form af en reviewopgave. Her diskuteres dele af kursuspå litteraturen relateret til semesterprojektets problemformulering eller en selvvalgt problemstilling.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 7.200-11.400 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 7.200-11.400 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p>Individuel skriftlig hjemmeopgave i form af en reviewopgave. Her diskuteres dele af kursuspå litteraturen relateret til semesterprojektets problemformulering eller en selvvalgt problemstilling.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 7.200-11.400 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Intern medbedømmer.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
---	--	---

#### 4.4.6 Skriftlig hjemmeopgave: Case-eksamen<sup>6</sup>

Case-eksamen er en god prøveform til at kombinere teori og praksis, og understøtte og evaluere de studerendes færdigheder i at anvende teoretisk viden på praksis på en selvstændig måde.

Opgaven består i en besvarelse på baggrund af udleveret empiri og en beskrivelse af en problemstilling fra en virksomheds- eller samfundsmæssig praksis, eller konstrueret på baggrund af en konkret praksis.

Både det materiale som opgaven skal baseres på, og størrelsen af opgaven kan variere. Materialet til casen udvælges af eksaminator som også kan ledsage casen med konkrete spørgsmål. Casen beskriver typisk en eller flere problemer der enten illustrerer et bestemt udsnit fra det virkelige liv, eller er konstrueret på baggrund af dette. Det forventes ikke at den studerende indsamler yderligere empiri til analysen. Det

<sup>6</sup> Kunne også være mundtlig prøve på baggrund af skriftligt produkt – men bliver tung, når vi også har projekt med mundtlig prøve.

forventes derimod at den studerende diagnosticerer problemer, fremkommer med et eller flere løsningsforslag til præsenterede problemstillinger, eller lign.

Case-eksamen kan gennemføres på baggrund af case-orienteret undervisning (jf. alignment) hvor der arbejdes med problemstillinger eller områder fra konkrete virksomheder eller brancher. Case-eksamener er dog muligvis mere udbredte end case-undervisning, fordi case-opgaver er velegnede til at evaluere de studerendes færdigheder til at anvende et eller flere fags teorier og metoder, og dermed til at teste de studerendes problemløsningsfærdigheder inden for mere eller mindre bundne faglige sammenhænge.

Hvis alle studerende får samme case som eksamensopgave, kan der være risiko for snyd, og case-eksamen kan da evt. afvikles som en stedprøve.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (bestået/ikke bestået eller 7-trinsskala) og censur (én bedømmer, medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform, detaljer for udlevering af spørgsmål, tekst, opgave – herunder evt. specificering af genre (essay, artikel, case) og emne. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen, og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave i en selvvalgt teoretisk problemstilling baseret på en case.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Individuel skriftlig hjemmeopgave</p> <p>Opgave i en selvvalgt teoretisk problemstilling baseret på en case. Den kursusansvarlige tildeler hver af de studerende individuelle cases ved prøvens start.</p> <p>Hjemmeopgaven skal have et omfang på 9.600-12.000 tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>

Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.	Hjemmeopgavens varighed er 7 dage inkl. evt. weekend og helligdage.
Den normerede arbejdstid er 3 dage. Andre prøver kan derfor forekomme inden for hjemmeopgavens varighed.	Den normerede arbejdstid er 3 dage. Andre prøver kan derfor forekomme inden for hjemmeopgavens varighed.	Den normerede arbejdstid er 3 dage. Andre prøver kan derfor forekomme inden for hjemmeopgavens varighed.
Bedømmelse: 7-trinsskala.	Bedømmelse: 7-trinsskala.	Bedømmelse: 7-trinsskala.
Censur: Intern medbedømmer	Censur: Intern medbedømmer.	Censur: Intern medbedømmer. <b>Bedømmelseskriterier:</b>

#### 4.5 Aktiv, tilfredsstillende (og regelmæssig) deltagelse

Eksamensformen findes både med og uden regelmæssig deltagelse - hvis dette vælges, skal det specificeres i aktivitetsbeskrivelsen hvad der forstås ved regelmæssig deltagelse (defineres ofte som tilstedeværelse i 80% af undervisningen).

Hvis man ønsker at lægge vægt på den samlede proces og aktiv deltagelse i undervisningsforløbet, kan man vælge at udprøve gennem *aktiv, tilfredsstillende og regelmæssig* deltagelse. Der kan ikke gives karakter med denne prøveform.

Kravet om tilfredsstillende undervisningsdeltagelse fortolkes konkret som aktiviteter eller produkter den studerende skal levere, samt kvaliteten af disse. Det kan handle om forskellige former for oplæg, opponenterindlæg, skriftlige produkter, case-forløb, workshops, seminarer, felt-ekskursioner, processtudiegrupper, arbejdskonferencer, supervisionsgrupper. Det er muligt at inkludere formativ (peer)feedback og samarbejde som aktiviteter. Aktiviteterne kan være fysiske og/eller online.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform, bedømmelsesform (bestået/ikke bestået) og censur som ingen censur.

I *aktivitetsbeskrivelsen* angives nærmere hvordan tilfredsstillende, aktiv og regelmæssig deltagelse fortolkes i det konkrete forløb.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
Kurset består gennem aktiv, regelmæssig og tilfredsstillende deltagelse.	Kurset består gennem aktiv, regelmæssig og tilfredsstillende deltagelse.	Kurset består gennem aktiv, regelmæssig og tilfredsstillende deltagelse.

<p>Ved aktiv deltagelse forstås: - Den studerende skal deltage i de med undervisningen forbundne aktiviteter (f.eks. workshops, seminarer, felt-ekskursioner, processtudiegrupper, arbejdskonferencer, supervisionsgrupper, feedback-sessioner).</p> <p>Ved regelmæssig deltagelse forstås: - Den studerende skal være til stede minimum 80 procent af undervisningsgangene.</p> <p>Ved tilfredsstillende deltagelse forstås: - Den studerende skal i forløbet aflevere to skriftlige opgavebesvarelser.</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p>	<p>Eksempler på hvad "aktiv" og "tilfredsstillende" kan indebære.</p> <p>Fastlæggelse af kravet til "regelmæssig" (fx 80 procent af kursusgangene).</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p>	<p>Ved aktiv deltagelse forstås: - Den studerende skal deltage i de med undervisningen forbundne aktiviteter. Disse aktiviteter er ud over kursusgangene en indledende workshop, en felt-ekskursion og en afsluttende workshop.</p> <p>Ved regelmæssig deltagelse forstås: - Den studerende skal være til stede minimum 80 procent af undervisningsgangene.</p> <p>Ved tilfredsstillende deltagelse forstås: - Den studerende skal i forløbet aflevere to skriftlige opgavebesvarelser.</p> <p>Bedømmelse: Bestået / Ikke bestået.</p> <p>Bedømmelseskriterier:</p>
---	--	---

## 4.6 Projektskamen

Projektskamen er en mundtlig gruppeprøve der udprøver det samlede projektlæringsforløb. Arbejdsformen i projektarbejdet understøtter peer-learning, dvs. at de studerende lærer af hinanden som led i deres videnstilegnelse. Projektskamen afvikles normalt som gruppeeksamen hvilket giver de studerende mulighed for at lære af hinanden, også under eksamen. Prøveformen sikrer transparens ift. bedømmelsen af andre studerende.

Projektarbejde udvikler færdigheder og kompetencer i to dimensioner som også normalt indgår i projektskamen: en faglig-metodisk dimension der handler om at vurdere forståelse i lyset af anvendelse af faget til løsning af en problemstilling; og en metodisk dimension der handler om at udvikle og vurdere kompetencer som projekthåndværkere. Den faglige dimension går på beskrivelsen af de faglige elementer (herunder kompleksitet f.eks. graden af tværfaglighed), der evt. skal inddrages i projektet, samt på hvilke taksonomiske niveauer det faglige indhold forventes behandlet. Det er væsentligt at de metodiske krav, der stilles til projektet, er i overensstemmelse med studietrin og at de indholdsmæssige faglige krav afspejler den faglighed de studerende har haft mulighed for at erhverve sig ved at følge den udbudte undervisning og vejledning i forbindelse med projektarbejdet.



Der tages stilling til om bestemte dele af et fags pensum skal indgå i den mundtlige prøve.

Målbeskrivelsen skal dække både det de studerende skal præstere i projektet, og ved den efterfølgende mundtlige eksamen.

Typiske læringsmål for projektarbejdet:

- *Viden* At den studerende kan gøre rede for teorier fra faget i forbindelse med analyse og løsning af projektets problem, herunder for hvorfor netop disse teorier er blevet valgt.
- *Færdigheder* At den studerende kan analysere en problemstilling, udforme en problemformulering, opstille en løsningsmetode inden for projektets tema, og selvstændigt anvende metoder og teknikker fra faget til at behandle det formulerede problem, reflektere over og justereløsningsmetoden, og dokumentere dette i tale og på skrift.
- *Kompetencer* At den studerende kan samarbejde internt og eksternt, kan arbejde selvstændigt og kontekstualisere sine færdigheder til videre perspektiver.

Eksaminator og medbedømmer vil under projekteksamen stille spørgsmål til alle studerende for at afklare, i hvilket omfang den enkelte studerende opfylder det konkrete projektmoduls læringsmål.

#### 4.6.1 Projekteksamen i gruppe med individuel bedømmelse

Gruppeeksamen er en eksamen hvor flere studerende eksamineres samtidig med individuel bedømmelse, i dette tilfælde på baggrund af et fælles projekt. Bedømmelsen baseres på en helhedsbedømmelse af den enkelte studerendes skriftlige (som her foreligger som part i et gruppearbejde) og mundtlige præstation.

Både med hensyn til eksamination og bedømmelse er det en krævende prøveform at praktisere: Det skal være muligt for bedømmerne at foretage en bedømmelse af den samlede præstation for hver enkelt gruppedeltager. Det betyder at det er centralt i eksaminationen at bestemme hvilket niveau den enkelte studerendes forståelse af det skriftlige arbejde befinder sig på.

Den enkelte studerende bedømmes på grundlag af en helhedsvurdering af opfyldelsen af projektmodulets læringsmål som afspejlet i den skrevne projektrapport og den samlede fremlæggelse, den studerendes bidrag ved fremlæggelsen, den studerendes bidrag under den fælles diskussion; den studerendes bidrag under individuelle spørgerunder. Der gives ikke delkarakterer for de enkelte elementer: en helhedsvurdering skal være vurderingen af helheden. Men det er klart at et dårligt niveau eller meget grelle fejl i enkeltdele kan trække helheden under dumpegrænsen.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg og samtale). Herudover præciseres antal tegn inden for min- og max-spektret, indhold/produkter, samt at bedømmelsen sker som en helhedsbedømmelse på baggrund af projektet. Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivitetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivitetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivitetsbeskrivelse under prøveform
<p>Gruppeprøve for deltagerne i projektarbejdet.</p> <p>Ved prøven tages der udgangspunkt i de studerendes projektrapport samt eventuelt supplerende materiale. I prøven indgår individuelle oplæg inden for et selvvalgt emne der er relevant for problematikken belyst i projektrapporten. Hvert individuelt oplæg inkl. spørgsmål hertil har en varighed på op til 5 min. De individuelle oplæg efterfølges af en dialog mellem de studerende og bedømmerne med udgangspunkt i projektet.</p> <p>Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for det faglige område der relaterer til projektrapporten. Den mundtlige præstation i studiet af XX indgår i den samlede bedømmelse med 25 %.</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse på baggrund af projektrapport samt eventuelt supplerende materiale og den enkelte studerendes mundtlige præstation.</p> <p>Grupperne kan bestå af 2 til 6 studerende.</p> <p>Omfangskravene for projektrapporten er:</p>	<p>Projekteksamen i gruppe med individuel bedømmelse.</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse på baggrund af projektrapport samt eventuelt supplerende materiale og den enkelte studerendes mundtlige præstation.</p> <p>Grupperne kan bestå af 2 til 6 studerende.</p>	<p>Projekteksamen i gruppe med individuel bedømmelse.</p> <p>Ved prøven tages der udgangspunkt i de studerendes projektrapport samt eventuelt supplerende materiale. I prøven indgår individuelle oplæg inden for et selvvalgt emne der er relevant for problematikken belyst i projektrapporten. Hvert individuelt oplæg inkl. spørgsmål hertil har en varighed på op til 5 min. De individuelle oplæg efterfølges af en dialog mellem de studerende og bedømmerne med udgangspunkt i projektet.</p> <p>Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for det faglige område der relaterer til projektrapporten. Den mundtlige præstation i studiet af XX indgår i den samlede bedømmelse med 25 %.</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse på baggrund af projektrapport samt eventuelt supplerende materiale og den enkelte studerendes mundtlige præstation.</p> <p>Grupperne kan bestå af 2 til 6 studerende.</p> <p>Omfangskravene for</p>

<p>For 2 studerende minimum 72.000 og maksimum 96.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 3 studerende minimum 96.000 og maksimum 120.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 4 studerende minimum 120.000 og maksimum 144.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 5 studerende minimum 132.000 og maksimum 156.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 6 studerende minimum 144.000 og maksimum 168.000 antal tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint præsentation eller tilsvarende</p>	<p>Omfangskravene for projektrapporten er:                  For 2 studerende minimum 72.000 og maksimum 96.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 3 studerende minimum 96.000 og maksimum 120.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 4 studerende minimum 120.000 og maksimum 144.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 5 studerende minimum 132.000 og maksimum 156.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 6 studerende minimum 144.000 og maksimum 168.000 antal tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, resumé, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Eksaminationstid inkl. votering er:                  For grupper af 2 studerende 60 minutter.                  For grupper af 3 studerende 75 minutter.                  For grupper af 4 studerende 90 minutter.                  For grupper af 5 studerende 105 minutter.                  For grupper af 6 studerende 120 minutter.</p> <p>Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint præsentation eller tilsvarende samt noter til</p>	<p>projektrapporten er:                  For 2 studerende minimum 72.000 og maksimum 96.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 3 studerende minimum 96.000 og maksimum 120.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 4 studerende minimum 120.000 og maksimum 144.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 5 studerende minimum 132.000 og maksimum 156.000 antal tegn inkl. mellemrum.                  For 6 studerende minimum 144.000 og maksimum 168.000 antal tegn inkl. mellemrum.</p> <p>Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint</p>
---	--	--

samt noter til oplæg/præsentation  Bedømmelse: 7-trinsskala.  Censur: Intern medbedømmer.	oplæg/præsentation  Bedømmelse: 7-trinsskala.  Censur: Intern medbedømmer.	præsentation eller tilsvarende samt noter til oplæg/præsentation  Bedømmelse: 7-trinsskala.  Censur: Intern medbedømmer.  <b>Bedømmelseskriterier:</b>
---	--	--

#### 4.6.2 Projektorienteret forløb (praktik)

Projektorienterede forløb har til formål at skabe en kobling mellem uddannelsens teori og en konkret praksis på arbejdsmarkedet. Projektorienterede forløb afsluttes med en prøve som kan være et projekt med inddragelse af empirisk materiale fra forløbet og med anvendelse af teori omkring iagttagelser, eller det kan være en egentlig praktikrapport.

Evaluerings af en praktikrapport/projekt stiller principielt de samme krav som projektarbejder. Også her handler det om at identificere, analysere og løse et problem. Dog er det ud over de almene akademiske krav om fx analyse og vurdering, nærliggende at de studerende kan stilles over for særlige udfordringer både med hensyn til iagttagelse og selvrefleksion. Det er ikke hensigten at vurdere de studerendes praktiske færdigheder, men deres forståelse af egen adfærd og oplevelser på praktikstedet.

Læringsmål for projektorienteret forløb er typisk at kunne håndtere praktiske og konkret arbejdsrelaterede problemer, og at kunne koble teori og metode med forskellige former for anvendelsesmuligheder.

Det overordnede bedømmelseskriterium for praktikprojekter er således hvordan relationen mellem teori og praksis inden for fagområdet mestres.

Bedømmelseskriterier for praktikprojekter kan således fx være:

- *Viden* At den studerende reflekterer over og vælger mellem forskellige teoretiske forståelsesrammer og analysetilgange i iagttagelsen af og arbejdet med konkrete praktiske problemstillinger; kan identificere faglige problemstillinger i konkrete praksissammenhænge.
- *Færdigheder* At den studerende kan vurdere og opstille ændringsforslag til konkret praksis på baggrund af teoretisk og analytisk baseret viden; kan anvende fagets teorier og metoder i løsning af praktiske problemstillinger.
- *Kompetencer* At den studerende kan reflektere over nødvendige faglige kompetencer for deltagelse i eller forståelse af konkrete praksisopgaver/-problemstillinger; kan reflektere over egen læreproces og læringsudbytte i forhold til læringsmålene for modulet.

Særligt de læringsmål som står beskrevet under kompetenceniveauet, kan være vanskelige at bedømme gennem et traditionelt praktikprojekt. En løsning kan være enten et krav om at praktikprojektet vedlægges en kommenteret forløbsbeskrivelse, eller at man udprøver det projektorienterede forløb (praktikken)

gennem en portfolio-eksamen med forskellige teksttyper der dokumenterer forløbet og rummer en læringsrefleksion, således at modulets samlede mål for den studerendes viden, færdigheder og kompetencer kan bedømmes.

Det er vigtigt at der findes retningslinjer for hvad der kan godkendes som en studierelateret praktik, og hvordan vejledning i forbindelse med praktikken kan gennemføres.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetypologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (7-trinsskala) og censur (medbedømmer eller ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg og samtale). Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen, og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten.

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
<p>Mundtlig prøve på baggrund af en praktikprojektrapport.</p> <p>Prøven starter med et oplæg med udgangspunkt i praktikprojektrapporten. Oplæg har en varighed på op til 3 min. Oplægget efterfølges af en samtale mellem den studerende og bedømmerne med udgangspunkt i praktikprojektrapporten. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for praktikprojektrapportens fagområde(r).</p> <p>Praktikprojektrapporten skal være på 26.400-33.600 tegn inkl. mellemrum.</p>	<p>Projektorienteret praktikforløb med mundtlig prøve.</p>	<p>Projektorienteret praktikforløb med mundtlig prøve.</p> <p>Mundtlig prøve på baggrund af en praktikprojektrapport.</p> <p>Prøven starter med et oplæg med udgangspunkt i praktikprojektrapporten. Oplæg har en varighed på op til 3 min. Oplægget efterfølges af en samtale mellem den studerende og bedømmerne med udgangspunkt i praktikprojektrapporten. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for praktikprojektrapportens fagområde(r).</p> <p>Praktikprojektrapporten skal være på 26.400-33.600 tegn inkl. mellemrum.</p>

<p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Praktikprojektrapporten skal være på 26.400-33.600 tegn inkl. mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>	<p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p>
<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p>	<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p>	<p>Eksaminationstid inkl. votering: 30 minutter.</p>
<p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af praktikprojektrapporten og den mundtlige præstation.</p>	<p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af praktikprojektrapporten og den mundtlige præstation.</p>	<p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af praktikprojektrapporten og den mundtlige præstation.</p>
<p>Stave- og formuleringsevnen i praktikprojektrapporten indgår i bedømmelsen.</p>	<p>Stave- og formuleringsevnen i praktikprojektrapporten indgår i bedømmelsen.</p>	<p>Stave- og formuleringsevnen i praktikprojektrapporten indgår i bedømmelsen.</p>
<p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Alle.</p>	<p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Alle.</p>	<p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Alle.</p>
<p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p>	<p>Bedømmelse: 7-trinsskala. Censur: Intern medbedømmer.</p>
		<p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>

#### 4.7 Speciale med eller uden mundtligt forsvar

Specialet bedømmes gennem specialeafhandlingen med eller uden en mundtlig prøve med udgangspunkt i specialeafhandlingen.

Den mundtlige prøve er individuel for studerende der har udarbejdet specialeafhandlingen alene eller har anmodet om individuel prøve.

Øvrige mundtlige specialeprøver afholdes som gruppeprøver.

Specialer skrevet af en gruppe skal være individualiseret ved aflevering for at en bedømmelse udelukkende på baggrund af specialeafhandlingen er mulig. Individualiseringen skal være reel og vise, hvilken studerende der har hovedansvaret for de enkelte afsnit. Indledning, konklusion og resumé er omfattet af fællesansvar.

Ved prøven tages der udgangspunkt i hele specialeafhandlingen. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for de(t) faglige område(r) der relaterer sig til specialet.

I *rammestudieordningen* angives: prøve- og omprøveform (prøvetyologi, varighed, antal tegn, hjælpemidler), bedømmelsesform (7-trinsskala) og censur (ekstern censur).

I *aktivetsbeskrivelsen* angives: en mere specifik beskrivelse af prøveform herunder fastlæggelse af udgangspunkt for prøven og prøveforløb (evt. oplæg og samtale). Man angiver desuden en specifik beskrivelse af bedømmelseskriterier i lyset af prøveformen, og i overensstemmelse med den samlede kompetenceprofil for uddannelsen, samt de konkrete læringsmål med studieaktiviteten (fx om der er tale om speciale med produkt).

Eksempel på indhold under prøveform: Teksten der er fremhævet med grøn, er den tekst der fremadrettet alene vil fremgå af aktivetsbeskrivelsen. Teksten fra rammestudieordningen er taget med over i aktivetsbeskrivelsen, for at vise at det vil være den samlede tekst der vises der – af hensyn til de studerende.

Indhold i gl. studieordninger under prøveform	Indhold i ny studieordning under prøveform	Indhold i ny aktivetsbeskrivelse under prøveform
<p>De(n) studerende kan vælge om specialet skal bedømmes alene på baggrund af specialeafhandlingen eller på baggrund af specialeafhandlingen og en mundtlig prøve der tager udgangspunkt i specialeafhandlingen.</p> <p>Specialeafhandlingen kan udarbejdes individuelt eller i en gruppe. Grupperne kan bestå af 2 til 4 studerende.</p> <p>Omfangskravene for specialet er:                      For 1 studerende minimum 122.400 og maksimum 163.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 2 studerende minimum 163.200 og maksimum 211.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 3 studerende minimum 204.000 og maksimum 259.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 4 studerende minimum 244.800 og maksimum 304.800 antal tegn inkl.</p>	<p>De(n) studerende kan vælge om specialet skal bedømmes alene på baggrund af specialeafhandlingen eller på baggrund af specialeafhandlingen og en mundtlig prøve der tager udgangspunkt i specialeafhandlingen.</p> <p>Specialeafhandlingen kan udarbejdes individuelt eller i en gruppe. Grupperne kan bestå af 2 til 4 studerende.</p> <p>Omfangskravene for specialet er: Minimum 122.400 tegn og maksimum 304.800 tegn. Omfangskravet afhænger af antal studerende i gruppen.</p> <p>Den evt. eksaminationstid inkl. votering er: Minimum 30 minutter og maksimum 90 minutter. Eksaminationstiden afhænger af antal studerende i gruppen (For 60 ECTS-specialer fordobles eksaminationstiden).</p>	<p>De(n) studerende kan vælge om specialet skal bedømmes alene på baggrund af specialeafhandlingen eller på baggrund af specialeafhandlingen og en mundtlig prøve der tager udgangspunkt i specialeafhandlingen.</p> <p>Specialeafhandlingen kan udarbejdes individuelt eller i en gruppe. Grupperne kan bestå af 2 til 4 studerende.</p> <p>Omfangskravene for specialet er:                      For 1 studerende minimum 122.400 og maksimum 163.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 2 studerende minimum 163.200 og maksimum 211.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 3 studerende minimum 204.000 og maksimum 259.200 antal tegn inkl. mellemrum.                      For 4 studerende minimum 244.800 og maksimum 304.800 antal tegn inkl.</p>

<p>mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, resumé, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Specialet skal forsynes med et resumé. Specialer skrevet på dansk, norsk eller svensk skal forsynes med et resumé på engelsk. Specialer skrevet på et fremmedsprog (bortset svensk og norsk) kan forsynes med et resumé på dansk. Resuméet indgår i den samlede bedømmelse.</p> <p>Specialer skrevet af en gruppe, skal være individualiseret ved aflevering, for at en bedømmelse udelukkende på baggrund af specialeafhandlingen er mulig. Individualiseringen skal være reel og vise hvilken studerende der har hovedansvaret for de enkelte afsnit. Indledning, konklusion og resumé er omfattet af fællesansvar.</p> <p>Den eventuelle mundtlige prøve er en individuel prøve for studerende der har udarbejdet specialeafhandlingen alene eller har anmodet om individuel prøve. Øvrige mundtlige specialeprøver afholdes som gruppeprøver. Ved den eventuelle mundtlige prøve tages der udgangspunkt i hele specialeafhandlingen. De(n) studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter</p>	<p>Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, resumé, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Specialet skal forsynes med et resumé. Specialer skrevet på dansk, norsk eller svensk skal forsynes med et resumé på engelsk. Specialer skrevet på et fremmedsprog (bortset svensk og norsk) kan forsynes med et resumé på dansk. Resuméet indgår i den samlede bedømmelse.</p> <p>Specialer skrevet af en gruppe, skal være individualiseret ved aflevering, for at en bedømmelse udelukkende på baggrund af specialeafhandlingen er mulig. Individualiseringen skal være reel og vise hvilken studerende der har hovedansvaret for de enkelte afsnit. Indledning, konklusion og resumé er omfattet af fællesansvar.</p> <p>Den eventuelle mundtlige prøve er en individuel prøve for studerende der har udarbejdet specialeafhandlingen alene eller har anmodet om individuel prøve. Øvrige mundtlige specialeprøver afholdes som gruppeprøver.</p>	<p>mellemrum. Omfangskravene er inklusive eventuel forside, indholdsfortegnelse, resumé, litteraturliste, figurer og andre illustrationer, men eksklusiv eventuelle bilag.</p> <p>Specialet skal forsynes med et resumé på engelsk.</p> <p>Resuméet indgår i den samlede bedømmelse.</p> <p>Specialer skrevet af en gruppe, skal være individualiseret ved aflevering, for at en bedømmelse udelukkende på baggrund af specialeafhandlingen er mulig. Individualiseringen skal være reel og vise hvilken studerende der har hovedansvaret for de enkelte afsnit. Indledning, konklusion og resumé er omfattet af fællesansvar.</p> <p>Den eventuelle mundtlige prøve er en individuel prøve for studerende der har udarbejdet specialeafhandlingen alene eller har anmodet om individuel prøve. Øvrige mundtlige specialeprøver afholdes som gruppeprøver. Ved den eventuelle mundtlige prøve tages der udgangspunkt i hele specialeafhandlingen. De(n) studerende starter prøven med en kort præsentation hvorefter</p>
---	--	--



<p>prøven foregår som en dialog mellem den studerende, eksaminator og censor. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for de(t) faglige område(r) der relaterer sig til specialet.</p> <p>Den evt. eksaminationstid inkl. votering er:          For 1 studerende 30 minutter.          For grupper af 2 studerende 60 minutter.          For grupper af 3 studerende 75 minutter.          For grupper af 4 studerende 90 minutter.          (For 60 ECTS-specialer fordobles eksaminationstiden).</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af specialeafhandlingen og den eventuelle mundtlige præstation.          Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen med en vægtning på 10 procent.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint præsentation eller tilsvarende samt noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern.</p>	<p>prøven foregår som en dialog mellem den studerende, eksaminator og censor. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for de(t) faglige område(r) der relaterer sig til specialet.</p> <p>Den evt. eksaminationstid inkl. votering er:          For 1 studerende 30 minutter.          For grupper af 2 studerende 60 minutter.          For grupper af 3 studerende 75 minutter.          For grupper af 4 studerende 90 minutter.          (For 60 ECTS-specialer fordobles eksaminationstiden).</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af specialeafhandlingen og den eventuelle mundtlige præstation.          Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen med en vægtning på 10 procent.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint præsentation eller tilsvarende samt noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern.</p>	<p>prøven foregår som en dialog mellem den studerende, eksaminator og censor. Der kan under prøven stilles spørgsmål inden for de(t) faglige område(r) der relaterer sig til specialet.</p> <p>Den evt. eksaminationstid inkl. votering er:          For 1 studerende 30 minutter.          For grupper af 2 studerende 60 minutter.          For grupper af 3 studerende 75 minutter.          For grupper af 4 studerende 90 minutter.          (For 60 ECTS-specialer fordobles eksaminationstiden).</p> <p>Der foretages en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation.</p> <p>Bedømmelsen er en samlet bedømmelse af specialeafhandlingen og den eventuelle mundtlige præstation.          Stave- og formuleringsevnen i projektrapporten indgår i bedømmelsen med en vægtning på 10 procent.</p> <p>Tilladte hjælpemidler ved prøven: Powerpoint præsentation eller tilsvarende samt noter til oplæg/præsentation.</p> <p>Bedømmelse: 7-trinsskala.</p> <p>Censur: Ekstern.</p> <p><b>Bedømmelseskriterier:</b></p>
--	--	--

--	--	--

## 5 Udvikling af prøveformer

Traditionelle prøveformer som mundtlig overhøring inden for et pensum eller stofområde, eller bunden skriftlig eksamen med besvarelse af spørgsmål uden hjælpemidler, kan især teste viden og analyse, formidlingsevne og evne til at strukturere tid og stof under pres med en deadline. Samtidig stiller disse prøveformer klart nok ikke krav til selvstændighed i udvælgelse af stof og problemformulering.

Derfor kan man ikke mindst på kandidatniveau med fordel anvende flere problemorienterede prøveformer hvor svaret ikke er givet på forhånd og ikke kan findes på nettet. Det betyder samtidig at bedømmelsen i højere grad må tage udgangspunkt i faglig dømmekraft – på baggrund af velgennemtænkte kriterier.

En prøveform kan aldrig indeholde og udprøve hele fagets indhold eller arbejdsformer. Det kan også af den grund være en god idé at veksle mellem de forskellige prøveformer gennem uddannelsen. Og det kan være en god idé at undersøge om nogle af de traditionelle prøveformer kan bearbejdes, så de bliver mere valide og læringsunderstøttende, fx ved at øge fokus på: 1) *Samarbejde, peer-læring og feedback*; 2) *Selvansvar og refleksion*; 3) *Problemorientering og vidensbrug*; og 4) *Autenticitet*. Alle fire fokusområder er væsentlige faktorer i forhold til at fremme dybdelæringsstrategier.

Her et eksempel på hvordan en uddannelse har udviklet en prøveform, så den i højere grad understøtter peer-feedback, samarbejde og peer-læring. Man havde gennem flere år anvendt en prøveform som bestod af en 72 timers *skriftlig hjemmeopgave* på 3-5 sider ud fra bundne spørgsmål kombineret med aktiv undervisningsdeltagelse. I forbindelse med udarbejdelsen af nye læringsmål for det pågældende kursus valgte man følgende ændringer af prøveformen (i skemaet omtalt som eksamensform):

Læringsmål (uddrag)	Gammel eksamensform	Ny eksamensform
---------------------	---------------------	-----------------

<p><b>Viden:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viden om hvordan psykologiske teoridannelser...</li> <li>- Kendskab til udvalgte over- ordnede linjer vedr. psykologien</li> <li>- Indsigt i identifikation af overordnede videnskabsteoretiske og metodologiske problemstillinger</li> </ul> <p><b>Færdigheder:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Færdighed i at vurdere teoretiske og praktiske problemstillinger</li> <li>- Færdighed i at formidle analytiske perspektiver</li> <li>- Færdighed i at vurdere og kommentere andre fagfællers faglige formidling</li> <li>- Færdigheder i at diskutere og perspektivere teoretiske og praktiske problemstillinger</li> </ul> <p><b>Kompetence:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kompetence til at indgå i faglige og tværfaglige studiemæssige samarbejder</li> </ul>	<p>Individuel 72 timers skriftlig hjemmeopgave på 3-5 sider ud fra bundne spørgsmål.</p> <p>Derudover er der krav om aktiv deltagelse i kurset.</p> <p>Bedømmelse: Bestået/ikke-bestået.</p>	<p>For at bestå fagmodulkurset skal den studerende aktivt, regelmæssigt og tilfredsstillende deltage i undervisningen. Det indebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gruppevis udarbejdelse af poster og tilhørende handouts</li> <li>- Deltagelse i poster-session</li> <li>- Udarbejdelse af skriftlig feedback til opponentgruppes poster</li> </ul> <p>Bedømmelse: Bestået/ikke- bestået.</p>
--	--	---

Tabel 1. Eksempel på sammenhæng mellem læringsmål og eksamensform (ud fra Skov 2013).

Ud over at sætte fokus på samarbejde og peer-feedback har den valgte prøveform også en høj grad af autenticitet over sig i indhold og i afvikling.

~~En konkret udfordring i forhold til eksisterende studieordninger er de såkaldte forudsætningskrav som handler om at de studerende for at indstille sig til prøven skal have deltaget aktivt i undervisningen og evt. afleveret opgaver i løbet af semestret. I forbindelse med udviklingen af de nye kandidatuddannelser kan forudsætningskrav ikke længere indgå. Det er derfor oplagt at arbejde med at samle alle eksamenskrav, fx i en portfolio-eksamen eller i aktiv, tilfredsstillende deltagelse.~~

## 6 Bedømmelse

Kvalitet i bedømmelse afhænger både om prøveform, målformuleringer, bedømmelseskriterier, niveau, forståelse for karaktergivning og retssikkerhed.

### 6.1 Formativ og summativ bedømmelse

Der kan grundlæggende skelnes mellem to formål med evaluering og bedømmelse; en summativ, opsummerende og afsluttende og en formativ, fremadrettet.

Den summative bedømmelse har til formål over for eksterne parter at dokumentere, i hvilken grad den studerende lever op til uddannelsens niveau (evaluering af læring). Bedømmelsen knytter sig typisk til en summativ evaluering af, i hvilken grad og på hvilke måder en præstation lever op til målbeskrivelserne for den pågældende uddannelsesaktivitet.

Den formative bedømmelse har til formål at understøtte den studerendes læreproces (evaluering *for* læring). Bedømmelsen kan kombineres med en formativ feedback om hvordan den studerende skal tilrettelægge sit videre arbejde for at dygtiggøre sig inden for uddannelsens faglige målsætninger.

Ved valg af bedømmelsesformer er det vigtigt at tænke sammenhæng til summativ og formativ feedback.

Valg mellem bedømmelse med karakter eller bestået/ikke bestået kan ses i sammenhæng med denne distinktion. Bedømmelse med karakter kan give en oplevelse af at der er mere på spil, og kan fremme præstationsorientering snarere end indre motivation, men afføder samtidig i praksis typisk større fokus på den pågældende prøve.

## 6.2 Læringsmål

Det er en fordel at læringsmål formuleres kort og præcist, gerne gennem udtryk hentet fra taksonomiske skalaer (analysere, vurdere, sammenligne, opstille løsningsmuligheder, designe) og at relative betydningsangivelser ikke får for stor vægt, da de i højere grad er åbne for fortolkning (fx god, særdeles god, dybtgående, omfattende osv.). Hertil kommer at formuleringerne skal forholde sig nøgternt til progressionen i uddannelsen. Man kan i tilrettelæggelsen af undervisning have en tendens til at overvurdere det mulige resultat af undervisningen og dermed sætte målene for højt.

## 6.3 Kvalifikationsramme og niveaubeskrivelser

Den nationale kvalifikationsramme for videregående uddannelser fastlægger niveauer og standarder for uddannelserne, herunder for kandidatniveauet. Kravene i kvalifikationsrammen er inddelt i viden, færdigheder og kompetencer og niveauerne beskrives ud fra hvilket læringsudbytte en studerende vil opnå, dvs. fokus er på hvad den studerende har tilegnet sig af viden, færdigheder og kompetencer frem for pensum, undervisningsformer og tid anvendt.

Med hensyn til eksempelvis kandidatniveauet beskriver kvalifikationsrammen følgende:

Kandidatniveau	
	Personer der opnår grader på dette niveau
Viden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skal inden for et eller flere fagområder have viden, som på udvalgte områder er baseret på højeste internationale forskning inden for et fagområde.</li> <li>• Skal kunne forstå og på et videnskabeligt grundlag reflektere over fagområdets/ernes viden samt kunne identificere videnskabelige problemstillinger.</li> </ul>
Færdigheder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skal mestre fagområdets/ernes videnskabelige metoder og redskaber samt mestre generelle færdigheder, der knytter sig til beskæftigelse inden for fagområdet/erne.</li> <li>• Skal kunne vurdere og vælge blandt fagområdet/ernes videnskabelige teorier, metoder, redskaber og generelle færdigheder samt på et videnskabeligt grundlag opstille nye analyse- og løsningsmodeller.</li> <li>• Skal kunne formidle forskningsbaseret viden og diskutere professionelle og videnskabelige problemstillinger med både fagfæller og ikke-specialister.</li> </ul>
Kompetencer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skal kunne styre arbejds- og udviklingssituationer, der er komplekse, uforudsigelige og forudsætter nye løsningsmodeller.</li> <li>• Skal selvstændigt kunne igangsætte og gennemføre fagligt og tværfagligt samarbejde og påtage sig professionelt ansvar.</li> <li>• Skal selvstændigt kunne tage ansvar for egen faglig udvikling og specialisering.</li> </ul>

Figur 3: Kvalifikationsrammens beskrivelse af viden, færdigheder og kompetencer en studerende skal kunne opnå på kandidatniveau.

Studerende på kandidatuddannelser skal have mødt viden der er baseret på højeste internationale forskning. Dette betyder ikke at alle disse ting skal foregå i ethvert kursus på kandidatniveau, men samlet set skal et kandidatforløb have givet studerende mulighed for at opnå disse ting.

Hvis man eksempelvis ser på færdighedskravet ”kunne formidle forskningsbaseret viden” til bl.a. ikke-specialister, vil der være mange muligheder for at kunne eksaminere studerende i dette. Det kunne være skriftligt hvor en eksamen kan bestå i at den studerende skal skrive et essay i form af en avis-kronik, eller mundtligt i form af et oplæg til en tænkt målgruppe.

Det er studienævnets ansvar, med støtte fra den lokale uddannelsesadministration, at sikre at studieordningerne stemmer overens med de krav kvalifikationsrammen stiller, herunder læringsmål og prøveformer samt aktivitetsbeskrivelsernes bedømmelseskriterier. Institutternes uddannelsesadministration foretager legalitetskontrol af aktivitetsbeskrivelserne, og RUC administration efterfølgende af den samlede studieordning.

Som eksaminator og censor har man ligeledes pligt til at følge disse beskrivelser når man foretager en bedømmelse.

I forbindelse med bedømmelse er kvalifikationsrammen også anvendelig. Hvis man eksempelvis skal bedømme et speciale, skal en topkarakter kun gives hvis den studerende har vist på udtømmende vis at mestre fagområdet metoder og redskaber, foretage begrundede valg blandt fagområdets teorier og formidle forskningsbaseret viden med ingen eller kun få uvæsentlige mangler.

## 7 Variation af prøveformer

En variation af prøveformer gennem uddannelsen som helhed skaber mulighed for at opbygge forskellige færdigheder og kompetencer samtidig med at det giver studerende med forskellige præferencer mere lige muligheder for at klare sig godt. En variation af prøveformer er samtidig et juridisk krav, og studienævnet skal sikre at de valgte prøveformer afspejler undervisningens indhold og arbejdsformer og underbygger kompetenceprofilen.

Herudover er det af hensyn til de studerendes studieintensitet og planlægning også en god idé at sikre en variation af prøveformer på det enkelte semester.

De forskellige prøveformer rummer forskellige potentialer i forhold til at understøtte sammenhængen mellem undervisning og eksamen, ligesom de tester forskellige vidensformer, færdigheder og kompetencer. Derved understøtter og fremmer de også forskellige kompetencer og studiestrategier. Der er fordele og ulemper ved alle prøveformer, så det er væsentligt at tage stilling til hvilken prøveform der passer bedst til den enkelte disciplin.

Samtidig er det vigtigt at sikre sig at der benyttes både skriftlige og mundtlige prøveformer på uddannelsen, for at RUC-kandidater kan sikres en bred kompetenceprofil. I forlængelse af at minimum halvdelen af uddannelsen er projektarbejde og dermed gruppebaseret skriftlige produkter der udprøves ved mundtlig gruppeprøve med individuel bedømmelse, er det relevant at andre prøveformer anvendes i de resterende

uddannelseselementer. Derfor anbefales det at der er en individuel udprøvning af skrivefærdighed ved nogle af prøverne på RUC.<sup>7</sup>

## 7.1 Eksamenssprog

Eksamenssproget er i almindelighed dansk. Hvis undervisningen er foregået på engelsk, aflægges eksamen dog på engelsk. Dispensation gives kun i særlige tilfælde og efter skriftlig ansøgning til studienævnet. Studerende fra et andet nordisk land har dog ret til at aflægge eksamen på et af de nordiske sprog, i både skriftlige og mundtlige fag (Den Nordiske Sprogkonvention af 17. juni 1981, art.2).

## 8 Referencer

Andersen, Hanne Leth & Jens Tofteskov 2016. *Eksamen og prøveformer - betydning og bedømmelse*, Samfundslitteratur.

Andersen, Hanne Leth, Jens Tofteskov & Bettina Dahl 2013. "Kapitel 6.1 Eksamen", Lotte Rienecker et al. *Universitetspædagogik*, 369-408.

Andersen, Hanne Leth et al. (eksamensgruppe under styregruppe for uddannelse), 2011. *Eksamener på RUC: mål og midler*.

Skov, Signe 2015. *Læringsorienterede kursusdesign*, Samfundslitteratur.

Skov, Signe 2013. Nye læringsmål kræver nye eksamensformer, *DUT* 14, 76-85.

Skov, Signe 2013. Bedømmelseskriterier ved praktikprojekter, eksempler og forslag, UI-RUC.

- *2021.04.26 Eksamenskatalog til Eksamenstypologi med didaktiske og ressourcemæssige overvejelser*
- *Indledning til Eksamen og bedømmelsesformer*, RUC 2021, Ressourcepakke Eksamen i Teamsrum  
Ressourceside til KA-reform
- *Indledning til Aktivitetsbeskrivelser*, RUC 2021, Ressourcepakke Aktivitetsbeskrivelser i Teamsrum  
Ressourceside til KA-reform
- *Aktivitetsbeskrivelser: Prøveformer og bedømmelseskriterier* Ressourcepakke Aktivitetsbeskrivelser  
i Teamsrum Resourceside til KA-reform

---

<sup>7</sup> RUC besluttede i 2014 et en særlig indsats for et skrivekompetenceløft. Baggrunden var at skrivekompetence har væsentlig betydning, herunder: en central studiekompetence på RUC som et projektorganiseret og projektskrivende universitet; en kandidatprofil og en slutkompetence som særligt RUC-kandidater er kendetegnet ved; en væsentlig arbejdsmarkedskompetence; en central færdighed i Kvalifikationsrammen hvor formidlingsfærdighed indgår som selvstændigt punkt.

---

## Drøftelse af model for uddannelsesporteføljestyling

---

### Indstilling

Det indstilles, at Uddannelsesudvalget (UDDU) og Akademisk Råd (AR)

- giver input til og kvalificerer beskrivelsen af de indikatorer, der skal indgå i universitetets model for uddannelsesporteføljestyling.

### Sagsfremstilling

For at sikre et stærkt universitet – både nu og i fremtiden – skal Roskilde Universitet hele tiden udbyde uddannelser, der er attraktive for studerende, og som sikrer relevante kandidater til arbejdsmarkedet. Et omskifteligt arbejdsmarked, politisk styring og ændring i de studerendes søgningsmønster gør det nødvendigt løbende at tage stilling til, hvorvidt universitet har de rette uddannelser.

Rektoratet har derfor ønsket, at der udarbejdes en monitoreringsmodel, der med udgangspunkt i universitetets strategi og den strategiske rammekontrakt med ministeriet opstiller en række parametre med tilhørende indikatorer, baseret på universitetets nøgletal, som giver et kvantitativt indtryk af, hvorvidt de enkelte uddannelser bidrager til at opnå målene i den vedtagne strategi.

Ledelsen tager – med udgangspunkt i modellen – en strategisk drøftelse om universitetets uddannelsesportefølje en gang om året. I denne drøftelse indgår der også kvalitative vurderinger af de enkelte uddannelser, og ledelsen tager stilling til, om der skal ske nedlægning eller særlig udvikling af uddannelser og i givet fald hvilke.

Ud over at være et ledelsesinstrument til at forholde sig strategisk til uddannelsesporteføljen sikrer modellen også, at Roskilde Universitet lever op til de krav, der stilles i akkrediteringsøjemed til monitorering og kvalitetsudvikling af uddannelser. Modellen erstatter derfor ledelsens eksisterende monitoreringssystem.

I vedhæftede notat er beskrevet, hvilke tre overordnede parametre der indgår i modellen, de underliggende indikatorer, og hvad indikatorerne siger noget om. UDDU og AR bedes give input til beskrivelserne af parametre og indikatorer for at sikre, at drøftelserne af det kvantitative materiale er understøttet bedst muligt af beskrivelserne af indikatorerne.

### Videre proces

Dato	Råd/ledelsesforum	Indhold af høring i råd/ledelsesforum	Ansvarlig enhed
22. juni	UL	Godkendelse af den samlede model	US

Ledelsens strategiske arbejde med uddannelsesporteføljen vil finde sted i løbet af efteråret, og vil munde ud i en indstilling til bestyrelsen om universitetets samlede uddannelsesudbud. Der er tale om en proces, som fremadrettet vil være årligt. Der tages forbehold for efterårets proces, da der forventes at

---

komme en politisk aftale om regeringens universitetsreformforslag, som kan få betydning for Roskilde Universitets uddannelsesportefølje.

**Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde**

Uddannelsesporteføljestyling erstatter det nuværende monitoreringssystem. Data til de forskellige indikatorer forventes overvejende at blive leveret af RUC Administration og gennem afrapporteringssystemet. Når systemet er i drift, forventes det derfor ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser i sig selv.

**Forelæggelsen er godkendt af**

Amalie Gatzwiller, Trine Højbjerg Sand og Hanne Leth Andersen.

**Bilag**

- Notat med beskrivelse af parametre og indikatorer.
-



Parametre	Indikator	Måleenhed	Kommentarer
Studerende – giver et billede af, hvorvidt vi lever op til vores strategiske mål om attraktive uddannelser for de studerende, og om vi sikrer de bedste uddannelsesmatch.	Optag	Antal	Uddannelsens optag det pågældende år 1. oktober. Indikator for, hvorvidt uddannelsen er attraktiv for studerende. Et for lille optag har betydning for uddannelsens økonomiske bæredygtighed.
	Optag krydset med førsteårsfrafald		Grafisk fremstilling hvor optag og førsteårsfrafald for de enkelte uddannelser vises i forhold til hinanden for at tydeliggøre hvilke uddannelser, der både har udfordringer med et lavt optag og et højt førsteårsfrafald.
	Førsteårsfrafald	andel	Frafaldet i løbet af første studieår. Indikator for, hvorvidt uddannelsen optager de bedst motiverede og kvalificerede studerende og formår at fastholde dem. Et (for) stort førsteårsfrafald har betydning for uddannelsens økonomiske bæredygtighed og muligheden for et dynamisk fagligt og socialt miljø på uddannelsen.
	Langt frafald	andel	Andelen af optaget, der er faldet fra efter normeret studietid + 1 år. Indikator for, hvorvidt uddannelsen optager de bedst motiverede og kvalificerede studerende og formår at fastholde dem. Et for stort frafald har betydning for uddannelsens økonomiske bæredygtighed og muligheden for et dynamisk fagligt og socialt miljø på uddannelsen.
	Antal beståede ECTS pr. studieår	antal	Antal ECTS-point de studerende i gennemsnit har bestået af et helt studieår (60 ECTS-point) på tværs af årgange (inklusive merit og førststartmerit). Opgøres pr. studieår. Indikator for de studerendes fremdrift.
Uddannelseskvalitet og økonomi – giver et indtryk af uddannelsens forskningsbaserings og hvorvidt uddannelsen er økonomisk bæredygtig.	Økonomi	beløb	En beregning af de direkte omkostninger (antal VIP og DVIP-årsværk) i forhold til de direkte indtægter (STÅ-indtægter). De direkte omkostninger er baseret på institutternes indmeldinger af timeforbrug på uddannelser ifm. opførelse af forskningsbaserings, hvor det forudsættes at der er taget højde for de konkrete uddannelsesaktiviteter, både undervisning, vejledning og forberedelse, samt studieadministration, men ikke eksamination, herunder censoromkostninger (jf. institutternes vejledning til uddannelsernes forskningsbaserings og vidgrundlag). Derudover er der ikke taget højde for øvrig administration på institutterne (typisk TAP-omkostninger), samt fællesadministrativ understøttelse og omkostninger. Tallet er en forenklet indikator for, hvorvidt en uddannelse i sig selv er rentabel. Overskud/underskud må vurderes relativt mellem uddannelserne, da der ikke er taget hensyn til hensyn og synergier mellem uddannelser og forskning, og der kun måles på direkte omkostninger jf. ovenstående.
	VIP/DVIP	andel	Hvor mange VIP, der er allokeret til uddannelsen i forhold til det samlede antal timer. Indikator for forskningsbaserings af uddannelsen.

Parametre	Indikator	Måleenhed	Kommentarer
	Samlæsning	Andel	Opgøres som andel af delte kurser og overlap med andre uddannelser. Indikator for hvorvidt der er tale om en distinkt uddannelse, eller om der er uddannelser, der ligner hinanden (for) meget. Samlæsning kan være en løsning for at sikre et større udbud af kurser på de enkelte uddannelser, og nogle uddannelser har fået pålagt samlæsning af ledelsen, men for meget samlæsning kan føre til, at det er svært for både studerende og aftagere at skelne mellem uddannelserne. Ved at overvåge samlæsningsgrad kan ledelsen tage stilling til, hvorvidt nogle uddannelser bør sammenlægges, såfremt vurderingen er, at der er for meget overlap i kurserne, eller om der er uddannelser, der er for små til at have et fornuftigt udbud af egne kurser.
	STÅ/VIP		Forholdet mellem antallet af STÅ og VIP der er allokeret til den enkelte uddannelse. Indikator for, hvorvidt de studerende har kontakt til forskningsmiljøet og har mulighed for tæt kontakt til underviseren.
Dimittendernes beskæftigelse og arbejdsmarked* - giver et billede af, hvorvidt uddannelsen er attraktiv for arbejdsgivere og relevant for arbejdsmarkedet.	Ledighedsgrad i 4. til 7.	Gennemsnit af andele	Kendt uddannelsesnøgletal fra vores kvalitetssikringssystem. Sammenlignes på hovedområdeniveau og med sammenlignelige uddannelser. Indikator for hvorvidt uddannelsen er attraktiv for aftagere. Sammenligningen med lignende uddannelser tager højde for udsving i konjunktoren.
	Ledighedsgrad i 1. kvartal	Gennemsnit af andele	Ekstra indikator for at monitorere ledigheden hurtigere på de nye kandidatuddannelser.
	Funktionsniveau som dimittenderne ansættes på	Andel af alle beskæftigede dimittender	Andelen af beskæftigede dimittender, der ansættes i job med et højt jobfunktionsniveau. Indikator for, hvorvidt dimittender får akademiske jobs (og dermed indikator for relevans).
	Funktionsniveau krydset med ledighedsgrad		I dette kryds kommer der fokus på de uddannelser der har en lav andel af beskæftigede dimittender, der er ansat i job med højt funktionsniveau samt en høj ledighedsgrad.
	Antal dimittender krydset med ledighedsgrad 4.-7. kvartal.		Dette kryds sætter fokus på uddannelser med mange dimittender og en høj ledighedsgrad i 4. til 7. kvartal. Der er en forventning fra myndighederne om, at RUC selv tilpasser uddannelserne til arbejdsmarkedets behov. Ledelsen skal derfor tage stilling til, om en uddannelse med mange dimittender og høj arbejdsløshed bør have et mindre optag, eller andre tiltag. Omvendt kan der arbejdes for at øge optaget på uddannelser med lav arbejdsløshed og få dimittender.

\*Data til disse parametre bliver trukket for de gamle kombinationskandidatuddannelser og fagintegrerede uddannelser som var udbudt inden 2022. Det er ikke muligt at trække på de nye kandidatuddannelser, da der ikke er data på disse før 2025, hvor det er muligt at måle på ledighedsgraden for 1. kvartal. Tallene for de udfasede uddannelser kan bruges som baggrundsviden i forhold til sammenlignelige uddannelser.

## Drøftelse af omdømmeanalyse

---

### Indstilling

Det indstilles, at AR:

- Drøfter omdømme- og aftageranalysen med henblik på at give UL anbefalinger til, hvorledes resultaterne kan anvendes fremadrettet både på tværs af RUC og lokalt på institutterne.

Bemærk at punktet afholdes på dansk.

### Baggrund

Med baggrund i handleplanen for faldende optag besluttede ledelsen, at RUC skulle gennemføre en omdømme- og aftageranalyse af universitetets renommé på uddannelsesområdet. Udarbejdelsen af analysen blev placeret i KR og US. Valget af leverandør er Epinion, som har stor erfaring med kvantitative undersøgelser af denne karakter inden for universitetssektoren.

Omdømmeanalysens resultater er samlet i en hovedrapport, som UL, med deltagelse af prodekaner, blev præsenteret for 6. juni.

### Videre proces

- AR modtager hovedrapporten og drøfter omdømmeanalysen på møde d. 14. juni. Formålet er at skabe kendskab i AR til omdømmeanalysens resultater og at AR kan give råd til UL om, hvordan resultaterne kan bruges fremadrettet.
- UL tager på et fremtidigt møde, efter sommerferien, en strategisk drøftelse af analysens resultater med henblik på at prioritere, hvordan resultaterne kan bruges fremadrettet både på tværs af RUC og lokalt på institutterne.

### Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

KR og US har lagt en del ressourcer ind i udvælgelse af leverandør og efterfølgende i rammesætning og design af analysen sammen med Epinion.

Udgiften til omdømmeanalysen er finansieret af rektoratets midler.

### Kommunikation

Tages op på fremtidigt UL møde, hvor den strategiske drøftelse af omdømmeanalysen behandles (jf. punktet under "videre proces").

### Forelæggelsen er godkendt af

Vicedirektør for Kommunikation, Rektorsekretariat og Forskningservice, Elisabeth Hvas og Vicedirektør for Uddannelse og Studerende, Trine Højbjerg Sand.

### Bilag

1. Hovedrapport med omdømme- og aftageranalysens resultater.

# Omdømme- og aftageranalyse

Roskilde Universitet

17. Maj 2023



# Indhold

3	Baggrund og formål
4	Executive summary
7	Kendskab blandt unge og forældre
11	Omdømme blandt unge og forældre
15	Associationer hos unge og forældre
18	Samspil mellem associationer og omdømme
22	Virksomhedernes opfattelse af dimittender
31	Datagrundlag og metode
33	Appendix

## Om undersøgelsen

# Undersøgelsen skal give RUC viden om kendskab og omdømme blandt tre kernemålgrupper

## Baggrund og formål

Roskilde Universitet (RUC) oplevede både i 2021 og 2022 markante fald i hhv. søgning og optag til bacheloruddannelserne. Særligt faldet i 2021 er bemærkelsesværdigt, da det var ude af trit med det generelle mønster af stigende søgning i de to covid-19-prægede år ('20 og '21). Faldet i 2022 var til sammenligning mere forventeligt og mere i trit med den generelle søgning til videregående uddannelser. Samlet set er denne udvikling dog stærkt bekymrende for RUC sammenlignet med resten af sektoren set både over de seneste 10 år og over de seneste år.

Derfor ønsker RUC at oparbejde konkret viden om universitetets omdømme som afsæt for det videre arbejde. RUC ønsker datafunderet viden om udvalgte målgruppers kendskab og holdning til universitetet, så der på den baggrund kan oparbejdes et samlet billede af dets omdømme som input til universitetets videre arbejde – både med generel profilering/markedsføring og de konkrete uddannelses tilbud. De tre målgrupper beskrives til højre.

For at give RUC det bedst mulige afsæt for det videre arbejde med omdømme generelt og den konkrete rekruttering af studerende, har Epinion foretaget en bredere undersøgelse, der dels fokuserer på kendskab, men også institutionens image (omdømme) og de unges præferencer ved valg af uddannelsesinstitution. Herudover inddrages (potentielle) aftarere af RUC-dimittender også i undersøgelsen for at belyse virksomhedernes kendskab til og opfattelse af uddannelserne på RUC samt dimittendernes kvalitet og kompetencer.

Undersøgelsen er gennemført i perioden februar-maj 2023.

## Metode

**Tre grupper af kerneinteressenter:** Undersøgelsen er gennemført blandt tre udvalgte målgrupper, der er udvalgt i samarbejde mellem RUC og Epinion. De tre grupper er:

- *Potentielle studerende (unge):* Unge mellem 17-26 år bosat i Region Sjælland eller Hovedstaden, der har eller er i gang med en gymnasial uddannelse og forventer at tage en videregående uddannelse.
- *Forældre til potentielle studerende:* Forældre i Region Sjælland eller Hovedstaden, der har børn som falder i målgruppen ovenfor.
- *(Potentielle) aftarerevirksomheder:* Virksomheder i Region Sjælland eller Hovedstaden, der er registreret i brancher, hvor RUC-dimittender tidligere er blevet ansat.

**Dataindsamling:** Epinion har i samarbejde med RUC udarbejdet spørgeskemaer til hver af de tre målgrupper. Spørgeskemaerne til unge og forældre er udsendt via Epinions webpaneler, mens spørgeskemaet til virksomheder er udsendt via Digital Post.

**Datagrundlag:** Resultaterne i rapporten baserer sig på følgende datagrundlag:

- Potentielle studerende (unge): 572 besvarelser
- Forældre til potentielle studerende: 569 besvarelser
- Aftarerevirksomheder: 176 besvarelser

# Executive summary



# Hovedkonklusioner

## De fleste virksomheder, der har RUC-dimittender ansat, er tilfredse med dem

Størstedelen af virksomheder med dimittender fra RUC har valgt at ansætte dem pba. deres kompetencer fra uddannelsen samt erfaringer med studiejobs. Når de har ansat dimittenderne, udtrykker de generelt tilfredshed med dem.

## Virksomheder uden RUC-dimittender ansætter typisk fra andre universiteter

Flest virksomheder begrundet fravær af RUC-dimittender med, at de har ansat dimittender fra andre universiteter – typisk KU og CBS. I Region Sjælland skyldes fraværet oftest, at virksomhederne ikke har ansat nye medarbejdere inden for de seneste tre år.

## Aftagerne har høje forventninger til dimittender generelt, men på evnen til at arbejde projektorienteret overstiger RUC-dimittenderne aftagernes forventninger

Aftagerne vurderer, at dimittenderne fra RUC har et højt niveau af kompetencer, men de har også høje forventninger, som det kan være svært for dimittenderne at leve op til. Dog opnår RUC-dimittenderne dette, når det gælder evnen til at arbejde projektorienteret, vurderer aftagerne.

## Kendskabet til RUC i Region Sjælland og Hovedstaden er på højde med SDU og AAU

Både for forældre og unge i Region Sjælland og Hovedstaden er kendskabet til RUC forholdsvist højt. Flere kender til RUC end til SDU og AAU både uhjulpel og hjulpel. Kendskabet er lidt større hos forældrene end hos de unge.

## RUC's omdømme ligger på niveau med SDU og AAU's

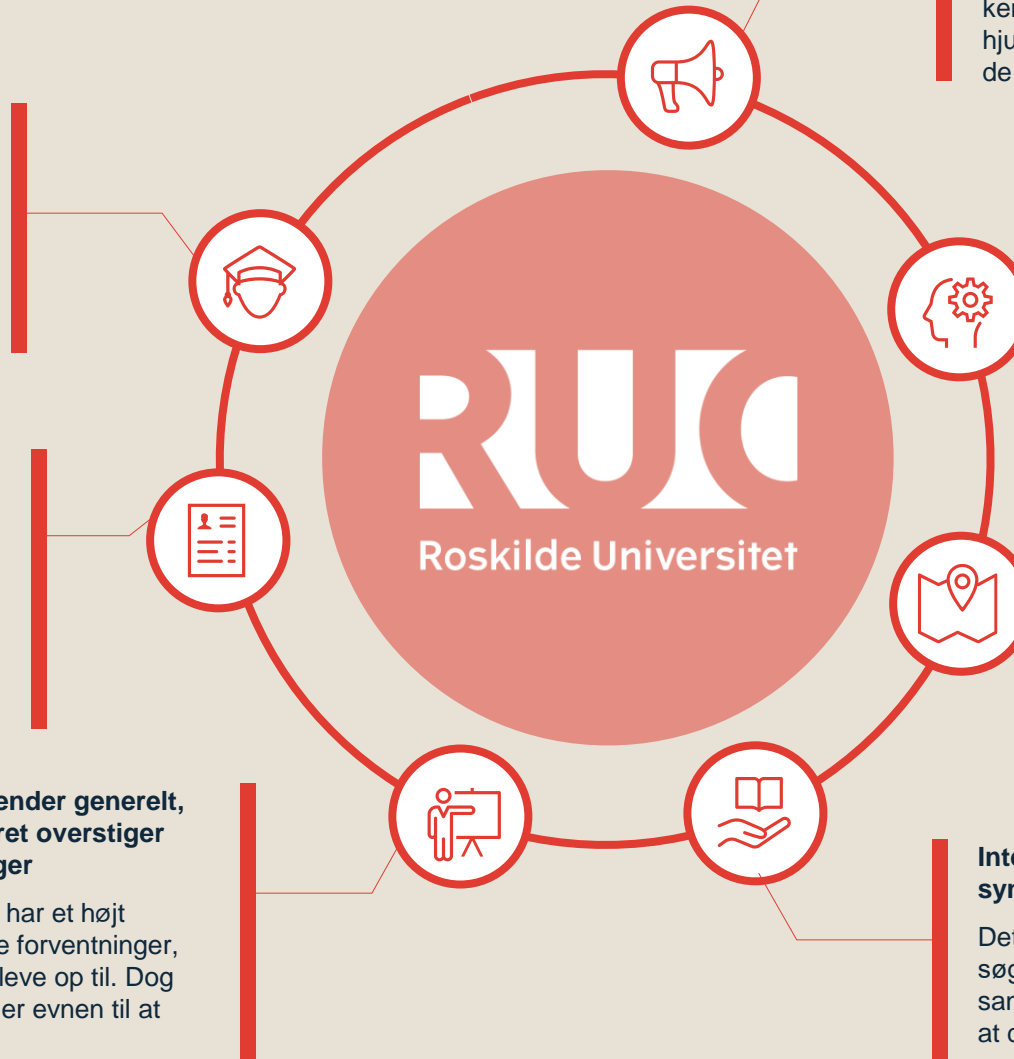
Halvdelen af forældrene og lidt færre hos de unge har et godt eller meget godt indtryk af RUC – det er det samme niveau som gør sig gældende for SDU og AAU. Resultaterne viser dog en lidt større polarisering mht. RUC, hvor en større andel opfatter RUC som dårligt, end de gør ift. andre universiteter. Særligt for forældrene gælder, at jo bedre man kender RUC, jo bedre er omdømmet.

## Beliggenheden og gruppearbejdet fylder meget i opfattelsen af RUC

I særligt de unges associationer til RUC fylder beliggenheden i Roskilde meget. Også gruppearbejde og projektarbejde er noget, der fylder hos både unge og forældre, men for de fleste er det en positiv association. Der er en tendens til, at forældrenes associationer til RUC er mere værdiladede end de unges.

## Interessante uddannelser har størst betydning for sandsynligheden for at søge ind på RUC

Det, der har størst betydning for, om de unge har interesse i at søge ind på RUC, er, om de finder RUC's uddannelser interessante. I forlængelse heraf er det også af betydning for de unge, at de har et klart indtryk af, hvad indholdet er på uddannelserne, mens forældrene i højere grad lægger vægt på fagligheden, hvis de skal anbefale RUC til deres børn.



# Anbefalinger



## Hav fokus på formidling af indholdet af uddannelserne til de unge

Det er vigtigt for de unge, at de kan se interessante uddannelser på RUC, og at de har et tydeligt billede af, hvad indholdet på uddannelserne er. Samtidig er noget af det, vi ser hos de unge, at flere ikke har et klart billede af netop dette indhold.

I formidlingen til de unge kan man derfor med fordel lægge yderligere vægt på indholdet af uddannelserne, opbygningen af dem, og hvorfor de er interessante. De unge har i forvejen et billede af, at RUC er præget af et socialt miljø og engagerede studerende, så denne indsats bør ikke nødvendigvis øges, men fastholdes.



## Kommunikér til forældrene om høj faglighed

Udover interessante uddannelser er det vigtigste for forældrene, for at de vil anbefale RUC til deres børn, at de mener, der er en høj faglighed på universitetet.

Da forældrene spiller en betydningsfuld rolle i de unges uddannelsesvalg, kan der derfor med fordel kommunikeres til forældrene om RUC's uddannelser og faglige niveau, hvis man vil øge sandsynligheden for, at forældrene anbefaler deres barn at tage en uddannelse på RUC.



## Hjælp de studerende med at oversætte deres kompetencer fra uddannelsen til arbejdsmarkedet

Flere aftagervirksomheder oplever en udfordring i, at det kræver stor oversættelse af RUC-dimittendernes kompetencer, når de skal ind på arbejdsmarkedet.

For at forbedre denne oplevelse hos aftagervirksomhederne og begrænse denne barriere for fremtidige ansættelser kan der med fordel arbejdes videre på at klæde de studerende bedre på til at kunne bruge deres kompetencer fra uddannelsen ind i arbejdslivet. Det kan fx være gennem praktikophold, studievejledning e.l.



## Hav fokus på transportmulighederne til/fra RUC og vær tydelig omkring mulighederne

Beliggenheden af RUC fylder meget i associationerne, og er også en af de mest negative associationer.

Der kan derfor med fordel arbejdes videre med mulighederne både for bolig samt transport til/fra Roskilde, så det bliver let for studerende både at transportere sig til eller bosætte sig i nærheden af RUC. Efterfølgende kan disse initiativer med fordel kommunikeres og tydeliggøres for særligt de unge, for herved at reducere denne barriere mest muligt.

# Kendskab blandt unge og forældre

## Kendskab blandt unge og forældre

# Forældrenes umiddelbare kendskab til RUC er væsentligt højere end de unges, mens kendskabet til KU for både de unge og forældrene er over 70 pct.

## De unge og forældrenes uhjulpede kendskab til RUC

Når man beder de unge notere helt åbent uden hjælpemidler, hvilke universiteter i Danmark, de kender (uhjulpet kendskab), nævner 28 pct. af dem RUC. Blandt forældrene er kendskabet til RUC markant højere. Her nævner 56 pct. RUC. Denne kendskabsgrad er højere end for både Syddansk Universitet (SDU) og Aalborg Universitet (AAU).

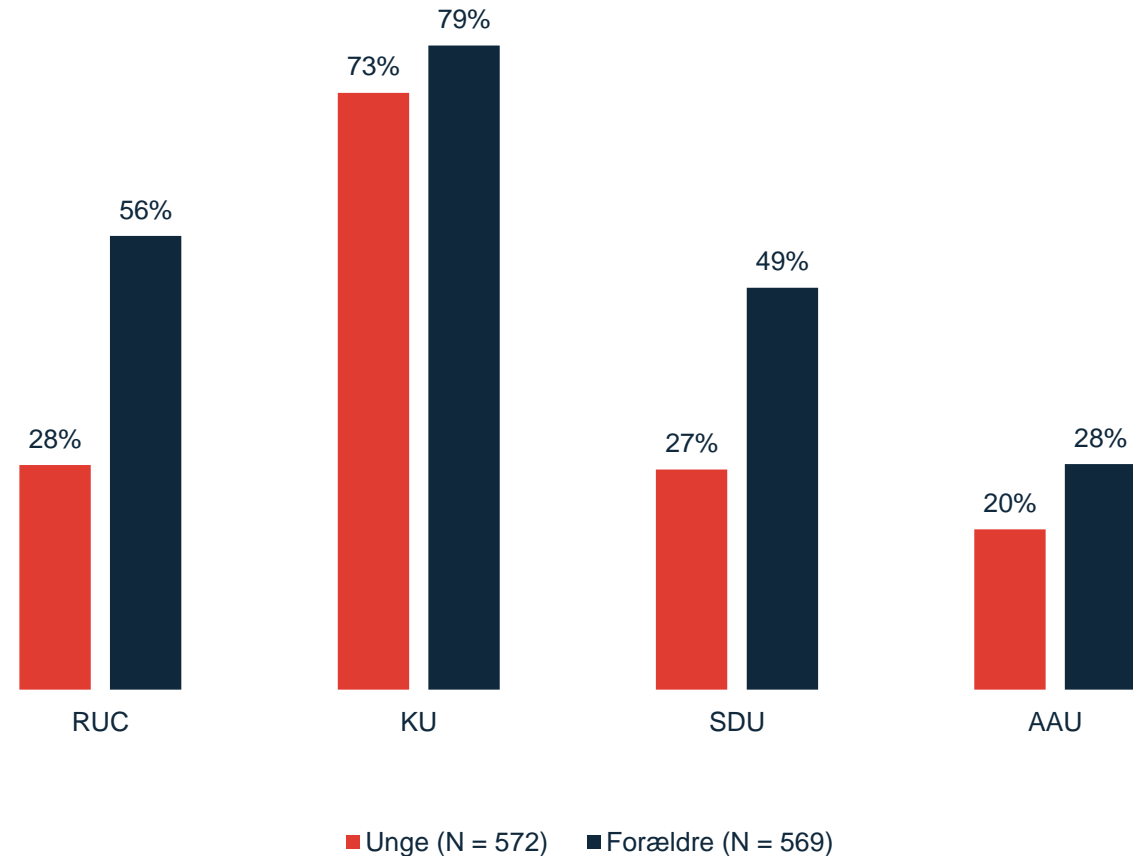
Københavns Universitet (KU) er den klare topscore blandt de fire udvalgte universiteter, som RUC normalt sammenligner sig med. Over 70 pct. af såvel de unge som forældrene nævner KU blandt de universiteter, de kender.



### Forskelle på tværs af regioner

Blandt de unge er det uhjulpede kendskab til RUC størst i Region Sjælland, hvor 31 pct. nævner RUC blandt de universiteter, de kender. Den tilsvarende andel i Hovedstaden er 26 pct. For forældrene er det omvendt, hvor det uhjulpede kendskab er størst i Region Hovedstaden.

## Hvilke universiteter kender du?



## Kendskab blandt unge og forældre

# Flere unge og forældre i Region Sjælland og Hovedstaden kender RUC end AAU og SDU, når de skal angive kendskab til udvalgte danske universiteter

## Kendskabet til Roskilde Universitet (RUC)

Omdømmeanalysen viser, at RUC er mere kendt end SDU og AAU blandt både unge og forældre i Region Sjælland og Hovedstaden. De unge kender overvejende RUC fra søgning på nettet/SoMe og deres venner, mens forældrene primært kender RUC gennem tv/presse, deres venner og til dels kollegaer.

Københavns Universitet er ikke overraskende det mest kendte af de fire udvalgte universiteter til højre, men her følger RUC efter som nr. 2.

Kendskabet til RUC er lidt større hos forældrene end hos de unge, hvilket muligvis skyldes den opmærksomhed universitet fik under sin opstart i 70'erne og 80'erne, som alternativ til de traditionelle universiteter.



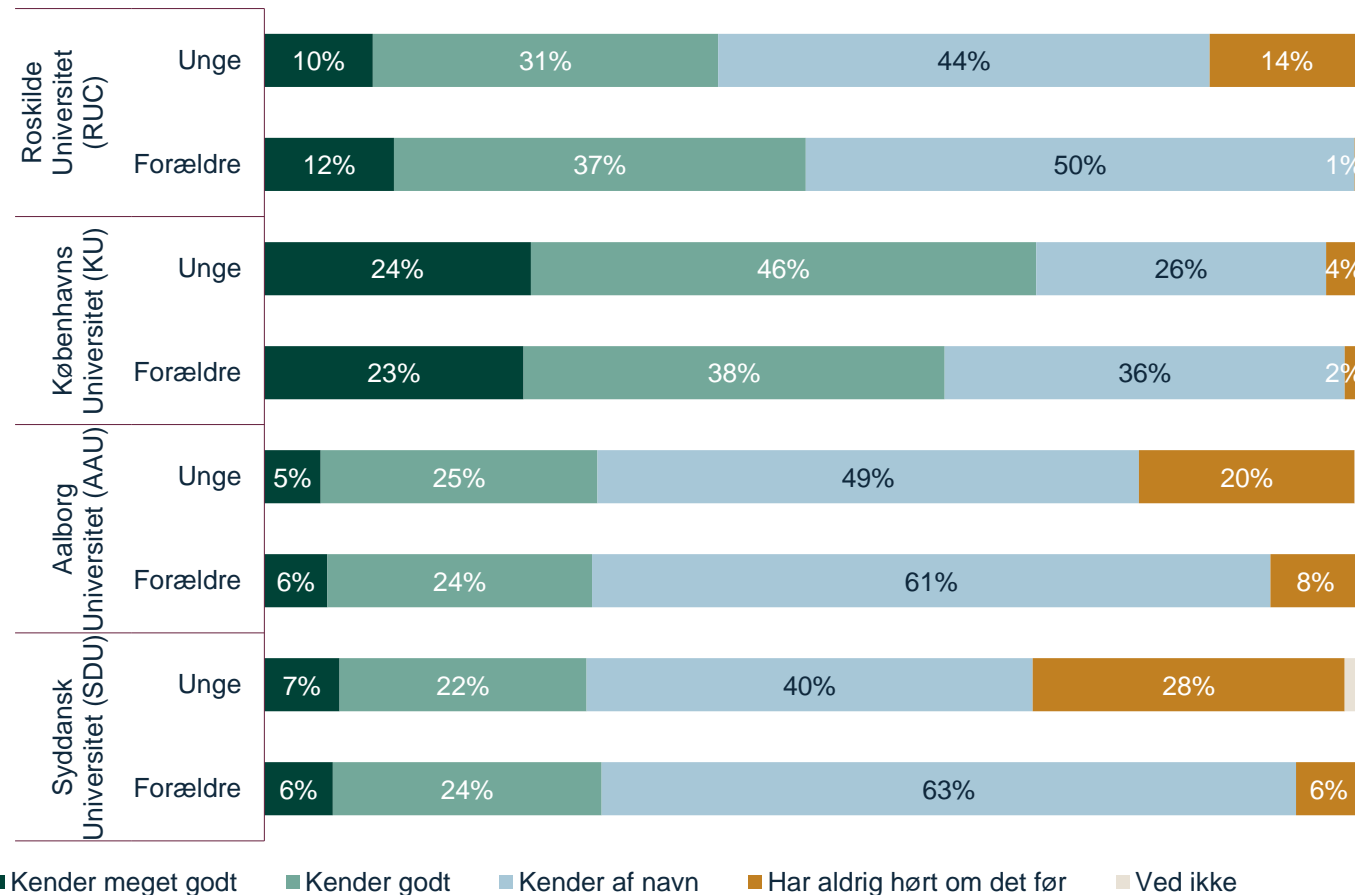
### Forskelle på tværs af regioner

Blandt de **unge** er kendskabet til RUC højere i Region Sjælland (46% kender godt eller meget godt) end Hovedstaden (40%).

Blandt **forældre** er kendskabet størst i Hovedstaden, hvor 51% kender RUC godt eller meget godt, hvilket gælder 46% på Sjælland.

## Hvor godt er dit kendskab til følgende danske universiteter?

N (unge) = 572; N (forældre) = 569



## Kendskab blandt unge og forældre

# Kun få har indtryk af, at RUC's BA-uddannelser adskiller sig fra andre universiteters

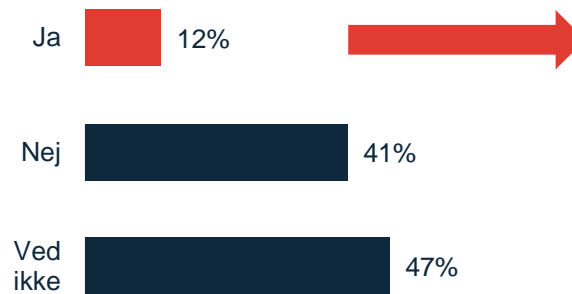
### Holdning til RUC's bacheloruddannelser

Når det gælder strukturen på RUC's bacheloruddannelser, viser analysen, at kun en lille andel af dem, der kender RUC, synes at RUC's bacheloruddannelser adskiller sig fra bacheloruddannelser på andre universiteter. Blandt dem der mener, at uddannelserne adskiller sig, ser over halvdelen dette som positivt, mens en fjerdedel ser det som en negativ adskillelse fra andre universiteter. De unge har også sat lidt ord på, hvordan RUC's uddannelser adskiller sig – et udpluk af svar ses i boksen nedenfor.

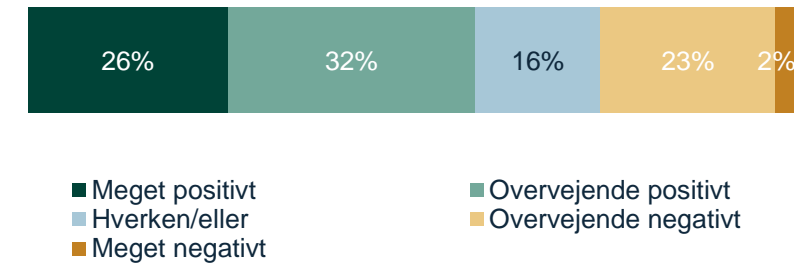
De unge, der ikke kender RUC, fik i stedet præsenteret et billede af strukturen på RUC's bacheloruddannelser. Blandt gruppen er der ikke tegn på, at strukturen på uddannelserne decideret gør det mindre attraktivt at tage en uddannelse på RUC. Omvendt mener ca. Halvdelen af gruppen, at denne opbygning gør det mere attraktivt at studere på RUC.

### De, der kender RUC (n=488)

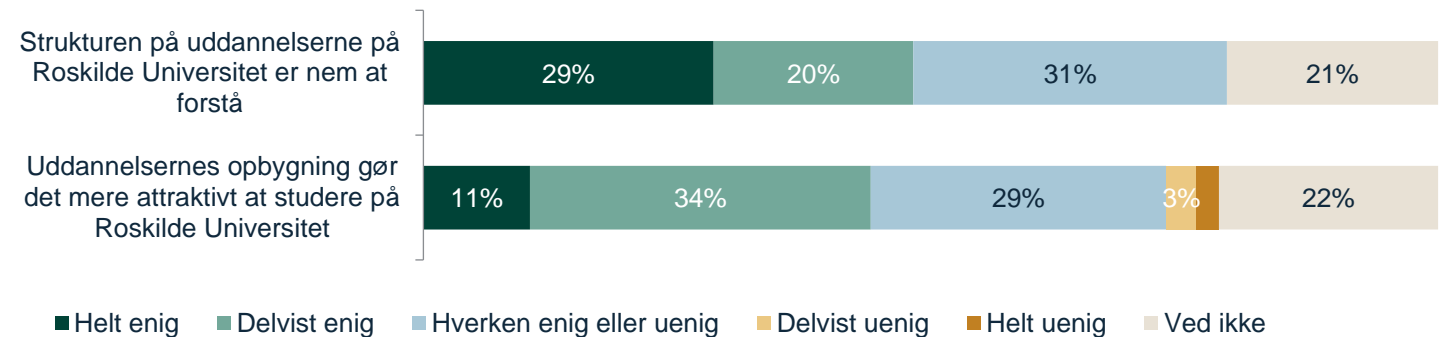
Adskiller Roskilde Universitets bacheloruddannelser sig fra bacheloruddannelser på andre universiteter? (N=488)



Er det positivt eller negativt at Roskilde Universitets bacheloruddannelser adskiller sig fra bacheloruddannelser på andre universiteter? (N=58)



### De, der ikke kender RUC (n=80)



- Mere gruppeorienteret
- Meget sammenlægning af forskellige uddannelser ift. fag
- Lave adgangskrav
- Ikke et specifikt emne men to
- Du kan blande fag
- Basisdel på første år. Muligheden for at specialisere sig med bachelorfagene
- Andre fag og man kan bedre tage to ting



# Omdømme blandt unge og forældre

## Omdømme blandt unge og forældre

## RUC's omdømme er på linje med AAU's og SDU's blandt både forældre og unge

## RUC's omdømme blandt unge og forældre

Sammenlignet med andre universiteter opfattes RUC nogenlunde lige så godt som både AAU og SDU blandt både unge og forældre. Dog er der en lidt større andel, der har et decideret dårligt indtryk af RUC, end når vi ser på de andre universiteter.

Blandt forældrene har en lidt større andel en positiv opfattelse – det gælder både i forhold til RUC men også hos de andre universiteter.

Supplerende analyser viser desuden, at jo bedre kendskabet er til RUC, jo mere positivt er indtrykket af universitetet også særligt blandt forældrene. En øget kendskabsgrad kan altså medføre et bedre omdømme.

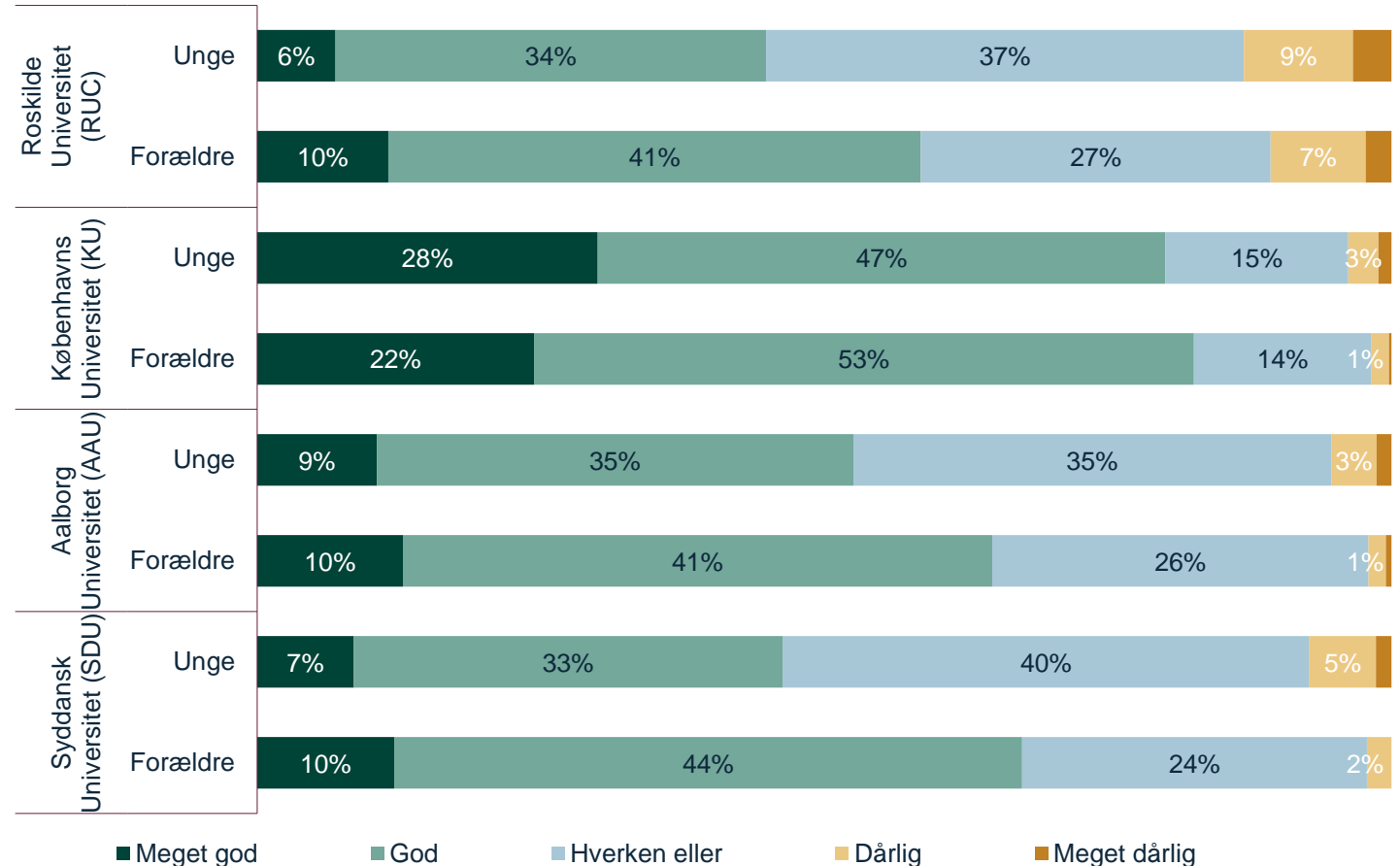


## Forskelle på tværs af regioner

Både blandt unge og forældre ses en lille variation på tværs af region Sjælland og Hovedstaden, der tyder på, at holdningen til RUC er en smule mere polariseret i Region Sjælland. Her er således både flere, der er positive over for RUC, men også flere der er negative, end i Hovedstaden.

## Alt-i-alt hvad er din opfattelse af de universiteter, du kender?

N (unge) = 331-549; N (forældre) = 396-555





## Omdømme blandt unge og forældre

# Villigheden til at søge og anbefale uddannelser er lidt større blandt både forældre og unge, når det gælder RUC, end når det gælder SDU og AAU

## Sandsynlighed for at søge/anbefale RUC

Samlet set ligger RUC godt til, når det gælder, hvilke universiteter de unge kan se sig selv søge en uddannelse på. Endnu engang er KU mest populært, men sammenlignet med SDU og AAU vurderer de unge det en smule mere sandsynligt, at de vil søge en uddannelse på RUC end disse to.

Forældrene er blevet spurgt til, hvor sandsynligt det er, at de vil anbefale universiteterne til deres børn, hvilket formentlig er grunden til, at forældrene generelt har angivet højere scorere. Den samme tendens gør sig gældende her, hvor KU er mest populært, og herefter følger RUC, mens SDU og AAU har lidt lavere niveauer.



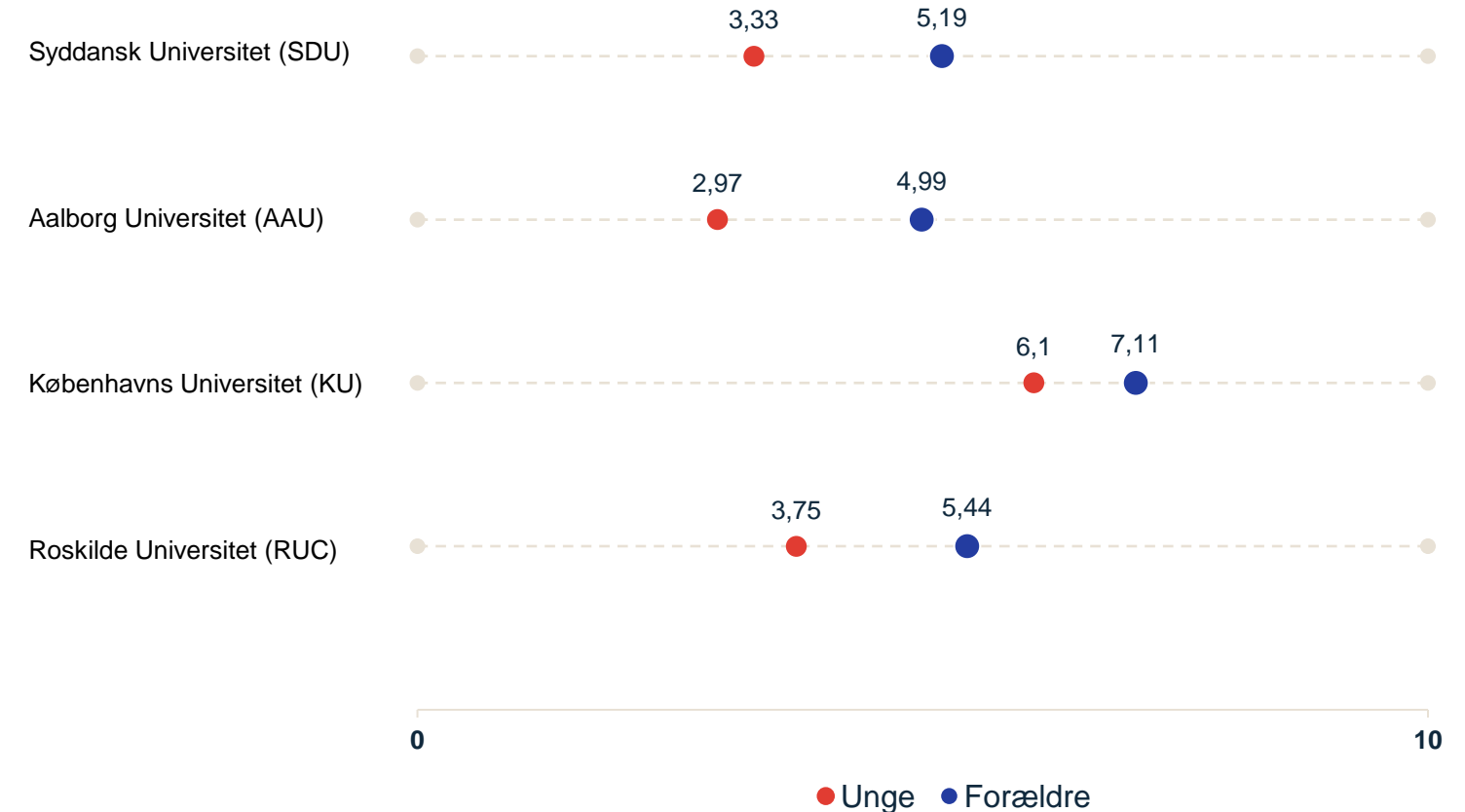
### Forskelle på tværs af regioner

Både hos forældre og unge er villigheden til at søge/anbefale RUC større i Region Sjælland end Hovedstaden.

Særligt blandt de unge ses en tydelig forskel, hvor gennemsnittet er 3,29 i Hovedstaden og 4,57 i Sjælland på en skala fra 0 til 10.

På en skala fra 0-10 hvor sandsynligt er det, at du vil søge ind på en uddannelse på de universiteter, du kender? (Forældre: at du vil anbefale dit barn at søge en uddannelse på de universiteter du kender?)

N (unge) = 331-549; N (forældre) = 396-555



## Omdømme blandt unge og forældre

# RUC's uddannelser er interessante for nogle, men det er svært at få et tydeligt billede af indholdet og efterfølgende jobmuligheder

## Indtryk af RUC's uddannelser

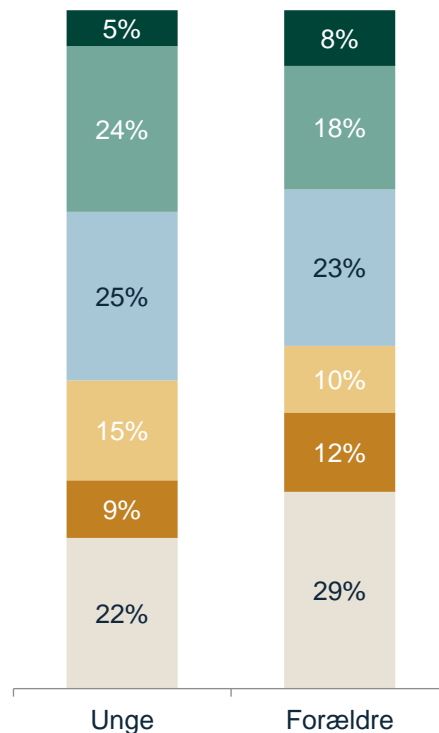
Resultaterne tyder ikke på, at der skulle være en stor andel af unge og forældre, som ikke bryder sig om uddannelserne på RUC. Til gengæld tegner sig et billede af, at kendskabet til uddannelserne er udfordret, og det er svært for både unge og forældre at få et klart billede af indholdet på uddannelserne og også ift. senere jobs.

Knap 30 pct. af de unge synes, at RUC udbyder uddannelser, der er interessante for dem, og ca. samme andel forældre er enige (ift. deres børns uddannelsesvalg). Ved ikke-kategorien er dog bemærkelsesværdig høj, hvilket tyder på, at mange ikke kender til de uddannelser, der udbydes på RUC.

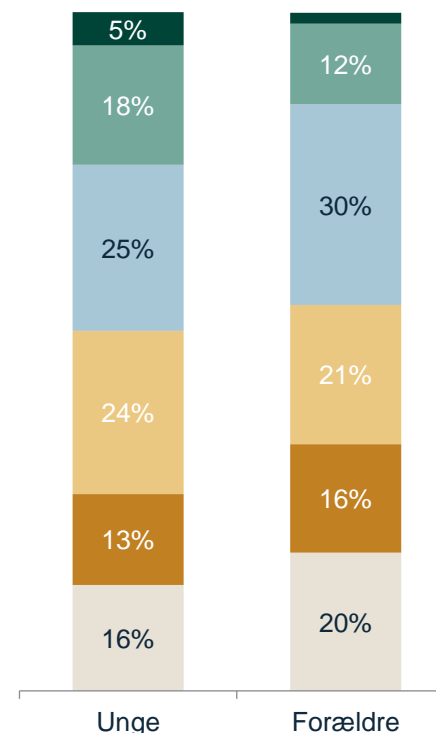
Det afspejles også i, at en stor andel af unge og forældre (37 pct.) ikke synes, at de har et tydeligt billede af indholdet på RUC's uddannelser. Også her svarer en større andel 'ved ikke'.

Ligeledes er det også svært for de fleste unge (41 pct.) og forældre (38 pct.) at gennemskue, hvilke jobs en uddannelse fra RUC kan føre til.

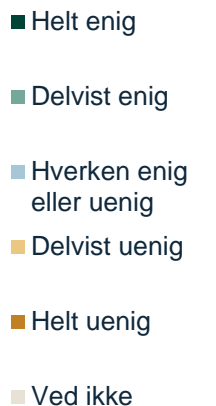
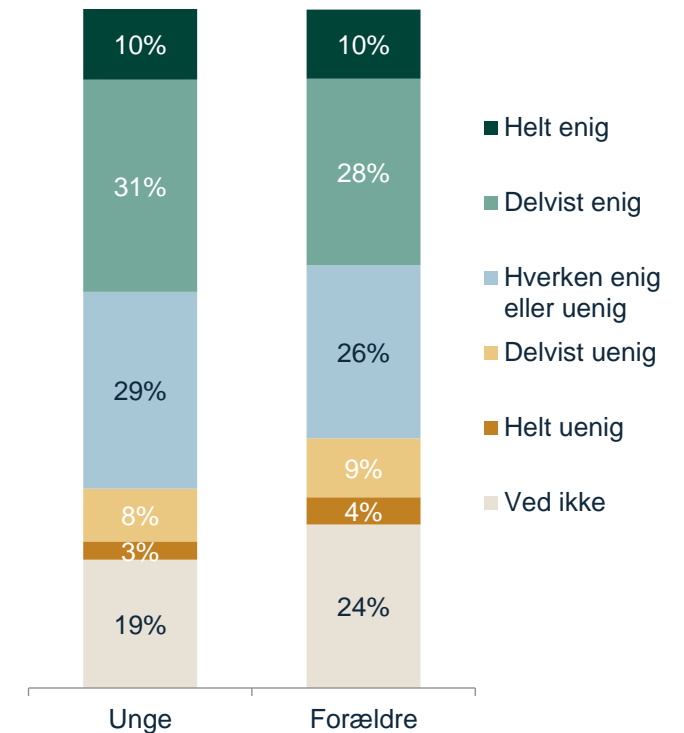
### RUC udbyder uddannelser, der er interessante for mig\*



### Jeg har et tydeligt billede af indholdet på RUC's uddannelser



### Det er svært at gennemskue hvilket arbejde man kan få med en uddannelse fra RUC



# Associationer hos unge og forældre

## Associationer hos unge og forældre

# De unge associerer i høj grad RUC med den geografiske beliggenhed, mens gruppearbejde og humaniora fylder i forældrenes associationer

### De unges og forældrenes associationer til RUC

Blandt de unges umiddelbare associationer til RUC, fylder særligt den geografiske beliggenhed i Roskilde. Dette gælder både associationer til, at RUC er "tæt på" og "langt væk".

Hos forældrene er det derimod associationer til "gruppearbejde", "humaniora" og "alternativ", der fylder. Hos forældrene ser vi også i højere grad mere værdiladede associationer som "flippet", "venstreorienteret" og "hippie", hvilket indikerer, at forældrene i højere grad end de unge bærer rundt på negative associationer til RUC.

Sammenligner vi med KU, kan vi se, at geografien her fylder mindre for de unge, men dog stadig indgår i de unges associationer. Institutionens størrelse og muligheder er mere dominerende blandt associationerne til KU. Blandt forældrene er der klart en opfattelse af KU som noget mere klassisk end det er tilfældet for RUC.

### Unge associationer til RUC



### Forældres associationer til RUC



### Unge associationer til KU



### Forældres associationer til KU



## Omdømme blandt unge og forældre

# Både de unge og forældrene associerer RUC med gruppe- og projektarbejde, men gruppearbejde er i højere grad en negativ association for forældrene end de unge

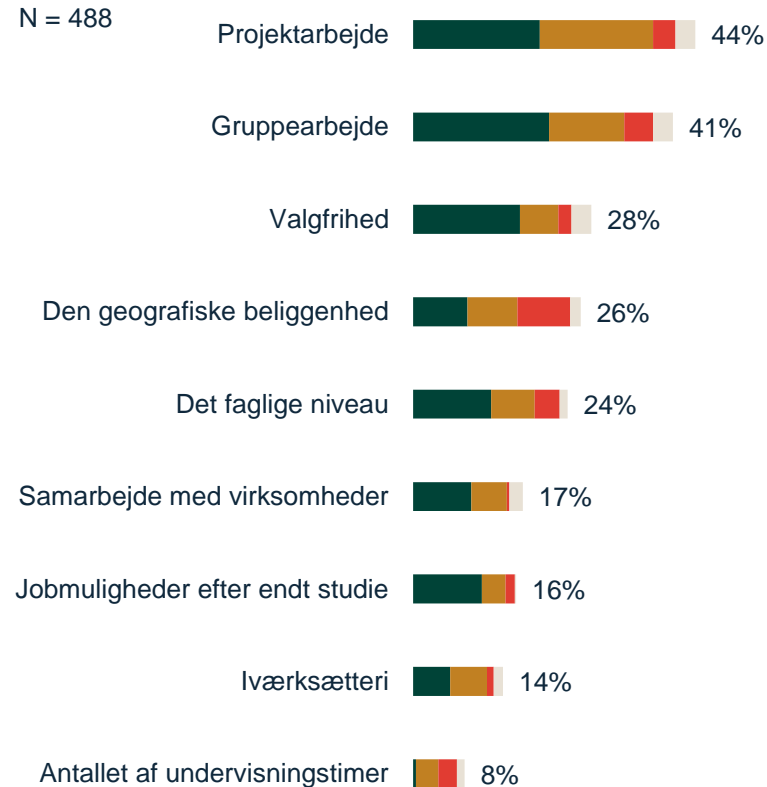
## Forældrene og de unges associationer til RUC

Både de unge og forældrene forbinder RUC med både gruppe- og projektarbejde. Projektarbejde er det, de unge forbinder mest med RUC, mens det er gruppearbejde for forældrene. Forældrene forbinder desuden i højere grad gruppearbejde med noget negativt end de unge.

Den geografiske beliggenhed er både for de unge og forældrene en fremtrædende association, men det er oftere en negativ association for de unge, end det er tilfældet for forældrene.

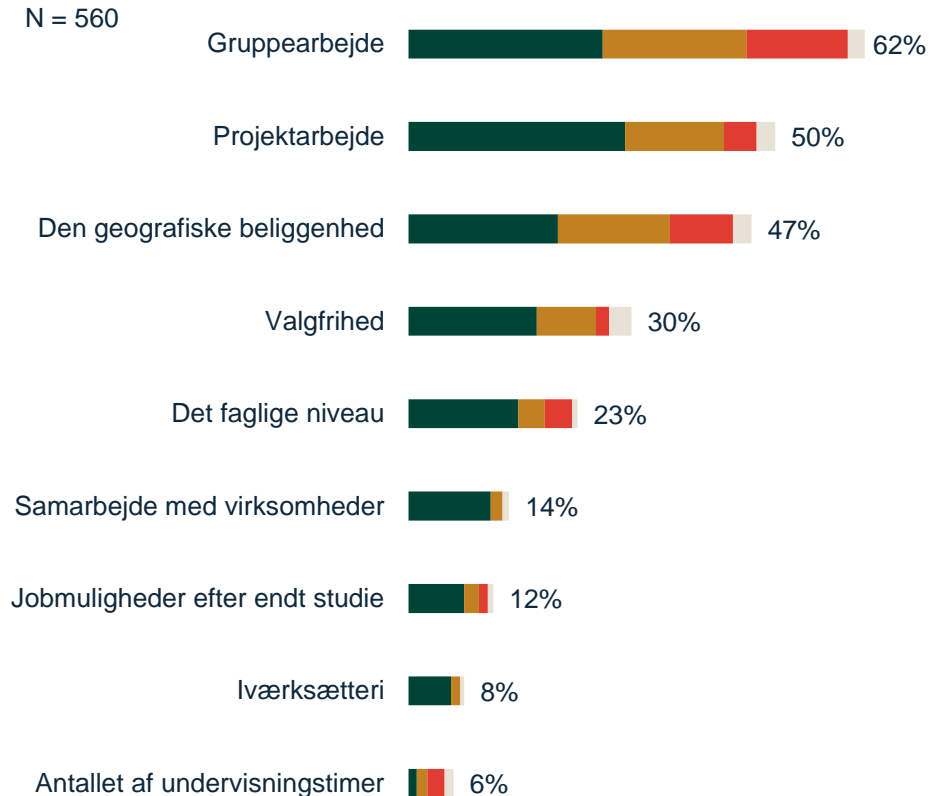
Valgfrihed er også et element, som de unge forbinder med RUC, og det er overvejende en positiv association for de unge.

## Karakteristika, som de unge forbinder mest med RUC



■ Positiv ■ Neutral ■ Negativ ■ Ved ikke

## Karakteristika, som forældrene forbinder mest med RUC



■ Positiv ■ Neutral ■ Negativ ■ Ved ikke

# Samspil mellem associationer og omdømme

## Samspil mellem associationer og omdømme

# Unge opfattelse af, at RUC's uddannelser er interessante for dem, er vigtigst for deres sandsynlighed for at søge en uddannelse på RUC

### De unges opfattelse af RUC og deres sandsynlighed for at søge en uddannelse

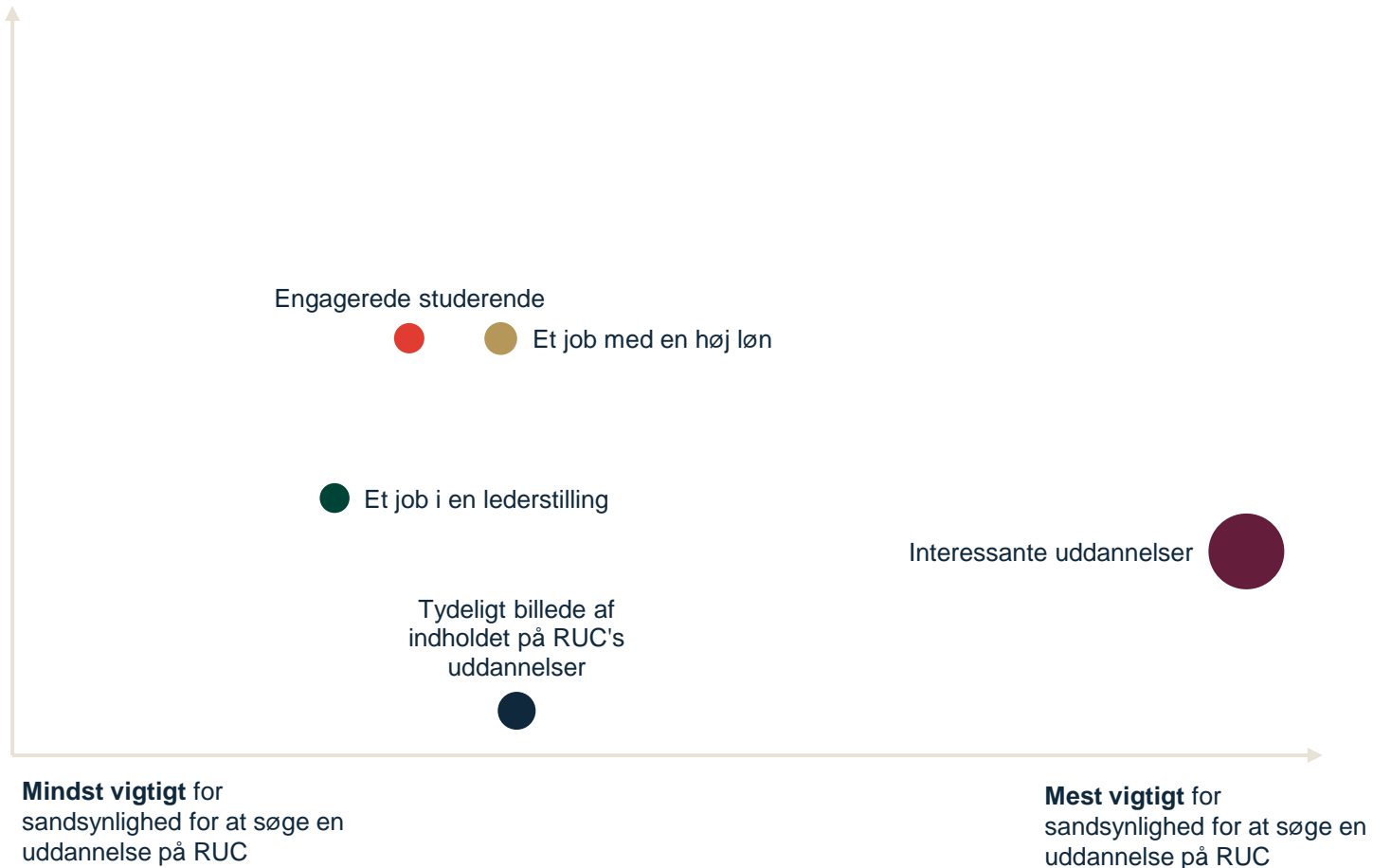
Det er især de unges oplevelse af, at RUC udbyder interessante uddannelser, der er afgørende for, hvorvidt de finder det sandsynligt, at de vil søge en uddannelse på RUC. Det unge forbinder i et vist omfang allerede RUC med interessante uddannelser, men man kan med fordel fokusere på at profilere udbuddet af uddannelser endnu mere.

Det er samtidig afgørende for de unges søgning mod RUC, at de føler, de har et tydeligt billede af indholdet på uddannelserne. Dette oplever de unge kun i nogen grad, at de har af uddannelserne på RUC, og det er derfor et vigtigt fokuspunkt i den fremadrettede formidling.

Associationer til engagerede studerende, høje adgangskrav og et job med en høj løn eller en lederstilling har også en positiv sammenhæng med sandsynligheden for at søge en uddannelse på RUC for de unge.

Forbindes i  
høj grad  
med RUC

Forbindes i  
nogen grad  
med RUC



**Note:** Resultaterne baserer sig på en lineær model med efterfølgende beregning af den relative betydning af de enkelte associationer for sandsynligheden for at søge en uddannelse på RUC. På baggrund af dette afrapporteres der på de fem associationer med den største betydning.

## Samspil mellem associationer og omdømme

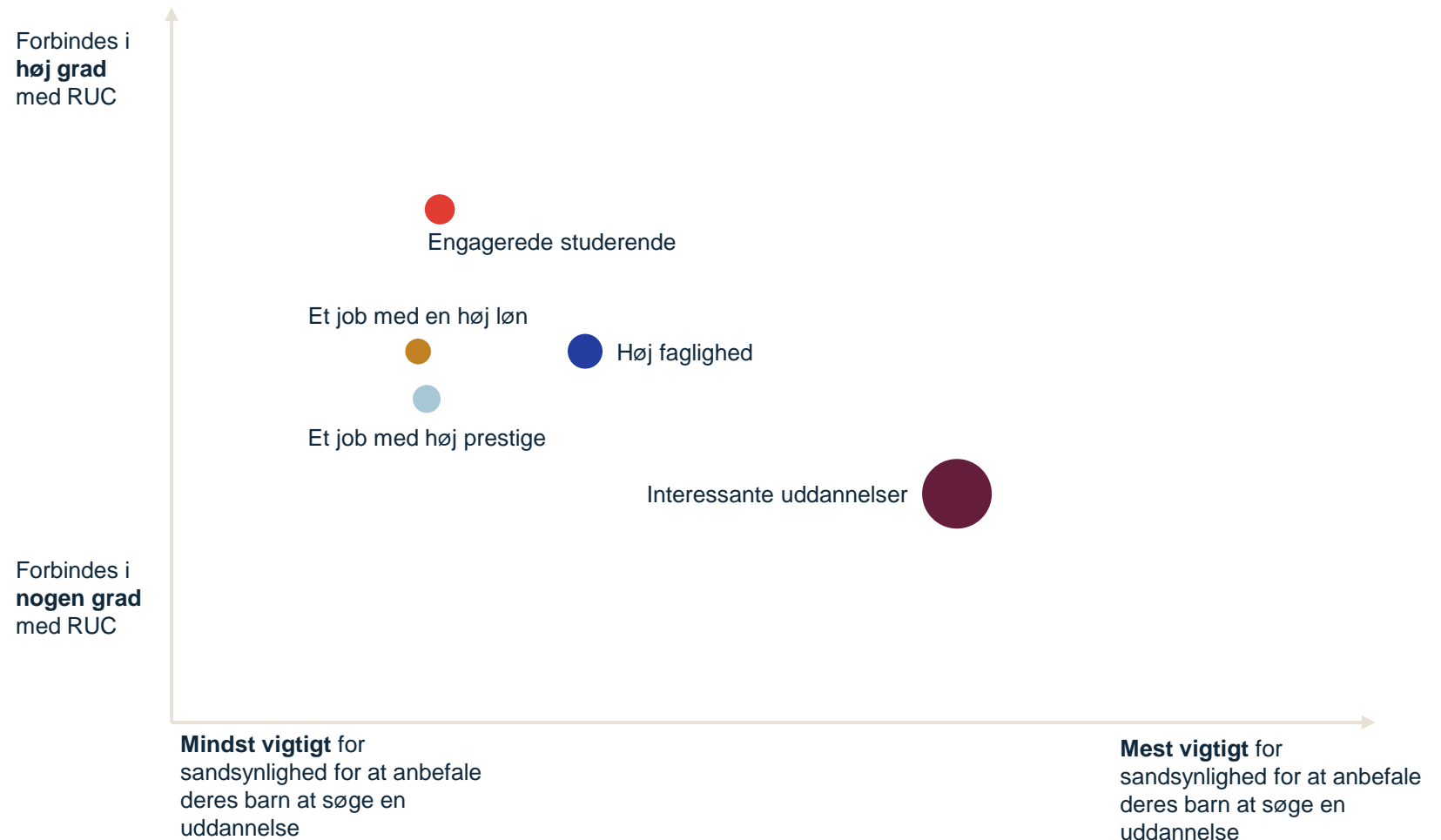
# Forældrene lægger også vægt på, at uddannelser passer til deres barns interesse, men de vægter også arbejdslivet efter uddannelse højt

### Associationernes betydning for forældrenes anbefalingsvillighed

For forældrene er det ligeledes oplevelsen af, at RUC udbyder uddannelser, der passer til deres barns interesser, der er afgørende for, hvorvidt de vil anbefale deres barn at søge en uddannelse på RUC eller ej. Forældrene oplever i et vist omfang allerede, at det er tilfældet.

Til forskel fra de unge er associationer til høj faglighed blandt de fem vigtigste drivere for forældrene, dvs. at hvis en forælder mener, at der er høj faglighed på RUC, vil vedkommende også være mere tilbøjelige til at anbefale universitetet til deres barn/børn. Forældrene forbinder i nogen til i høj grad RUC med høj faglighed.

Derudover er det særligt associationer til arbejdslivet efter endt uddannelse, der har betydning for, hvorvidt forældrene vil anbefale deres barn en uddannelse på RUC. Særligt har associationer til et job med høj prestige og et job med en høj løn positiv betydning for anbefalingsvilligheden.



**Note:** Resultaterne baserer sig på en lineær model med efterfølgende beregning af den relative betydning af de enkelte associationer for sandsynligheden for at anbefale deres barn at søge en uddannelse på RUC. På baggrund af dette afrapporteres der på de fem associationer med den største betydning.



## Samspil mellem associationer og omdømme

# Det er afgørende for både forældre og unge, at uddannelserne bliver opfattet som interessante.

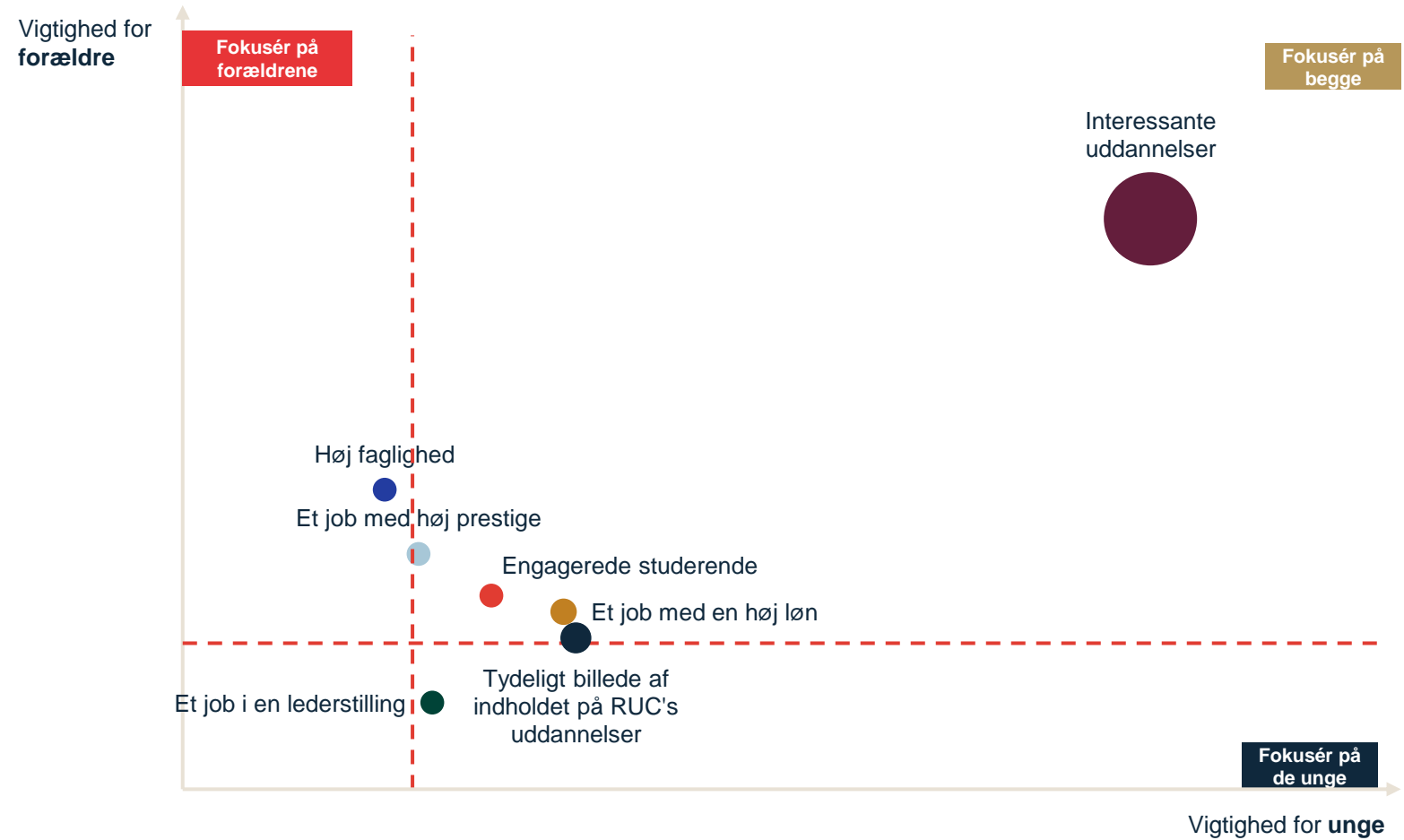
### Sammenhæng mellem "drivers" for forældre og unge

Sammenligner vi, hvad der har betydning for henholdsvis de unge og forældrene, bliver det tydeligt, at det for begge grupper er vigtigt, at de har en oplevelse af, at RUC udbyder interessante uddannelser, før de kunne tænke sig at søge (eller anbefale at søge) en uddannelse på RUC.

Der er samtidig også en tendens til, at associationer til jobs med en høj løn og engagerede studerende er vigtigt for både de unge og forældrene.

Det lader dog til, at associationer til høj faglighed og et job med prestige er vigtigere for forældrene end for de unge.

For de unge derimod er det vigtigere, om de har et tydeligt billede af indholdet på uddannelserne. Derfor kan der med fordel kommunikeres tydeligere til de unge om uddannelsernes indhold, mens der mod forældrene kan kommunikeres mere om fagligheden og de jobmæssige muligheder efter endt uddannelse.



**Note:** Resultaterne baserer sig på en lineær model med efterfølgende beregning af den relative betydning af de enkelte associationer. Her afrapporteres der for de associationer, som enten var i top 5 blandt de unge eller forældrene. De røde stiplede linjer angiver den gennemsnitlige betydning for associationer i modellen.

# Virksomheders opfattelse af dimittender

## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# Omkring en tredjedel af aftagerne i undersøgelsen har dimittender fra RUC ansat. Dimittenderne har typisk en humanistisk eller samfundsvidenskabelige uddannelse

## Aftagervirksomheder i undersøgelsen

31 pct. af aftagerne i undersøgelsen angiver at have ansat dimittender fra RUC inden for de seneste tre år. Disse aftagere har primært ansat dimittender fra humanistiske og samfundsvidenskabelige uddannelser.

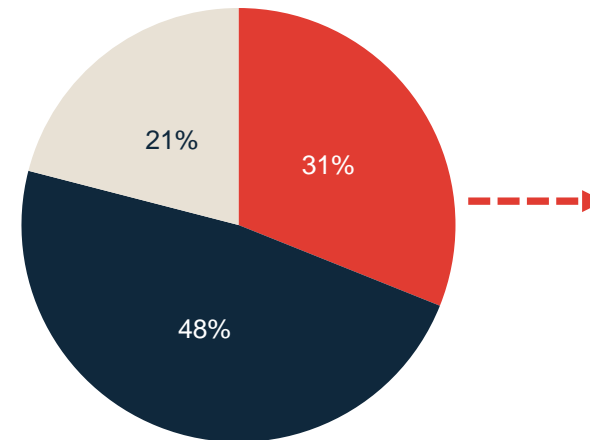
Omkring en femtedel af aftagerne angiver, at de ikke ved, om de har RUC-dimittender ansat. Det er især offentlige institutioner, der angiver ikke at vide, hvorvidt de har RUC-dimittender ansat – dette skyldes formentligt, at der tit er tale om større arbejdspladser, fx en kommune, hvor det kan være svært at have overblik over samtlige nyansatte dimittender. Derfor er der også en overvægt af aftagere fra Region Hovedstaden, der svarer "Ved ikke".

Hovedparten af aftagerne med RUC-dimittender angiver, at de har mellem 1 og 3 dimittender fra RUC ansat.

Aftagerne i undersøgelsen kommer særligt fra brancher relateret til generelle offentlige tjenester, undervisning på gymnasier og administration i sundhedsvæsenet eller på uddannelsesområdet.

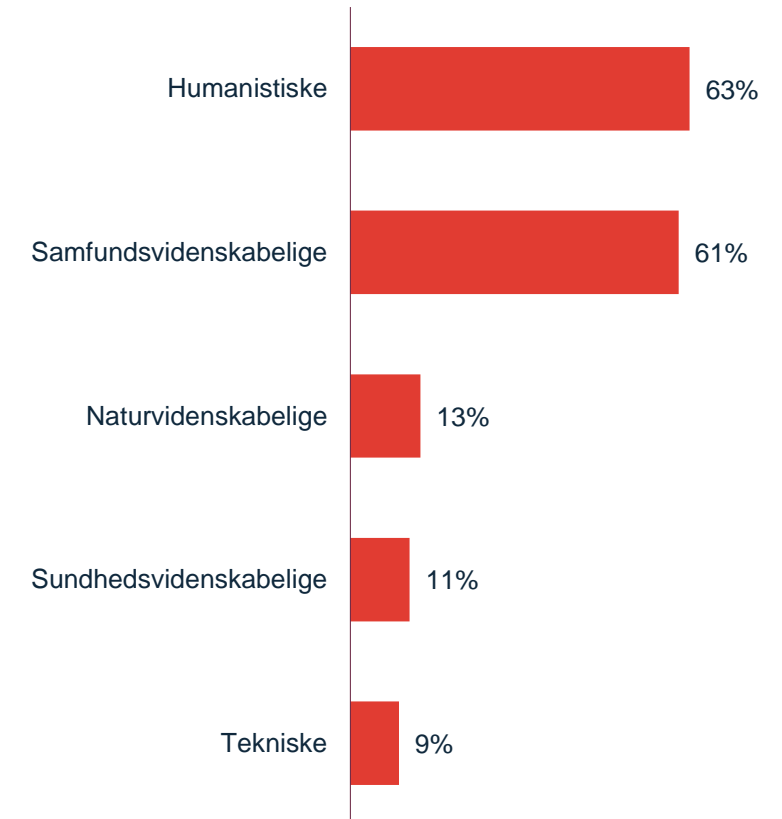
## Andelen af aftagerne, der har RUC-dimittender ansat og dimittendernes uddannelsesbaggrund

N = 176



- Har RUC dimittender ansat
- Har IKKE RUC dimittender ansat
- Ved ikke

N = 54



## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# Virksomhederne associerer RUC med gruppearbejde og projektarbejde, mens de til sammenligning associerer KU med faglighed, kvalitet og klassiske uddannelser

### Aftagernes associationer til RUC

Alle aftagere, uanset om de har RUC-dimittender ansat eller ej, er blevet bedt beskrive, hvad der umiddelbart falder dem ind, når de tænker på udvalgte danske universiteter. De ord, der oftest noteres om RUC, er ord som "gruppearbejde", "samarbejde" og "projektarbejde". Det er således særligt ord, der relaterer sig til arbejdsform, der bliver associeret med RUC.

Til sammenligning er det særligt fagligheden, der bliver fremhævet, når vi beder aftagerne fortælle, hvad der falder dem ind, når de tænker på Københavns Universitet. Her bruger de ord som "faglighed", "forskning" og "akademisk". Samtidig oplever aftagerne også KU som en mere "klassisk" og "traditionel" institution, der også til tider bliver beskrevet som "gammeldags".

Til højre ses også de mest associerede ord til SDU og AAU til sammenligning.

### Roskilde Universitet



### Københavns Universitet



### Syddansk Universitet



### Aalborg Universitet



## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# En stor del af virksomhederne oplever, at RUC's uddannelser er af høj kvalitet, og at de ruster dimittender til deres opgaver, men kompetencerne skal oversættes

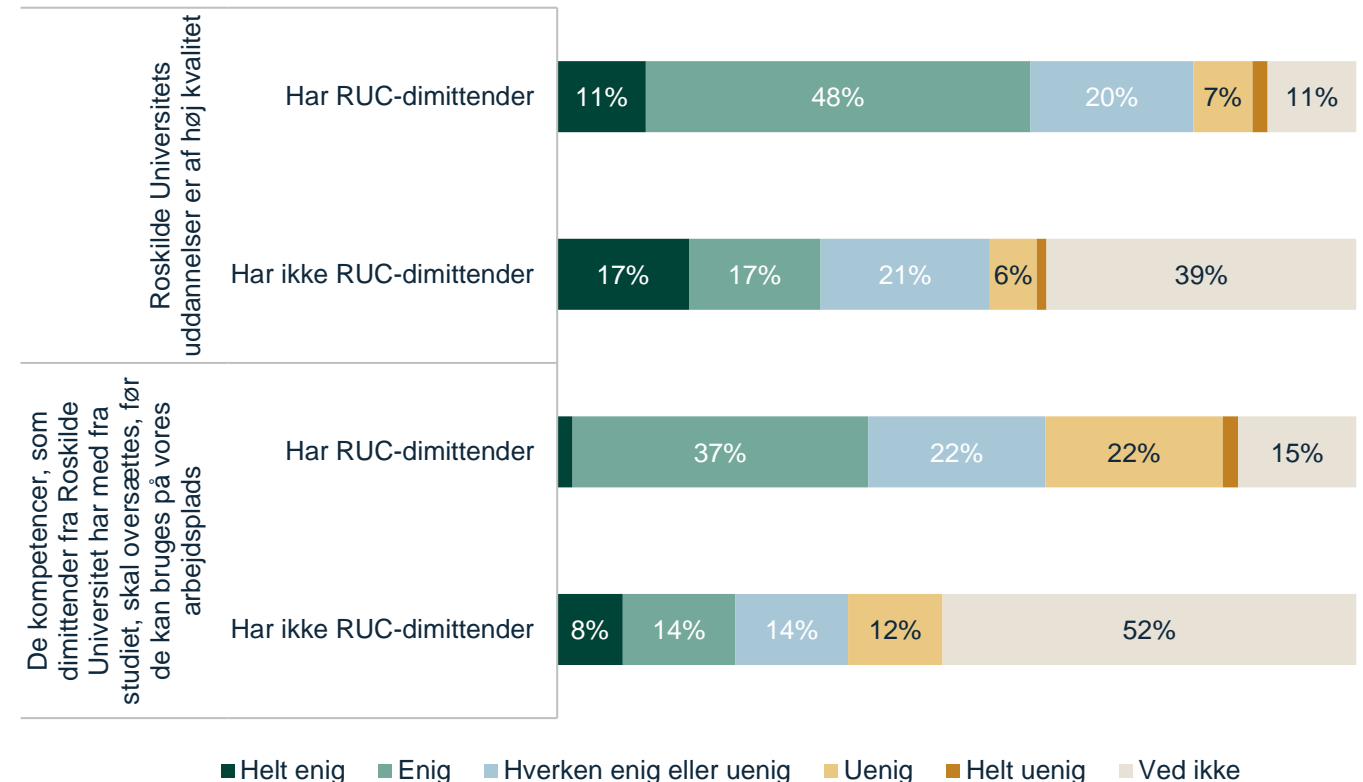
## Aftagernes opfattelse af RUC

Samlet set vurderer knap halvdelen af aftagerne vurderer, at RUC's uddannelser er af høj kvalitet. Der er dog store forskelle på tværs af de virksomheder, der har og ikke har RUC-dimittender, hvor de der har dimittender, er væsentligt mere positiv over uddannelsernes kvalitet end de virksomheder, der ikke har dimittender fra RUC. Her er andelen af 'ved ikke' svar til gengæld meget høj.

Det er dog også de virksomheder, der har RUC-dimittender, der oplever, at dimittendernes kompetencer skal oversættes for at de passer til arbejdspladsen. Her er andelen af 'ved ikke'-svar dog igen virkelig høj blandt de virksomheder, der ikke har RUC-dimittender ansat.

## Aftagernes oplevelse af RUC's dimittender og uddannelser

N = 176



### Forskelle på tværs af regioner

Der ses ikke en stor forskel fra Region Sjælland til Hovedstaden på den samlede oplevelse af RUC's dimittender og uddannelser. Lidt flere aftagere i Sjælland (49 pct.) er enige i, at RUC's uddannelser er af høj kvalitet, end det gør sig gældende i Hovedstaden (42 pct.).

## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# Aftagere med RUC-dimittender ansat er tilfredse med deres dimittender. De ansætter dem særligt på baggrund af kompetencer fra uddannelsen og studiejobs

## Aftagere med RUC-dimittender ansat

Aftagere med RUC-dimittender ansat er i høj grad tilfredse med deres dimittender fra universitetet. 80 pct. angiver enten at være tilfredse eller meget tilfredse med deres RUC-dimittender. Kun 2 pct. af aftagerne angiver at være utilfredse med deres dimittender fra universitetet.

De vigtigste årsager til, at aftagerne har ansat dimittender fra RUC er de kompetencer, som dimittenderne har med sig fra uddannelserne. Dernæst peger aftagerne på studiejob under uddannelsen som den næstvigtigste årsag til, at de har ansat RUC-dimittender. Også praktik og karaktererne fra uddannelsen er tilsyneladende vigtige for aftagerne, mens innovations/entreprenørskabsaktiviteter og udlandsophold er mindre vigtige.



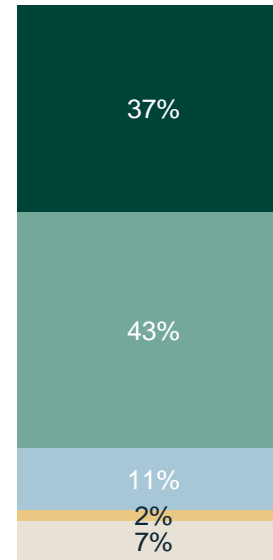
*RUC uddanner selvstændige kandidater, som er dygtige til at samarbejde.*

- Aftagervirksomhed fra Region Hovedstaden



## Aftagernes tilfredshed med deres RUC-dimittender

N = 54



## Aftagernes angivelse af årsager til, at de har ansat RUC-dimittender

N = 54



## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# Aftagerne har ikke RUC-dimittender ansat, fordi de enten ansætter fra andre danske universiteter eller ikke har foretaget nyansættelser

## Aftagere uden dimittender fra RUC

Blandt de aftagere, der ikke har RUC-dimittender ansat, angiver 28 pct., at de har ansat nyuddannede akademikere fra andre danske universiteter. En stor andel af disse aftagere har ansat nyuddannede fra KU eller CBS.

En stor andel svarer også, at de af andre årsager ikke har dimittender fra RUC ansat. Aftagerne angiver heriblandt, at det er et tilfælde, at de ikke har ansat dimittender fra RUC, mens andre peger på, at de leder efter kandidater med bestemte specialiseringer, som de har gode erfaringer med at finde hos andre universiteter.

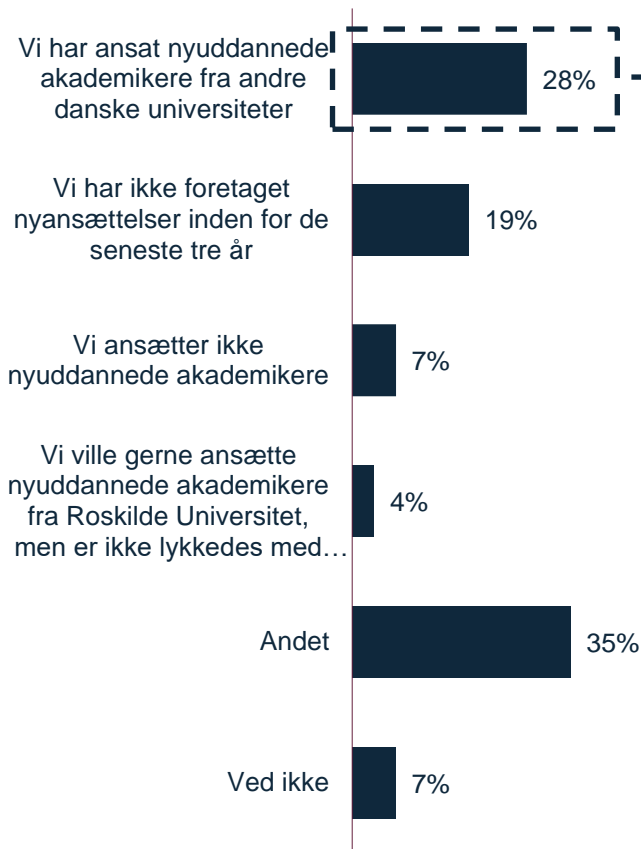


### Forskelle på tværs af regioner

Det er særligt aftagere fra Region Hovedstaden, der angiver, at de har ansat dimittender fra andre universiteter end RUC. For aftagere i Region Sjælland er den hyppigste årsag, at de ikke har foretaget nyansættelser inden for de seneste tre år.

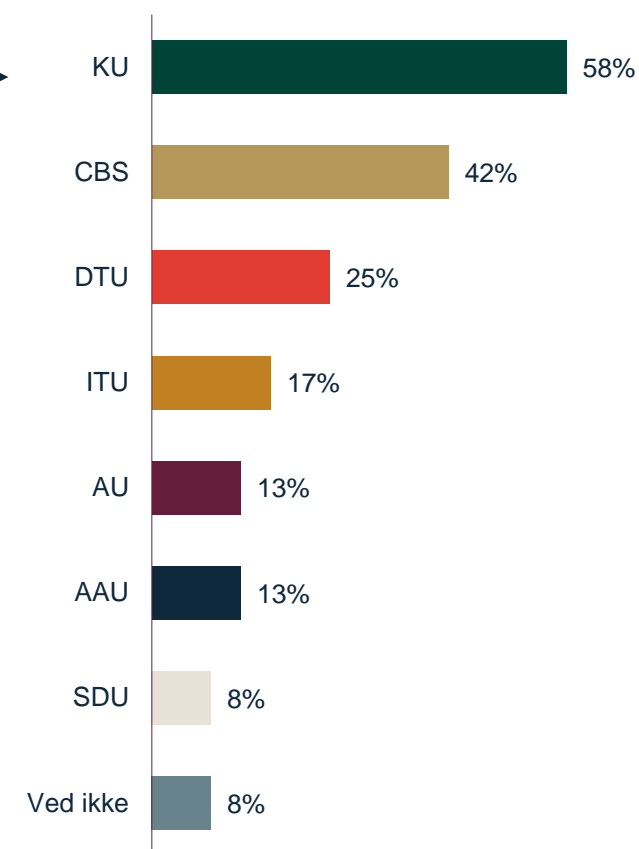
## Aftagernes årsager til ikke at have RUC-dimittender ansat

N = 85



## Aftagernes angivelse af, hvor de ellers ansætter dimittender fra

N = 24



## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

# Aftagerne oplever et match på dimittendernes teoretisk viden og metoder fra studiet, deres evne til at være kritisk tænkende og deres evne til at samarbejde

## Aftagernes efterspørgsel på kompetencer og deres oplevelse af RUC-dimittender

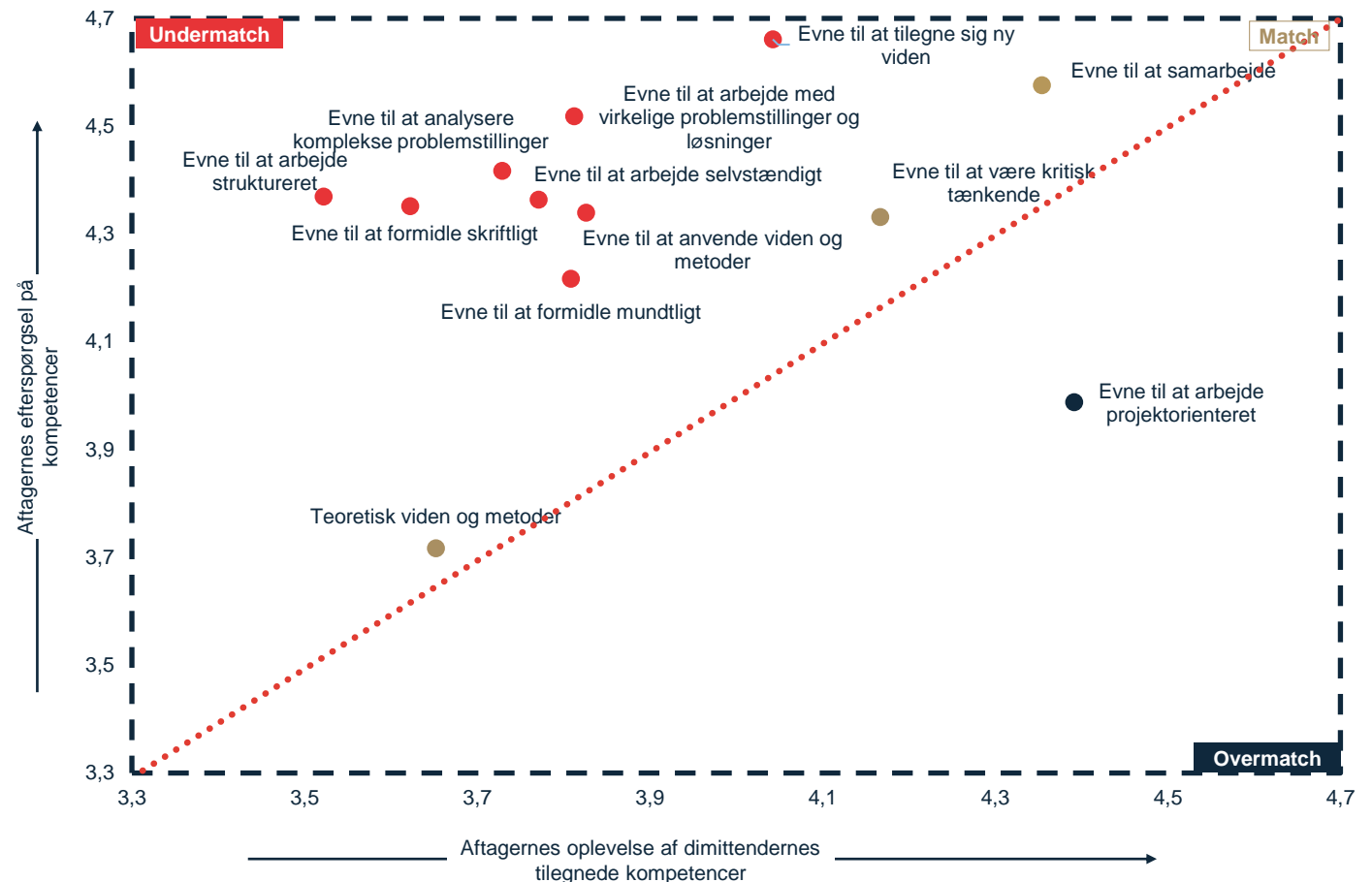
Til højre sammenlignes aftagernes efterspørgsel efter kompetencer med deres vurdering af, i hvilken grad RUC-dimittender har tilegnet sig disse kompetencer.

Aftagerne oplever et match mellem udbud og efterspørgsel på tre kompetencer (se guld-prikker i figuren), samt at dimittendernes kompetencer overstiger efterspørgslen, når det gælder projekt-orienteret arbejde (såkaldt overmatch).

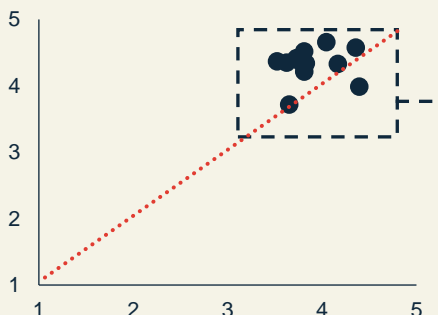
RUC kan med fordel øge fokus på kompetencer med et "undermatch" såsom evnen til at arbejde struktureret, formidle skriftligt og arbejde med virkelige problemstillinger og løsninger.

Aftagere med/uden RUC-dimittender efterspørger det samme.

## Aftagernes oplevelse af kompetencematch



Her ses punkternes placering på den fulde skala fra 1-5. I figuren til højre zoomes ind på den stiplede firkant.





## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

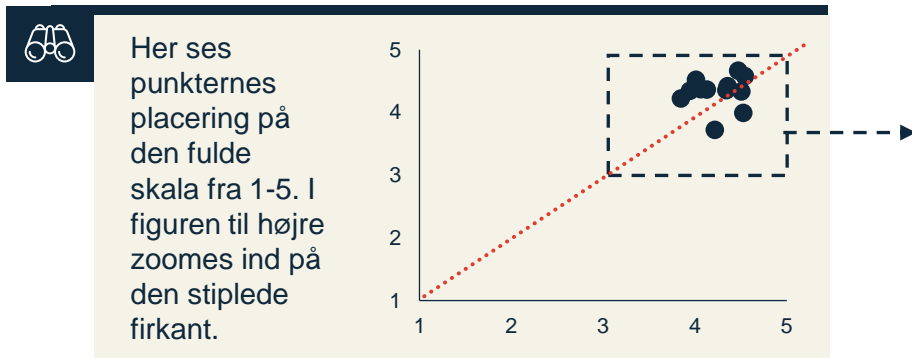
# Der er et større match mellem aftagernes efterspørgsel på kompetencer og dimittendernes oplevelse af deres tilegnede kompetencer

### Match mellem aftagernes efterspørgsel og dimittendernes oplevelse af tilegnede kompetencer

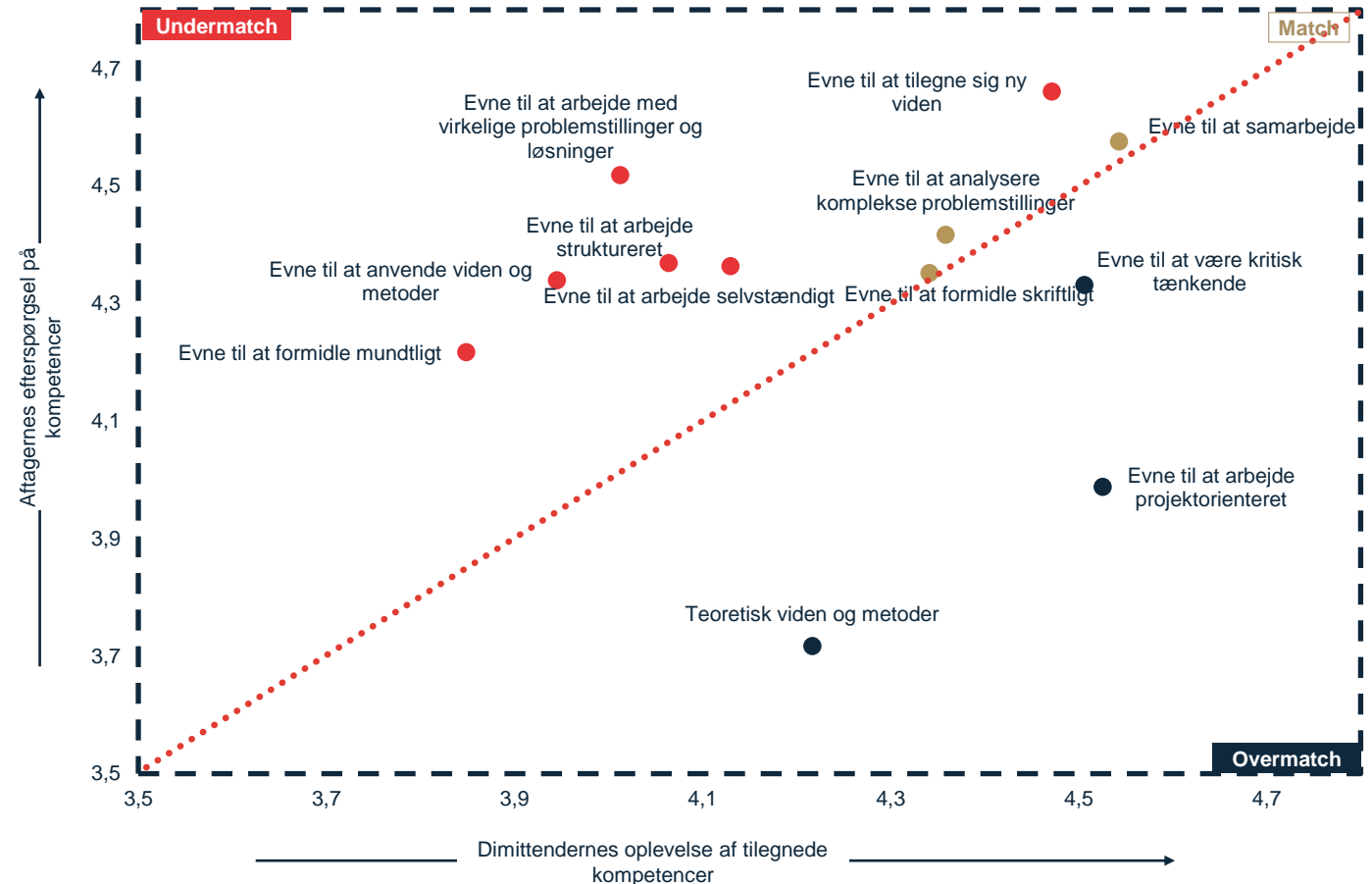
I figuren til højre sammenlignes aftagernes efterspørgsel efter bestemte kompetencer med dimittendernes oplevelse af, hvorvidt de har tilegnet sig disse kompetencer gennem deres studie.

Der er et match mellem efterspurgte og tilegnede kompetencer på evnen til at formidle skriftligt, evnen til at analysere komplekse problemstillinger og evnen til at samarbejde.

Ift. evnen til at være kritisk tænkende, evnen til at arbejde projektorienteret og dimittendernes teoretiske viden og metoder fra studiet oplever dimittender i højere grad at have tilegnet sig disse kompetencer, end aftagerne angiver at efterspørge disse.



### Match mellem aftagernes efterspørgsmål og dimittendernes oplevelse af tilegnede kompetencer



## Virksomhedernes opfattelse af dimittenderne

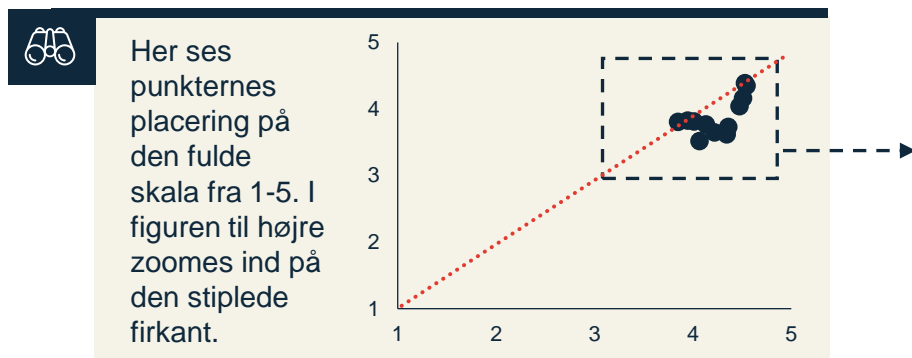
# Dimittenderne oplever selv, at de har tilegnet sig tilstrækkeligt med kompetencer i forhold til, hvad aftagerne efterspørger

### Match mellem aftagernes og dimittendernes oplevelse af dimittendernes tilegnede kompetencer

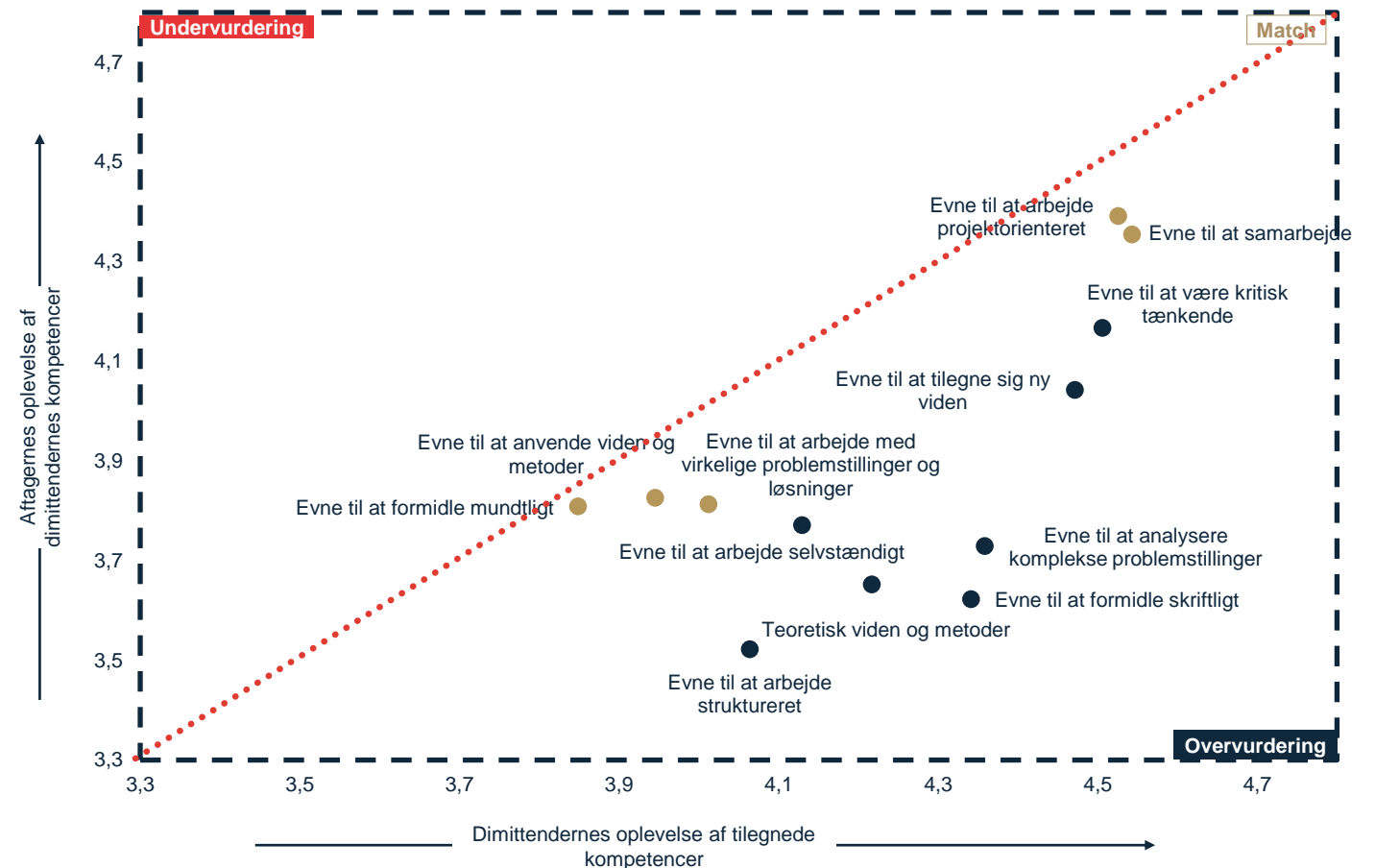
Dimittenderne oplever på en række kompetencer i højere grad end aftagerne, at de har tilegnet sig kompetencerne i løbet af deres studietid. Dette er særligt tilfældet for evnen til skriftlig formidling, evnen til at analysere komplekse problemstillinger og evnen til at arbejde struktureret.

På andre områder er parterne enige om dimittendernes kompetenceniveau. Det gælder blandt andet evnen til mundtlig formidling, evnen til at anvende viden og metoder fra deres uddannelse og evnen til at arbejde projektorienteret.

Begge parter er enige om, at dimittenderne i særlig høj grad har tilegnet sig kompetencer inden for projektorienteret arbejde og samarbejde.



### Match mellem aftagernes oplevelse af dimittendernes kompetencer og dimittendernes egen oplevelse af tilegnede kompetencer



# Datagrundlag og metode

## Metode og datagrundlag

# Resultaterne er baseret på tre dataindsamlinger gennemført på Epinions webpaneler samt gennem indsamling via Digital Post

## Metode og dataindsamling



**Målgruppe 1 (potentielle studerende/unge) er defineret som:** Unge mellem 17-26 år bosat i Region Sjælland eller Hovedstaden, der har eller er i gang med en gymnasial uddannelse og forventer at tage en videregående uddannelse.

Der er indsamlet 572 besvarelser via Epinions webpaneler. Besvarelserne er blevet vægtet efter fordelingen i populationen, og er derfor repræsentativ på parametrene køn og region. Vægtede fordelinger ses i tabellen til højre.



**Målgruppe 2 (forældre til potentielle studerende) er defineret som:** Forældre i Region Sjælland eller Hovedstaden, der har børn som falder i målgruppen ovenfor.

Der er indsamlet 569 besvarelser via Epinions webpaneler. Besvarelserne er vægtet efter fordelingen i populationen, og er derfor repræsentativ på parametrene køn og region. Vægtede fordelinger ses i tabellen til højre.



**Målgruppe 3 (Potentielle) afgangsvirksomheder:** Virksomheder i Region Sjælland eller Hovedstaden, der er registreret i brancher, hvor RUC-dimittender tidligere er blevet ansat, og som har minimum én akademiker ansat. Både virksomheder med og uden dimittender fra RUC er medtaget i undersøgelsen.

Der er indsamlet 176 besvarelser via Digital Post til virksomhedernes cvr-nummer.

## Fordelinger

	Unge	Forældre	Unge	
<b>Køn</b>			<b>Alder**</b>	
Mand	51%	50%	17-19 år	70%
Kvinde	49%	50%	20-26 år	30%
<b>Region</b>				
Hovedstaden	67%	67%		
Sjælland	33%	33%		

	Virksomheder
<b>Branche</b>	
Fremstillingsvirksomhed	5,1%
Information og kommunikation	5,8%
Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser	8,0%
Offentlig forvaltning og forsvar; socialsikring	25,6%
Undervisning	17,1%
Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger	12,7%
Andre serviceydelser	7,4%
Andet*	19,2%
<b>Region</b>	
Hovedstaden	81%
Sjælland	19%

32 \*Kategorien indeholder: El-, gas- og varmforsyning; Vandforsyning mv.; Bygge- og anlægsvirksomhed; Transport og godshåndtering; Overnatningsfaciliteter og restaurationsvirksomhed; Fast ejendom; Kultur, forlystelser og sport; Engroshandel og detailhandel; Administrative tjenesteydelser og hjælpe tjenester; Pengeinstitut- og finansvirksomhed, forsikring

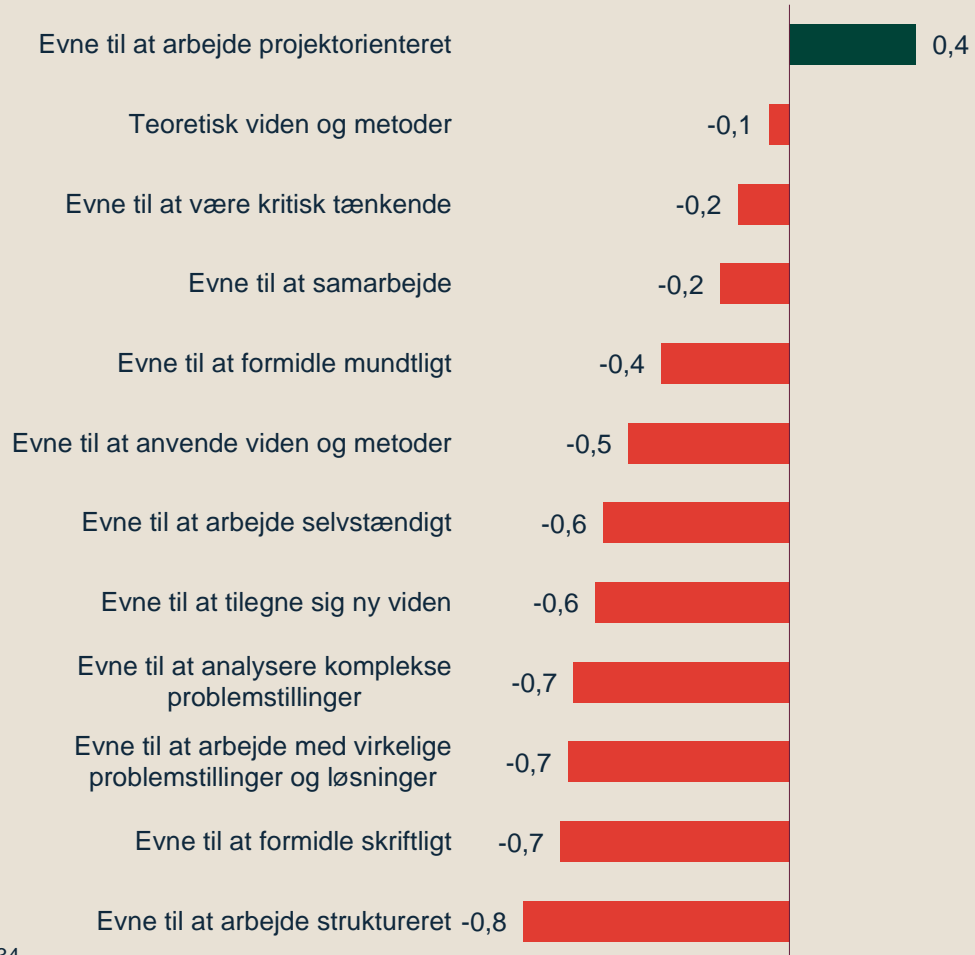
\*\*Besvarelserne er ikke vægtet pba. Alder, da fordelingen i populationen ikke er kendt. **Epinion**

# Appendix

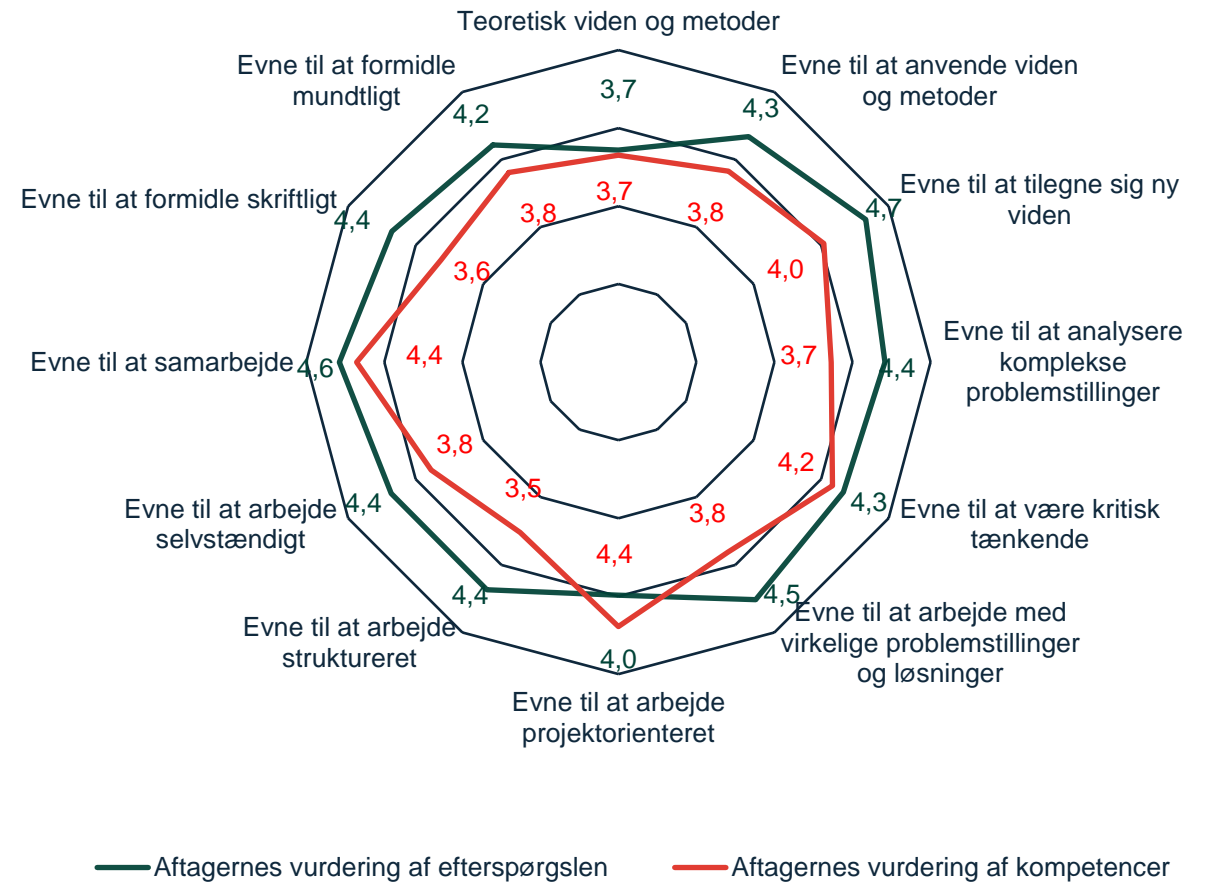
Appendix

# Gap-analyser af aftagernes oplevelse af efterspørgslen efter kompetencer og dimittendernes tilegnede kompetencer

Gap mellem tilegnelse og efterspørgsel efter kompetencer



Aftagernes vurdering af dimittendernes kompetencer samt aftagernes vurdering af efterspørgslen

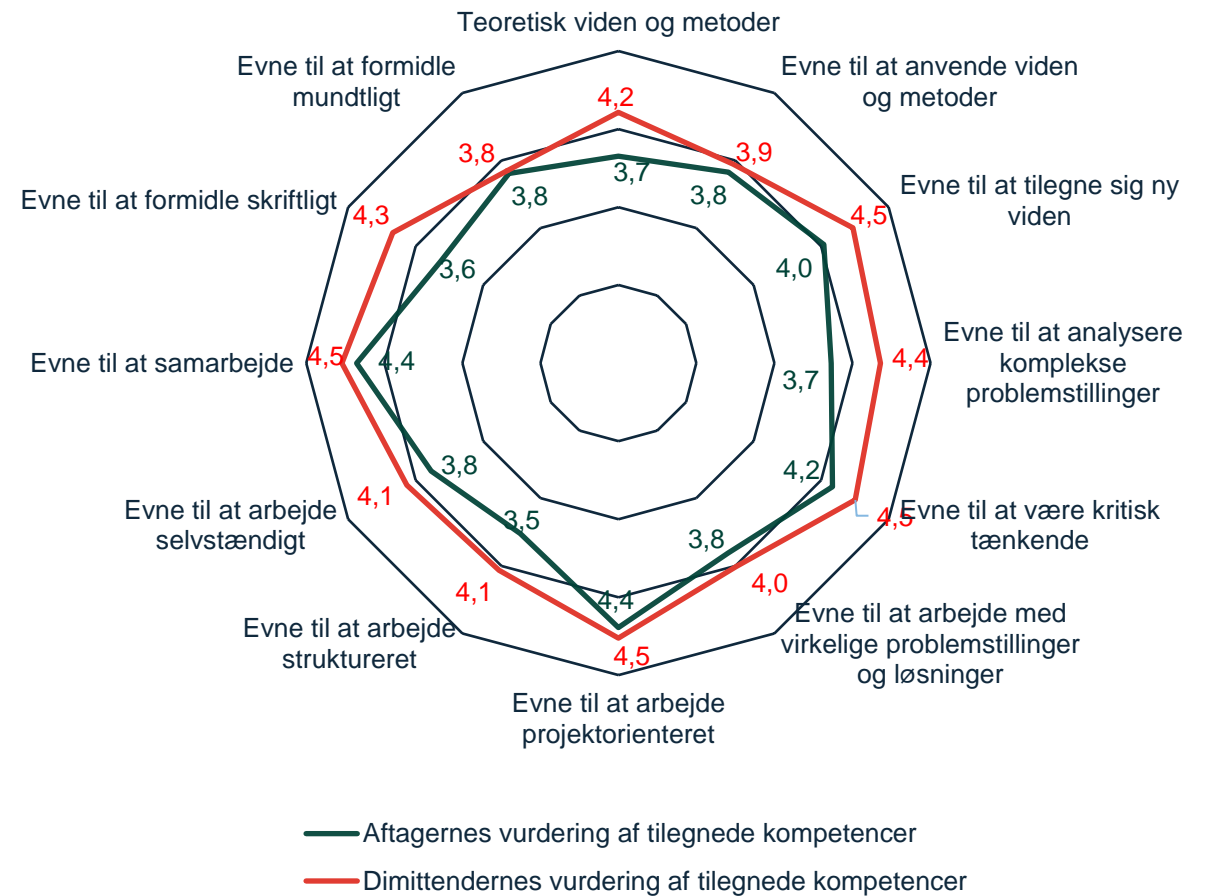


# Gap-analyser af henholdsvis aftagernes og dimittendernes oplevelse af dimittendernes tilegnede kompetencer

Gap mellem aftagernes og dimittendernes vurdering



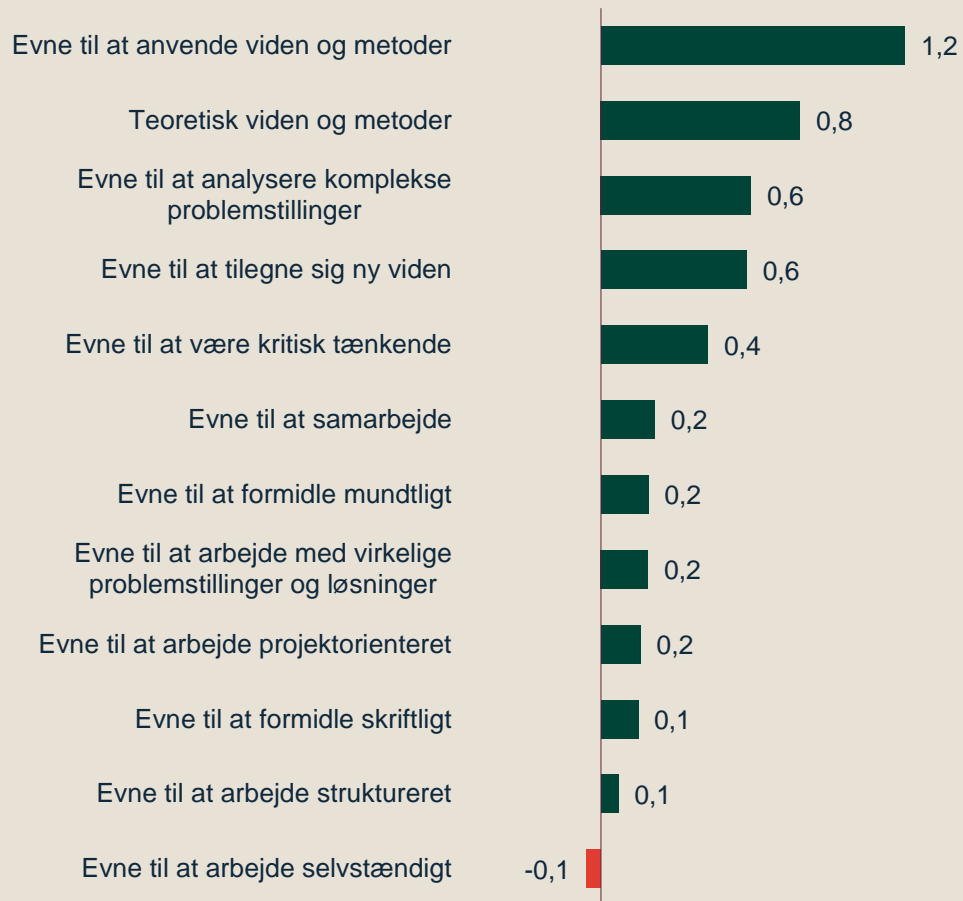
Aftagernes vurdering af dimittendernes kompetencer samt dimittendernes vurdering af deres egne kompetencer



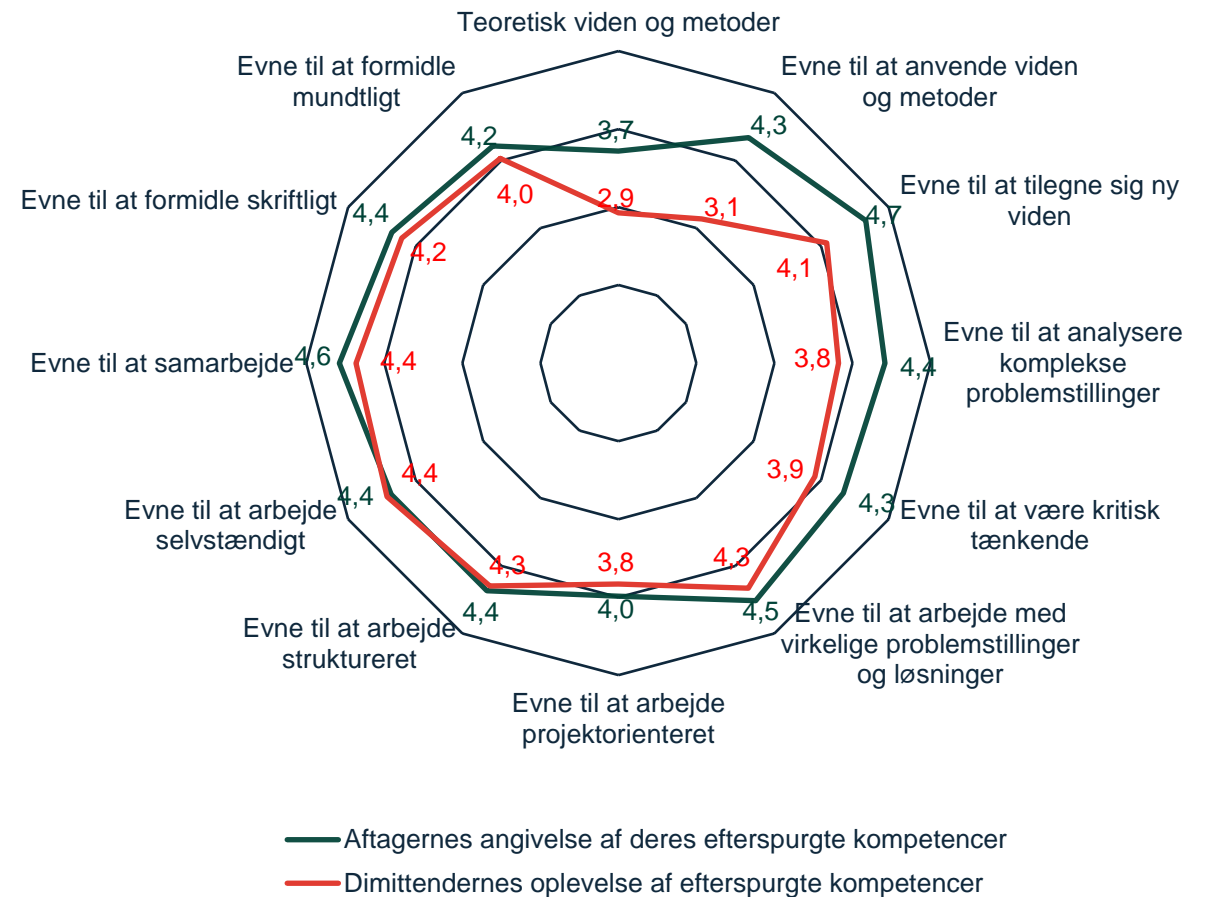
Appendix

# Gap-analyser af henholdsvis aftagernes og dimittendernes oplevelse af efterspørgslen efter kompetencer

Gap mellem aftagernes og dimittendernes vurdering



Aftagernes angivelse af deres efterspørgsel efter kompetencer samt dimittendernes vurdering af aftagernes efterspurgte kompetencer





**Epinion Copenhagen**

Ryesgade 3F

2200 Copenhagen N

Denmark

T: +45 87 30 95 00

E: [copenhagen@epinionglobal.com](mailto:copenhagen@epinionglobal.com)

[www.epinionglobal.com](http://www.epinionglobal.com)

**Punkt 5: PAUSE (14.25-14.35)**

---

## Drøftelse af mulige fremtidige kanaler for intern dialog og debat

---

### Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd:

1. Drøfter behovet for et studenterdrevet internt debat- og nyhedsmedie samt rådgiver rektoratet om, hvordan man eventuelt kan etablere rammerne for et sådant.
2. Rådgiver rektoratet om, hvorvidt og hvordan man kan udvikle eksisterende kanaler, fx de interne nyhedsbreve, så de evt. kan fungere som en platform for debat for både ansatte og studerende.

### Sagsfremstilling

RUC Paper blev oprettet i sommeren 2017 med en treårig bevilling fra bestyrelsen. I starten af 2020 blev bevillingen forlænget til sommeren 2021 – dvs. 1 års forlængelse – efter drøftelse i Akademisk Råd.

Bestyrelsen har efterfølgende igen i foråret 2021 efter indstilling fra rektoratet og Akademisk Råd forlænget bevillingen til og med 2023 (dvs. for resten af 2021, 2022 og 2023, dog med et reduceret budget). Der skulle i samme forbindelse udarbejdes en evaluering, herunder en række nyhedskriterier at basere evalueringen på. Vicedirektør for RUC Kommunikation og rektorsekretariat Elisabeth Hvas og universitetsdirektør Peter Lauritzen har siden foråret/sommeren 2021 været i dialog med RUC Papers redaktør og formand for bladudvalget om nogle centrale succeskriterier for RUC Paper at basere evalueringen på.

RUC Kommunikation og Presse har lavet en afdækning (vedlagt som bilag) af bladets aktiviteter siden etableringen, og det kan konstateres, at der det seneste par år ikke har været væsentlige redaktionelle aktiviteter på RUC Paper. Og det kan også konstateres, at der heller ikke fra de studerendes eller ansattes side har været nogen reaktioner eller efterspørgsel som følge af RUC Papers lave produktion. Desuden er organiseringen omkring RUC Paper ved Bladudvalget ikke velfungerende, og den forventede evaluering og formulering af nyhedskriterier har også ladet vente på sig.

I 2022 har RUC Papers redaktion af egen drift omlagt deres kommunikationsaktiviteter, så den i dag fokuserer kræfterne på RUC Lyd, som er en videreførelse af den studenterdrevne RUC Radio. Her produceres podcast i samarbejde med en række (både frivillige og lønnede) studerende på IKH. Disse podcasts har varierende indhold og er ikke alene fokuseret på den strategiske kommunikationsopgave, som RUC Paper oprindeligt har fået bevilling til (uafhængig debat og dialog om universitetet og dets anliggender).

I 2022 har RUC's Kommunikation & Presse desuden relanceret det interne nyhedsbrev (fredagsnyhedsbrevet), så det nu udkommer hver anden onsdag med journalistisk bearbejdet indhold. Nyhedsbrevene bliver typisk åbnet af 70-90 procent af modtagerne. Der er gjort indledende positive erfaringer med også at bringe debatindlæg i nyhedsbrevet.

Dialog med RUC Papers redaktør og bladudvalgsformand har tydeliggjort, at RUC Paper ikke selv ser en fremtid for RUC Paper i det oprindelige format. De har selv præsenteret et forslag, hvor bevillingen

videreføres, men overgår til RUC Lyd i stedet. RUC Paper bevares i forslaget som et nyhedsbrev, der ikke producerer selvstændigt indhold, men blot reklamerer for RUC Lyds aktiviteter. Denne løsning vil kræve, at der findes midler i driftsbudgettet fra 2024. Den nuværende bevilling er på 850.000 kr. årligt (I perioden 2017 til 2021 har det reelle forbrug til RUC Paper været på mellem 1.0 og 1.3 mio. kr. årligt).

Med afsæt i den økonomiske situation og den ovenfor beskrevne nedgang i aktiviteterne har universitetsledelsen besluttet, at RUC Papers bevilling ikke videreføres efter dens udløb ved udgangen af 2023. Dette også med begrundelse i en nødvendig prioritering som følge RUC's økonomiske situation i kombination med, at aktiviteten i RUC Paper er minimal og omformet til et andet format (RUC Lyd), end bevillingen oprindeligt er givet til.

Akademisk Råd bedes på den baggrund drøfte behovet for fremadrettet at understøtte et studenterdrevet internt debat- og nyhedsmedie samt rådgive rektoratet om, hvordan man eventuelt kan etablere rammerne for et sådant.

Mener Akademisk Råd fx, at behovet kan anses for at være efterkommet, når RUC Lyd overgår til igen udelukkende at være en frivillig, studenterdrevet aktivitet, hvor RUC Lyd kan få lov til vederlagsfrit at benytte de nuværende tekniske faciliteter (studie, optageudstyr etc). Eller vil der være behov for at iværksætte et analyse- og udviklingsarbejde i samarbejde med studenterorganisationerne for at afdække behov og potentialer?

Desuden ønsker rektoratet rådgivning fra Akademisk Råd om, hvorvidt og hvordan man kan udvikle de interne nyhedsbreve, så de evt. kan fungere som en platform for debat for både ansatte og studerende.

### **Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde**

For nuværende vil UL's beslutning om ikke at forlænge bevillingen til RUC Paper have en positiv indflydelse for RUC's samlede økonomi i de kommende år. En eventuel fremtidig etablering af et alternativt format til RUC Paper, og som følge deraf behov for eventuel økonomisk og administrativ understøttelse, er for nuværende ukendt.

### **Kommunikation**

UL's beslutning om ikke at forlænge bevillingen til RUC Paper fra 2024 kommunikerer ud via det interne nyhedsbrev.

### **Forelæggelsen er godkendt af**

Vicedirektør for RUC Kommunikation og rektorsekretariat Elisabeth Hvas

### **Bilag**

- *Bilag 1: Opsamling på RUC Papers aktiviteter*
-

## **BILAG : Opsamling på RUC Papers aktiviteter:**

Pr. 12. maj 2023:

### **Forside:**

Tophistorie er fra 21. december 2022. Den næste historie er fra 31. marts 2022.

Blandt de syv historier, der har en henvisning på forsiden, er en af dem fra 14. januar 2022, hvilket vil sige, den er cirka 16 måneder gammel.

Det er ikke nævnt på forsiden, at RUC Paper har overtaget RUCLYD eller har flyttet produktionen derover, og der er ikke umiddelbart noget link dertil. Det ser heller ikke ud til at være nævnt andre steder.

### **Seneste artikler:**

Seneste artikel er udgivet 21. december 2022. Det er et mindeord, som er skrevet af en studieleder på HumBach.

I 2022 blev der udgivet 15 artikler, hvoraf de 11 af dem blev udgivet før april. Ni af disse artikler er udgivet på to udgivelsesdatoer - henholdsvis 14. januar 2022 og 3. februar 2022. En af de 11 udgivne artikler i 2022 er et debatindlæg fra 'Studenteroprøret '22'.

Hvis man besøger undersiden 'Debat', er der ikke kommet nye indlæg ind dér siden november 2020. Det skal nævnes, at der har været debatindlæg efter denne dato, som blot har været rubriceret som artikler.

### **Skribenter:**

Artiklerne fra 2022 (fraregnet det ovennævnte mindeord og debatindlæg) er skrevet af følgende journalister:

Matilde Gottschalck Næblerød 5

Jesper Marthin 4

Asger Skovdal Jepsen 4

Siden 'Om RUC Paper', der viser portrætter af redaktionen, ser heller ikke ud til at være opdateret længe, da der blandt andet er nævnt en journalist, der - så vidt vides - ikke har været på RUC Paper siden oktober 2020.

### **Sociale medier:**

Hverken på Instagram, Twitter eller LinkedIn fremgår det, at RUC Paper har overtaget/er blevet til RUCLYD. På Facebook nævnes det i et opslag med teksten: "Vi udvider med nyt lydunivers - RUCRadio er blevet til RUCLYD. Et podcastunivers til og fra Roskilde Universitet", og det hidtil sidste opslag på Facebook-siden er en deling af et RUCLYD-opslag med henvisning til fagvalgspodcasten 'Tusinde (og to) valg'.

Facebook (cirka 1.400 følgere):

Seneste opslag: 21. november 2022.

LinkedIn (66 følgere):

Seneste opslag: Der er tilsyneladende ingen opslag.

Instagram (491 følgere):

Seneste opslag: 8. november 2022. Inden da var seneste opslag 16. december 2020.

OBS! Henviser til RUC LYD i beskrivelsen med 'Besøg også @ruclyd'

Twitter (87 følgere):

Seneste tweet 12. december 2018

**Artikler på rucpaper.dk:**

570 i alt (nogle af dem er danske og engelske versioner af samme artikel)

2023: 0

2022: 15

2021: 30

2020: 143

2019: 133

2018: 249 (OBS! RUC Paper begyndte at udgive i februar 2018)

**Citathistorier (optalt via Infomedia):**

2023 (indtil 12. maj): Ikke nævnt.

2022: Nævnt 1 gang i øvrige medier (OBS! Ikke som sådan en citathistorie, men der bliver citeret fra RUC Paper i Weekendavisens jubilæumsportræt af Roskilde Universitet)

2021: Nævnt i 5 forskellige artikler

Eksempler:

- 2 artikler er mere eller mindre enslydende i henholdsvis Akademikerbladets trykte og digitale versioner og omhandler vilkårene for løstansatte undervisere på universiteterne.

- 2 artikler er udgivet i samarbejde med Science Report – herunder et portræt af Jakob Egholm Feldt, som modtog Undervisningsprisen.

2020: Nævnt i 3 forskellige artikler

Eksempler:

- 2 artikler – begge bragt hos Magisterbladet – handler om, at ledelsen på Roskilde Universitet overvejer at lukke RUC Paper.

- I 1 artikel hos Videnskab.dk nævnes det, at to forskere har udfoldet nogle pointer yderligere hos RUC Paper.

2019: Nævnt i 9 forskellige artikler (nævnt 12 gange i alt, hvoraf en del er dubletter)

Eksempler:

- 2 artikler handlede om midlertidigt ansattes lønvilkår på Roskilde Universitet

- I 3 artikler hos Politiken (det kunne godt ligne variationer over samme artikel) citeres RUC Papers portræt af Joy Mogensen i forbindelse med, at Mogensen blev udpeget som kulturminister.

2018: Nævnt i 14 forskellige artikler (nævnt 25 gange i alt, hvoraf en del er dubletter)

Eksempler:

- 4 af artiklerne handler om, at RUC Paper er blevet lanceret.

- 2 af de 14 forskellige artikler er ruc.dk, der nævner, at RUC Paper er etableret.

- 4 artikler handler om en sag med nepalesiske studerende på Roskilde Universitet.

- 2 artikler handler om besparelse på ekstern censur.

## ORIENTERING OM ROS-PROJEKTET (ROSKILDE UNIVERSITETS OVERTAGELSE AF CAMPUS I SLAGELSE)

### Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd

1. Tager den mundtlige orientering om projektet til efterretning.

### Sagsfremstilling

Som det tidligere er blevet meldt ud, er Roskilde Universitet i dialog med Syddansk Universitet om at overtage universitetets uddannelsesaktiviteter i Slagelse.

På baggrund af en fælles tidsplan, er universiteterne i gang med en grundig analyse af de økonomiske forudsætninger for en overtagelse.

Arbejdet med beregning af de økonomiske aspekter ved overtagelsen har dog vist sig at trække ud, så tidsplanen er blevet revideret. Der sigtes nu mod en overtagelse af Campus Slagelse per 1. september 2024. De økonomiske aspekter er ikke beregnet færdig på tidspunktet for udfærdigelsen af dette cover.

På mødet gives en mundtlig orientering om status på projektet, som den er på mødedagen.

### Videre proces

*Nedenstående procesplan for den videre behandling af sagen i RUC's centrale råd og ledelsesfora udfyldes.*

Dato	Råd/ledelsesforum	Materialefrist	Indhold af høring i råd/ledelsesforum	Ansvarlig enhed/sagsbehandler
?	Roskilde Universitets bestyrelse		Godkendelse	RUC HR / pjakobsen
?	Uddannelses- og Forskningsministeren		Godkendelse	RUC HR / pjakobsen

### Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

Ikke endeligt afklaret.

### Kommunikation

Studerende og ansatte på Roskilde Universitet og studerende og ansatte på SDU's campus i Slagelse bliver løbende orienteret enten skriftligt i nyhedsopslag eller på møder.

### Forelæggelsen er godkendt af

*Peter Lauritzen*

## Orientering om implementering af sikkerhedsanbefalinger i forbindelse med internationale forsknings- og innovationssamarbejder (URIS-projektet)

### Indstilling

Det indstilles, at AR:

- Orienteres om projektet med implementering af sikkerhedsanbefalinger i forbindelse med internationale forsknings- og innovationssamarbejder (URIS-projektet)

### Sagsfremstilling

De senere år har der været et øget fokus på sikkerhed i det internationale forsknings- og innovationssamarbejde. Dette fokus er nu ved at materialisere sig i konkrete arbejdsopgaver, som skal håndtere og forebygge problematikker med særlig fokus på spionage, overdragelse af teknologier, som kan misbruges, samt eksport af knowhow eller teknologi, der er underlagt reglerne om eksportkontrol.

Dette oplæg orienterer om, hvordan Roskilde Universitet vil implementere de anbefalinger, som er lavet på området i form af en rapport fra Udvalg om retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde (herefter URIS-rapporten).

Oplægget beskriver, hvordan Roskilde Universitet i første omgang laver en kortlægning af beskyttelsesværdige områder, og på baggrund af gennemgang af et enkelt udvalgt område udvikler en metodik, som kan udbredes til andre områder. Det foreslås, at tiltagene bringes i anvendelse ud fra en risiko-baseret tilgang, så måden vi beskytter vores teknologier og viden er proportionel med, hvor beskyttelsesværdige disse er.

### Videre proces

*Nedenstående procesplan for den videre behandling af sagen i RUC's centrale råd og ledelsesfora udfyldes.*

Dato	Råd/ledelsesforum	Materialefrist	Indhold af høring i råd/ledelsesforum	Ansvarlig enhed/sagsbehandler
11/5-2023	UL	3/5-2023	Beslutning	HR/pjakobsen
14/6-2023	AR	2/6-2023	Orientering om projektet	HR/pjakobsen
Juni / juli	ALF		Orientering om projektet	HR/pjakobsen
Juni / juli	HSU		Orientering om projektet	HR/pjakobsen

### Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

Medgået tid for projektets deltagere finansieres af de afdelinger og institutter, som bidrager med medarbejdere til projektet.

Kommunikationskampagnen afvikles inden for KR's egne rammer.



Det kan endnu ikke siges, hvad projektets omfang bliver, men UL får forelagt et estimat, når den indledende afdækning af forskningsområdet samt pilotprojektet er gennemført og evalueret.

Projektet vil derefter formentlig blive foreslået som en del af den løbende portefølje, hvis det overskrider de grænseværdier, som eksisterer for projekter, som skal indlemmes i porteføljen.

### **Kommunikation**

Der skal kommunikeres til medarbejdere og studerende om, hvordan de selv kan bidrage til sikkerheden på Roskilde Universitet, og hvordan de kan bidrage til at være opmærksom på sikkerheden.

Forelæggelserne i HSU/ALF/AR er en del af kommunikationsindsatsen og vil overvejende have orienterende karakter.

### **Forelæggelsen er godkendt af**

*Peter Lauritzen*

### **Bilag**

- Bilag 1 - Orientering af Akademisk Råd om arbejdet med at begrænse risici ved internationalt forsknings- og innovationssamarbejde
  - Bilag 2 – Skema til kortlægning af særlig udsat forskning
  - Bilag 3 – Sammendrag af EU guidelines om dual use
  - Bilag 4 – URIS-retningslinjer fra maj 2022
  - Bilag 5 – Udkast til opfølgingsplan for URIS
  - Bilag 6 – Oversigt over tiltag på RUC
  - Bilag 7 – Indsatser og ansvar på RUC
-

# ORIENTERING AF AKADEMISK RÅD OM ARBEJDET MED AT BEGRÆNSE RISICI VED INTERNATIONALT FORSKNINGS- OG INNOVATIONSSAMARBEJDE

## BAGGRUND

Uddannelses- og Forskningsministeriets nedsatte Udvalg om Retningslinjer for Internationalt Forsknings og Innovationsarbejde (URIS) fremlagde i maj 2022 en række anbefalinger og retningslinjer til universiteterne om at mindske sikkerhedsrisici i det internationale forsknings- og innovationssamarbejde. Se bilag C.

Udvalget har påpeget omfattende problematikker omkring sikkerhed/risici med særligt fokus på spionage-risiko og overdragelse af knowhow med *dual use* (risiko for misbrug til fx krigsførelse mm) eller underlagt reglerne om eksportkontrol.

Udvalget konkluderede, at der er behov for en skærpet tilgang til det internationale forsknings- og innovationssamarbejde med blandt andre Kina og Rusland.

### Opgavernes håndtering og løsning er en stor opgave for universiteterne

Uddannelses- og forskningsministeren har givet udtryk for, at hun ser med stor alvor på spionage-truslen mod universiteterne, og at hun tillægger implementeringen af URIS-retningslinjerne på universiteterne stor vægt.

URIS-anbefalingerne foreskriver, at universiteterne selv skal påtage sig arbejdet og implementeringen af de foreskrevne procedurer, aktiviteter mv. til afværgelse af forskningssamarbejder, der indebærer en risiko.

Det er et omfattende arbejde, der forestår for universiteterne, omfattende indførelse af nye sikkerheds- og risikovurderingsprocedurer i forbindelse med forskningssamarbejdsaftaler, vedtagelse og implementering af retningslinjer og forholdsregler for indgåelse af forskningssamarbejder, workshops og dialoger med institutter/forskere til sikring af deres forståelse af problemstillingerne med videre.

Spionage og nationale sikkerhedsforhold ligger langt fra universiteternes kompetenceområder, og selvom URIS-rapporten indeholder en vejledning til universiteterne, så fordrer opgaven, at universiteterne tilegner sig ny viden om området samt tilføjer de tilstrækkelige ressourcer til at udføre arbejdet med at implementere URIS-retningslinjerne.

Retningslinjerne fra URIS skal nu implementeres på Roskilde Universitet.

---

Læs evt. mere om URIS her: <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/rad-og-udvalg/andre-udvalg-og-fonde/udvalg-om-retningslinjer-for-internationalt-forsknings-og-innovationssamarbejde>

Målet med implementeringen er at styrke de sikkerhedsmæssige rammer på universitetet og skabe en øget opmærksomhed på forskningens værdi og potentielle risici, så problematiske samarbejdsrelationer inden for særligt udsatte områder kan undgås eller foregå under særlig opmærksomhed. En klar strategi og risikostyring skal sikre, at forskere på Roskilde Universitet fortsat kan samarbejde internationalt, samtidig med at universitetets sikkerhedsinteresser, økonomi, etik og omdømme ikke kompromitteres.

I forbindelse med implementeringen på universitetet samarbejder vi med de øvrige universiteter. Det sker i regi af tværgående fora nedsat af Danske Universiteter. Forum for International Koordination og Samarbejde (FIKS) har til formål at understøtte universiteternes implementering af URIS-retningslinjerne ved at understøtte 1) at opmærksomheden øges på de risici, der er ved internationalt forskningssamarbejde, 2) organisatoriske rammer for risikohåndtering og 3) en fælles national tilgang og øget videndeling på tværs af de relevante myndigheder og uddannelses- og forskningsmiljøer. Universitetsdirektøren er universitetets repræsentant her. Forummet er nedsat for en periode på 3 år fra september 2022.

FIKS kan nedsætte ad-hoc arbejdsgrupper, til at behandle konkrete emner, og disse arbejdsgrupper arbejder også på tværs af universiteterne, så viden deles. Der er nedsat en arbejdsgruppe med fokus på den konkrete implementering på universiteterne, hvorigennem der allerede er delt en række erfaringer, procedurer og vejledninger.

Roskilde Universitet vil i vidt omfang inddrage viden og erfaringer fra andre universiteter i arbejdet med implementering af URIS-retningslinjerne.

## **RISIKOBASERET TILGANG TIL IMPLEMENTERINGEN PÅ ROSKILDE UNIVERSITET**

Implementeringen af retningslinjerne i URIS-rapporten kommer til at ske ud fra en risiko-baseret tilgang. De tiltag, som vurderes at være nødvendige for at opfylde de udstukne retningslinjer, skal derfor vurderes i forhold til, hvor beskyttelsesværdigt genstandsfeltet er. Dette for at undgå overimplementering af sikkerhedsprocedurer eller lignende. De tiltag, som indføres, skal give mening for de personer og områder, som bliver berørt af dem. Dette vil være med til at sikre, at tiltagene også efterleves i praksis.

## **OVERORDNET PLAN**

I forlængelse af URIS-rapportens retningslinjer har Uddannelses- og Forskningsministeriet udarbejdet 30 mere konkrete aktiviteter, som ministeriet skriver *"forventes igangsat som opfølgning på URIS-rapporten"*. Se bilag D, s. 1.

De første 25 tiltag er rettet mod uddannelsesinstitutionerne, mens de sidste 5 tiltag har mere national karakter.

På Roskilde Universitet er de 25 tiltag fordelt på 5 niveauer. Niveauerne fremgår af bilag E. Tanken er, at der arbejdes inde fra midten af modellen i bilag E og udad.

## **IDENTIFICERING AF, HVILKEN VIDEN, TEKNOLOGI OG**

---

## RESULTATER, SOM SKAL BESKYTTES PÅ RUC

Første skridt er en afdækning af, hvilken viden, teknologi og (forsknings)resultater, som vurderes at være særligt udsatte for uønsket udenlandsk indblanding og spionage. Når dette er afklaret, kan der tages stilling til, hvilket omfang der er nødvendigt ift. teknisk/fysisk beskyttelse, organisatorisk beskyttelse og kontraktuel beskyttelse.

En fortegnelse over særligt udsatte forskningsområder vil forandre sig løbende. Pt. vurderes det, at de mest udsatte områder typisk findes inden for naturvidenskab, sundhedsvidenskab og teknisk videnskab, men der er også risici for uønsket påvirkning inden for samfundsvidenskab og humaniora.

PET definerer et forskningsområde som særligt udsat, hvis et eller flere af nedenstående forhold vurderes at være gældende:

- Det er sandsynligt, at forskningen fører til et fremtidig kommercielt eller patenterbart resultat.
- Der anvendes følsomme data eller personligt identificerbare oplysninger som fx genetiske oplysninger eller kommercielle testdata.
- Det kan være anvendeligt for udenlandsk militær eller have både militære- og civile anvendelsesmuligheder (*dual-use*). Hjælp til at vurdere *dual use*-risici er vedlagt i Bilag B
- Det potentielt kan danne grundlag for internationale strategiske politiske forhandlinger eller beslutninger.
- Der benyttes sensitivt laboratorieudstyr, testudstyr m.v.

Som et af de første skridt i implementeringen foreslås det derfor, at alle institutter på universitetet bedes om at gennemføre en kortlægning af, hvilke af instituttets forskningsområder der vurderes at være særligt udsatte for uønsket udenlandsk indblanding og spionage. Kortlægningen er nødvendig for efterfølgende at kunne vurdere, om den særligt udsatte forskning er tilstrækkeligt beskyttet, og for at være ekstra opmærksom på samarbejdsrelationer inden for de pågældende områder.

Kortlægningen forventes ikke at medføre et større supplerende analysearbejde. Målet er at opnå en faglig vurdering på baggrund af den viden, vi allerede har - ud fra ovenstående parametre.

For at gøre det overskueligt, skal de områder, der vurderes som særligt udsatte, dokumenteres i skemaform, så det bliver tydeligt, hvad der vurderes at være mest udsat, og hvori risikoen består, se skemaet i Bilag A.

Da der er stor forskel på de forskellige institutter, vurderes det som mest hensigtsmæssigt, at institutterne selv tilrettelægger processen på det enkelte institut, herunder hvem der skal inddrages i besvarelsen.

## UDVÆLGELSE OG FØRSTE ITERATION / PILOTPROJEKT

Før projektet opstartes, bliver der dog gennemført en første iteration af undersøgelserne i samarbejde med Institut for Naturvidenskab og Miljø. Dette arbejde består i at kvalificere identifikationen af områder med de største risici, så fokus skærpes for det videre projektførløb.

---

På baggrund af erfaringerne fra første iteration, vil projektet blive bredt til de øvrige institutter på Roskilde Universitet, som skal bidrage til ovennævnte kortlægning.

Institutterne bistås i dette arbejde af en **tværgående arbejdsgruppe** med kompetencer inden for teknisk og fysisk beskyttelse, kontraktuel beskyttelse, international HR- kompetence og bred organisatorisk viden.

Denne dækkes af administrative medarbejdere i RUC Administration. Dertil tilknyttes repræsentanter fra institutterne, som kan være med til at vurdere de nødvendige beskyttelsesniveauer, relatere tiltag til eget instituts forhold og muligheder samt være vidensperson i forhold til arbejdet med implementering af URIS-rapportens anbefalinger i takt med, at det udbredes på de enkelte institutter.

## **VIDERE FORLØB AF PROJEKTET**

På baggrund af de erfaringer, som er høstet i pilotprojektet, foretages eventuelt justeringer af model og proces, inden anbefalingerne og de konkrete tiltag foldes ud på resten af universitetet. Dette foreslås at ske efter den model, som er skitseret i bilag F, hvor hver enkelt anbefaling fra bilag D har sit eget skema til udfyldelse med en beskrivelse af, hvordan tiltaget implementeres i praksis – og hvornår det vurderes at være kommet i mål.

Sideløbende med dette – og som et led i implementeringen af en række af anbefalingerne under den organisatoriske beskyttelse – defineres og opstartes en informationskampagne, så ansatte og studerende bliver mere opmærksomme på området og de initiativer, som foretages, og hvad de selv kan bidrage med, hvis de observerer noget. Informationskampagnen foreslås udarbejdet af den tværgående arbejdsgruppe med bistand fra Kommunikation og Uddannelse og Studerende. Det er forventningen, at der på dette område også vil være et tværgående samarbejde med øvrige universiteter.

Det er svært at vurdere præcist, hvor omfattende projektet er på nuværende tidspunkt. Dette vil afhænge af hvor mange forskningsområder, som vurderes som beskyttelsesværdige og hvilket niveau af beskyttelse, som vurderes nødvendigt. Når ovennævnte skemaer til afdækning af beskyttelsesværdige områder er udfyldt, vil der blive lavet et ressourceestimat og det vil blive vurderet, om projektet skal være en del af projektporteføljen. Det forventes at være tilfældet.

Det er dog givet, at de 25 anbefalinger skal beskrives og implementeres i det omfang, det er nødvendigt for at opnå en grad af sikkerhed, så vi ved, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for Roskilde Universitet, og sikrer, at disse er tilstrækkeligt beskyttet teknisk/fysisk, organisatorisk og kontraktuelt under hensyn til det aktuelle trusselsbillede.

## **Bilag**

Bilag A: Skema til kortlægning af særligt udsat forskning

Bilag B: Summary af EU guidelines om dual use

Bilag C: URIS-retningslinjer (URIS rapporten)

Bilag D: Udkast til opfølgingsplan for URIS

---

12-04-2023

---

---

Bilag E: Oversigt over tiltag på RUC

Bilag F: Indsatser og ansvar på RUC

---



## **Bilag B: Sammendrag af EU guidelines om *dual use***

### **Risiko for *dual use***

*Dual use* er misbrug af materialer/ metoder/ teknologier/ software/ viden til ikke-tilsigtede, ofte militære formål, der kan skade mennesker/ dyr/ miljø, hvis det ender i de gale hænder.

Fx hvis det

- kan bruges til kriminelle handlinger/ terror,
- kan føre til kemiske/ biologiske/ radiologiske/ atomare våben,
- involverer udvikling af overvågningsteknologier, der kan krænke menneskerettigheder/ civil frihed,
- involverer minoriteter/ sårbare grupper,
- kan bruges til stigmatisering/ diskriminering/ forfølgelse/ intimidering af folk.

### **Hjælp til risikovurdering**

[EU's årligt opdaterede kontrolliste](#) over kritiske produkter kan være en hjælp til at vurdere *dual-use*-risici inden for forskellige emner. Du kan lave en fritekstsøgning i pdf-filen ved at trykke ctrl-F og skrive ord eller karakteristika, som kendetegner de produkter, du vil undersøge, i det vindue, der åbner sig.

[I denne EU-publikation](#) fra 2021 findes endvidere EU's liste over de forskningsområder, der har størst risiko for at blive udsat for *dual-use* (side 38-39) samt en liste over faresignaler (side 42-43).

### **Redskaber til at reducere risikoen, hvis det vurderes, at en sådan er til stede, og det besluttes at gennemføre aktiviteten, risikoen til trods:**

- Øge sikkerheden fx ved fysiske sikkerhedsforanstaltninger, klassificering af bestemte forskningsresultater, sikkerhedstjek af alle involverede i projektet
- Obligatorisk sikkerhedstræning af medarbejdere
- Brug evt. dummy-data i forskningsprojektet
- Begræns frigivelsen af forskningsresultater, reguler eksport mv.



# **Retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde**

Udvalg om retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde

Maj 2022

Udgivet af Uddannelses- og Forskningsministeriet på  
vegne af Udvalg om retningslinjer for  
internationalt forsknings- og  
innovationssamarbejde  
Børsgade 4  
Postboks 2135  
1015 København K  
Tel.: 3392 9700  
ufm@ufm.dk  
www.ufm.dk

Publikationen kan hentes på [ufm.dk/publikationer](http://ufm.dk/publikationer)

# **Retningslinjer for internationalt forsknings- og innovations samarbejde**

Udvalg om retningslinjer for internationalt forsknings- og innovations samarbejde

Maj 2022

# Indhold

<b>Forord</b>	<b>6</b>
<b>Sammenfatning</b>	<b>10</b>
<b>Identificér og beskyt jeres kritiske forskning</b>	<b>13</b>
Kend jeres forsknings værdi og potentiale	13
Beskyt jeres viden og resultater	14
Sæt jer ind i eksportkontrolreglerne og investeringsscreeningsloven	16
<b>Kend jeres samarbejdspartnere</b>	<b>18</b>
Undersøg, hvem I samarbejder med	18
Spørg jer selv, hvorfor I samarbejder med dem	19
Afgræns, hvad I samarbejder med dem om	21
<b>Beskyt jeres institution, ansatte og studerende</b>	<b>23</b>
Vær bevidst om, at der kan være en trussel	23
Fokusér på sikkerhedsprocedurer og -systemer	24
Værn om jeres ansatte og studerende	25
<b>Om udvalget</b>	<b>27</b>



# Forord

## Hvorfor er der behov for disse retningslinjer?

Forskning og innovation er udpræget international i sin natur, og internationalt samarbejde er af særlig interesse for en lille, åben økonomi som Danmark. Et stærkt og åbent internationalt forsknings- og innovationssamarbejde giver adgang til højtspecialiserede forskningsfaciliteter i udlandet og den nyeste viden – og understøtter tiltrækning af talenter til Danmark.

Danske uddannelses- og forskningsinstitutioner oplever samtidig, at internationalt samarbejde på forsknings- og innovationsområdet er blevet mere komplekst at navigere i over det seneste årti, og at samarbejdet i høj grad indebærer etiske, økonomiske og sikkerhedsmæssige risici. Disse risici omfatter blandt andet brud på principperne for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis, censur og begrænsning af akademisk frihed, tab af militær eller kommerciel viden og uetisk anvendelse af teknologi, herunder anvendelse i strid med menneskerettighederne.

Risikoen for udenlandsk indblanding er reel, og både danske og udenlandske efterretningstjenester giver udtryk for, at fremmede stater i højere grad end tidligere uretmæssigt forsøger at anskaffe sig viden, teknologi og produkter, som er vigtige for Danmarks konkurrenceevne eller som kan have en negativ indflydelse sikkerhedspolitisk. Samtidig ændrer den geopolitiske kontekst og trusselsbilledet sig løbende.

Danmark står ikke alene med disse udfordringer. Der er bred enighed i EU om, at internationalt forsknings- og innovationssamarbejde skal ske på et langt mere strategisk grundlag, hvor der insisteres på *gensidighed* og *transparens* og stilles skarpt på *egne interesser*.

### Særligt risikable lande

Internationalt forsknings- og innovationssamarbejde er en integreret og vigtig del af moderne forskningspraksis og findes i talrige varianter og på forskellige niveauer. Samarbejde med internationale partnere kan optræde i form af f.eks. fælles forskningsprojekter, strategiske partnerskaber, *memoranda of understanding*, konkrete virksomhedskontrakter, fællespublikationer, institutionsbesøg eller udveksling.

Internationalt samarbejde kræver særlig forsigtighed, hvis partnerens hjemland er karakteriseret som "ikke-ligesindet", her forstået som et land, som bryder med internationalt anerkendte normer og principper såsom FN's menneskerettigheder, retsstatsprincippet, akademisk frihed og individets/institutionens uafhængighed fra staten. I denne sammenhæng kan indekseringerne fra *Academic Freedom Index*, *Freedom in the World*, *World Justice Project Rule of Law Index* understøtte risikovurderingen. Det er en skærpene omstændighed, når civil forskning ikke er adskilt fra den militære (civil-militær fusion) i ikke-ligesindede lande, idet danske institutioner dermed uforvarende kan bidrage til at opbygge militærkapacitet hos potentielt fjendtlige magter.

Det er i Danmarks interesse at opretholde og håndhæve globale normer for videnskab. Et sådan globalt system afhænger af, at lande udveksler viden på tværs, og at forskere føler sig knyttet til hinanden i kraft af at arbejde under de samme kriterier og værdier. Danske institutioner bør fremme internationale standarder for god videnskabelig praksis såsom *The European Code of Conduct for Research Integrity* og *Bonn-erklæringen om forskningsfrihed*, f.eks. ved at lade referencer til disse indgå i internationale samarbejdsaftaler.

På denne baggrund har Udvalget for retningslinjer om internationalt forsknings- og innovationssamarbejde udarbejdet en række retningslinjer til de danske uddannelses- og forskningsinstitutioner.

## **Hvad er formålet med retningslinjerne?**

Disse retningslinjer skal understøtte danske institutioner i en balanceret tilgang til internationalt forsknings- og innovationssamarbejde med fokus på at mindske etiske, økonomiske og sikkerhedsmæssige risici og beskytte egne langsigtede interesser i samarbejdet.

Formålet er todelt: At øge opmærksomheden hos ansatte på de risici, der kan være ved internationalt samarbejde samt at bistå ledelsen på institutionerne til at opbygge strukturer og procedurer, der kan hjælpe ansatte til at navigere og træffe kloge valg i internationale samarbejdsrelationer.

## **Hvem skal bruge retningslinjerne?**

Målgruppen for retningslinjerne er lederne på de danske uddannelses- og forskningsinstitutioner. Full implementering af retningslinjerne vil kræve ejerskab hos både ledelse og ansatte, men det er institutionsledelsens ansvar at skabe opmærksomhed hos ansatte om de risici, der kan være ved internationalt samarbejde, og at opbygge strukturer og procedurer, der kan hjælpe ansatte til at navigere.

Det er udvalgets forventning, at lederne på danske institutioner gør brug af disse retningslinjer til at vurdere, hvilke internationale samarbejdsrelationer, der kan bidrage positivt til deres forskning, og hvilke de skal have et særligt øje på, eller helt undgå.

Retningslinjerne er også relevante for øvrige aktører på forsknings- og innovationsområdet, herunder GTS-institutterne, regionerne og forskningstunge virksomheder.

*Retningslinjerne er udarbejdet af Udvalget for retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde.*



### **Nyttige links**

UFM og PET's pjece "[Er jeres forskning i fare?](#)"

[PET's "Vurdering af spionagetruslen mod Danmark" og FE's Udsyn 2021.](#)

Forsvarets Efterretningstjenestes Center for Cybersikkerheds [trusselsvurdering for dansk forskning og universiteter.](#)

Erhvervsstyrelsen om [eksportkontrol](#) og [investeringscreening.](#)

EU's [liste over produkter med dobbelt anvendelse og værktøjskasse til uddannelses- og forskningsinstitutioner for at undgå udenlandsk indblanding.](#)

EU-netværket EU-KNOC's [oversigt over retningslinjer fra andre lande.](#)

# Sammenfatning

Nedenfor følger en sammenfatning over de konkrete tiltag, der forventes igangsat af institutionerne som opfølgning på udvalgets arbejde.

## Identificér og beskyt jeres kritiske forskning

### Kend jeres forsknings værdi og potentiale

- Institutionerne foretager en overordnet vurdering af, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for institutionen og dermed udsatte.
- Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området.

### Beskyt jeres viden og resultater

- Institutionerne udarbejder standardaftaler for internationalt samarbejde, hvor betingelserne for IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret, og hjælper deres ansatte med at håndhæve betingelserne under og efter projektførelsen.
- Institutionerne øger deres opmærksomhed på, hvad samarbejdsaftalen indeholder af relevante betingelser og overvejer løbende, om der er behov for yderligere tiltag.

### Sæt jer ind i eksportkontrolreglerne og investeringscreeningsloven

- Institutionerne tager initiativ til at udarbejde institutions-specifikke vejledninger og/eller afholder workshops eller kurser om regelsæt og implementering tilpasset deres institutions konkrete behov.
- Institutionerne overvejer at etablere arbejdsgrupper eller udpege ressourcepersoner inden for særlige områder som f.eks. dual-use.

## **Kend jeres samarbejdspartnere**

### **Undersøg, hvem I samarbejder med**

- Institutionerne har procedurer for at kunne foretage grundige baggrundstjek af internationale partnere hvor relevant og deler viden om potentielle problematiske partnere med hinanden.
- Institutionerne forholder sig kritisk til ukendte partnere og sørger for, at deres ansatte ved, hvordan de kan indberette mistænkeligheder til institutionens ledelse.

### **Spørg jer selv, hvorfor I samarbejder med dem**

- Institutionerne udarbejder en spørgeguide til forskere, som kan anvendes til at vurdere relevansen af at indgå i et specifikt internationalt samarbejde.
- Institutionerne overvejer nøje, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst, og om der er ligeværdige og kompatible interesser i samarbejdet.

### **Afgræns, hvad I samarbejder med dem om**

- Institutionerne overvejer som standard at inkludere positivlister i internationale samarbejdsaftaler over, hvilke konkrete teknologier, data, udstyr, resultater m.v., de vil dele eller give adgang til. Negativlister kan ligeledes overvejes.

## **Beskyt jeres institution, ansatte og studerende**

### **Vær bevidste om, at der kan være en trussel**

- Institutionerne øger opmærksomheden på trusler og risici hos ansatte og studerende og rådgiver dem om, hvordan de reducerer risikoen, f.eks. ved at afholde kurser, udarbejde vejledninger, arrangere briefings m.v., eventuelt tilpasset det enkelte institut.
- Institutionerne bidrager til at skabe en opmærksomhedskultur på tværs af hele organisationen, herunder ved at opfordre ansatte til at deltage i institutionens initiativer på området.

### **Fokusér på sikkerhedsprocedurer og –systemer**

- Institutionerne tydeliggør kommandovejene i organisationen og etablerer klare kommunikationskanaler og procedurer for håndtering af sikkerhed.
- Institutionerne sørger for, at ansatte og studerende ved, hvordan de udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-likesindede lande samt indberetter mistænkelige henvendelser eller opførsel til ledelsen.

### **Værn om jeres ansatte og studerende**

- Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke.
- Institutionerne har klare procedurer for on-boarding af nye ansatte, herunder kendskab til gældende regler og kodeks, og styrker det løbende ledelsesfokus på særligt udenlandske ansattes relevante tilhørsforhold.
- Institutionerne øger ansattes og studerendes opmærksomhed på menneskerettede og økonomiske metoder, der kan føre til udenlandsk indblanding, og opfordrer til, at forsøg på dette bliver indberettet.

# Identificér og beskyt jeres kritiske forskning

## Kend jeres forsknings værdi og potentiale

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- foretager en overordnet vurdering af, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for institutionen og dermed udsatte.*
  - foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området.*
- 

Det er vigtigt, at I som ledelse på en forskningsinstitution har et overblik over hvilke forskningsresultater eller –områder, der er strategisk vigtige for jeres institution. Det kan f.eks. være, at jeres institution ligger inde med data, der er unikke og efterspurgt globalt, eller at jeres forskning er tæt på et gennembrud på området. Det handler om at identificere særligt værdifulde og udsatte forskningsområder – de aktiver, som andre vil have fat i.

På disse områder er det ikke kun nødvendigt at beskytte forskningen gennem patentering og håndhævelse af ophavsrettigheder, men også ved nøje at overveje med hvem og hvordan, der samarbejdes internationalt. Der findes nemlig talrige eksempler på, at udenlandske forskere uretmæssigt forsøger at skaffe sig adgang til unikke data, forretningshemmeligheder eller militær know-how til skade for danske interesser.

Det er vurderingen, at udenlandske statslige aktører i højere grad end tidligere forsøger at indhente viden og uretmæssigt overføre teknologi. I visse tilfælde med henblik på militær eller uetisk anvendelse, herunder i strid med menneskerettighederne, i andre tilfælde for at styrke egen forskningskapacitet og konkurrenceevne på bekostning af den danske.

I praksis kan det være svært at vurdere, hvad et specifikt forskningsfelt og konkrete forskningsresultater potentielt kan (mis)bruges til. Og jo

tættere forskningen er på egentlig grundforskning, jo sværere er det. Selvom forskningen er i de tidlige stadier, kan den imidlertid stadig være værdifuld og beskyttelsesværdig. Det er forskeren selv, der bedst kan vurdere og klassificere viden på det konkrete forskningsfelt, og dermed har forskeren et medansvar for at hjælpe ledelsen med at vurdere forskningens værdi og potentiale.

Erfaringer viser, at de mest udsatte områder for at miste kommerciel eller militær know-how findes inden for naturvidenskab, sundhedsvidenskab og teknisk videnskab (se også pkt. 1.3.). Men også inden for samfundsvidenskab og humaniora kan der være risici, herunder tab af akademisk frihed, censur og påvirkning eller omskrivning af forskningsresultater. Det er derfor vigtigt altid at tage udgangspunkt i den konkrete forskning.

## **Beskyt jeres viden og resultater**

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- *udarbejder standardaftaler for internationalt samarbejde, hvor betingelserne for IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret, og hjælper deres ansatte med at håndhæve betingelserne under og efter projektforløbet.*
  - *øger deres opmærksomhed på, hvad samarbejdsaftalen indeholder af relevante betingelser, og løbende overvejer, om der er behov for yderligere tiltag for at beskytte forskningen.*
- 

Det er ikke altid tilfældet, at I har den samme interesse i samarbejdet som jeres internationale samarbejdspartnere.

Hvor interessen fra jeres side kan være akademisk eller forskningsfaglig, kan jeres internationale partner have interesse i:

- at forskningen fører til et fremtidigt kommercielt eller patenterbart resultat
- følsomme data eller personligt identificerbare oplysninger som fx genetiske oplysninger eller kommercielle testdata
- en potentiel militær anvendelse af forskningen
- et potentielt grundlag for internationale strategiske politiske forhandlinger eller beslutninger
- at anvende laboratorieudstyr, partneren ellers ikke vil have adgang til, inden for et følsomt forskningsområde.

I bør derfor tidligt tage stilling til, hvordan I vil håndtere og beskytte den viden, I kommer med, hvad I er villige til at dele, og hvem der ejer de resultater, I er med til at generere, når I starter et internationalt samarbejde. I bør have øget opmærksomhed på risikostyring jo højere teknologiudviklingsniveau, jo større økonomi og jo større udveksling af personer, samarbejdet indebærer.

Tager I ikke stilling til dette, risikerer I, at I ikke kan:

- anvende jeres viden og afprøve jeres ideer på en sikker måde
- bevise jeres ejerskab
- profitere fra en eventuel kommercialisering af resultaterne
- forhindre eller afskrække uønsket anvendelse af jeres viden og resultater.

Konkret bør ovenstående opmærksomhedspunkter inkluderes i jeres samarbejdsaftale med den internationale partner. Det kan f.eks. gøres ved at lave en liste over de videnskabelige undersøgelser, metoder, materialer m.v., I bringer ind i samarbejdet, samtidigt med, at I undersøger, hvordan disse er stillet i forhold til intellektuelle ejendomsrettigheder (IPR), såsom patenter, licensaftaler og copyright.

Det kan også være hensigtsmæssigt at inkludere reference til fælles akademiske værdier i samarbejdsaftalerne som f.eks. The European Code of Conduct for Research Integrity og Bonn-erklæringen om forskningsfrihed. Dette er ikke kun relevant for IPR. Det kan være nødvendigt, at I forud for, at der indgås en samarbejdsaftale om et fælles forskningsprojekt, indgår en særskilt fortroligheds- eller hemmeligholdelsesaftale for at afskrække jeres internationale partner fra at misbruge eller videregive centrale oplysninger.

En god samarbejdsaftale kan aldrig sikre jer fuldstændigt mod tyveri, spionage og misbrug, men den giver et klart signal til internationale partnere om, at I er bevidste om jeres rettigheder og klar til at håndhæve dem. Det kan medvirke til at forhindre og afskrække forsøg på uønsket overførsel og/eller anvendelse af jeres viden og resultater.

For at lette arbejdet og ensarte tilgangen på jeres institution, bør I kunne stille en standardkontrakt til rådighed, som jeres ansatte kan tage udgangspunkt i. Ikke alle samarbejdsformer kræver, at der udarbejdes en

samarbejdsaftale, og aftalernes omfang varierer fra samarbejdets type og formalitet. Det er jer selv, der bedst kan vurdere dette.

Når I indgår samarbejde med udenlandske forskningsinstitutioner, bør I ligeledes være opmærksomme på, at der på individuelle institutioner og i enkelte lande kan være afvigende regler om ejerskabet til resultater. Sørg for at skabe klarhed om dette, inden samarbejdet startes. Er det institutionen eller den individuelle forsker, der ejer resultaterne? Hvem har lov til at tilgå resultaterne efterfølgende og i hvilken grad?

## **Sæt jer ind i eksportkontrolreglerne og investeringscreeningsloven**

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- *tager initiativ til at udarbejde institutionsspecifikke vejledninger og/eller afholde workshops eller kurser om regelsæt og implementering tilpasset deres institutions konkrete behov.*
  - *overvejer at etablere arbejdsgrupper eller udpege ressourcer personer inden for særlige områder som f.eks. dual-use.*
- 

Risikoen for militær eller uetisk anvendelse af teknologi og forskningsresultater er et centralt risikoområde i internationalt samarbejde. Det er på samme tid et meget reguleret risikoområde, og det er derfor vigtigt, at I sætter jer ind i særligt eksportkontrolreglerne og investeringscreeningsloven.

Eksportkontrolregimet indeholder krav om kontrol af eksport af og teknisk bistand til en række produkter og teknologier, som både kan anvendes til civile og militære formål (dual-use). Reglerne stiller bl.a. krav om tilladelse til eksport af dual-use produkter og teknologier uden for EU, men også inden for EU for så vidt angår visse særligt kritiske produkter.

Eksportkontrol omfatter også forbud mod at yde teknisk bistand i forbindelse med dual-use produkter, hvis der er risiko for, at de kan anvendes i forbindelse med masseødelæggelsesvåben. Teknisk bistand kan f.eks. være foredrag, undervisning eller konsulentbistand, og viden og akademiske aktiviteter kan således være genstand for eksportkontrol.



Joint venture-samarbejder om forskning og udvikling inden for forsvarssektoren, it-sikkerhed, kritisk teknologi eller kritisk infrastruktur er omfattet af investeringsscreeningsloven. Det betyder, at aftaler inden for de nævnte områder mellem en udenlandsk investor og danske forskningsinstitutioner kræver tilladelse af Erhvervsstyrelsen.

Kritisk teknologi omfatter ifølge investeringsscreeningsloven:

- Kunstig intelligens og machine learning til autonome fartøjer, efterligning af mennesker, analyse af positioneringsdata og biometrisk identifikation.
- Avanceret industriel robotteknologi, herunder til produktionsrobotter eller til brug i sundhedssektoren samt avanceret droneteknologi.
- Halvledere til brug i integrerede kredsløb, herunder teknologier der understøtter produktionen heraf.
- Teknologier til beskyttelse af cyber- og informationssikkerhed med henblik på tilgængelighed, integritet eller fortrolighed i it-systemer, samt forsvar mod it-angreb.
- Rumfartsteknologi til opsendelse af satellitter, personer og andet samt kommunikationsteknologi der understøtter dette.
- Teknologier til industriel energilagring, energikonvertering og energitransport.
- Kvanteteknologi i forbindelse med kvantecomputere, kvantesensorer, kvantekryptografi og kvantekommunikation.
- Nuklearteknologi, dog ikke produkter til anvendelse i sundhedssektoren.
- Nanoteknologi, herunder avancerede materialer med grafen.
- Bioteknologi inden for syntetisk biologi.
- 3D-print til fremstilling af komponenter til industriel anvendelse.

Da der kan være udfordringer med at operationalisere eksportkontrolregimet og investeringsscreeningsloven på forskningsområdet, er det nødvendigt, at I forholder jer specifikt til problematikken. Det kan f.eks. være ved at sørge for, at der udarbejdes vejledninger og tjeklister og afholdes workshops eller kurser. I bør ligeledes overveje, om der skal etableres en dual-use arbejdsgruppe eller udpeges ressorcepersoner inden for særlige fagområder.

# Kend jeres samarbejdspartnere

## Undersøg, hvem I samarbejder med

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- *har procedurer for at kunne foretage grundige baggrundstjek af internationale partnere hvor relevant, og at de deler viden om potentielle problematiske partnere med de øvrige danske institutioner.*
  - *forholder sig kritisk til ukendte partnere og sørger for, at deres ansatte ved, hvordan de kan indberette mistænkeligheder til institutionens ledelse.*
- 
- 

På samme måde som virksomheder benytter sig af *due diligence*-undersøgelser i forbindelse med virksomhedsoverdragelser og –fusioner, er det nødvendigt, at I kun indgår samarbejde med internationale partnere på et oplyst grundlag. Det bidrager til, at I kan afdække og reducere potentielle risici ved samarbejdet.

Et sådan baggrundstjek er også et nødvendigt værktøj til at kunne vurdere omfanget af samarbejdet (er der noget, I ikke kan samarbejde med den internationale partner om?), og om samarbejdet tilfører tilstrækkelig værdi til jeres forskning (får I nok ud af samarbejdet?).

Udenlandsk indblanding kan være svært at gennemskue i internationalt samarbejde, og det er derfor vigtigt også at undersøge, hvem I indirekte samarbejder med. Det vil sige at undersøge, hvem der helt eller delvist kontrollerer jeres internationale samarbejdspartner. Hvis der er risiko for, at jeres partner f.eks. har tætte relationer til en fremmed stats militær eller politiske partier, bør I være særdeles varsomme og kun indgå i samarbejdet under allerstørste bevågenhed.

For at udnytte den viden, der allerede er opbygget i Danmark på området, kan det anbefales at tage kontakt til andre danske forskningsinstitutioner (eller de danske innovationscentre, hvor relevant) og høre om deres

erfaringer med en specifik partner. I særlige tilfælde kan det være nødvendigt at kontakte efterretningstjenesterne, der gerne bistår med yderligere rådgivning. Hver institution bør udpege en kontakt/enhed, der forestår kontakten til tjenesterne.

Simple samarbejder som eksempelvis deltagelse i konferencer og fælles konferencepublikationer stiller andre krav til risikovurderinger end mere komplekse samarbejder som samarbejdsprojekter og egentlige partnerskaber.

Hvis I indgår i et multinationalt samarbejde, hvor der deltager både europæiske og internationale partnere, anbefales I altid at spørge de europæiske partnere, der har formidlet kontakten til de internationale partnere, om de har foretaget de nødvendige baggrundstjek.

Det er ikke alle stater uden for Europa, der kræver lige stor bevågenhed. Samarbejdet kræver særlig forsigtighed, hvis jeres partners hjemstat bryder med internationalt anerkendte normer og principper såsom FN's menneskerettigheder, retsstatsprincippet, akademisk frihed og individets/institutionens uafhængighed fra staten. I denne sammenhæng kan indekseringerne fra *Academic Freedom Index*, *Freedom in the World*, *World Justice Project Rule of Law Index* understøtte risikovurderingen. Det er en skærpende omstændighed, når civil forskning ikke er adskilt fra den militære (civil-militær fusion) i ikke-likesindede lande.

## **Spørg jer selv, hvorfor I samarbejder med dem**

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- *udarbejder en spørgeguide til forskere, som kan anvendes til at vurdere relevansen af at indgå i et specifikt internationalt samarbejde.*
  - *nøje overvejer, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst, og om der er ligeværdige og kompatible interesser i samarbejdet.*
- 

I bør kun indgå større forpligtende samarbejder med internationale partnere, hvor jeres gevinst af samarbejdet står fuldstændig klart. Det kan være, at I får adgang til viden, I ellers ikke ville kunne tilegne jer, eller at I får adgang til udstyr, som ellers ville være for dyrt at købe sig adgang til.

Spørg altid jer selv, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst. En tommelfingerregel er at starte småt – mindre, undersøgende aktiviteter med lavt teknologiudviklingsniveau såsom et fælles indlæg på en konference er knap så forpligtende og risikobetonede som større samarbejder.

I bør ikke indgå samarbejder, hvis det finansielle bidrag fra jeres internationale partner forekommer mistænkeligt generøst eller ikke er proportionelt med arbejdsindsatsen. Selvom det kan være svært at vurdere en samarbejdspartners egentlige motivation, så bør du heller ikke indgå samarbejder med internationale partnere, hvis du er i tvivl om partnerens motivation for samarbejdet. Et faresignal er, hvis nogen interesserer sig mere for, hvad I ved generelt, end hvad I kan bidrage konkret med i samarbejdet – eller hvis aftalen indeholder særlige krav eller medfører selv-censur.

Som udgangspunkt bør internationalt samarbejde være lige berigende for begge parter. For at opnå dette bør der formuleres klare fælles mål, og der bør være transparens i forhold til motivation og allokering af ressourcer. En ensidig finansierings- eller ressourceallokering bør undgås. På den måde kan I fremme reciprocitet i samarbejdet samtidigt med et skarpt fokus på egne interesser.

I bør også vurdere risikoen for, at partneren sætter grundlæggende værdier under pres i samarbejdet, herunder akademisk frihed, ytringsfrihed, forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis m.v. I nogle lande er der særlige udfordringer med falske *peer reviews*, fabrikation og forfalskning af data eller plagiering som følge af kombinationen af lave forskerlønninger og høje bonusser for publicering. Endelig bør I være opmærksomme på, at der er set eksempler på "etisk dumping", hvor forskningsprojekter, som af etiske grunde ikke kan gennemføres inden for EU, eksporteres til gennemførelse i lande med andre standarder.

Som vejledende spørgeguide kan I tage udgangspunkt i følgende:

### Spørgeguide

- Hvem samarbejder vi med (indirekte og direkte) og hvorfor?
- Er samarbejdet ligeværdigt?
- Hvem finansierer det pågældende samarbejde, og hvilken indflydelse følger med finansieringen?
- Hvem har ret til forskningsresultatet?
- Hvilke potentielle risici kan der være forbundet med et samarbejde med forskere fra det konkrete land og/eller institution?
- Pålægger aftalen indirekte og/eller direkte restriktioner på forskningsfriheden – er aftaleteksten klar eller efterlader den plads til fortolkning?
- Hvilken data deles, og hvem har ret til den?
- Har samarbejdspartneren stærke kommercielle interesser i samarbejdet - hvilken betydning skal det have for videndeling?

### Afgræns, hvad I samarbejder med dem om

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- *overvejer som standard at inkludere positivlister i internationale samarbejdsaftaler og -relationer over, hvilke konkrete teknologier, data, udstyr, resultater m.v., de vil dele eller give adgang til. Negativlister kan ligeledes overvejes, såfremt det vurderes hensigtsmæssigt.*
- 

For at I ikke giver den internationale partner unødvendig stor adgang til jeres viden og jeres resultater, bør I sørge for at afgrænse samarbejdet til specifikke områder i aftalen. I kan i den forbindelse overveje at tilføje en positivliste over forskningsområder, teknologi, udstyr eller sågar bygninger, jeres internationale partner kun kan få adgang til gennem samarbejdet. Negativlister (over områder eller udstyr, som der ikke gives adgang til) kan også overvejes, såfremt det vurderes hensigtsmæssigt.

Jeres udgangspunkt bør være, at samarbejdet er så åbent som muligt, så lukket som nødvendigt. Denne tilgang, som også forfølges i EU-projekter, er vigtig, men kan virke uvant, da udgangspunktet i forskningsverdenen er at fremme princippet om *open science*.

Dette er især vigtigt for jer, der er leder på en forskningsinstitution, da det normalt er institutionen, der som juridisk enhed underskriver den formelle samarbejdsaftale. Har I derfor ikke afgrænset, hvad jeres institution vil dele og give adgang til, risikerer I, at jeres internationale partner kan kræve adgang til al den teknologi, data og udstyr, jeres institution råder over, såfremt det er nødvendigt for at kunne leve op til forpligtelserne i aftalen.

Dette gælder også for invitation af gæsteforskere eller ved ansættelse af eksterne undervisere, hvor der kan være behov for at indføre særlige godkendelsesprocedurer, hvor der tages aktivt stilling til, hvilken viden eller hvilket udstyr, der gives adgang til.

# Beskyt jeres institution, ansatte og studerende

## Vær bevidst om, at der kan være en trussel

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- øger opmærksomheden på trusler og risici hos ansatte og studerende og rådgiver dem om, hvordan de reducerer risikoen, f.eks. ved at afholde kurser, udarbejde vejledninger, arrangere briefings m.v., tilpasset det enkelte institut.*
  - bidrager til at skabe en opmærksomhedskultur på tværs af hele organisationen, herunder ved at opfordre ansatte til at deltage i institutionens initiativer på området.*
- 
- 

En række konkrete episoder, der involverer danske institutioner, har de seneste år tydeliggjort, at truslen forbundet med internationalt forskningssamarbejde er reel og kompleks. Det er imidlertid langt fra alle ansatte og studerende, som selv har oplevet konkrete etiske eller sikkerhedsmæssige risici.

Det er derfor vigtigt, at I som ledelse på en uddannelses- og forskningsinstitution gør jeres ansatte og i relevant omfang studerende opmærksomme på truslen ved f.eks. at give konkrete eksempler på udenlandsk indblanding og rådgiver dem om, hvordan de kan reducere risikoen. I bør også overveje, om der er behov for at invitere PET til at afholde kurser eller briefings om kritiske teknologier og udenlandsk indblanding.

Som ledelse har I ansvaret for at skabe en modstandsdygtig kultur og robusthed over for truslen på jeres institution gennem oplysning, rådgivning og konkret vejledning til ansatte og studerende om, hvordan de bør bære sig.

## **Fokusér på sikkerhedsprocedurer og -systemer**

---

*Der er behov for, at institutionerne:*

- tydeliggør kommandovejene i organisationen og etablerer klare kommunikationskanaler og procedurer for håndtering af sikkerhed.*
  - sørger for, at ansatte og studerende ved, hvordan de udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-likesindede lande samt indberetter mistænkelige henvendelser eller opførsel til ledelsen.*
- 

Fremmede stater anvender forskellige metoder til at indhente oplysninger – både lovlige, ulovlige eller i gråzonen mellem de to. Det kan være lige fra, at der bliver udvist særlig interesse for jeres forskning på internationale konferencer, at I modtager anmodninger på sociale medier, til at jeres institution bliver udsat for cyberangreb eller indbrud.

Det er jeres ansvar som ledelse at implementere tiltag som en central sikkerhedsorganisation, adgangskontrol, IT, alarmer og overvågning mv. samt klare procedurer for, hvem man som ansat eller studerende kan gå til, hvis man oplever noget bekymrende/mistænkeligt.

Det er samtidig jeres ansvar at udvikle en sikkerhedsbevidst kultur på institutionen, hvor ansatte og i relevant omfang studerende udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-likesindede lande samt at indberetter mistænkelige henvendelser eller opførsel til ledelsen.



## Værn om jeres ansatte og studerende

---

Der er behov for, at institutionerne:

- giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke.
  - har klare procedurer for on-boarding af nye ansatte, herunder kendskab til gældende regler og kodeks, og styrker det løbende ledelsesfokus på særligt udenlandske ansattes relevante tilhørsforhold.
  - øger ansattes og studerendes opmærksomhed på menneskerettede og økonomiske metoder, der kan føre til udenlandsk indblanding, og opfordrer til, at forsøg på dette bliver indberettet.
- 

Som ledelse på en forskningsinstitution har I ikke blot ansvar for at gøre jeres ansatte og studerende opmærksomme på truslen. Det er også nødvendigt at beskytte dem aktivt mod udenlandsk indblanding.

Eksempler på menneskerettede metoder for udenlandsk indblanding og spionage omfatter: rekruttering af forskere og studerende til udlandet for derigennem at kunne indhente viden, hervedning af forskere og studerende til spionage, lokke informationer ud af personer gennem psykologisk manipulation, afpresning, trusler og tvang samt bestikkelse.

I bør være opmærksomme på, at metoden kan være økonomisk indirekte og meget svær at gennemskue for den udsatte. Dette kan f.eks. være tilfældet med legater, tilskud eller udenlandske talentprogrammer, hvor en ansat eller studerende langsomt indrulleres i en tilknytning, hvor konsekvenserne først viser sig over tid.

Det kan derfor være nødvendigt at give de interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn. Selv hvis reglerne vurderes at være dækkende og tilstrækkelige, bør I have et fokus på, om jeres ansatte er tilstrækkeligt bevidste om de forpligtelser, reglerne indebærer.

Tilknytning til f.eks. talentprogrammer er ikke nødvendigvis problematisk, og med åben og transparent dialog om personlige tilbud eller eksterne

tilhørsforhold kan I og jeres ansatte vurdere, om der er grund til bekymring.

Samtidig har nogle fremmede stater efterretningslove, der pålægger deres statsborgere og virksomheder i en given situation at samarbejde med den pågældende stats sikkerhedsmyndigheder.

I bør være opmærksomme på, at der kan være en risiko for udenlandske particeller på danske institutioner, som har til formål at holde de udenlandske ansatte eller studerende på den "rette ideologiske sti". Dette kan påvirke den akademiske frihed eller nedlægge censur omkring forskningsemner eller resultater, men også resultere i militær eller uetisk anvendelse af forskningsresultater, f.eks. i strid med menneskerettighederne.

I den forbindelse kan I skærme jeres institutions udenlandske ansatte mod disse forpligtelser ved nøje at overveje, hvordan videndeling og adgang til særligt kritiske forskningsområder, data eller teknologier kan begrænses, uden at dette går ud over den pågældende forskers arbejde. På den måde begrænses den pågældende forskers mulighed for ufrivilligt eller frivilligt at kunne dele følsom eller kritisk viden med fremmede tjenestere.

Der er ligeledes behov for et ledelsesfokus på at *on-board* nye og udenlandske ansatte i organisationskulturen på jeres institution, herunder styrke deres kendskab til gældende regler og kodeks, f.eks. GDPR, dual-use, forskningsintegritet og -etik m.v.

I bør overveje, om der er udenlandske ansatte, I med fordel kan have en særlig tæt ledelseskontakt til – ikke mindst så I har mulighed for at hjælpe dem, hvis behovet skulle opstå. Det er centralt, at fokus er på at drage omsorg for jeres ansatte, så særlig opmærksomhed ikke opleves som diskrimination.

Endelig har I et ansvar for at vurdere behovet for evt. at udarbejde landespecifikke retningslinjer eller briefings før udveksling af danske forskere og studerende særligt til ikke-ligesindede lande. I kan her overveje at konsultere PET's rådgivningscenter. I bør også overveje, om der i særlige tilfælde skal afholdes debriefings efter endt ophold for at tjekke, om potentielle risici materialiserede sig, og identificere eventuelle mønstre.

# Om udvalget

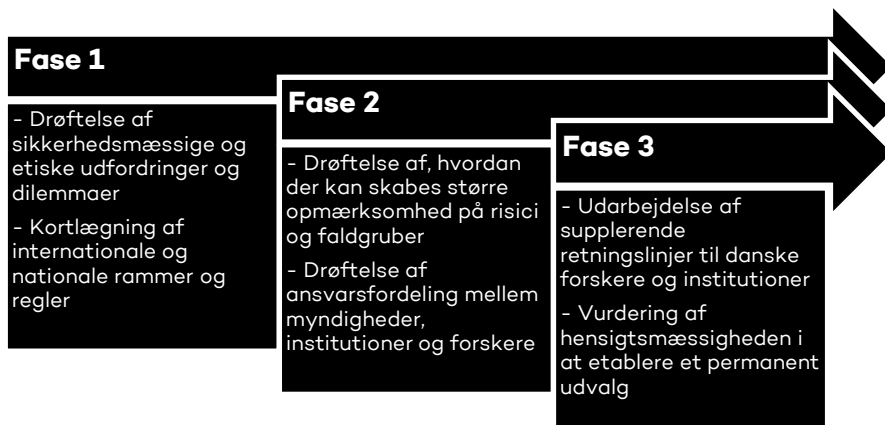
Udvalget om retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde (URIS)

URIS blev nedsat i efteråret 2020 med den opgave at gennemgå eksisterende rammer med relevans for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde og se på behovet for eventuelle supplerende tiltag. Målet var at understøtte danske forskningsinstitutioner i en balanceret tilgang, hvor internationalt forsknings- og innovationssamarbejde fremmes parallelt med et øget fokus på potentielle risici.

Som led i denne opgave har URIS forholdt sig til risikoen for:

- Brud på principperne for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis, herunder ansvarlig administration af forskningsdata og beskyttelse af ophavsret.
- Uetiske anvendelser af teknologi, herunder militær anvendelse eller anvendelse i strid med menneskerettighederne.
- Udenlandsk indblanding og sikkerhedsbrud fra udenlandske studerende og ansatte ved danske institutioner samt danske studerende på udveksling og ansatte på rejse i udlandet.
- At bidrage til at styrke og opbygge forsknings- og innovationskapacitet på følsomme områder i ikke-likesindede lande.

Udvalgets arbejde med disse fire risici var opdelt i tre faser:



Med udgangspunkt i ovenstående faser blev der afholdt otte udvalgs-møder i perioden fra september 2020 til januar 2022. URIS inddrog internationale erfaringer i arbejdet, ligesom udvalget inddrog relevante myndigheder og faglige eksperter med indsigt i problemstillingen.

Udvalget bestod af følgende repræsentanter fra universiteterne, professionshøjskolerne og de forskningsfinansierende fonde:

- Peter Kjær, prorektor, Roskilde Universitet
- Lene Pries-Heje, institutleder, IT-Universitetet
- Mogens Rysholt Poulsen, dekan, Aalborg Universitet
- Nikolaj Malchow-Møller, rektor, Copenhagen Business School
- Kristian Pedersen, dekan, Aarhus Universitet
- Rasmus Larsen, prorektor, Danmarks Tekniske Universitet
- David Dreyer Lassen, prorektor, Københavns Universitet
- Henrik Bindslev, dekan, Syddansk Universitet
- Harald Mikkelsen, formand for Forskningsstrategisk Initiativ, Danske Professionshøjskoler
- Maja Horst, bestyrelsesformand, Danmarks Frie Forskningsfond
- Annemarie Munk Riis, vicedirektør, Innovationsfonden
- Søren-Peter Olesen, direktør, Danmarks Grundforskningsfond

Uddannelses- og Forskningsministeriet var formand for udvalget og var retog sekretariatsbetjeningen.

## Opfølgingsplan for URIS

Nedenstående tabel indeholder en oversigt og tidsplan for de aktiviteter, der forventes igangsat som opfølgning på URIS-rapporten. Første del af tabellen indeholder de 25 anbefalinger til konkrete tiltag på institutionerne, i fondene og hos myndighederne, mens anden del indeholder de fem øvrige aktiviteter, som fremgår af URIS-rapportens kapitel 5 vedr. Opfølgning.

### Opfølgingsaktiviteter i URIS-rapport

Nr.	Aktivitet	Aktører	Tidshorison	Leverance
1	Institutionerne foretager en overordnet vurdering af, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for institutionen og dermed udsatte.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
2	Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
3	De offentlige forskningsfinansierende fonde har en tæt dialog med institutionerne og Uddannelses- og Forskningsministeriet om bilateralt samarbejde, herunder indholdet af fælles opslag.	DFF, IFD og GF	Løbende	I forbindelse med møder i nyt forum
4	Uddannelses- og Forskningsministeriet skaber et fælles overblik over omfanget af samarbejde med særligt udvalgte lande på de enkelte forskningsområder, herunder antallet af ansatte og studerende, projektsamarbejder samt finansieringsstrømmene fra disse lande.	UFS (spørgeskema til universiteterne)	Q3 2022-Q2 2023	Kortlægning til første årlige redegørelse (fokus på Kina, Rusland, Iran)
5	Institutionerne udarbejder standardaftaler for internationalt samarbejde, hvor betingelserne for IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret, og hjælper deres ansatte med at håndhæve betingelserne under og efter projektførelsen.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
6	Institutionerne øger deres opmærksomhed på, hvad samarbejdsaftalen indeholder af relevante betingelser og overvejer løbende, om der er behov for yderligere tiltag.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
7	De offentlige forskningsfinansierende fonde stiller krav til danske projektdeltagere om, at de udarbejder en konsortieaftale med internationale partnere, hvor IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret.	DFF, IFD og GF samt UFS	Q3 2022-Q2 2023	Krav implementeret til 2023-opslag
8	Institutionerne tager initiativ til at udarbejde institutionsspecifikke vejledninger og/eller afholder workshops eller kurser om regelsæt og implementering tilpasset deres institutions konkrete behov.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse

21. september 2022

**Uddannelses- og  
Forskningsministeriet**  
Internationale forhold

Børsgade 4  
Postboks 2135  
1015 København K  
Tel. 3392 9700

www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

9	Institutionerne overvejer at etablere arbejdsgrupper eller udpege ressourcepersoner inden for særlige områder som f.eks. dual-use.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
10	Erhvervsstyrelsen gennemfører specifikt målrettet rådgivning om eksportkontrolregimet og investeringsscreeningsloven på forsknings- og innovationsområdet til institutionerne, eksempelvis en guide til institutionerne om konkret anvendelse af reglerne på forsknings- og innovationsområdet.	ERST	Q3 2022-Q2 2023	Evt. vejledning/folder om investerings-screening og eksportkontrol til institutionerne
11	Institutionerne har procedurer for at kunne foretage grundige baggrundstjek af internationale partnere hvor relevant og deler viden om potentielle problematiske partnere med hinanden.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
12	Institutionerne forholder sig kritisk til ukendte partnere og sørger for, at deres ansatte ved, hvordan de kan indberette mistænkeligheder til institutionens ledelse.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
13	Uddannelses- og Forskningsministeriet afsøger mulighederne for at få adgang til relevante europæiske og internationale databaser over f.eks. udenlandske universiteter og virksomheders forbindelser til militær og politiske partikler, så de kan understøtte institutionernes baggrundstjek.	UFM (evt. i dialog med EU)	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
14	Institutionerne udarbejder en spørgeguide til forskere, som kan anvendes til at vurdere relevansen af at indgå i et specifikt internationalt samarbejde.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
15	Institutionerne overvejer nøje, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst, og om der er ligeværdige og kompatible interesser i samarbejdet.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
16	Uddannelses- og Forskningsministeriet opruster fsva. kompetencer og viden om udvalgte landes ageren på uddannelses- og forskningsområdet, f.eks. gennem udsendelse af en uddannelses- og forskningspolitisk diplomat til enkelte, udvalgte danske ambassader.	UFM og UM	Q4 2022-Q2 2023	Udsendelse af diplomat til ambassaden i Beijing
17	Institutionerne overvejer som standard at inkludere positivlister i internationale samarbejdsaftaler over, hvilke konkrete teknologier, data, udstyr, resultater m.v., de vil dele eller give adgang til. Negativlister kan ligeledes overvejes.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse
18	Institutionerne øger opmærksomheden på trusler og risici hos ansatte og studerende og rådgiver dem om, hvordan de reducerer risikoen, f.eks. ved at afholde kurser, udarbejde vejledninger, arrangere briefings m.v., eventuelt tilpasset det enkelte institut.	Universiteterne (i samarbejde med PET)	Løbende	Årlig status i redegørelse
19	Institutionerne bidrager til at skabe en opmærksomhedskultur på tværs af hele organisationen, herunder ved at opfordre ansatte til at deltage i institutionens initiativer på området.	Universiteterne	Løbende	Årlig status i redegørelse

20	Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og efterretningstjenesterne holder løbende institutionerne opdateret om det aktuelle trusselsbillede og bidrager aktivt til institutionernes initiativer.	UFM, UM og FMN samt PET, FE og CFCS	Løbende	I forbindelse med møder i nyt forum og årlige vurderinger
21	Institutionerne tydeliggør kommandovejene i organisationen og etablerer klare kommunikationskanaler og procedurer for håndtering af sikkerhed.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
22	Institutionerne sørger for, at ansatte og studerende ved, hvordan de udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-ligesindede lande samt indberetter mistænkelige henvendelser eller opførelse til ledelsen.	Universiteterne (i samarbejde med PET)	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
23	Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
24	Institutionerne har klare procedurer for on-boarding af nye ansatte, herunder kendskab til gældende regler og kodeks, og styrker det løbende ledelsesfokus på særligt udenlandske ansattes relevante tilhørsforhold.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse
25	Institutionerne øger ansattes og studerendes opmærksomhed på menneskerettede og økonomiske metoder, der kan føre til udenlandsk indblanding, og opfordrer til, at forsøg på dette bliver indberettet.	Universiteterne	Q3 2022-Q2 2023	Årlig status i redegørelse

**Øvrige opfølgingsaktiviteter**

26	URIS-retningslinjer oversættes til engelsk	UFM	Q2 2022	Udgivelse på ufm.dk
27	Nedsættelse af permanent udvalg/forum	UFM	Q3 2022	Afholdelse af første møde
28	Nedsættelse af erfaringsudvekslings-/arbejdsgruppe på universiteterne	Universiteterne	Q3-Q4 2022	Årlig status i redegørelse
29	Udarbejdelse af kommunikations-/opfølgingsplan for URIS	UFM + nyt forum	Q3 2022	Nærværende oversigt
30	Præsentation af retningslinjerne for relevante aktører, herunder <ul style="list-style-type: none"> <li>- Folketingets Uddannelses- og Forskningsudvalg</li> <li>- Universiteternes erfa-/arbejdsgruppe for forskningssikkerhed</li> <li>- GTS-institutternes forening</li> <li>- Sektorforskningens direktørkollegium (SEDIRK)</li> <li>- Klyngerne</li> <li>- De private forskningsfinansierende fonde (f.eks. Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden, Carlsbergfondet, Lundbeckfonden, Industriens Fond)</li> <li>- Regionernes forskningsstøtteenheder</li> <li>- Brancheorganisationer (f.eks. DI og DE)</li> <li>- De grønlandske og færøske myndigheder på området</li> <li>- Nordiske, EU og internationale fora (f.eks. EU-KNOC, CFI Summit m.fl.)</li> </ul>	UFM/UFS	Q3 2022-Q2 2023	Møder





# 1. Viden, teknologi og resultater, der skal beskyttes

Nr.	Aktivitet	Ansvarlig
1	Institutionerne foretager en overordnet vurdering af, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for institutionen og dermed udsatte.	Dekaner på alle institutter / Prorektor / Akademisk Råd

Der skal fokuseres på  
”Sikkerhedsmæssige, økonomiske og  
etiske risici”

## 2. Teknisk og fysisk beskyttelse

Nr.	Aktivitet	Ansvarlig
2*	Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området.	Digital er ansvarlig for retningslinjer ift. beskyttelse af data Campus Service har ansvaret for fysisk beskyttelse Instituttet? har ansvar for beskyttelse af resultater, som distribueres ud af systemerne på RUC.
24*	Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke.	Digital fsv.a. adgangen til systemerne.

### 3. Organisatorisk beskyttelse Punkt 8, Bilag 6: Bilag 6: AR Møde - Oversigt over tiltag på RUC

Nr.	Aktivitet	Ansvarlig
8	Institutionerne tager initiativ til at udarbejde institutionsspecifikke vejledninger og/eller afholder workshops eller kurser om regelsæt og implementering tilpasset deres institutions konkrete behov.	
9	Institutionerne overvejer at etablere arbejdsgrupper eller udpege ressourcepersoner inden for særlige områder som f.eks. dual-use.	
11	Institutionerne har procedurer for at kunne foretage grundige baggrundstjek af internationale partnere hvor relevant og deler viden om potentielle problematiske partnere med hinanden.	Sikkerhedsofficer / forum med andre sikkerhedsofficerer
12	Institutionerne forholder sig kritisk til ukendte partnere og sørger for, at deres ansatte ved, hvordan de kan indberette mistænkeligheder til institutionens ledelse.	Awarenesskampagne / information ved ansættelsen
18	Institutionerne øger opmærksomheden på trusler og risici hos ansatte og studerende og rådgiver dem om, hvordan de reducerer risikoen, f.eks. ved at afholde kurser, udarbejde vejledninger, arrangere briefings m.v., eventuelt tilpasset det enkelte institut.	
19	Institutionerne bidrager til at skabe en opmærksomhedskultur på tværs af hele organisationen, herunder ved at opfordre ansatte til at deltage i institutionens initiativer på området.	Rektor
21	Institutionerne tydeliggør kommandovejene i organisationen og etablerer klare kommunikationskanaler og procedurer for håndtering af sikkerhed.	Sikkerhedsleder / universitetsdirektør
22	Institutionerne sørger for, at ansatte og studerende ved, hvordan de udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-likesindede lande samt indberetter mistænkelige henvendelser eller opførsel til ledelsen.	Sikkerhedsleder / universitetsdirektør / Hotline
23	Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disse studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke.	HR fsv.a. regler om bibeskæftigelse
24*	Institutionerne har klare procedurer for on-boarding af nye ansatte, herunder kendskab til gældende regler og kodeks, og styrker det løbende ledelsesfokus på særligt udenlandske ansattes relevante tilhørsforhold.	HR
25	Institutionerne øger ansattes og studerendes opmærksomhed på menneskerettede og økonomiske metoder, der kan føre til udenlandsk indblanding, og opfordrer til, at forsøg på dette bliver indberettet.	Hotline

## 4. Kontraktuel beskyttelse Punkt 8, Bilag 6: Bilag 6: AR Møde - Oversigt over tiltag på RUC

Nr.	Aktivitet	Ansvarlig
2*	Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området.	Koncernjura
5	Institutionerne udarbejder standardaftaler for internationalt samarbejde, hvor betingelserne for IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret, og hjælper deres ansatte med at håndhæve betingelserne under og efter projektforløbet.	Koncernjura
6	Institutionerne øger deres opmærksomhed på, hvad samarbejdsaftalen indeholder af relevante betingelser og overvejer løbende, om der er behov for yderligere tiltag.	Koncernjura
14	Institutionerne udarbejder en spørgeguide til forskere, som kan anvendes til at vurdere relevansen af at indgå i et specifikt internationalt samarbejde.	Koncernjura i samarbejde med prorektor / institutterne / akademisk råd
15	Institutionerne overvejer nøje, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst, og om der er ligeværdige og kompatible interesser i samarbejdet.	Prodekan / prorektor
17	Institutionerne overvejer som standard at inkludere positivlister i internationale samarbejdsaftaler over, hvilke konkrete teknologier, data, udstyr, resultater m.v., de vil dele eller give adgang til. Negativlister kan ligeledes overvejes.	

## 5. National beskyttelse

Nr.	Aktivitet	Ansvarlig
3	De offentlige forskningsfinansierende fonde har en tæt dialog med institutionerne og Uddannelses- og Forskningsministeriet om bilateralt samarbejde, herunder indholdet af fælles opslag.	Fondene
4	Uddannelses- og Forskningsministeriet skaber et fælles overblik over omfanget af samarbejde med særligt udvalgte lande på de enkelte forskningsområder, herunder antallet af ansatte og studerende, projektsamarbejder samt finansieringsstrømmene fra disse lande.	UFS er i gang med spørgeskemaundersøgelse – svarfrist 31/1-2023
7	De offentlige forskningsfinansierende fonde stiller krav til danske projektdeltagere om, at de udarbejder en konsortieaftale med internationale partnere, hvor IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret.	Fondene i samarbejde med UFS
10	Erhvervsstyrelsen gennemfører specifikt målrettet rådgivning om eksportkontrolregimet og investeringsscreeningsloven på forsknings- og innovationsområdet til institutionerne, eksempelvis en guide til institutionerne om konkret anvendelse af reglerne på forsknings- og innovationsområdet.	
13	Uddannelses- og Forskningsministeriet afsøger mulighederne for at få adgang til relevante europæiske og internationale databaser over f.eks. Udenlandske universiteter og virksomheders forbindelser til militær og politiske partier, så de kan understøtte institutionernes baggrundstjek.	UFM
16	Uddannelses- og Forskningsministeriet opruster fsva. kompetencer og viden om udvalgte landes ageren på uddannelses- og forskningsområdet, f.eks. gennem udsendelse af en uddannelses- og forskningspolitisk diplomat til enkelte, udvalgte danske ambassader.	UFM og Udenrigsministeriet
20	Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og efterretningstjenesterne holder løbende institutionerne opdateret om det aktuelle trusselsbillede og bidrager aktivt til institutionernes initiativer.	UFM, UM og FMN samt PET, FE og CFCS

---

*Udkast til indsatser og organisering af Roskilde Universitets implementering af indsatserne beskrevet i rapporten **Retningslinjer for internationalt forsknings- og innovationssamarbejde**, maj 2022 som uddybet i **Opfølgingsplan for URIS**, september 2022.*

***Udarbejdet i februar 2023***

---

# 1 Viden, teknologi og resultater, der skal beskyttes

1.1 Institutionerne foretager en overordnet vurdering af, hvilke forskningsområder, data, udstyr og resultater, der er strategisk vigtige for institutionen og dermed udsatte (# 1).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3): HC – udenfor kategori
<b>Ansvarlig: Prorektor</b>	
<b>Deltagere / inddragelse: Dekaner, forskningskoordinatorer og/eller sekretariatsleder. Forskere inddrages efter behov – på de områder, hvor det ikke kan enten be- eller afkræftes, at noget skal beskyttes. 1-3 foretages centralt.</b>	
<b>Hvad skal der laves?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fastsættelse af parametre (DTU-model eller egenudviklet) til brug for prioritering og analyse.</li> <li>2. Grovsortering af forskningsgrupper - positivliste</li> <li>3. Fastsættelse af hvilken rækkefølge de udvalgte forskningsområder skal vurderes efter.</li> <li>4. Der laves en vurdering i henhold til vedlagte koncept, hvor det analyseres, om der er sikkerhedsmæssige, økonomiske eller etiske risici ved de udvalgte forskningsområder.</li> </ol>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	
Når relevante projekter, resultater og udstyr har været vurderet.	

# Koncept for prioritering og analyse tilgår.



## 2 Teknisk og fysisk beskyttelse

2.1 Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området (# 2\*).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3): 1</b>
<b>Ansvarlig: Universitetsdirektør</b>	
<b>Deltagere / inddragelse: VD Digital / VD Campus Service</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Undersøgelse af adgangsstyring – digitalt <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kender vi vores brugere?</li> <li>- Kender vi brugernes adgange? Også i forbindelse med onboarding og offboarding?</li> <li>- Kender vi vores standard-adgangsopsætning?</li> <li>- Er adgangen begrænset til autoriseret materiel?</li> </ul> </li> <li>2. Undersøgelse af adgangsstyring – fysisk</li> <li>3. Undersøgelse af leverandører af sikkerhedssystemer, digitalt og fysisk.</li> <li>4. Procedure for lagring af data de korrekte steder.</li> <li>5. Udarbejdelse af procedure for løbende kontrol for fysisk og digital sikkerhed.</li> </ol>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	
<p>Når kun relevante personer har adgang til de særligt beskyttelseværdige forskningsområder, data og udstyr, som er relevante for deres arbejde og dette løbende opdateres og kontrolleres.</p>	

- 2.2 **Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn** og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke (# 24\*).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3): 2
Ansvarlig: VD HR	
Deltagere / inddragelse: HSU, UL	
<p>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</p> <p>Tjek af, om reglerne om bibeskæftigelse beskytter Roskilde Universitet mod interessekonflikter eller situationer, hvor den virksomhed, som en ansat er bibeskæftiget i, kan overtale den ansatte, så virksomheden får indsigt i data, udstyr eller resultater, som ikke er relateret til bibeskæftigelsen.</p>	
<p>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</p> <p>Når reglerne om bibeskæftigelse er gennemset og eventuelle ændringer er godkendt af relevante samarbejdsorganer.</p>	

### 3 Organisatorisk beskyttelse

- 3.1 Institutionerne tager initiativ til at udarbejde institutionsspecifikke vejledninger og/eller afholder workshops eller kurser om regelsæt og implementering tilpasset deres institutions konkrete behov (# 8).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3):
Ansvarlig:	
Deltagere / inddragelse:	
Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)	
Hvornår er opgaven kommet i mål?:	

3.2 Institutionerne overvejer at etablere arbejdsgrupper eller udpege ressourcepersoner inden for særlige områder som f.eks. dual-use (# 9).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

3.3 Institutionerne har procedurer for at kunne foretage grundige baggrundstjek af internationale partnere hvor relevant og deler viden om potentielle problematiske partnere med hinanden (# 11).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3):
<b>Ansvarlig: Universitetsdirektøren evt. Vicedirektør for HR</b>	
<b>Deltagere / inddragelse: Vicedirektør for HR, Vicedirektør for RUC Digital (postsortering), Chefjurist, repræsentant for institutterne, repræsentant for HR-partnere, DPO</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<p><b>Procedure for indhentelse af straffeattester (Kun relevant for personer med nuværende eller forudgående tilknytning til Danmark)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Herunder gennemførelse af nødvendige konsekvens-ændringer i sortering af indgående post. (Design: Chefjurist, DPO.) (Gennemførelse: Ruc Digital med inddragelse af relevante adgangshavere)</li> <li>- Vedtagelse af vurderingsparametre ift. Indhold af straffeattester (Direktør, VD for HR + chefjurist)</li> <li>- NB: Proceduren skal indeholde oplysninger om dokumentation og placering af denne</li> </ul>	
<p><b>Procedure for indhentelse af og kontrol med referencer på ansøgere (alle)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Udarbejdelse af standard-spørgsmål ifb. med referencetagning (Vicedirektør for HR, repræsentant for HR-partnere, DPO)</li> <li>- Udarbejdelse af procedure for kontrol af referencer og parametre angivet i ansøgning/CV (Design: Vicedirektør for HR, Chefjurist med inddragelse af repræsentant for institutterne)</li> <li>- NB: Proceduren skal indeholde oplysninger om dokumentation og placering af denne</li> </ul>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	
<p>Når RUC har procedurer for udarbejdelse af procedure for indhentelse af straffeattester, referencer og har en procedure for at kontrollere at angivne oplysninger er korrekte, samt har procedure for dokumentation/opbevaring af denne.</p>	

3.4 Institutionerne forholder sig kritisk til ukendte partnere og sørger for, at deres ansatte ved, hvordan de kan indberette mistænkeligheder til institutionens ledelse (# 12).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 3.5 Institutionerne øger opmærksomheden på trusler og risici hos ansatte og studerende og rådgiver dem om, hvordan de reducerer risikoen, f.eks. ved at afholde kurser, udarbejde vejledninger, arrangere briefings m.v., eventuelt tilpasset det enkelte institut (# 18).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

3.6 Institutionerne bidrager til at skabe en opmærksomhedskultur på tværs af hele organisationen, herunder ved at opfordre ansatte til at deltage i institutionens initiativer på området (# 19).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	



3.7 Institutionerne tydeliggør kommandovejene i organisationen og etablerer klare kommunikationskanaler og procedurer for håndtering af sikkerhed (# 21).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 3.8 Institutionerne sørger for, at ansatte og studerende ved, hvordan de udviser god digital adfærd, forsigtighed på rejser og ophold særligt i ikke-ligesindede lande samt indberetter mistænkelige henvendelser eller opførsel til ledelsen (#22).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 3.9 Institutionerne giver deres interne regler for bibeskæftigelse et eftersyn og skærmer deres ansatte og studerende mod adgang til viden og kritiske forskningsområder m.m., der ikke er nødvendig for disses studier eller arbejde, og som fremmede stater kunne have interesse i at tilegne sig, få adgang til eller påvirke (# 23).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

3.10 Institutionerne har klare procedurer for on-boarding af nye ansatte, herunder kendskab til gældende regler og kodeks, og styrker det løbende ledelsesfokus på særligt udenlandske ansattes relevante tilhørsforhold (# 24\*).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

3.11 Institutionerne øger ansattes og studerendes opmærksomhed på menneskerettede og økonomiske metoder, der kan føre til udenlandsk indblanding, og opfordrer til, at forsøg på dette bliver indberettet (# 25).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

## 4 Kontraktuel beskyttelse

4.1 Institutionerne foretager en vurdering af, om disse områder, udstyr, data og resultater er tilstrækkeligt beskyttet og er ekstra opmærksomme på, hvilke samarbejdsrelationer der indgås på området (# 2\*).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3):
Ansvarlig:	
Deltagere / inddragelse:	
Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)	
Hvornår er opgaven kommet i mål?:	

- 4.2 Institutionerne udarbejder standardaftaler for internationalt samarbejde, hvor betingelserne for IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret, og hjælper deres ansatte med at håndhæve betingelserne under og efter projektforsløbet (# 5).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 4.3 Institutionerne øger deres opmærksomhed på, hvad samarbejdsaftalen indeholder af relevante betingelser og overvejer løbende, om der er behov for yderligere tiltag (# 6).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	



4.4 Institutionerne udarbejder en spørgeguide til forskere, som kan anvendes til at vurdere relevansen af at indgå i et specifikt internationalt samarbejde (# 14).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 4.5 Institutionerne overvejer nøje, om det er med den pågældende partner, at sandsynligheden for merværdi er størst, og om der er ligeværdige og kompatible interesser i samarbejdet (# 15).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

4.6 Institutionerne overvejer som standard at inkludere positivlister i internationale samarbejdsaftaler over, hvilke konkrete teknologier, data, udstyr, resultater m.v., de vil dele eller give adgang til. Negativlister kan ligeledes overvejes (#17).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

## 5 National beskyttelse

- 5.1 De offentlige forskningsfinansierende fonde har en tæt dialog med institutionerne og Uddannelses- og Forskningsministeriet om bilateralt samarbejde, herunder indholdet af fælles opslag (# 3).

Deadline / varighed:	Prioritet (1-3):
Ansvarlig:	
Deltagere / inddragelse:	
Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)	
Hvornår er opgaven kommet i mål?:	

5.2 Uddannelses- og Forskningsministeriet skaber et fælles overblik over omfanget af samarbejde med særligt udvalgte lande på de enkelte forskningsområder, herunder antallet af ansatte og studerende, projektsamarbejder samt finansieringsstrømmene fra disse lande (# 4).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 5.3 De offentlige forskningsfinansierende fonde stiller krav til danske projektdeltagere om, at de udarbejder en konsortieaftale med internationale partnere, hvor IPR, omfang af videndeling og ejerskab er klart formuleret (# 7).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 5.4 Erhvervsstyrelsen gennemfører specifikt målrettet rådgivning om eksportkontrolregimet og investeringscreeningsloven på forsknings- og innovationsområdet til institutionerne, eksempelvis en guide til institutionerne om konkret anvendelse af reglerne på forsknings- og innovationsområdet (# 10).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 5.5 Uddannelses- og Forskningsministeriet afsøger mulighederne for at få adgang til relevante europæiske og internationale databaser over f.eks. Udenlandske universiteter og virksomheders forbindelser til militær og politiske partceller, så de kan understøtte institutionernes baggrundstjek (# 13).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	



- 5.6 Uddannelses- og Forskningsministeriet opruster fsva. kompetencer og viden om udvalgte landes ageren på uddannelses- og forskningsområdet, f.eks. gennem udsendelse af en uddannelses- og forskningspolitisk diplomat til enkelte, udvalgte danske ambassader (# 16).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

- 5.7 Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og efterretningstjenesterne holder løbende institutionerne opdateret om det aktuelle trusselsbillede og bidrager aktivt til institutionernes initiativer (# 20).

<b>Deadline / varighed:</b>	<b>Prioritet (1-3):</b>
<b>Ansvarlig:</b>	
<b>Deltagere / inddragelse:</b>	
<b>Hvad skal der laves? (Særligt i forbindelse med beskyttelsesværdige forskningsområder, data og udstyr)</b>	
<b>Hvornår er opgaven kommet i mål?:</b>	

## **Punkt 9: Mundtlig orientering om status på økonomisk handleplan ved rektoratet (15.25-15.40)**

## **Punkt 10: Meddelelser og orientering (15.40-15.55)**

Følgende bilag er vedlagt:

1. Orientering om skriftlige behandlinger siden sidste møde
2. Orientering om tildeling af ph.d.-grader siden sidste møde

**Skriftlige behandlinger i Akademisk Råd siden møde 03/2023**

---

**Skriftlig behandling 03/2023: Udpegning af studenterstudienævnsmedlemmer til Uddannelsesudvalget (UDDU)**

Akademisk Råd har ved skriftlig behandling tiltrådt indstilling vedr. udpegning af

1. Maria Blæsbjerg fra studienævnet for NatBach, repræsentant for det naturvidenskabelige hovedområde,
2. Ellen Christine Nygaard fra studienævnet for Sambach repræsentant for det samfundsvidenskabelige hovedområde,
3. Daniel Gross Bjerregård fra studienævnet for HumTek, repræsentant for det teknologiske hovedområde,

Som studenterstudienævnsmedlemmer i Uddannelsesudvalget (UDDU) i perioden 1. februar 2023 – 31. januar 2024.

**Skriftlig behandling 04/2024: Udpegning af studenterrepræsentant til det interne koordineringsudvalg på RUC samt European Reform University Alliance (ERUA) University Council.**

Akademisk Råds studenterrepræsentanter har ved skriftlig behandling udpeget studerende Joana Luzio som studenterrepræsentant i RUCs interne koordineringsudvalg samt i European Reform University Alliance (ERUA) University Council.

**Skriftlig behandling 05/2023: Udpegning af studenterstudienævnsmedlemmer til Uddannelsesudvalget (UDDU)**

Akademisk Råd har ved skriftlig behandling udpeget

1. Amir Bahloul fra studienævnet for HumBach, repræsentant for det humanistiske hovedområde

Som studenterstudienævnsmedlem i Uddannelsesudvalget (UDDU) i perioden 1. februar 2023 – 31. januar 2024.

---

**Akademisk Råds tildeling af ph.d.-grader i perioden fra og med den 15. marts 2023 til og med den 7. juni 2023.**

Akademisk Råd har ved skriftlige høringer tildelt nedenstående ph.d.-grader:

<b>NAVN PÅ KANDIDAT</b>	<b>PH.D.-SKOLE</b>	<b>HOVED-OMRÅDE</b>
Mai Nanna Schønau	Mennesker og Teknologi	HUM
Minna Rud Andreasen	Naturvidenskab og Miljø	NAT
Nanna Lond Skov Frisk	Naturvidenskab og Miljø	NAT
Mathias Mikkelsen	Naturvidenskab og Miljø	NAT

**Punkt 11: Eventuelt (15.55-16.00)**